

На правах рукописи

БЕЛКИНА Светлана Валентиновна

**КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ
КРЫМА КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ
РЕГИОНАЛЬНОГО ТУРИЗМА**

24.00.01 – Теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Краснодар
2022

Работа выполнена на кафедре философии, культурологии и гуманитарных дисциплин государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым

Научный руководитель:

МИКИТИНЕЦ Ольга Ивановна,
кандидат философских наук, доцент, ГБОУ ВО Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма», доцент кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин

Официальные оппоненты:

СУМИНОВА Татьяна Николаевна,
доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры», профессор кафедры социально-культурной деятельности

ЗОЛОТУХИНА Наталья Анатольевна,
кандидат культурологии, доцент, ГБОУ ВО Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет», доцент кафедры декоративного искусства

Ведущая организация:

ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры»

Защита состоится 20 мая 2022 г. в 10.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.224.03 на базе ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры», ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева», ГБОУ ВО РК «Крымский университет, культуры, искусств и туризма» по адресу: 350063, г. Краснодар, ул. Красная, д. 28, каб. 28.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры» по адресу: 350072, г. Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33, корп. 1. Электронная версия полного текста диссертации размещена 12 февраля 2022 г. на официальном сайте объединенного диссертационного совета Д 999.224.03: http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2022/02/Belkina_diss.pdf.

Объявление о защите и электронная версия автореферата размещены 09 марта 2022 г. на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования: <https://vak.minobrnauki.gov.ru> и на официальном сайте объединенного диссертационного совета Д 999.224.03: <http://dissovet.heritage-institute.ru>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Т. В. Коваленко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется современным состоянием культуры, в контексте постмодернистских тенденций всё более сближающейся с экономикой – к культуре начинают относиться как к ресурсу развития территорий, она всё чаще выступает основой новых экономических отношений, в том числе, и в рамках регионального туризма. Культурное наследие является особой частью культуры, основой сохранения культурного и исторического разнообразия, а также важнейшим фактором социально-экономического развития региона. Существует тесная связь между туризмом, культурным наследием и региональной спецификой, способствующая экономическому благосостоянию и устойчивому развитию страны. Актуальность исследования регионального туризма в контексте культурного наследия обуславливается тем, что, с одной стороны, туризм способствует сохранению и продвижению наследия, а с другой – именно наследие определяет перспективные направления развития туристской индустрии. В то же время всё чаще в современных исследованиях, которые посвящены ресурсности культуры, туристская сфера выступает в качестве фундамента для сохранения, трансляции и репрезентации культурного наследия в условиях цифровизации и постиндустриального общества. И в данном контексте можно наблюдать возникающие противоречия, связанные с четким разграничением на практике туризма, политики, экономики и культуры, рассматриваемых и функционирующих как отдельные сферы современного российского общества. В связи с чем особую актуальность в современной культурологии приобретает выявление перспективных механизмов эффективного взаимодействия между культурой, экономикой, политикой, туризмом в сфере использования и сохранения культурного наследия как фактора развития регионального туризма, позволяющих в полной мере реализовать социальный потенциал культурного наследия. К действенным механизмам относятся: модель репрезентации культурного наследия средствами туризма; алгоритм оценки впечатлений посетителей объектов культурного наследия; кластерный подход, реализуемый в рамках государственной культурной политики; межведомственный подход, предполагающий активное участие государства, общества и бизнеса на основании государственно-частного партнерства.

Республика Крым обладает богатым культурным наследием, способствующим развитию туризма и привлечению большого количества туристов. Поэтому в современных условиях необходимо разрабатывать новые направления для реализации потенциала туристской индустрии в контексте культурного наследия Крыма, которые будут способствовать повышению уровня конкурентоспособности, инвестиционной привлекательности, решат проблему сезонности, а также создадут необходимые условия для сохранения наследия.

Степень научной разработанности проблематики. Вопросы, посвященные культурному наследию, относятся к междисциплинарной области исследования и включают в себя научные работы в сфере

культурологии, философии, истории, экономики, географии, политологии и др.

Выявление механизмов сохранения и использования культурного наследия как фактора развития регионального туризма требует изучения основных подходов и концепций, отраженных в научной литературе и посвященных вопросам культурного наследия, культурных и культурно-природных ландшафтов, культурной среды, культурной политики, экономики культуры, креативных индустрий и др.

Анализ научной литературы по вопросам культурного наследия свидетельствует о том, что существует большое количество подходов к интерпретации его сущности, что обуславливает необходимость использования междисциплинарного подхода. Исследования, посвященные изучению культурного наследия в контексте междисциплинарности, отражены в работах О. Е. Афанасьева, Ю. П. Борзилова, О. В. Галковой, И. И. Горловой, Д. Н. Замятина, А. Л. Зорина, Д. С. Лихачёва, А. А. Мазенковой, Ю. Л. Мазурова, Е. Н. Селезнёвой и др. Изучению культурного наследия в условиях глобализации посвящены работы Е. А. Беляевой, М. А. Корытиной, Н. В. Кумсковой, Н. Б. Ларионовой, И. В. Октябрьской, Р. Чепайтене.

При рассмотрении международного и отечественного опыта охраны и трансляции культурного наследия мы опираемся на результаты исследований Л. В. Баяевой, Н. М. Боголюбовой, В. В. Глазунова, С. П. Калиты, Д. С. Лихачёва, Т. М. Мироновой, Ю. В. Николаевой, И. В. Октябрьской.

Значимое место для данного диссертационного исследования занимают работы учёных, посвященные культурным и культурно-природным ландшафтам, в частности Ю. А. Веденина, М. Е. Кулешовой, В. Л. Каганского, В. Н. Калуцкова, О. А. Лавреновой, Е. В. Муляровой, А. А. Шишкиной. В то же время в науке нет единого семантического основания для определения культурного ландшафта, культурно-природного ландшафта. Так, Ю. А. Веденин и М. Е. Кулешова рассматривают ландшафт с позиции культурной географии как объект наследия, В. Н. Калуцков – в узко географических рамках, О. А. Лавренова – в рамках философско-семиотической концепции, в которой ландшафт рассматривается как текст и особое значение имеет культурное пространство. Таким образом, в современной науке присутствует разница в подходах, а также в восприятии понятия культурного ландшафта. В частности, у географов в определении в качестве вспомогательного элемента ландшафтов выступает культура, а у культурологов – природа, являющаяся в целом основой, на которой строится культурный ландшафт. В связи с чем многие культурологи говорят не о культурно-природном или природно-культурном, но культурном ландшафте.

Отдельно отметим, что малоизученным остается вопрос репрезентации культурного наследия и ландшафта, которому особое внимание уделяется в научных трудах В. Н. Калуцкова, Ю. А. Крейдуна, А. В. Никитиной. В частности, В. Н. Калуцков описывает репрезентацию культурного ландшафта без сферы туризма, А. В. Никитина – в художественной культуре, виртуальной

реальности, культуре повседневности, Ю. А. Крейдун – направления репрезентации информации о культурном наследии. В свою очередь, наше исследование позволяет объединить туризм, культурное наследие и культурные ландшафты благодаря созданию комплексной модели репрезентации культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма.

Также отметим, что вопросам культурного наследия и специфике культурного ландшафта Крыма посвящены работы Д. С. Берестовской, И. А. Андриющенко и других исследователей, но они связаны с их изучением и сохранением. В то же время в данных работах фактически не представлены механизмы трансляции и использования культурного наследия.

Специфика взаимосвязи туризма, культуры, культурного наследия и ландшафтов отражена в работах А. С. Гализдры, Т. И. Гуровой, Д. А. Дирина, И. П. Конева, А. С. Кускова, М. Маццанти, С. Мурато, К. Х. Нгуен, Ю. С. Путрика, М. Робинсона, Э. Филиппса. Так, К.Х. Нгуен говорит в целом о культуре как ресурсе развития туризма, Ю.С. Путрик рассматривает туризм как фактор сохранения наследия, М. Робинсон, Э. Филиппс анализируют культурный туризм с точки зрения аутентичности и коммодификации.

Рассмотрение культурного наследия как фактора регионального развития связано с культурной политикой. Вопросам, связанным с государственной культурной политикой в области охраны культурного наследия посвящены труды О. Н. Астафьевой, Г. А. Аванесовой, рассматривающих культурное наследие как в дискурсе современных практик культурной политики, так и в качестве ресурсного потенциала социально-экономического развития России. Также О. Н. Астафьева, В. А. Горенкин, А. В. Швецова уделяют внимание особенностям региональной культурной политики Российской Федерации и специфике её реализации в Крыму. Особо следует отметить работы В. Ю. Музычук, посвященные сохранению культурного наследия в контексте социально-экономического развития, а также государственной и общественной поддержке культуры. Аспекты, связанные с необходимостью межведомственного взаимодействия при реализации культурной политики государства, отражены в научных работах О. Н. Астафьевой, В. С. Лузана, Л. Е. Вострякова, А. С. Тургаева, С. Ю. Ракова. Отметим, что основная часть исследований, посвященная культурной политике, связана, в первую очередь, с сохранением культурного наследия, но не его использованием в качестве ресурса развития. Это обусловлено тем, что проблема ресурсности культуры как фактора социально-экономического развития актуализировалась в отечественной науке относительно недавно.

Культурная политика сегодня тесно связана с экономикой культуры, креативной экономикой, креативными индустриями. Рассмотрение культурного наследия как фактора развития туризма, в том числе и регионального, обуславливает обращение к такому современному механизму как креативная экономика или экономика культуры, потому что именно данный подход воспринимает культуру как ресурс. Среди западных

исследователей мы можем отметить Д. Тросби, который свёл понятия экономика и культура к единому целому, однако его работы посвящены устойчивому развитию территории, культурной среде, но, при этом, культурному наследию не уделяется должного внимания. Особо значимыми для данного исследования также являются работы, посвященные рассмотрению экономики культуры и культурного наследия (А. Б. Долгин, А. Я. Рубинштейн, Д. Тросби), креативных индустрий (Е. В. Зеленцова, О. И. Микитинец), экономики впечатлений (Дж. Пайн, Дж. Гилмор), экономики впечатлений в туризме (А. В. Овруцкий), культурного наследия как ресурса региона и фактора его социально-экономического развития (П. М. Шульгин), культурного ресурса (Р. И. Пшеничникова), культурного и природного наследия как ресурса устойчивого развития территорий (О. И. Бычкова, Н. А. Костина, Е. В. Никонорова). Особо отметим исследования Дж. Пайна, Дж. Гилмора, создавших концепцию экономики впечатлений для развития бизнеса, где впечатление выступает четвертым экономическим предложением после услуги. В нашем исследовании мы применяем данную концепцию для сферы культуры, кроме того, в работе она выступает как инструмент, который можно применять к любой сфере, в частности, культурному наследию. Также следует отметить, что М. Д. Суцинской была предложена модель туризма впечатлений в культурном туризме, но в её рамках не проводится оценка впечатлений посетителей объектов культурного наследия.

Таким образом, феномен культурного наследия становится доступным для комплексного изучения именно на пересечении дисциплинарных полей. Это обуславливает то, что при наличии достаточно большого количества исследований, посвященных различным аспектам культурного наследия, в то же время практически отсутствуют работы, связанные с репрезентацией культурного ландшафта как объекта наследия и посвященные алгоритму его оценки при реализации культурной политики России.

Таким образом, изучение научной литературы по заявленной теме позволило определить основной подход к исследованию культурного наследия как фактора развития регионального туризма и научно-квалификационные характеристики работы.

Проблема исследования заключается в осмыслении феномена культурного наследия с позиции междисциплинарного подхода. В контексте устойчивого развития территорий и регионов культурное наследие рассматривается как ресурс. В то же время отсутствуют реальные модели репрезентации и актуализации культурного наследия при его использовании, в том числе, как фактора развития индустрии регионального туризма.

Объектом исследования является региональный культурный туризм.

Предметом исследования выступает культурное наследие Крыма как фактор развития регионального туризма.

Цель исследования заключается в выявлении актуальных механизмов сохранения и использования культурного наследия как фактора развития регионального туризма в Крыму.

Достижение цели исследования предполагает решение следующих **задач**:

1. Рассмотреть культурное наследие и культурно-природный ландшафт как объекты междисциплинарных исследований.
2. На примере отечественного и зарубежного опыта определить роль государства в сохранении и трансляции культурного наследия.
3. Разработать модель репрезентации культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма.
4. Рассмотреть культурное наследие как ресурс развития индустрии туризма.
5. Выявить перспективы развития регионального туризма в Крыму на основе культурного наследия в контексте реализации государственной культурной политики.
6. Разработать алгоритм оценки культурного наследия и раскрыть его инновационный потенциал в региональном туризме Крыма.

Хронологические рамки исследования заданы необходимостью описать наиболее значимые аспекты, связанные с сохранением и использованием культурного наследия, культурных ландшафтов в рамках культурной политики, экономики культуры, индустрии туризма и охватывают период с 70-80-х годов XX, начиная с которого наследие рассматривается как экономический ресурс развития, и по настоящее время.

Территориальные границы исследования определяются спецификой и уникальностью регионального культурного наследия Крыма.

Источниками исследования стали научные труды отечественных и зарубежных авторов, в которых представлены различные подходы к изучению культурного наследия и ландшафта, в частности определяющие роль государства в сохранении и трансляции культурного наследия, специфику взаимосвязи культурного наследия и туризма; нормативно-правовые акты в области культуры, культурного наследия, экономики и туризма; стратегии, проекты и иные документы, направленные на развитие туризма в Российской Федерации.

Методология и методы исследования. Методологические основы исследования составляет междисциплинарный подход к культуре и культурному наследию, позволивший рассмотреть культурное наследие, культурно-природные ландшафты и культурную среду в качестве базовых концептов современной культурологии. Применение данного подхода позволило, с одной стороны, обосновать ресурсность культурного наследия и его взаимосвязь с туризмом, а, с другой, рассмотреть культурный туризм, культурную политику и экономику впечатлений с позиции культурологии.

В работе были использованы общенаучные и специальные **методы**:

1. Структурно-функциональный метод, позволивший определить и изучить внутреннее строение, связи и функциональную значимость всех составляющих процесса производства культурного продукта в туризме.

2. Метод моделирования, который был привлечён для формирования модели репрезентации культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма.

3. Для создания алгоритма оценки культурного наследия в контексте экономики впечатлений в работе были использованы общенаучные теоретические методы исследования (анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия), эмпирические методы исследования (наблюдение, анкетирование), а также метод условной оценки.

4. Метод анализа также привлекался для исследования различных научных подходов к изучению культурного наследия, культурных и культурно-природных ландшафтов; синтез был востребован для дефиниции понятия «культурное наследие» с позиции междисциплинарного подхода, а также культурного ландшафта в контексте современной культурологии. Применение анализа и синтеза также было связано с выявлением особенностей охраны и трансляции культурного наследия в отечественной и зарубежной практике.

Также в прикладной части работы для описания возможностей преодоления межведомственной разобщенности при сохранении и трансляции культурного наследия применяется кластерный подход.

Научная новизна исследования состоит в том, что с позиции междисциплинарного подхода уточнено определение культурного наследия и культурного ландшафта; выявлены механизмы и необходимые условия осуществления охраны и развития культурного наследия России, в частности, обосновано внедрение межведомственного взаимодействия и применения кластерного подхода при реализации государственной культурной политики; впервые предложена модель репрезентации культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма; получила дальнейшее развитие теория ресурсности культуры в условиях цифровизации, постиндустриального общества и современной рыночной экономики; определены особенности и перспективы развития регионального туризма на основе культурного наследия в контексте реализации государственной культурной политики; впервые был разработан алгоритм «оценки культуры» как инновационный механизм развития туризма, основанный на оценке впечатлений посетителей объекта культурного наследия.

На защиту выносятся следующие положения:

1. С позиции междисциплинарного подхода культурное наследие в рамках современных культурологических исследований предстает в качестве сложной системы, включающей материальные и нематериальные объекты культуры, взаимодействующие с природной средой. Данные объекты несут в себе изменяющуюся во времени и пространстве информацию и обладают культурной и экономической ценностью, целостностью и аутентичностью. Кроме того, наследие выступает как источник исторической памяти, созданной прошлыми поколениями, являющийся общественным благом и культурным капиталом. В результате культурное наследие является основой устойчивого развития, сохранения культурного и природного разнообразия.

Культурный ландшафт, выступающий как система непрерывного взаимодействия природы и человека и отражающий высокую степень культурной, экологической, исторической, политической информативности рассматривается как объект наследия.

2. Для эффективной реализации культурной политики в области охраны и трансляции культурного наследия в контексте устойчивого социального и экономического развития региона особое значение приобретает применение междисциплинарного и межведомственного подходов. Первый подход предполагает включение культурологических, политических и экономических аспектов. Второй подход основан на активном участии государства, общества и бизнеса на основе государственно-общественно-частного партнерства.

3. Эффективное представление культурного наследия возможно посредством внедрения модели репрезентации культурного ландшафта как объекта культурного наследия средствами туризма, включающей следующие элементы: субъекты, объекты, механизм (процессы актуализации и интерпретации), формы, типы, направления и стратегии репрезентации. Использование модели репрезентации культурного ландшафта как объекта культурного наследия поможет сформировать качественную культурную среду определённого региона, а также развить перспективные направления регионального туризма.

4. В контексте устойчивого развития индустрии туризма и наследия тесно взаимосвязаны: с одной стороны, туризм основан на культурном наследии, но с другой, развитие туризма способствует актуализации и трансляции наследия. Культура, культурное наследие и культурно-природный ландшафт являются важным и наиболее востребованным современным ресурсом развития индустрии туризма. Данный ресурс способствует повышению уровня привлекательности и конкурентоспособности страны или региона, улучшению инфраструктуры, сохранению культурно-исторического наследия, реализации культурного и туристского потенциала и т.д. Наследие служит ресурсной основой для удовлетворения потребностей туристов, а туризм является наиболее эффективной формой репрезентации и охраны культурного наследия. Следовательно, рассмотрение культуры как ресурсного потенциала даёт новые возможности для территориального развития.

5. Перспективные направления туризма в Крыму связаны с формированием культурной среды региона, включающей объекты культурного и природного наследия, а также культурные и культурно-природные ландшафты. С целью сохранения и трансляции культурного наследия Крымского полуострова осуществляется региональная культурная политика, тесно связанная с индустрией туризма. Такая политика направлена на раскрытие огромного культурного потенциала полуострова на основании имеющихся культурных и природных ресурсов. Благодаря её реализации в Крыму появляются возможности для репрезентации объектов материального и нематериального культурного наследия в индустрии туризма на общегосударственном и мировом уровнях, формируется положительный

имиджа региона и развивается брендовый туризм. Эффективность разработки и реализации перспективных программ развития регионального туризма, в том числе, с использованием культурного наследия, связана с применением кластерного подхода. Именно с помощью кластеров возможно осуществление межведомственного взаимодействия, формирование государственно-частного партнёрства, что обеспечивает инновационное развитие и конкурентоспособность территории.

6. В связи с тем, что потребление культурного продукта связано с получением впечатлений, актуальным становится использование концепции «экономики впечатлений» в организации работы на объектах культурного наследия. Данная концепция применяется нами в качестве инструмента, способствующего экономическому развитию региона, а также в работе объектов культурного наследия с целью повышения их привлекательности и развития индустрии туризма. Это обусловлено тем, что наследие становится отдельной индустрией, которая направлена на создание специального продукта для удовлетворения культурных потребностей с учетом имеющихся ресурсов территории.

В качестве действенного инструмента концепции экономики впечатлений, в рамках кластерного подхода к культуре, предложен алгоритм оценки впечатлений посетителей объектов культурного наследия как инновационный механизм развития туризма. Оценка впечатлений потребителей необходима для повышения привлекательности объектов культурного наследия выбранного региона. Предлагаемый алгоритм оценки впечатлений посетителей позволяет выяснить степень чувственного воздействия на них культурного объекта, а также определить факторы, оказывающие наибольшее влияние на эмоции потребителей. Разработанный нами алгоритм оценки впечатлений посетителей является универсальным и может быть применён не только для посетителей музея-заповедника «Херсонес Таврический», но также других для объектов наследия. Использование данного алгоритма позволяет раскрыть новые возможности для развития индустрии туризма.

Теоретическая значимость исследования заключается в обосновании вопросов, связанных с разработкой модели, создающей возможности оценки культуры как основы устойчивого развития государств, ресурса социально-экономического развития стран и регионов. В данном ключе значимость работы обусловлена не только актуальностью разработки модели репрезентации культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма, но также концептуальным алгоритмом оценки впечатлений посетителей культурных объектов Крыма.

Практическая значимость исследования. Материалы и выводы диссертационного исследования могут быть использованы для оценки впечатлений посетителей в работе учреждений культуры с целью повышения привлекательности объектов культурного наследия и развития индустрии туризма не только в Крыму и, в перспективе, в других регионах. Практические рекомендации, представленные в данной работе, могут быть использованы для

развития регионального туризма на основе культурного наследия. В частности, результаты проведенного исследования могут быть использованы музеями с целью привлечения потенциальных посетителей. Кроме того, данное исследование может быть использовано при подготовке учебно-методических пособий по дисциплинам для обучающихся высших учебных заведений (Основы менеджмента и маркетинга музейного дела, Охрана культурного и природного наследия в России и за рубежом, Культурный туризм, Маркетинг в туристской деятельности).

Личный вклад соискателя состоит в:

- постановке проблемы исследования в отношении культурного наследия как фактора развития регионального туризма в Крыму;
- формулировке авторского подхода к пониманию культурного наследия и культурно-природных ландшафтов;
- выявлении особенностей охраны и трансляции культурного наследия в отечественной и зарубежной практике;
- определении и анализе перспектив развития регионального туризма в контексте реализации государственной культурной политики;
- осмыслении культурного наследия в качестве ресурса развития туризма;
- создании модели репрезентации культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма;
- разработке алгоритма оценки культурного наследия в контексте экономики впечатлений.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Тема и содержание диссертации соответствует научной специальности 24.00.01 – Теория и история культуры по отрасли культурология, в том числе пунктам: 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; 1.15. Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества; 1.26. Экология культуры; 1.29. Культурная политика общества, национальные и региональные аспекты культурной политики; 1.35. Культура и хозяйственно-экономическая жизнь общества.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Степень достоверности работы обусловлена комплексным изучением проблемы культурного наследия как фактора развития регионального туризма.

По теме исследования опубликованы 17 научных работ. Основные результаты диссертационного исследования изложены в 4 статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также в научных статьях в изданиях, индексируемых в РИНЦ, тезисах докладов, опубликованных по результатам участия в конференциях.

Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин, докладывались на научно-практических конференциях разных уровней, среди которых наиболее значимы следующие: Международные научные чтения «Культура народов Причерноморья с

древнейших времен до наших дней» (г. Симферополь, КФУ им. В. И. Вернадского, Таврическая академия, 11–12 октября 2017 г., 17–18 апреля 2019 г., 21 апреля 2021 г.); Международная научно-творческая конференция «Искусство и наука третьего тысячелетия» (г. Симферополь, ГБОУВОРК «КУКИИТ», 23–24 ноября 2017 г., 15–16 ноября 2018 г., 14–15 ноября 2019 г., 16–17 ноября 2020 г.); Международная научно-практическая конференция «Россия и Европа: связь культуры и экономики» (Прага, Чешская Республика, 2 марта 2018 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Крым в общероссийском культурном пространстве: реалии, проблемы и перспективы» (г. Симферополь, ГБОУВОРК «КУКИИТ», 6 июня 2018 г.; 6–7 июня 2019 г.; 28–30 июня 2020 г., 4–5 июня 2021 г.); Международная междисциплинарная научно-практическая конференция «I Гурзуфские чтения» (пгт. Гурзуф, Республика Крым, КФУ им. В. И. Вернадского, Таврическая академия, 14 сентября 2018 г.); Международная научно-практическая конференция «Приоритетные направления и проблемы развития внутреннего и международного туризма» (г. Ялта, пгт. Форос, 22–23 мая 2020 г., 13–14 мая 2021 г.).

Апробация результатов исследования была осуществлена также в результате участия в конкурсах, среди которых: Шестой Всероссийский конкурс молодых учёных в области искусств и культуры (диплом лауреата первой премии в номинации «Социально-культурная деятельность», ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, г. Москва); II Международный конкурс университетских групп «BEST UNIVERSITY GROUP - 2019» по направлению «Культурология» (28 октября 2019 г., г. Москва, второе командное место).

Результаты исследования были внедрены в рамках разработанного нами проекта для участия в конкурсе на соискание гранта Государственного Совета Республики Крым молодым ученым Крыма в номинации «Социальные и политические науки» на тему: «Модель репрезентации культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма». Сотрудниками Государственных автономных учреждений культуры Республики Крым «Алупкинский дворцово-парковый музей-заповедник» и «Ливадийский дворец-музей» были проведены анализ и экспертиза проекта, по результатам которых в рекомендательных письмах была отмечена высокая вероятность внедрения модели репрезентации культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма и алгоритма оценки культурного наследия в контексте экономики впечатлений в вышеуказанных учреждениях.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложений. Общий объем диссертации 210 страниц. Список литературы включает 168 наименований. В приложениях приводится анкета для оценки впечатлений посетителей Государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический», а также рекомендательные письма Государственных автономных учреждений культуры Республики Крым

«Алупкинский дворцово-парковый музей-заповедник» и «Ливадийский дворец-музей».

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность выбранной темы исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цель, задачи исследования, теоретико-методологические основы работы, формулируются положения, выносимые на защиту, степень научной новизны, излагаются теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации материалов диссертации и публикациях автора.

В первой главе диссертационного исследования **«Культурное наследие как объект междисциплинарных исследований»**, состоящей из двух параграфов, рассматриваются основные подходы к изучению культурного наследия и культурно-природных ландшафтов. Автором анализируется роль государства в сохранении и трансляции культурного наследия на примере зарубежного и отечественного опыта.

В первом параграфе **«Основные подходы к изучению культурного наследия и культурно-природных ландшафтов»** представлена концептуализация феномена культурного наследия и культурного ландшафта посредством анализа основных подходов и направлений, показана связь между культурным ландшафтом и культурным наследием, предложено обобщенное и полное определение культурного наследия и культурного ландшафта с позиций современной культурологии в рамках междисциплинарного подхода.

Рассматривая феномен культурного наследия, диссертантом отмечается, что на него оказывают значительное как положительное, так и отрицательное влияние процессы глобализации, проявляющиеся в следующем: культурное единообразие и преобладание массовой культуры; феномен виртуализации культурного наследия; уменьшение роли идеологической компоненты культуры; использование туристской индустрии в качестве способа продвижения культурного наследия на мировом уровне. Также данные процессы отражаются на разработке и применении соответствующих механизмов сохранения, использования, популяризации, интерпретации и трансляции материальных и духовных объектов культурного наследия.

В настоящее время культурное наследие все чаще рассматривается в качестве ресурса, способствующего развитию региона. В связи с этим, характерным явлением современности в сфере наследия является его коммерциализация (товаризация), которая создает множество проблем, среди которых отметим, прежде всего, утрату идентичности объекта, негативное воздействие на окружающую природную среду и культурный ландшафт, нарушение локальных культур, упадок местных культур вследствие развития туристской индустрии и др. Решение подобных проблем приводит к

возникновению необходимости изучения культурного наследия с точки зрения междисциплинарного подхода, дающего возможности выйти за пределы узкокультурологического взгляда на поставленную задачу и привлечь исследования смежных наук не только для изучения и разработки стратегий сохранения и трансляции материального и духовного культурного наследия, но и определить оптимальные пути его использования для социально-экономического развития региона.

В результате проведенного исследования автором выделяются следующие основные подходы к изучению культурного наследия: культурологический, экономический, правовой, ценностный, информационно-временной, функциональный и системный. Данные подходы были рассмотрены на основе научных работ Л. В. Баевой, Н. М. Боголюбовой, О. В. Галковой, Д. Н. Замятина, М. Е. Кулешовой, Д. С. Лихачёва, Ю. В. Николаевой, А. Я. Рубинштейна, Е. Н. Селезнёвой, Д. Тросби, Р. Чепайтене и других авторов.

Диссертантом отмечено, что важным компонентом культуры, фундаментом сохранения культурно-исторического разнообразия, а также движущей силой социального и экономического развития региона являются культурные и культурно-природные ландшафты. Подходы, связанные с их исследованием, основаны на взаимосвязи и взаимозависимости природы и культуры. На основании проведенного исследования были выделены основные подходы к изучению культурных ландшафтов: классический ландшафтный географический, информационно-аксиологический, этнолого-географический, системный. В исследовании автор обращается, в первую очередь, к деятельности Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, являющегося представителем информационно-аксиологического подхода (основатели Ю. А. Веденин, М. Е. Кулешова, Р. Ф. Туровский), в рамках которой акцентируется внимание именно на исследовании культурных ландшафтов. В информационно-аксиологической концепции, основанной на исследованиях Д. С. Лихачёва в области экологии культуры, культурный ландшафт предстает в виде природно-культурного комплекса определенной территории, который был сформирован в конечном итоге на основании эволюционного взаимодействия природы и человека¹. Кроме того, Ю. А. Веденин признан основателем одной из культурно-ландшафтных школ и научной концепции культурного ландшафта в качестве комплексного объекта не только культурного, но и природного наследия². Культурный ландшафт в данной концепции изучается как сотворчество природы и человека, представленное в качестве сложной системы ценностей (материальных и духовных),

¹ Берестовская Д. С. Культурные ландшафты Крыма: коллективная монография. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2016. С. 12–13.

² В фокусе наследия: сборник статей, посвященных 80-летию Ю. А. Веденина и 25-летию создания Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва / сост., отв. ред. М. Е. Кулешова. М.: Институт географии РАН, 2017. С. 11.

отражающих высокую степень информативности (экологической, исторической и культурологической)¹. Также в работе предложена общая схема групп и категорий культурных ландшафтов.

На основании изученных подходов автором выделены особенности культурно-природного ландшафта: является культурно-природным территориальным комплексом, комплексным объектом природного и культурного наследия, культурно-природным образованием, сотворчеством природы и человека, антропогенным ландшафтом, приспособленным к природным условиям, а также частью культурного пространства; отражает эволюцию человеческого общества с учетом влияния природной среды и процессов различного характера, особенно, культурных, экономических и социальных; обладает пространственно-временными характеристиками; состоит из комплекса взаимосвязанных подсистем; культурный ландшафт как объект наследия должен обладать универсальной ценностью, подлинностью и целостностью; культурный ландшафт имеет свою структуру с горизонтальной и вертикальной ориентацией, включающую культурный слой (современная культура и культурное наследие) и природный слой (измененная и естественная природа). Особую роль в данном ключе играет то, что культурный ландшафт, с одной стороны, включает в себя культурно-природные элементы и объекты наследия, и, в то же время, сам выступает в качестве объекта культурного наследия.

В заключении предложен авторский подход к пониманию культурного наследия и культурно-природных ландшафтов с позиции междисциплинарного подхода. Диссертантом определено, что в настоящее время культурное наследие необходимо рассматривать в качестве сложной системы, включающей материальные и нематериальные культурные объекты, тесно взаимосвязанные и взаимодействующие с природной средой, несущие в себе изменяющуюся во времени и пространстве информацию и обладающие ценностью (культурной, экономической), целостностью и подлинностью; в качестве источника исторической памяти, созданной предыдущими поколениями, представляющего общественное благо и культурный капитал; в качестве основы устойчивого развития, сохранения культурного и природного разнообразия. Опираясь на изученные подходы, автор определяет культурный ландшафт с позиции современной культурологии в качестве сложной культурно-природной системы, формирующейся и развивающейся благодаря непрерывному взаимодействию природы и человека, базирующейся на ценностях (материальных и духовных), большой степени информативности (культурологической, экологической, исторической). Именно подобное понимание культурного ландшафта играет главную роль для его исследования и последующего сохранения, а также решения большинства проблем окружающей среды.

¹ Культурный ландшафт как объект наследия / под ред. Ю. А. Веденина, М. Е. Кулешовой. М.: Институт Наследия, 2004. С. 15–16.

Во втором параграфе **«Роль государства в сохранении и трансляции культурного наследия: отечественный и зарубежный опыт»** определена роль государства в сохранении и трансляции культурного наследия на примере отечественного и зарубежного опыта. Рассмотрены особенности понимания культурного наследия как универсальной сферы межведомственного взаимодействия государства, бизнеса и НКО в контексте устойчивого развития общества.

Зарубежный опыт охраны и трансляции культурного наследия проанализирован диссертантом на примере Норвегии, Италии, Испании, Франции, Великобритании на основании существующей законодательной базы и органов управления в данной сфере. Политика государства в сфере охраны, использования и популяризации объектов культурного наследия в России осуществляется на основании действующей законодательной базы: закон Российской Федерации «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», Конвенция «Об охране всемирного культурного и природного наследия», Конвенция «Об охране нематериального культурного наследия», «Основы законодательства Российской Федерации о культуре», «Основы государственной культурной политики», «Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года» и другие. Оценивая культурное наследие с позиций национальной политики, отметим, что оно играет важную роль в достижении устойчивого социально-экономического развития государства.

На сегодняшнее время культурное наследие является междисциплинарным предметом культурологии, а также объектом социального, экономического и политического интереса. Объединяя под собой культурно значимые, уникальные для определенных стран и регионов, объекты, культурное наследие с одной стороны, является частью национального богатства государства, и в этом случае задачами, связанными с обеспечением его сохранности, занимается только государство, а с другой – представляет собой неповторимый ресурсный потенциал социально-экономического развития. В данном аспекте наследие превращается в предмет интереса экономики и сопутствующих сфер, например – туризма. Отметим также, что сегодня развитие индустрии туризма в России тесно взаимосвязано с политикой государства в области сохранения природного и культурного наследия. Это обусловлено тем, что наследие выступает в роли важного экономического ресурса, необходимого для успешной реализации стратегии развития.

В рамках устойчивого развития государства с помощью культуры особую роль приобретает, в частности, экономический потенциал сохранения и трансляции культурного наследия. Диссертантом рассмотрены четыре базовые концепции в экономике культуры, в которых подтверждается необходимость её поддержки на государственном уровне (В. Ю. Муzychук): «болезнь цен» Баумоля, теория мериторных благ (Р. Масгрейв), теория опекаемых благ (А. Я. Рубинштейн) и концепция провалов рынка. Наиболее

значимой признается концепция провалов рынка, в которой В. Ю. Муzychuk выделяет три стандартные ситуации относительно общественных благ, внешних эффектов (экстерналий) и информационной асимметрии.

Специфика культурного наследия проявляется в его гибкости в роли объекта социальных взаимодействий, которая позволяет ему выступать в качестве универсальной платформы, объединяющей разновекторные сегменты социального развития (государство, бизнес, НКО). Культурное наследие при реализации современной культурной политики создает «эмержентный эффект», проявляющийся в усилении общего результата деятельности субъектов экономики, политики и гражданского общества, объединенных на основе культурного наследия. Больше всего это проявляется при использовании кластерного подхода к культуре, представленного О. Н. Астафьевой¹, поскольку кластеры имеют «особый принцип управленческой коммуникации, ориентирующий на сближение целей и задач всех участвующих в нем субъектов»² и являются продуктивной формой объединения учреждений и организаций в пространстве.

В заключении параграфа отмечается, что сохранение и трансляция культурного наследия особо проявляются на региональном уровне и реализуются в контексте культурной политики. С целью качественной реализации культурной политики в области сохранения и трансляции культурного наследия в пределах устойчивого социально-экономического развития региона возникает необходимость в применении не только междисциплинарного подхода, частью которого являются культурологические, политические и экономические аспекты, но и межведомственного, основанного на активном участии государства, общества и бизнеса в рамках государственно-общественно-частного партнерства. Региональная культурная политика сегодня связана с применением кластерного подхода, результативно функционирующего на базе государственно-частного партнёрства, создающего все необходимые условия для инновационного развития и конкурентоспособности территории и способствующего не только формированию качественной культурной среды, но и развитию туризма.

Во второй главе диссертационного исследования **«Теоретико-методологические основы взаимосвязи туризма и культурного наследия»**, состоящей из двух параграфов, предлагается модель репрезентации культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма, а также рассматривается культурное наследие как ресурс развития индустрии туризма.

¹ Астафьева О. Н. Социокультурные кластеры как модель управления региональным развитием // Сборник статей научно-практической конференции «Государственное управление и развитие России: модели и проекты». М.: Проспект, 2017. С. 185–193.

² Астафьева О. Н., Горенкин В. А., Швецова А. В. Социокультурная политика Российской Федерации: стратегии, уровни, инновации: монография. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2019. С. 95.

В первом параграфе «**Модель репрезентации культурного наследия средствами туризма**» представлена модель репрезентации культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма.

Опираясь на данные проведенного исследования, диссертантом разработана модель репрезентации культурного ландшафта как объекта культурного наследия средствами туризма, включающая следующие элементы:

1. Субъекты репрезентации, в качестве которых могут выступать представители туристской индустрии, органы власти, местные жители, туристы, знаменитости и др.

2. Объекты репрезентации – культурные ландшафты, включающие природное и культурное (материальное, нематериальное) наследие и являющиеся частью не только культурной среды, используемой в сфере туризма, но и туристской среды, представляющей часть пространства, обладающего аттрактивностью для туристов.

3. Для организации эффективного взаимодействия между объектами и субъектами используется механизм репрезентации, включающий процессы актуализации и интерпретации. С целью продажи культурного продукта необходима интерпретация объектов репрезентации, благодаря которой ресурсы культурных ландшафтов, культурного наследия превращаются в продукты, пользующиеся спросом у потребителей. Интерпретация объектов способствует их пониманию, дает возможности для их оценки и охраны. Актуализация связана с включением объектов материального и нематериального культурного наследия в культуру современного мира, а также в туристскую деятельность с целью обеспечения их сохранности. Данный процесс может осуществляться благодаря культурному туризму, деятельности учреждений культуры, реализации различных культурных проектов, проведению театрализованных мероприятий и т.д. Помимо этого, с позиции культурологии, особое значение приобретает ландшафтная интерпретация, связанная с семиотической интерпретацией ландшафта, представляющей наполненный смыслом текст, который включает различные типы и формы репрезентации.

4. Осуществление репрезентации невозможно без форм, которые выделены на основании познавательных возможностей человеческих органов чувств: зрительная (визуальная, изобразительная); тактильная; слуховая (звуковая, музыкальная); речевая: текстовая (письменная, устная), ономастическая; обонятельная; вкусовая.

5. Типы репрезентации: горизонтальная (путеводитель), вертикальная (посещение объекта культурного наследия) и комплексная (туристские карты городов).

6. Направления репрезентации: экскурсионное (например, музейное – экскурсия в музей, внемузейное – экскурсия по городу), внеэкскурсионное (например, информационное – посещение виртуального музея).

7. Стратегии репрезентации: художественно-эстетическая, этнокультурная, концептуальная и специальная (стратегия определенной территории).

Разработанная нами модель репрезентации культурного ландшафта как объекта наследия в работе рассматривается на примере Дворцово-паркового ансамбля «Воронцовский дворец-музей».

В заключении параграфа отмечается, что для эффективной репрезентации следует применять комплексный подход, объединяющий наиболее важные аспекты данного процесса. Для этого была сформирована модель репрезентации культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма, учитывающая не только культурологические факторы, но и экономические, политические, что, в свою очередь, позволяет решить важную задачу культурологии — объединить культуру, экономику и политику. Туризм, представленный в модели, ценен с практической точки зрения. Поэтому, разработанная нами модель репрезентации культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма является актуальной не только с теоретической, но и практической точки зрения: она связана с формированием качественной культурной среды определенного региона, а также развитием перспективных направлений регионального туризма. Модель репрезентации учитывает особенности культурного наследия и культурных ландшафтов, а также экономики и политики.

Во втором параграфе **«Культурное наследие как ресурс развития индустрии туризма»** охарактеризована культурная обусловленность туризма, особенности производства культурного продукта в индустрии туризма, а также аспекты аутентичности и коммодификации культурного продукта в данной сфере.

С учетом сложившихся современных условий наследие становится отдельной индустрией, которая направлена на создание культурного продукта для удовлетворения соответствующих потребностей людей с учетом имеющихся ресурсов определенной территории, другими словами, наследие выступает в роли ресурса развития. Можно проследить в ретроспективе тенденцию изменения особенностей ресурсного использования наследия: наследие как культурный ресурс (с древнейших времен до конца XVIII века); наследие как политический ресурс (до 70–80-х годов XX века); наследие как экономический ресурс (с 70–80-х годов XX века).

Производство в культуре предусматривает создание уникального продукта, удовлетворяющего различные культурные потребности. Среди участников процесса производства выделяют производителей и потребителей продуктов культуры, использующих культурные ресурсы, необходимые для создания культурных благ и ценностей. Для формирования культурного продукта необходимо использование ресурсов производства (трудовые, материальные, природные, информационные, финансовые средства, творческий потенциал, законодательные и нормативные акты и т.д.) и потребления (свободное время, доходы населения, уровень культурного развития, личностные, этические факторы и т.д.). Указанные ресурсы

способствуют реализации потенциала продуктов культуры, т. е. возможности для удовлетворения культурных, познавательных и духовных потребностей.

Индустрия туризма является одной из лидирующих отраслей экономики в мире, при этом именно культура становится все более важной частью туристского продукта. Качественное производство продуктов культуры в туризме создает положительный экономический и социальный эффект, способствует формированию имиджа, сохранению культурного наследия, улучшению инфраструктуры и условий проживания, а также приносит дополнительный доход, который можно использовать для поддержки культуры. Культурный туризм направлен на удовлетворение уникальных потребностей туристов в культурных продуктах. При этом удовлетворение культурных потребностей в туристской сфере невозможно без использования соответствующих культурных ресурсов, являющихся источником развития индустрии туризма. Для успешного развития индустрии туризма необходима реализация туристского потенциала с помощью имеющихся ресурсов, основу которых составляет культурное наследие и культурно-природные ландшафты. Именно ресурсы территории определяют особенности развития туризма, производства туристского продукта, формирования инфраструктуры, а также учитываются при разработке инвестиционной политики и стратегии социально-экономического развития. Следует отметить, что культурные ресурсы являются основой культурного туризма, а также частью других видов туризма. В связи с чем в современных условиях возрастает интерес к культурному наследию и изменяется отношение к нему. Главной проблемой культурного туризма является одновременное обеспечение сохранности объектов культурного наследия и развитие индустрии туризма.

Туристские объекты (объекты культурного наследия), достопримечательности являются частью культурного пространства или культурного ландшафта. Существуют маркеры культурных связей между туризмом и наследием: обеспечение сохранности культурного наследия для туризма; обеспечение сохранности культурного наследия с помощью туризма; охрана культурного наследия от туризма.

Культура в современных условиях рассматривается как фундаментальный ресурс развития. Культурное наследие является неотъемлемой частью культуры. Объектами спроса и предложения на рынке культуры являются продукты культуры, которые представляют собой определенное благо в материальной и нематериальной форме в виде товаров и услуг. Отличительной особенностью культурного продукта является эффект потребления (который выражается в виде впечатлений), а также его уникальность и неповторимость. Культурный продукт создается с учетом имеющихся ресурсов (производства и потребления), реализующих потенциал продуктов культуры. В связи с тем, что потребление культурного продукта связано с получением впечатлений, актуальным становится использование концепции экономики впечатлений как инструмента, способствующего экономическому развитию региона. Несмотря на особенности данной концепции, она может быть применена для объектов культурного наследия с

целью повышения их привлекательности, развития туризма, поскольку наследие становится отдельной индустрией, которая направлена на создание специального продукта для удовлетворения культурных потребностей с учетом имеющихся ресурсов территории.

К основным теоретическим и практическим аспектам аутентичности и коммодификации культурного продукта в индустрии туризма можно отнести: влияние туризма на подлинность опыта туристов, на культуру местных жителей, на характер взаимоотношений местных жителей и гостей, на создание культурных объектов и событий туристами; создание «организованного» или поддельного опыта и утрата аутентичности, связанные с коммодификацией, наносят ущерб местному населению и впечатлениям посетителей; потребление подлинных продуктов и впечатлений туристами или потребление симулякра; аутентичная традиция гостеприимства сводится к простой коммерческой сделке; постмодернизм и туризм создали бесприютность, в связи с чем современная культура характеризуется и сильно обедняется отсутствием подлинности, а также постмодернистские теоретики и пост-туристы не заботятся о проблемах подлинности; туризм можно рассматривать не как разрушающее и коммодификационное влияние, но как способ быть подлинным и естественным.

В заключении параграфа отмечается, что культура, культурное наследие и культурно-природный ландшафт являются важным и наиболее востребованным современным ресурсом развития индустрии туризма, способствующим повышению уровня привлекательности и конкурентоспособности страны или региона, улучшению инфраструктуры, сохранению исторического и культурного наследия, реализации культурного и туристского потенциала и т.д. Следовательно, рассмотрение культуры как ресурсного потенциала дает новые возможности для развития туризма. Индустрия туризма тесно взаимосвязана с наследием: наследие служит ресурсной основой для удовлетворения потребностей туристов, а туризм является наиболее эффективной формой репрезентации и охраны культурного наследия.

В третьей главе диссертационного исследования **«Перспективы и инновационный потенциал развития регионального туризма в Крыму на основе культурного наследия»**, состоящей из двух параграфов, рассматриваются перспективы развития регионального туризма в контексте реализации государственной культурной политики, а также инновационный потенциал алгоритма оценки культурного наследия в региональном туризме.

В первом параграфе **«Перспективы развития регионального туризма в контексте реализации государственной культурной политики»** выявлены перспективы развития регионального туризма в контексте реализации государственной культурной политики на примере Крыма. Рассмотрен кластерный подход как механизм реализации региональной культурной политики в области сохранения и трансляции культурного наследия Крыма.

Культурное наследие является одним из факторов формирования культурной среды. Туристы видят дестинацию в основном через природные, культурные объекты. Культурный туризм ориентирован на культурную среду, которая, в свою очередь, может включать в себя культурные и исторические достопримечательности, ценности и образ жизни населения, ремесла, искусство, традиции, обычаи местного населения.

Крымский полуостров является неповторимым историческим и культурным заповедником, объекты культурного наследия которого отражают исторические события и культурное многообразие разных народов. В Крыму можно увидеть уникальные сочетания природных и культурных ландшафтов, которые играют ключевую роль в формировании культурной среды.

Перспективные направления регионального туризма в Крыму на основе культурного наследия связаны с формированием культурной среды региона, включающей объекты культурного и природного наследия, а также культурные и культурно-природные ландшафты. В главе 6 Стратегии социально-экономического развития Крыма до 2030 г. отмечено, что планируется создание нового культурного пространства на основании культурного наследия и исторического потенциала полуострова, которые являются его главными ресурсами. В соответствии со стратегией именно культурное достояние Крыма считается основным «элементом идентичности региона, важнейшим фактором формирования отношения к региону, его позиционирования в ряде российских регионов, в Азово-Черноморско-Средиземноморском макрорегионе и в мире»¹. Для формирования новой культурной среды в Крыму необходимо решить следующие стратегические задачи: создать необходимые условия для сохранения культурного наследия; укрепить материально-техническую базу учреждений культуры; создать необходимые условия для повышения качества доступа населения и гостей к культурным ценностям, освоить современные формы культурно-досуговой деятельности; сохранять и развивать кадровый потенциал учреждений культуры и искусства; создать и развивать кластер «Креативная индустрия». Важной частью культурной среды Крыма являются уникальные культурные ландшафты, на формирование которых оказывают влияние различные факторы (природные условия, богатая история полуострова, возможное изменение типа культурного ландшафта и др.). Культурное наследие и ландшафты Крыма играют главную роль в формировании культурной среды. С целью сохранения и трансляции культурного наследия Республики Крым необходимо осуществление эффективной региональной культурной политики.

Региональная культурная политика Крыма тесно связана с индустрией туризма и направлена на раскрытие огромного культурного потенциала полуострова на основании имеющихся культурных и природных ресурсов.

¹ Закон Республики Крым от 09 января 2017 года № 352-ЗРК «О стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года» // Государственный Совет Республики Крым [Сайт]. URL: <http://crimea.gov.ru/textdoc/ru/7/act/352z.pdf> (дата обращения: 09.04.2020).

Благодаря культурной политике Крыма осуществляется репрезентация объектов материального и нематериального культурного наследия в индустрии туризма на общегосударственном и мировом уровнях, проводится работа, связанная с формированием положительного имиджа и развитием брендового туризма, разрабатываются перспективные направления туристского использования культурного и природного наследия, региональные проекты и программы развития туризма и сохранения культурного наследия. Реализация культурной политики Крыма будет способствовать повышению уровня привлекательности и конкурентоспособности региона, сохранению культурного наследия, снижению уровня сезонности, сохранению самобытности культуры и уникальности территории и позволит Крыму перейти на новую ступень развития. Реализация региональной культурной политики Крыма связана с реализацией кластерного подхода, который благоприятствует не только созданию качественной культурной среды, но и развитию сферы туризма.

Контекст устойчивого развития государства с помощью культуры определяет необходимость использования экономического потенциала сохранения и трансляции культурного наследия как значимого компонента региона. Культурное наследие содействует созданию его привлекательности, повышению качества культурной среды, формированию туристского бренда, развитию творческих кварталов и кластеров, развитию культурного туризма, индустрии гостеприимства и сопутствующей инфраструктуры, привлечению инвестиций. Культурные ландшафты и культурное наследие Крыма в современных условиях являются основой для развития регионального туризма. С целью сохранения и трансляции культурного наследия необходимо применение не только междисциплинарного, но и межведомственного подхода. Это становится возможным благодаря взаимодействию местных органов власти, жителей, учреждений культуры и других заинтересованных в данных вопросах сторон. На региональном уровне осуществление данного взаимодействия и управлением данными процессами возможно осуществлять с помощью кластеров. Для устойчивого развития регионального туризма в Крыму необходимо применение кластерного подхода, эффективно функционирующего на базе государственно-частного партнёрства, обеспечивающего инновационное развитие и конкурентоспособность территории. В соответствии со стратегией социально-экономического развития Крыма к 2030 году предполагается создание 7 кластеров, среди которых следует отметить креативный и туристический¹. Организации, входящие в кластер, усиливают конкурентные преимущества отдельных предприятий, а также всего кластера. Главным подходом в развитии туризма в Российской Федерации и в Крыму, в частности, является кластерное

¹ Закон Республики Крым от 09 января 2017 года № 352-ЗРК «О стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года» // Государственный Совет Республики Крым [Сайт]. URL: <http://crimea.gov.ru/textdoc/ru/7/act/352z.pdf> (дата обращения: 09.04.2020).

развитие. Актуализация и сохранение культурного наследия является важным фактором, способствующим развитию туризма, являющегося приоритетным направлением региональной экономики. Туристско-рекреационные кластеры будут способствовать интеграции многих элементов, среди которых следует выделить следующие: объекты культурного наследия и природные комплексы, средства размещения, туристские предприятия, предприятия питания, индустрия развлечений, транспорт, финансовая инфраструктура и т. д. Для преодоления фактора сезонности необходимо развивать новые виды туристских продуктов. Среди видов туризма, не подверженных сезонным изменениям, выделен культурно-познавательный туризм, развитию которого будет способствовать создание двух кластеров (туристско-рекреационный, креативная индустрия), представленных в стратегии социально-экономического развития Крыма до 2030 года. В соответствии со стратегией Крым имеет огромный капитал (культурный, исторический, событийный, человеческий), необходимый для развития креативных индустрий. Креативные элементы кластера могут быть использованы в различных отраслях региона, в том числе в туризме. С целью повышения эффективности реализации кластерного подхода в Крыму возможно использование в качестве действенного инструмента концепции экономики впечатлений, для применения которого необходимо разработать соответствующий алгоритм оценки впечатлений посетителей объектов культурного наследия.

Во втором параграфе **«Инновационный потенциал алгоритма оценки культурного наследия в региональном туризме (на примере Крыма)»** представлен разработанный диссертантом алгоритм оценки культурного наследия в контексте экономики впечатлений.

Проблема оценки культуры, культурного наследия (как части культурного ландшафта и среды) является актуальной в современных условиях, поскольку, с одной стороны, культурные ресурсы имеют особую ценность, связанную с удовлетворением духовных потребностей общества (местного населения, туристов), а с другой стороны, оценка экономической ценности наследия является важной частью культурной политики, связанной с реализацией кластерного подхода, сохранением наследия и необходимостью устойчивого использования культурных ресурсов. В свою очередь, кластерный подход применим для оценки возможностей управления культурной средой, а также выявления её ресурсного потенциала. Основываясь на вышеуказанном утверждении, оценка культурной среды как важной части культуры рассматривается как ресурсный потенциал, необходимый для устойчивого социально-экономического развития регионов. В данном аспекте наиболее востребованной методологией оценки ресурсности культуры выступает концепция креативной экономики или экономики впечатлений, представляющей новый подход, основанный на удовлетворении потребностей благодаря созданию ярких и незабываемых эмоций, переживаний, с которыми связана специфика потребления культурного продукта.

В связи с тем, что эффект потребления культурного продукта выражается в виде эмоциональных переживаний, становится актуальным применение концепции экономики впечатлений в качестве инструмента, способствующего экономическому развитию региона на основе имеющихся культурных ресурсов. Выбор данной концепции также обусловлен тем, что в настоящее время актуальным является подход, ориентированный на потребителя, для удовлетворения культурных запросов которого необходимо изучать не только спрос, но и оценивать его впечатления.

Предложенный алгоритм рассматривается как инструмент реализации кластерного подхода и связан с ранее разработанной нами моделью репрезентации культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма включает следующие этапы:

1. Разработка концепции оценки: определение и характеристика культурного объекта; цель и задачи оценки; проблема исследования; специалисты, которые будут проводить исследование; средства, необходимые для оценки; объем выборки, необходимый для получения достоверной оценки.

2. Проведение исследований для оценки впечатлений посетителей с помощью наблюдения, опроса (анкетирование), метода условной оценки (для определения той суммы, которую готов заплатить потребитель после посещения объекта культурного наследия).

3. Качественный и количественный анализ информации о проведенном исследовании для оценки впечатлений.

4. Подведение итогов оценки (подготовка отчета об исследовании, выводы и рекомендации специалистов по результатам оценки).

Разработанный алгоритм оценки культурного наследия в контексте экономики впечатлений применён для Государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический». Предложенный алгоритм будет способствовать расширению культурологического инструментария. Он применим не только для оценки впечатлений посетителей объекта культурного наследия, но и позволяет выявлять факторы, влияющие на эмоции потребителей. Оценка впечатлений потребителей необходима для повышения привлекательности культурного наследия выбранного региона, может быть, в дальнейшем применена к другим культурным объектам, а также позволяет увидеть новые возможности для развития индустрии туризма.

В заключении параграфа отмечается, что расширение инструментария в культурологии имеет большое значение в теоретическом и практическом аспектах. Алгоритм рассматривается как один из культурологических инструментов эффективной реализации кластерного подхода и применения ранее разработанной нами модели репрезентации культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма, связанной с формированием качественной культурной среды региона, а также развитием перспективных направлений регионального туризма.

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и отмечаются перспективы дальнейшего исследования. Предложенное автором

понимание культурного наследия с позиции междисциплинарного подхода, базируется на синтезе культурологического, экономического, правового, аксиологического, информационно-временного, функционального и системного подходов к пониманию наследия. В современных условиях культурное наследие необходимо рассматривать как сложную систему, включающую материальные и духовные объекты культуры, взаимодействующие с природной средой, которые несут в себе изменяющуюся во времени и пространстве информацию и обладают ценностью (культурной и экономической), целостностью и аутентичностью; как источник исторической памяти, созданной прошлыми поколениями, являющийся общественным благом и культурным капиталом; как основу устойчивого развития, сохранения культурного и природного разнообразия. С целью сохранения наследия необходимо выявлять и изучать все его элементы и создавать необходимые условия для обеспечения их защиты. Одним из важных объектов культурного наследия является культурный ландшафт. Именно культурный ландшафт дает возможности для комплексного изучения и сохранения наследия. Представленные подходы к изучению культурных и культурно-природных ландшафтов основаны на взаимосвязи и взаимодействии природных и культурных компонентов. Основываясь на изученных подходах, культурный ландшафт с точки зрения современной культурологии можно представить в виде сложной культурно-природной системы, которая формируется и развивается за счёт непрерывного взаимодействия природы и человека, базирующейся на ценностях (материальных и нематериальных), высокой степени информативности (культурологической, экологической, исторической). Именно такое представление о культурном ландшафте играет важную роль в его изучении и сохранении, а также в решении многих проблем окружающей среды.

Для того, чтобы данная концепция была эффективной, необходимо участие государства в сохранении и трансляции культурного наследия, включая культурные ландшафты, которые являются важным объектом культурного наследия. Культурное наследие играет огромную роль в достижении устойчивого социально-экономического развития России. Для эффективной реализации культурной политики в сфере сохранения и трансляции культурного наследия в рамках социального и экономического развития региона необходимо деятельное участие государства, общества и бизнеса. При этом, в контексте устойчивого развития России индустрия туризма и наследия тесно взаимосвязаны: с одной стороны, туризм основан на культурном наследии, а с другой, развитие туризма способствует сохранению и трансляции наследия. В современном мире одним из главных трансляторов объектов культурного наследия является именно туризм.

Поскольку в исследовании культурный ландшафт, с одной стороны, включает в себя природные, культурные элементы и объекты наследия, и, в то же время, сам выступает объектом культурного наследия, для его эффективной репрезентации необходимо формирование модели репрезентации культурного ландшафта как объекта культурного наследия

средствами туризма, включающей следующие элементы: субъекты, объекты, механизм (включает процессы актуализации и интерпретации), формы, типы, направления и стратегии репрезентации. Модель репрезентации культурного ландшафта как объекта культурного наследия направлена на формирование качественной культурной среды определённого региона, а также развитие перспективных направлений регионального туризма.

Культура в современных условиях рассматривается как фундаментальный ресурс развития. Культурное наследие является неотъемлемой частью культуры. Объектами спроса и предложения на рынке культуры являются продукты культуры, которые представляют собой определенное благо в материальной и нематериальной форме в виде товаров и услуг. Отличительной особенностью культурного продукта является эффект потребления, который выражается в виде впечатлений, а также его уникальность и неповторимость. Культурный продукт создается с учетом имеющихся ресурсов (производства и потребления), реализующих потенциал продуктов культуры. В связи с тем, что потребление культурного продукта связано с получением впечатлений, актуальным становится использование концепции экономики впечатлений как инструмента, способствующего экономическому развитию региона. Несмотря на особенности данной концепции, она может быть применена для объектов культурного наследия с целью повышения их привлекательности, развития туризма, поскольку наследие становится отдельной индустрией, которая направлена на создание культурного продукта для удовлетворения культурных потребностей с учетом имеющихся ресурсов территории. Культура, культурное наследие и культурно-природный ландшафт являются важным и наиболее востребованным современным ресурсом развития индустрии туризма, способствующим повышению уровня привлекательности и конкурентоспособности страны или региона, улучшению инфраструктуры, сохранению исторического и культурного наследия, реализации культурного и туристского потенциала и т.д. Следовательно, рассмотрение культуры как ресурсного потенциала дает новые возможности для развития туризма. В частности, туризм является наиболее эффективной формой репрезентации и трансляции культурного наследия.

Диссертантом выявлены перспективные направления регионального туризма в Крыму на основе культурного наследия, связанные с формированием культурной среды региона, включающей объекты культурного и природного наследия, а также культурные и культурно-природные ландшафты. В Крыму планируется создание нового культурного пространства на основании культурного наследия и исторического потенциала полуострова, которые являются его ключевыми ресурсами. Для формирования новой культурной среды в Крыму необходимо решить следующие стратегические задачи: создать необходимые условия для сохранения культурного наследия; укрепить материально-техническую базу учреждений культуры; создать необходимые условия для повышения качества доступа населения и гостей к культурным ценностям, освоить современные формы

культурно-досуговой деятельности; сохранять и развивать кадровый потенциал учреждений культуры и искусства; создать и развивать кластер «Креативная индустрия». Важной частью культурной среды Крыма являются уникальные культурные ландшафты, на формирование которых оказывают влияние различные факторы (природные факторы, богатая история полуострова, возможное изменение типа культурного ландшафта и др.). Культурное наследие и ландшафты Крыма играют ключевую роль в формировании культурной среды. С целью сохранения и трансляции культурного наследия Крымского полуострова необходимо осуществление региональной культурной политики, которая тесно связана с индустрией туризма и направлена на раскрытие огромного культурного потенциала полуострова на основании имеющихся культурных и природных ресурсов. Благодаря культурной политике Крыма осуществляется репрезентация объектов материального и нематериального культурного наследия в индустрии туризма на общегосударственном и мировом уровнях, проводится работа, связанная с формированием положительного имиджа и развитием брендового туризма, разрабатываются перспективные направления туристского использования культурного и природного наследия, региональные проекты и программы развития туризма и сохранения культурного наследия. Реализация культурной политики Крыма будет способствовать повышению уровня привлекательности и конкурентоспособности региона, сохранению культурного наследия, снижению уровня сезонности, сохранению самобытности культуры и уникальности территории и позволит Крыму перейти на новую ступень развития. Региональная культурная политика Крыма связана с использованием кластерного подхода, содействующего не только созданию качественной культурной среды, но и развитию сферы туризма. В контексте устойчивого развития государства посредством культуры особое значение приобретает, в том числе, экономический потенциал сохранения и трансляции культурного наследия как важного элемента региона. Это обусловлено тем, что культурное наследие способствует повышению его привлекательности, улучшению культурной среды, формированию туристского бренда, развитию творческих кварталов и кластеров, культурного туризма, индустрии гостеприимства и сопутствующей инфраструктуры, привлечению инвестиций. Культурные ландшафты и культурное наследие Крыма в современных условиях являются основой для развития регионального туризма. С целью сохранения и трансляции культурного наследия необходимо применение не только междисциплинарного, но и межведомственного подхода. Это становится возможным благодаря взаимодействию местных органов власти, жителей, учреждений культуры и других заинтересованных в данных вопросах сторон. На региональном уровне осуществление данного взаимодействия и управление данными процессами возможно осуществлять с помощью кластеров. Для устойчивого развития регионального туризма в Крыму необходимо применение кластерного подхода, эффективно функционирующего на основании государственно-частного партнёрства,

обеспечивающего инновационное развитие и конкурентоспособность территории. В соответствии со стратегией социально-экономического развития Крыма к 2030 году планируется создание 7 кластеров, среди которых следует отметить креативный и туристический. Организации, входящие в кластер, усиливают конкурентные преимущества отдельных предприятий, а также всего кластера. Главным подходом в развитии туризма в Российской Федерации и в Крыму, в частности, является кластерное развитие. Актуализация и сохранение культурного наследия является важным фактором, способствующим развитию туризма, являющегося приоритетным направлением региональной экономики. Туристско-рекреационные кластеры будут способствовать интеграции многих элементов, среди которых следует выделить объекты культурного наследия и природные комплексы. Крым имеет огромный капитал (культурный, исторический, событийный, человеческий), необходимый для развития креативных индустрий. Креативные элементы кластера могут быть использованы в различных отраслях региона, в том числе в туризме.

С целью повышения эффективности реализации кластерного подхода в Крыму возможно использование в качестве действенного инструмента концепции экономики впечатлений, для применения которой необходимо разработать соответствующий алгоритм оценки впечатлений посетителей объектов культурного наследия. Концепция экономики впечатлений дает возможности для создания уникальных культурных продуктов, которые соответствуют ожиданиям потребителей и являются источником положительных, ярких и незабываемых впечатлений. Основной проблемой исследования является оценка впечатлений посетителей объектов культурного наследия. Оценка впечатлений потребителей необходима для повышения привлекательности объектов культурного наследия выбранного региона. В результате проведенного исследования был разработан универсальный алгоритм для оценки впечатлений посетителей объектов культурного наследия. Алгоритм помогает оценить впечатления посетителей культурного объекта, а также определить факторы, оказывающие наибольшее влияние на эмоции потребителей. Разработанный нами алгоритм оценки впечатлений посетителей был применен для посетителей музея-заповедника «Херсонес Таврический». Данный объект был выбран в силу своей уникальности и значимости в рамках культурного пространства Крыма. Применение алгоритма позволяет увидеть новые возможности для развития индустрии туризма. В дальнейшем на основании разработанного алгоритма будет проведена оценка впечатлений посетителей объектов культурного наследия Крымского полуострова с целью повышения уровня их привлекательности и развития индустрии туризма.

Основные положения и выводы исследования представлены в следующих публикациях автора, в том числе:

в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. *Белкина, С. В.* Алгоритм оценки культурного наследия в контексте экономики впечатлений. – Текст: электронный / С. В. Белкина // Вестник МГУКИ. – 2021. – № 2. – С. 136–146. – DOI: 10.24412/1997-0803-2021-2100-136-146. (0,77 п.л.).

2. *Белкина, С. В.* Аутентичность и коммодификация культурного туризма. – Текст: непосредственный / С. В. Белкина // Культура и цивилизация. – 2021. – № 2 А. – С. 110–116. – DOI: 10.34670/AR.2021.73.68.013. (0,47 п.л.).

3. *Белкина, С. В.* Возможности культурного наследия на территории Республики Крым как универсальной сферы взаимодействия субъектов поступательного социально-экономического и социально-культурного развития на современном этапе. – Текст: непосредственный / О. И. Микитинец, С. В. Белкина // Культурная жизнь Юга России. – 2021. – № 1. – С. 123–134. – DOI: 10.24412/2070-075X-2021-1-123-134. (0,78 п.л., авторство не разделено).

4. *Белкина, С. В.* Основные подходы к изучению культурных и природно-культурных ландшафтов. – Текст: непосредственный / С. В. Белкина // Культура и цивилизация. – 2020. – № 2 А. – С. 89–98. – DOI: 10.34670/AR.2020.18.60.010. (0,67 п. л.).

в других научных изданиях:

5. *Белкина, С. В.* Роль проектов государственно-частного партнерства в сохранении культурного наследия России. – Текст: электронный / С. В. Белкина // Актуальные проблемы науки и техники. 2021: матер. всерос. (национальной) науч.-практ. конфер. (Ростов-на-Дону, 17–19 марта 2021 г.). – Ростов н/Д: Донской гос. технический ун-т, 2021. – С. 759–760. – URL: <https://ntb.donstu.ru/conference2021>. (0,13 п.л.).

6. *Белкина, С. В.* Культурное наследие Кубани как ресурс регионального туризма в контексте экономики впечатлений. – Текст: электронный / Н. Н. Павелко, С. В. Белкина // Якаевские чтения – 2021: сб. матер. XXI междунар. науч.-практ. конфер. (Краснодар, 10–11 февраля 2021 г.). – Краснодар: ИМСИТ, 2021. – С. 96–106. – URL: <https://www.imsit.ru/images/html/academy/nauka/SbKonfShcherbina2021.pdf>. (0,52 п. л., авторство не разделено).

7. *Белкина, С. В.* Разработка алгоритма оценки культурного наследия Республики Крым в контексте экономики впечатлений (на примере государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический»). – Текст: электронный / С. В. Белкина // Шестой Всероссийский конкурс молодых ученых в области искусств и культуры: сб. раб. лауреатов. – М.: Институт Наследия, 2020. – С. 1104–1120. – DOI: 10.34685/NI.2019.13.47.004. (1,16 п.л.).

8. *Белкина, С. В.* Культурное наследие как объект междисциплинарного исследования. – Текст: электронный / С. В. Белкина //

Таврические студии. Культурология. – 2020. – № 21. – С. 10–15. URL: <https://kukiit.ru/wp-content/uploads/2020/06/Tavricheskie-studii-21-2020.pdf>. (0,49 п.л.).

9. *Белкина, С. В.* Роль территориального брендинга в развитии туризма. – Текст: электронный / С. В. Белкина, Л. А. Путинцева // Приоритетные направления и проблемы развития внутреннего и международного туризма в России: матер. V междунар. науч.-практ. конфер. (Ялта, Форос, 22–23 мая 2020 г.). – Симферополь: Б.и., 2020. – С. 259–263. – URL: <https://kukiit.ru/wp-content/uploads/2020/11/Sbornik-Foros-KUKiIT-2020.pdf>. (0,24 п. л., авторство не разделено).

10. *Белкина, С. В.* Характеристика культурного туризма Европейского региона. – Текст: электронный / С. В. Белкина, П. С. Коробова // Приоритетные направления и проблемы развития внутреннего и международного туризма в России: матер. V междунар. науч.-практ. конфер. (Ялта, Форос, 22–23 мая 2020 г.). – Симферополь: Б.и., 2020. – С. 457–462. – URL: <https://kukiit.ru/wp-content/uploads/2020/11/Sbornik-Foros-KUKiIT-2020.pdf>. (0,24 п.л., авторство не разделено).

11. *Белкина, С. В.* Роль туризма в развитии культуры. – Текст: электронный / С. В. Белкина, П. С. Коробова // Приоритетные направления и проблемы развития внутреннего и международного туризма в России: матер. V междунар. науч.-практ. конфер. (Ялта, Форос, 22–23 мая 2020 г.). – Симферополь: Б.и., 2020. – С. 333–338. – URL: <https://kukiit.ru/wp-content/uploads/2020/11/Sbornik-Foros-KUKiIT-2020.pdf>. (0,29 п.л., авторство не разделено).

12. *Белкина, С. В.* Особенности развития культурно-познавательного туризма в Республике Крым. – Текст: электронный / С. В. Белкина, В. В. Верзилова // Приоритетные направления и проблемы развития внутреннего и международного туризма в России: матер. III всерос. с науч. конфер. междунар. участ. (Бахчисарай, 25–26 апреля 2019 г.). – Симферополь: АРИАЛ, 2019. – С. 143–148. – URL: <https://kukiit.ru/wp-content/uploads/2020/01/Sbornik-konferentsii-2019.pdf>. (0,24 п. л., авторство не разделено).

13. *Белкина, С. В.* Особенности производства культурного продукта в туризме. – Текст: непосредственный / С. В. Белкина // Таврические студии. Культурология. – 2018. – № 15. – С. 12–17. (0,42 п. л.).

14. *Белкина, С. В.* Феномен культурно-исторического наследия в условиях глобализации. – Текст: непосредственный / С. В. Белкина // Искусство и наука третьего тысячелетия: матер. VII междунар. науч.-творч. конференции (Симферополь, 15–16 ноября 2018 г.). – Симферополь: Антиква, 2018. – С. 20–22. (0,16 п.л.).

15. *Белкина, С. В.* Проблема репрезентации нематериального культурного наследия в индустрии туризма (на примере Республики Крым). – Текст: непосредственный / С. В. Белкина // Молодая наука: сб. науч. тр. науч.-практ. конфер. для студентов и молодых ученых (Симферополь, 19–20 октября 2018 г.). – Симферополь: АРИАЛ, 2018. – С. 259–260. (0,14 п.л.).

16. *Белкина, С. В.* Место индустрии туризма в формировании имиджевой политики региона. – Текст: непосредственный / С. В. Белкина // Приоритетные направления и проблемы развития внутреннего и международного туризма в России: матер. I всерос. науч. конфер. с междунар. участием (Алушта, 26–27 апреля 2018 г.). – Симферополь: АРИАЛ, 2018. – С. 304–307. (0,24 п.л.).

17. *Белкина, С. В.* Культура как ресурс развития индустрии туризма. – Текст: непосредственный / С. В. Белкина // Россия и Европа: связь культуры и экономики: матер. XX междунар. науч.-практ. конфер. (Прага, Чешская Республика, 2 марта 2018 г.). – Прага: WORLD PRESS s.p.o, 2018. – С. 215–217. (0,21 п.л.).

Общий объем публикаций автора по теме диссертационного исследования – 7,21 п.л.