

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационное исследование БЕЛКИНОЙ Светланы Валентиновны на тему «Культурное наследие Крыма как фактор развития регионального туризма», представленное на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Диссертационное исследование С.В. Белкиной посвящено рассмотрению феномена «культурное наследие» как фактора и ресурса развития региональной туристской индустрии в Республике Крым.

Актуальность избранной темы.

В контексте реализуемого в нашей стране Года культурного наследия народов России (утв. указом Президента РФ от 30.12.2021 г. № 745) актуальность исследованной С.В. Белкиной темы не вызывает сомнений и даже подчеркивается значимость таковой.

Россия как уникальная страна мира, в том числе Республика Крым, обладает богатейшим культурным наследием, которое является «особой частью культуры, основой сохранения культурного и исторического разнообразия, а также важнейшим фактором социально-экономического развития региона» (С. 3).

Для использования потенциала культурного наследия (в данном случае – Республики Крым) в условиях креативной экономики, экономики впечатлений, развития креативных индустрий (в том числе туристской индустрии) как малого и среднего бизнеса С.В. Белкиной справедливо подчеркивается важность разработки и применения таких механизмов, как «модель презентации культурного наследия средствами туризма; алгоритм оценки впечатлений посетителей объектов культурного наследия; кластерный подход, реализуемый в рамках государственной культурной политики; межведомственный подход, предполагающий активное участие государства, общества и бизнеса на основании государственно-частного партнерства» (С.4).

Все это, безусловно, отразится на «повышении уровня конкурентоспособности, инвестиционной привлекательности» (С.4) территории Крыма и решении ряда проблем, связанных с сохранением культурного наследия, что является, согласно «Основам государственной культурной политики» (утв. указом Президента РФ от 24.12.2014 № 808), одной из целей политики государства в сфере культуры.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Научные положения, выводы и заключения в тексте диссертации сформулированы на основе использования С.В. Белкиной в качестве методологической основы, во-первых, междисциплинарного подхода, позволившего исследовать культурное наследие, культурно-природные ландшафты/культурные ландшафты и культурную среду как ключевые концепты современной культурологии, и, во-вторых, кластерного подхода,

важного для раскрытия возможностей преодоления межведомственной разобщенности при сохранении и трансляции культурного наследия.

Применение соискателем спектра методов – структурно-функциональный, общенаучные теоретические (анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия), условной оценки, эмпирические (наблюдение, анкетирование), способствовало раскрытию ресурсности культурного наследия и взаимосвязи такового с индустрией регионального туризма, а также рассмотрению культурного туризма, культурной политики и экономики впечатлений с культурологических позиций.

Информационно-эмпирическая база исследования представлена 168 источниками, среди которых публикации (на русском и иностранных языках) отечественных и зарубежных авторов – представителей культурологии, философии, истории, экономики, географии, политологии и др., и нормативно-правовые документы, имеющие отношение к рассмотрению культуры, культурного наследия, культурно-природного ландшафта/культурного ландшафта, государственной культурной политики, экономики культуры, креативных индустрий, регионального туризма в Республике Крым. Данный факт позволяет констатировать достаточную степень обоснованности сформулированных соискателем научных положений, выводов и заключений.

С.В. Белкиной опубликовано 17 научных работ общим объемом 7,21 п.л., среди которых 4 статьи (в том числе одна публикация в соавторстве с научным руководителем, с которым авторство не разделено) в трех названиях рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и образования Российской Федерации по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология), а также материалы (результаты обсуждений на заседаниях кафедры философии, культурологии и гуманитарных дисциплин государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым, и выступлений на различных научно-практических конференциях) в изданиях, индексируемых в РИНЦ. Этот факт также свидетельствует о достаточной степени обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Научная достоверность и новизна проведенного С.В. Белкиной исследования, а также полученных результатов, выводов и заключений детерминируются теоретической аргументированностью, полнотой охвата отраженных актуальных материалов, качественно осуществленным анализом культурного наследия как фактора развития регионального туризма в Республике Крым.

Логика структурирования материала и последовательность изложения свидетельствуют о новизне и достоверности полученных результатов, аргументированных выводов и положений, выносимых на защиту.

Диссертационное исследование, состоящее из трех глав и шести параграфов, концептуально, целостно и динамично раскрывает ключевые аспекты заявленной проблемы.

Введение к диссертации содержит достаточное количество составляющих: актуальность темы, степень научной разработанности проблематики, проблема, объект, предмет, цель, задачи, хронологические рамки, территориальные границы, источники, методология и методы, научная новизна, положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость, личный вклад соискателя, соответствие паспорту научной специальности, степень достоверности и апробация результатов исследования, структура работы.

В первой главе раскрывается собственно феномен культурного наследия в контексте глобализации и междисциплинарного подхода, «который базируется на объединении культурологического, экономического, правового, ценностного, информационно-временного, функционального и системного подходов к пониманию наследия» (С. 38, 76-77), способствует выходу «за пределы узокультурологического взгляда на поставленную задачу» (С. 26) и на основе исследований смежных наук позволяет изучить и разработать стратегии «сохранения и трансляции материального и духовного культурного наследия» (Там же.), а также «определить оптимальные пути его использования для социально-экономического развития региона» (Там же.).

Детальный анализ достаточного количества различных публикаций (монографии, статьи) и нормативно-правовых документов (федеральные законы, подзаконные акты, международные документы) позволил соискателю раскрыть различные подходы к пониманию культурного наследия (ресурсный, информационно-временной, феноменологический, аксиологический, системный, синергетический, экономический, географический, правовой, генетический, экологический и т.д.) и функции такового.

Осуществлено сравнение культурного ландшафта и культурно-природного ландшафта, «к части которого (т.е. последнего – Т.С.) относится культурное наследие» (С.49).

На основе изучения отечественной и зарубежной (Великобритания, Италия, Испания, Норвегия, Франция) законодательной базы и деятельности органов управления, связанных с сохранением и трансляцией культурного наследия, С.В. Белкиной справедливо отмечается, что «культурное наследие сегодня выступает полноправным ресурсом социально-экономического развития и рассматривается в качестве отдельной индустрии, в которой производятся продукты культуры, необходимые для удовлетворения потребностей определенной территории» (С. 75). Для устойчивого социально-экономического развития региона утверждается значимость не

только «междисциплинарного подхода, частью которого являются культурологические, политические и экономические аспекты, но и межведомственного, основанного на активном участии государства, общества и бизнеса в рамках государственно-общественно-частного партнерства» (С. 76).

Автор диссертации констатирует, что для региональной культурной политики важен кластерный подход, который может реализовываться на основе «государственно-частного партнерства, создающего все необходимые условия для инновационного развития и конкурентоспособности территории и способствующего не только формированию качественной культурной среды, но и развитию туризма» (С. 76).

Во второй главе раскрываются теоретико-методологические основы взаимосвязи туризма и культурного наследия. Значимой составляющей проведенного С.В. Белкиной исследования является разработанная ею и отраженная, в том числе схематично, детализированная модель презентации культурного ландшафта как «совокупности культурных и природных ценностей» (С. 78) и как объекта культурного наследия средствами туризма, что осуществлено на примере «Воронцовского дворца-музея», входящего в состав Государственного автономного учреждения культуры РК «Алупкинский дворцово-парковый музей-заповедник» (С. 91-95). Этим в очередной раз подтверждается достоверность, новизна, актуальность и значимость результатов, выводов в диссертации, способствующих решению одной из важнейших современных задач культурологии – «объединить культуру, экономику и политику» (С. 95)

При рассмотрении культурного наследия как ресурса развития индустрии туризма, соискатель обращается к раскрытии сущности креативной экономики и экономики впечатлений, и подчеркивает, что «с учетом сложившихся современных условий, наследие становится отдельной индустрией, которая направлена на создание культурного продукта для удовлетворения соответствующих потребностей людей с учетом имеющихся ресурсов определенной территории» (С. 98), а «туризм является наиболее эффективной формой презентации и охраны культурного наследия» (С. 128).

В третьей главе обозначены перспективы развития регионального туризма в Республике Крым в контексте реализации государственной культурной политики, что осуществлено С.В. Белкиной на основе проведенного анализа значимых российских нормативно-правовых документов, имеющих отношение к сфере культуры, культурному наследию, туризму. Культурное наследие верно трактуется в качестве одного из «факторов формирования культурной среды» (С. 131), в данном случае – Крымского полуострова.

Согласно Закону Республики Крым от 09 января 2017 года № 352-ЗРК/2017 «О стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года», на данной территории планируется развитие семи

кластеров, в том числе кластер креативной индустрии и туристский. Данный факт позволяет соискателю сделать акцент на важности кластерного подхода как «механизма реализации региональной культурной политики в области сохранения и трансляции культурного наследия Крыма» (С. 150).

В этой связи актуальными являются разработанные С.В. Белкиной и детально (в текстовой и в схематичной форме в 3.2.) представленные алгоритмы оценки как культурного наследия конкретной территории (в данном случае – Республики Крым), так и впечатлений посетителей объекта культурного наследия, а именно – федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический». Данный универсальный культурологический инструментарий является очередным положительным аспектом проведенного соискателем исследования.

В Заключении текста диссертации зафиксированы важные для теории и практики итоги.

В Приложении к основному тексту диссертации представлена разработанная С.В. Белкиной анкета для оценки впечатлений посетителей музея-заповедника «Херсонес Таврический», что в условиях креативной экономики и экономики впечатлений также является важным механизмом для повышения привлекательности объектов культурного наследия конкретного региона и позволяет «просчитать» степень чувственного воздействия на них культурного объекта, а также определить факторы, оказывающие наибольшее влияние на эмоции потребителей.

В диссертации содержится как несколько схем, отражающих: категории и типы культурных ландшафтов; концепции, обосновывающие государственную поддержку культуры; модель презентации культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма; модель презентации культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма для Крыма; применение модели презентации культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма для Воронцовского дворца-музея; особенности оценки объектов культурного наследия с учетом концепции экономики впечатлений; алгоритм оценки культурного наследия в контексте экономики впечатлений для Государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический»; так и цветная фотография федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический», что способствует восприятию текста.

Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.

Проведенное С.В. Белкиной междисциплинарное исследование феномена «культурное наследие» как фактора и ресурса динамики развития территорий и регионального туризма в Крыму, и полученные результаты, безусловно, значимы для научной специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология), что подтверждается, во-первых, соответствием текста диссертации ряду пунктов таковой, во-вторых,

активной аprobацией результатов исследования, в том числе успешным участием в ряде конкурсов, например, в Шестом Всероссийском конкурсе молодых учёных в области искусств и культуры (диплом лауреата первой премии в номинации «Социально-культурная деятельность», ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, г. Москва); II Международном конкурсе университетских групп «BEST UNIVERSITY GROUP - 2019» по направлению «Культурология» (28 октября 2019 г., г. Москва, второе командное место).

Полученные С.В. Белкиной результаты исследования стали основой разработки ею проекта «Модель репрезентации культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма» для участия в конкурсе на соискание гранта Государственного Совета Республики Крым молодым ученым Крыма в номинации «Социальные и политические науки». Проведенные сотрудниками Алупкинского дворцово-паркового музея-заповедника и Ливадийского дворца-музея экспертизы представленного соискателем научного проекта отмечают высокую вероятность результативного внедрения авторских разработок в деятельность этих государственных автономных учреждений культуры Республики Крым.

Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Проведенное С.В. Белкиной исследование имеет практическую значимость, связанную с реализацией государственной культурной политики, сохранением и популяризацией культурного и природного наследия, динамики развития музейного дела, культурного туризма, креативных индустрий в Республике Крым. Результаты и выводы текста диссертации логично использовать как в управлении процессами маркетинга в учреждениях культуры (например, в музеях, культурно-природных ландшафтах/культурных ландшафтах), так и в образовательной деятельности отраслевых учебных заведений, что будет способствовать повышению интереса потребителей к культурному наследию, формированию культурной среды и развитию индустрии туризма на конкретной территории.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности.

В целом положительно оценивая, выполненное в соответствии с требованиями, целостное и завершенное диссертационное исследование С.В. Белкиной, имеющее теоретическое и практическое значение для реализации государственной культурной политики по сохранению и популяризации культурного наследия как фактора динамики развития регионального туризма в Республике Крым, **необходимо отразить дискуссионные моменты и замечания:**

1. Согласно тексту диссертации, дискуссионным видится объект исследования – «региональный культурный туризм» (С. 12).

2. Теоретическая значимость проведенного С.В. Белкиной исследования состоит не только в «обосновании вопросов, связанных с

разработкой модели, создающей возможности оценки культуры как основы устойчивого развития государств, ресурса социально-экономического развития стран и регионов», «...разработки модели репрезентации культурного ландшафта как объекта наследия средствами туризма», «...концептуальным алгоритмом оценки впечатлений посетителей культурных объектов Крыма» (С. 18), но и в детальном исследовании феномена «культурное наследие» в контексте современной экономики впечатлений, рассматриваемого в качестве фактора и ресурса для формирования и ревитализации культурной среды, повышения инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности территории, динамики развития региональной туристской индустрии в Республике Крым.

3. В Методологии и Научной новизне исследования обозначено использование междисциплинарного и кластерного подходов, что логично отражено в Положениях, выносимых на защиту (1-2 (С. 15) и 5 (С. 16-17).

Однако во втором Положении, выносимом на защиту, кроме междисциплинарного, обозначается и межведомственный подход.

На С.15 отмечается, что межведомственный подход «основан на активном участии государства, общества и бизнеса на основе **государственно-общественно-частного партнерства**», а на С. 4, 76 – «на основании **государственно-частного партнерства**».

При этом утверждается, что «именно с помощью кластеров возможно осуществление межведомственного взаимодействия, формирование **государственно-частного партнёрства**, что обеспечивает инновационное развитие и конкурентоспособность территории» (С.17, 170, 177, а также см. С.76, 151).

4. Согласно оглавлению, задачам, научной новизне, в собственно тексте диссертации заявлено, что «в нашем исследовании изучается **не просто культурный ландшафт, но культурно-природный ландшафт**» (С. 49) и в 1.1. осуществляется сравнительный анализ таковых.

Поскольку текст диссертации – это регламентированная работа, в которой все составляющие взаимосвязаны и подчинены логике, то выводы к параграфам должны соответствовать задачам, научной новизне и положениям, выносимым на защиту. Из этого следует, что выводы к 1.1. должны соответствовать заявленной задаче № 1 и названию параграфа 1.1. «Основные подходы к изучению культурного наследия и **культурно-природных ландшафтов**». Однако, в завершении 1.1. повествуется о **культурных ландшафтах**, «которые **являются важным объектом культурного наследия**» (С. 52).

Далее соискателем фиксируется: «в нашем исследовании **рассматривается культурно-природный ландшафт**, который, с одной стороны, **включает в себя культурно-природные элементы и объекты наследия**, и, в то же время, **сам выступает объектом культурного наследия**» (С. 98). Аналогичным является восприятие **культурного ландшафта**, который «с одной стороны, **включает в себя природные,**

культурные элементы и объекты наследия, и, в то же время, сам выступает объектом культурного наследия» (С. 126).

В тексте диссертации отмечается, что на основе осуществленного анализа подходов к изучению культурного и культурно-природного ландшафтов, обозначены «особенности **культурного и культурно-природного ландшафта**» (С. 51), а в тексте автореферата – «особенности **культурно-природного ландшафта**» (С. 15).

5. В параграфе 3.2. рассматривается инновационный потенциал **алгоритма оценки культурного наследия** в региональном туризме (на примере Крыма) (С. 154-172), что соответствует задаче 6 (С. 12) и утверждается в Личном вкладе соискателя, заключающемся, в том числе «в разработке **алгоритма оценки культурного наследия** в контексте экономики впечатлений» (С. 19). Однако в связанном с обозначенной задачей пункте Научной новизны отмечается, что «впервые был разработан **алгоритм «оценки культуры»** как инновационный механизм развития туризма, основанный на оценке впечатлений посетителей объекта культурного наследия» (С. 14), а в шестом Положении, выносимом на защиту, констатируется, что «предложен **алгоритм оценки впечатлений посетителей объектов культурного наследия** как инновационный механизм развития туризма» (С. 17).

Подчеркнем, что данные дискуссионные моменты и замечания не снижают в целом высокой оценки диссертационной работы С.В. Белкиной.

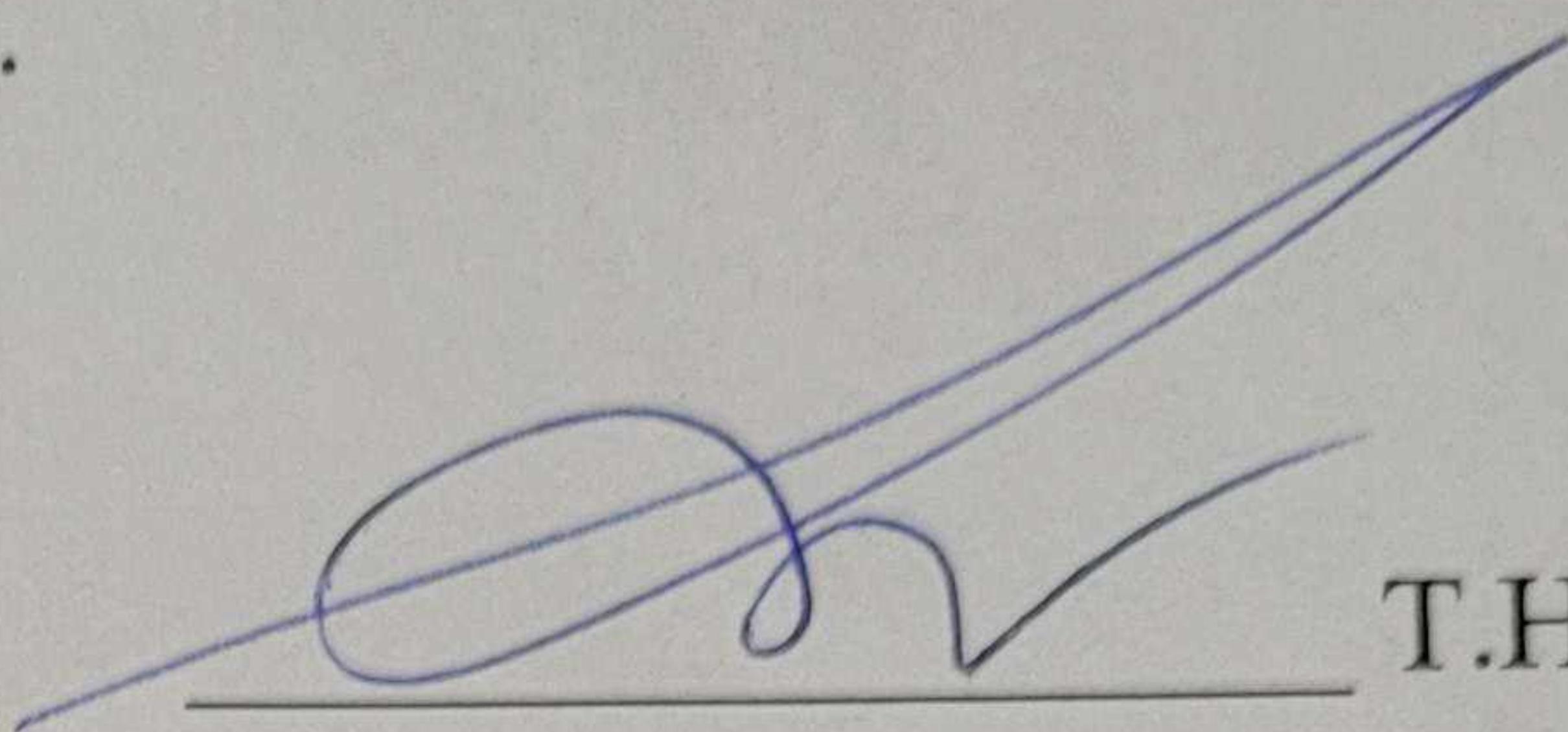
Автореферат раскрывает содержание текста диссертации, подготовленные и опубликованные работы соискателя в полной мере отражают результаты, выводы и положения, выносимые на защиту.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Таким образом, диссертационное исследование «Культурное наследие Крыма как фактор развития регионального туризма» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение конкретной задачи, связанной с междисциплинарным рассмотрением феномена «культурное наследие» как фактора и ресурса развития региональной туристской индустрии в Республике Крым, что имеет существенное значение для развития теории и истории культуры, соответствует паспорту специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология) в части пунктов 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; 1.15. Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества; 1.26. Экология культуры; 1.29. Культурная политика общества, национальные и региональные аспекты культурной политики; 1.35. Культура и хозяйствственно-экономическая жизнь общества, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. Постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от

01.10.2018, № 426 от 20.03.2021; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020), а её автор Белкина Светлана Валентиновна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент,
доктор философских наук, профессор



Т.Н. Суминова

«11» апреля 2022 г.

Сведения об оппоненте:

Суминова Татьяна Николаевна, доктор философских наук (24.00.01 – Теория и история культуры), профессор, профессор кафедры социально-культурной деятельности факультета государственной культурной политики, ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры», адрес: 141406, Российская Федерация, г. Химки, Московская область, ул. Библиотечная, д. 7, электронная почта: tsuminova@yandex.ru, тел.: +7 (910) 400-10-20.



Суминовой
Светлане
04 2022 г.