

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационное исследование
ПЕТРОВОЙ Дарьи Александровны на тему «Формирование коллекции
современной графики в Государственной Третьяковской галерее (1918-
1941 гг.)», представленное на соискание ученой степени кандидата
культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация
и реставрация историко-культурных объектов**

Диссертационное исследование Петровой Дарьи Александровны посвящено изучению процессов комплектования фонда современного рисунка в Государственной Третьяковской галерее в 1918-1941 гг., выявлению исторического и политического контекста и его влияния на состав музейной коллекции. В работе также поднимаются концептуальные вопросы музейного коллекционирования, уточняется понимание феномена музейной коллекции; определяется роль музея и музейных коллекций в реализации государственной культурной политики, тем самым модель «законодательного музея» прорабатывается на материале истории отечественного музейного дела.

Актуальность избранной темы.

Вопросы музейных коллекций и реинтерпетация истории их создания и развития в настоящее время вновь оказались в фокусе международной музеологической мысли как важный ресурс диверсификации музея и его взаимодействий с современным обществом. Все более распространенным среди специалистов становится понимание того, что процессы, с помощью которых были составлены музейные коллекции, стали результатом разнообразных и сложных культурных практик, которые объединяли различных участников, вовлекали многие институции и широкий круг самих собираемых предметов. Рассматривая современные музейные коллекции как активатор социокуль-

турных отношений и ставя вопрос об их большей открытости обществу, музеология и новые музейные практики акцентируют и переосмыслиют все этапы развития коллекций как взаимосвязанные. Происходит «проблематизация коллекций как материальных и социальных объектов посредством исследования того, как они развивались, как менялось их влияние и роли, которые они продолжают играть в современном мире» (S.Byrne, A.Clark, R.Harrison, R.Torrence. *Unpacking the collection*. 2011). С этих позиций исследование Д.А. Петровой обладает безусловной актуальностью, включается в общий интеллектуальный контекст концептуального осмысления музейных коллекций, решая данную задачу на материале истории формирования фондовых коллекций Государственной Третьяковской галереи в 1918-1941 гг. Автором выбран важный и сложный исторический период, на примере фонда рисунка поставлен вопрос о музейном коллекционировании современного искусства на раннем этапе развития данной практики, что имеет большой исследовательский потенциал и интегрируется в междисциплинарное поле исследований проблем современной культуры и музейных коллекций современного искусства.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, обоснованы развернутым историческим материалом, значительной документальной базой исследования, а также последовательно проведенным сравнительным анализом «музееведческой и искусствоведческой мысли» (С. 10) рассматриваемой эпохи, вовлеченных в осмысление художественного процесса в его взаимодействии с государственной культурной политикой и музеем (проанализированные публикации включены в список опубликованных источников и составляют 60 позиций (С. 151-157)).

Представляется обоснованной периодизация, предлагаемая в работе: первое десятилетие советской власти, по отношению к которому указывается на достаточно поливалентную художественную ситуацию и столь же разнообразные дискуссии о возможности и необходимости создания коллекции современного искусства, и в частности, рисунка, в ГТГ; и конец 1920-х-1930-е гг. с доминантой идеологических критериев и существенной трансформацией политики комплектования музейных фондов. Обоснованным кажется соотношение каждого из обозначенных периодов с крупными музейными событиями: Первой Всероссийской конференцией по делам музеев и Первым музейным съездом. Представляется, что содержание выделенных периодов концептуально ясно раскрывается в положениях, выносимых на защиту (положения 4 и 5, с. 17).

Также важно выделение и концентрация исследовательского внимания вокруг значимых для музейного строительства и для развития коллекции ГТГ персоналий: И.Э. Грабаря, Я.А. Тугенхольда и особенно А.В. Бакушинского, осмыслившего эмансипацию рисунка в современной художественной практике и необходимость создания соответствующей коллекции в музее. В рамках рассматриваемых периодов Д.А. Петрова стремится показать не только основные линии, но и возникающие исключения и комплексные ситуации, в частности, по отношению к Музею живописной культуры, неоднократно возвращаясь к судьбе его коллекции, включенной в состав ГТГ.

Достоверность и новизну исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Отличительной особенностью данного исследования является то, что автор опирается на значительный корпус архивных документов, который был выявлен в рамках исследования и впервые вводится в научный оборот (список неопубликованных источников включает 90 позиций (С. 142-150)). Среди этих документов: музейная делопроизводственная и учетная фондовая

документация, внутренние инструкции и положения, отчеты о заседаниях научных комиссий из отдела рукописей ГТГ. Внешние коммуникации музея, в том числе с государственными органами управления, проанализированы на материалах ГА РФ и РГАЛИ.

Достоверность исследования определяется анализом музейных Книг поступления (КП) на предмет выявления поступлений рисунков из Государственного музейного фонда в связи с национализацией частных собраний и при реорганизации музейной сети в 1918-1920-е гг. и при проведении закупочной политики, ориентированной на приобретение экспонатов крупных Всероссийских выставок в конце 1920-х-1930-е гг. На примере ГТГ сделаны важные замечания о специфике ведения учетной документации в 1918-1930-е гг., прослеживается логика изменения учетной документации (С. 66-69), что имеет большое значение для музейных исследований, позволяет формировать методику интерпретации музейной документации.

Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.

С позиций культурологии важно, что музейная коллекция рассматривается в диссертации как система (или подсистема культуры как сложной системы) и коллекционирование анализируется как «развивающееся явление в системе культуры» (С. 15). Такой подход в полной мере соответствует осмыслению динамического фактора развития культурных институций в междисциплинарных гуманитарных исследованиях. Он позволяет выявить и описать системообразующие процессы в комплектовании музейных фондов и определить значимость коллекций как фактор стабильного и неуклонного развития культуры.

Представляется значимым, что последовательно проведенный в работе системный подход позволяет более четко определить концептуальную специфику музейных коллекций (в отличие от других форм коллекционирова-

ния), эксплицировать и моделировать динамику их развития в различных социокультурных контекстах, что важно для теоретической и исторической музеологии. Работа с материалами музейных архивов, анализ учетно-фондовой документации с позиций современной музеологии также имеет самостоятельное эвристическое значение.

Корпус сведений о составлении музейной коллекции современного рисунка в ГТГ во второй четверти XX в., о художественных и общественно-политических дискуссиях, возникавших по этому поводу в самом музее и в периодических изданиях, персонализация идей ведущих искусствоведов и музейных хранителей относительно стратегии развития музейных коллекций также имеют значение для искусствоведения, уточняя взаимосвязи актуального художественного процесса и музейной деятельности.

Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Материалы исследования, в том числе формализованные в таблицы сведения о поступлениях в фонды музея, могут быть использованы для атрибуции отдельных авторских работ, а также в целом при изучении музейной коллекции советского рисунка второй четверти XX в. Также внесены уточнения в историю и понимание процессов реализации государственной культурной политики и музейного строительства в 1918-1941 гг., углубляются сведения относительно начальных этапов развития Государственного музейного фонда, системы учета музейных предметов и музейного документооборота. В качестве рекомендации можно было бы пожелать публикации материалов данной диссертации в формате монографии.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности.

Исследование Д.А. Петровой отличается динамичным стилем изложения; подобран и тщательно проработан значительный фактологический материал, проанализированы научные и общественно-политические дискуссии эпохи, которые позволяют отчетливо представить основные предпосылки и тенденции формирования фондовой коллекции современного рисунка в ТГТ в 1918-1941 гг. Повествование логично структурировано в рамках выбранного хронологического периода и сюжета, по отношению к которому носит завершенный характер. Автореферат диссертации в полной мере отражает все позиции текста.

В качестве замечаний можно отметить следующие позиции:

- 1) Таблицы, которые систематизируют собранный архивный материал и подтверждают ключевые позиции исследования, следуя обычной практике можно было бы вынести в приложения к основному тексту.
- 2) Также в приложениях был бы уместен архивный фотоматериал – фотофиксации музейных заседаний и собраний, упоминаемых в тексте выставок, иконография наиболее значимых музейных персоналий, – интерпретация подобных изобразительных источников могла бы быть интегрирована в формирование контекстуальных связей, выявленных в исследовании.
- 3) В работе процесс поступления в фонд рисунка подан целиком со стороны музея – имена художников и названия художественных объединений фиксируют отдельные моменты в развитии музейной коллекции, в то же время из текста исключен взгляд на взаимодействие с музеем со стороны художников, который мог бы прояснить реакцию творческой интеллигенции на музейную закупочную политику. Было ли такое решение сознательной редукцией исследовательской позиции для достижения поставленной цели? И можно ли по мемуарным свидетельствам, переписке или каким-то другим письменным источникам восстановить ответную реакцию художников на попытки музея формировать коллекцию современной графики; каково было взаимодействие художников с му-

зейными сотрудниками, или же оно целиком опосредовалось описываемыми в диссертации отборами на крупных выставках и заседаниями «общественных комиссий»? Сохранились ли в отделе рукописей ГТГ документальные подтверждения таких взаимодействий? 4) Возможно, поскольку исследование касается формирования фонда современного искусства, и данная задача по отношению к рассматриваемому периоду имеет новаторский характер не только в отечественной музейной практике, было бы уместно включение в работу некоторых сопоставлений с мировым опытом, в частности, с деятельностью А. Дорнера и А. Барра, по крайней мере при интерпретации сюжета с Музеем живописной культуры? Безусловно, все эти пожелания и вопросы имеют уточняющий характер и не влияют на общее впечатление от большой исследовательской работы, проделанной в диссертации Д.А. Петровой.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Таким образом, диссертационное исследование **«Формирование коллекции современной графики в Государственной Третьяковской галерее (1918-1941 гг.)»** является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение концептуальной задачи анализа музейной коллекции как значимого компонента в системе культуры, который рассматривается в динамике его становления и развития на определенном, во многом ключевом для музейной институции, историческом периоде; соответствует паспорту специальности в части пунктов п. 7 – теория и практика музейного дела, п. 12 – формирование музейных фондов, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. Постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018, № 426 от 20.03.2021; с изм., внесенными Решением Верховного

Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020), а её автор **Петрова Дарья Александровна** заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Официальный оппонент,

доктор культурологии, доцент

А. Н. Балаш

«11» марта 2022 г.



с руки

заверяю

руководитель отдела кадров

А.С. Кижаева

Сведения об оппоненте:

Балаш Александра Николаевна, доктор культурологии (24.00.01 – теория и история культуры), доцент, профессор кафедры музеологии и культурного наследия ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», 191186, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, д. 2; E-mail: dp@spbgik.ru, тел.: +7(812) 318-97-97.