

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационное исследование
ШОШИНОЙ Светланы Игоревны на тему «Клубные учреждения
в современной России: трансформация социокультурных функций»,
представленное на соискание ученой степени
кандидата культурологии по специальности
24.00.01 – Теория и история культуры**

Диссертационное исследование Шошиной С.И. посвящено одной из актуальнейших проблем гуманитарного знания, связанного с рассмотрением трансформаций спектра социокультурных функций клубных учреждений в условиях современной России.

Актуальность избранной темы.

Современный VUCA-мир с нестабильностью, неопределенностью, неясностью, сложностью, аморфностью, неоднозначностью и двойственностью генерирует спектр многочисленных геополитических, экономических, социокультурных и иных проблем или вызовов, оказывающих колоссальное влияние на все сферы деятельности, в том числе на сферу культуры.

В условиях рыночной свободной экономики, креативной экономики, экономики впечатлений, экономики благосостояния и цифровой экономики динамично формируются и развиваются креативные индустрии, креативные города и собственно «общество досуга» (Ж. Дюмазедье).

В этой связи, С.И. Шошина в своем интересном и содержательном исследовании акцентирует внимание на спектр современных концептов – «свободное время», или досуг, и «социальный капитал», «человеческий капитал». Значимость, например, последнего подтверждается аналогичным названием одного из проектов Правительства РФ как результата реализации указа Президента РФ № 204 от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

В данном контексте, как справедливо указывает автор диссертации, именно клубы, возникшие в России еще в XVIII столетии, трансформировались из общественных закрытых аристократических институций в социально-значимые учреждения для широчайшей аудитории с просветительско-образовательно-досуговой деятельностью.

Сегодня государственные и муниципальные клубные учреждения являются «центрами развития гражданской культуры, центрами реализации творческого потенциала местных сообществ, апробации социально-культурных инициатив и актуальных форм творческих индустрий» (с. 5), что, безусловно, влияет на их модернизацию и трансформацию, в том числе социокультурных функций.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Положения и выводы диссертации сформулированы С.И. Шошиной на основе использования в качестве методологической основы системного и институционально-функционального анализа. Именно системный анализ позволил соискателю рассмотреть и детально отразить сущность феномена клуба как сложного и многофункционального социокультурного института с учетом социально-экономической и политической составляющей общества, а также выявить культурно-творческую роль клуба. Посредством институционально-функционального анализа раскрыта эволюция собственно клубов и их функций как в обществе, так и в условиях регионов. При этом обозначена актуальная роль клубов в качестве институтов социальной памяти, социализации, воспитания, досуговой деятельности с учетом влияния идеологической, партийно-пропагандистской активности.

Анализ информационно-эмпирической базы исследования, представленной достаточным количеством (375) различных источников (официальные документы органов государственного управления федерального и регионального уровней, органов муниципального самоуправления, результаты социологических исследований, монографии, научные статьи и т.д.) на русском и иностранных языках, а также материалы представителей различных наук – философии, культурологии, истории, социологии, педагогики, свидетельствует о достаточной степени обоснованности С.И. Шошиной сформулированных в диссертации научных положений, выводов и заключений.

Обоснованность научных положений, сформулированных в диссертации, подтверждается представленными соискателем четкими выводами не только после каждой из трех глав, но и после каждого из шести параграфов.

С.И. Шошиной опубликовано 9 научных материалов общим объемом 6,7 п.л., среди которых 3 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и образования Российской Федерации по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, 1 - в издании по другим научным специальностям, а также статьи как результаты выступления на конференциях - в изданиях, индексируемых в РИНЦ. Этот факт также свидетельствует о достаточной степени обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Научная достоверность и новизна проведенного С.И. Шошиной исследования, а также полученных результатов, выводов и заключений детерминируются теоретической аргументированностью, полнотой охвата значимых материалов, качественно осуществленным анализом трансформации социокультурных функций клубных учреждений в современной России.

Четкая логика структурирования, систематизация и последовательность изложения материала, результатов исследования также

свидетельствуют о достоверности, новизне и целостности аргументированных выводов и положений, выносимых на защиту.

Диссертационное исследование, состоящее из трех глав и шести параграфов, концептуально, целостно и последовательно раскрывает ключевые моменты заявленной темы.

Введение к работе содержит все необходимые элементы: актуальность темы диссертационного исследования, степень научной разработанности проблематики, объект, предмет, цель, задачи, источники, методология и методы, научная новизна, положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость исследования, соответствие паспорту научной специальности, степень достоверности и апробация результатов исследования, структура работы.

В первой главе соискателем справедливо обозначается влияние различных нормативно-правовых документов (с. 32-36), например, реализации «Основ государственной культурной политики», национального проекта «Культура» на динамику развития различных направлений клубной деятельности в современных формах, вовлечению населения в клубную деятельность. Все это, безусловно, отражается на обновлении кадров, материально-технической базы клубов, на расширении спектра и форм деятельности.

Использование С.И. Шошиной в качестве методологии проблемы исследования системного и институционально-функционального анализа способствовали выявлению ряда актуальных функций клубов и корпоративной культуры таковых в России, а именно: когнитивно-адаптационная, смыслообразующая, коммуникативная, регулирующая, рекреативная, нормативно-культурная, интегративная (с. 41-42).

При этом автор диссертации утверждает, что в социокультурной сфере клубы, в том числе клубная культура с социальным, информационным, человеческим, символическим и эмоциональным капиталом, выступают с качестве посредников «между государством, органами местного самоуправления и населением в социокультурной сфере» (с. 63, 65).

Во второй главе С.И. Шошиной отражен детальный анализ специфики воспроизводства культуры, которое реализуется в трех основных сферах воспроизводства – материальной, духовной и символической, последняя из которых выступает «в качестве интегрирующего фактора» (с. 87). Подробно исследуются трактовки понятий «культурный капитал», «эмоциональный капитал», «символический капитал» с привлечением отечественных и зарубежных авторов-представителей различных наук.

Соискатель подчеркивает, что «в сельской местности и малых городах клубы являются одними из основных площадок сохранения и ретрансляции культурного наследия, адаптации его к современным формам культурной жизни, социализации и инкультурации молодежи» (с. 71).

Очередным положительным моментом исследования С.И. Шошиной является рассмотрение места, роли и функции клубов в жизни современных российских малых городов с населением до 50 тыс. человек, что

осуществлено на основе анализа материалов Института социологии РАН. В работе обозначается «важность выработки стратегии развития малых городов с учетом их географического положения, историко-культурных традиций, формирования локальной укорененности его жителей» (с. 104). Автор подчеркивает, что от типа поселения – село, малый город, средний или крупный город, мегаполис, зависит актуальность форм и видов социокультурных практик (с. 112, 113).

В первом параграфе третьей главы С.И. Шошина осуществила детальную проработку «Основ государственной культурной политики» как одного из ключевых нормативно-правовых актов для сферы культуры, национального проекта «Культура», ряда материалов (программ и подпрограмм) города Москвы, Санкт-Петербурга, Белгорода, Воронежа, Красноярска, а также Белгородской, Нижегородской, Воронежской, Красноярской области, что позволило представить интереснейший содержательный анализ ситуации с клубами в данных регионах, о разновидностях, специфике деятельности и актуальных проблемах этих учреждений культуры, а также отразить варианты решения.

В контексте выявления эволюции форм социокультурной деятельности в клубных учреждениях культуры и перспектив развития в современном российском обществе, соискателем указывается, что на современном этапе реализации государственной культурной политики клубы «превращаются в важнейший ресурс инновационного развития социально-культурных пространств, становятся катализаторами социального развития регионов» (с.126), а также рассматриваются «не только как площадка организации досуга и рекреации, но и как важнейший институт, претворяющий в жизнь культурную политику» (с. 147-148), и как центры воспроизводства и развития социокультурной сферы российского общества (с. 158).

С.И. Шошина удачно формулирует спектр насущных проблем современных клубных учреждений, связанных, например, с «исторически накопившимися проблемами развития материально-технической и кадровой базы клубной деятельности, асимметрией уровней развития культуры и доступа к информационным ресурсам, а также недостаточной подготовкой руководителей клубной работы к проектному правлению и использованию рыночных механизмов клубного развития» (с. 159).

В Заключении текста диссертации представлены итоги проведенного исследования и обозначаются важные для теории и практики перспективы дальнейшего изучения темы.

Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.

Проведенное С.И. Шошиной исследование сущности, специфики, роли и значения клубной деятельности, трансформации функций клубов как площадок социокультурных инноваций в контексте реализации государственной культурной политики, имеет особую ценность для научной

специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология), что подтверждается соответствием текста диссертации ряду пунктов таковой.

Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Осуществленное С.И. Шошиной исследование безусловно имеет практическую значимость как для сферы культуры, так и для реализации государственной культурной политики. Результаты и выводы текста диссертации логично учитывать для осуществления грамотного менеджмента в клубных учреждениях, использовать в процессах разработки социально значимых проектов для динамики развития экономической составляющей различных российских территорий, а также внедрять в актуальные программы учреждений системы образования сферы культуры.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности.

В целом положительно оценивая, выполненное с учетом соответствующих требований, целостное и завершенное диссертационное исследование Шошиной С.И., имеющее актуальное теоретическое и практическое значение для реализации государственной культурной политики и дальнейшей эффективной динамики развития и функционирования клубов как уникальных явлений современной России, **следует обозначить дискуссионные моменты и замечания:**

1) В разделе Введения «Методология и методы исследования» обозначено, что в качестве методологической основы диссертационного исследования выступает системный и институционально-функциональный анализ. Представляется важным уточнить, какие научные методологии или аналитические модели, концепции были значимыми для раскрытия заявленной темы?

2) Научная новизна диссертационного исследования всегда напрямую связана с задачами такового и состоит в раскрытии автором «приращения» научного знания. В тексте данной диссертации представленный в форме одного абзаца текст научной новизны не позволяет идентифицировать полноту раскрытых задач и «приращенного» знания.

3) Во втором положении, выносимом на защиту (с. 10), обозначена «Методология институционального и структурно-функционального анализа», а не заявленных ранее (с. 8) «системного и институционально-функционального анализа». В Степени обоснованности и апробации результатов исследования отражено, что выводы сформулированы на основании применения структурно-функционального и культурологического анализа привлеченных материалов (с. 12).

4) Автор диссертации проделана существенная работа, однако не все значимые выводы получили должное отражение в Положениях, выносимых на защиту, имеющих прямое отношение к задачам и новизне исследования, например, в чем конкретно состоят перспективы клубной деятельности в современной России?

5) К сожалению, в Степени научной разработанности проблематики не получили отражение различные «границы» текста

диссертации, например, наработки, раскрывающие вопросы корпоративной культуры клубов, влияния клубов на развитие городов, клубов в контексте семиосферы, воспроизводства культуры и т.д.

6) В Степени научной разработанности проблематики и в Списке литературы имеются погрешности, в частности, в обозначении инициалов, фамилий и склонении фамилий авторов-исследователей, например, в тексте диссертации на с. 5 указан не А.Д. Жарков, а А.М. Жарков, на с. 6 – не Новикова Г.Н., а Новиков Г.Н., на с. 190 под № 186 также зафиксирована не Новикова Г.Н., а Новиков Г.Н.; на с. 188 под № 163 обозначен Медведников С.А., а на с. 7 – Медников С.А.;

7) В Списке использованной литературы представлены не все авторы, зафиксированные, например, в Степени научной разработанности проблематики.

Подчеркнем, что данные замечания не снижают в целом весьма высокой оценки представленной диссертационной работы С.И. Шошиной.

Автореферат раскрывает содержание текста диссертации, подготовленные и опубликованные работы соискателя в полной мере отражают результаты, выводы и положения, выносимые на защиту.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Таким образом, диссертационное исследование «Клубные учреждения в современной России: трансформация социокультурных функций» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение конкретной задачи, связанной с рассмотрением эволюции клубной деятельности и социокультурных функций таковой в контексте современного российского социума, что имеет существенное значение для развития теории и истории культуры, соответствует паспорту специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология) в части пунктов: 1.8 Генезис культуры и эволюция культурных форм; 1.9 Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; 1.11 Взаимоотношение универсального и локального в культурном развитии; 1.12 Механизмы взаимодействия ценностей и норм в культуре; 1.14 Возникновение и развитие современных феноменов культуры; 1.15 Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества; 1.16 Традиции и 9 механизмы культурного наследования; 1.24 Культура и коммуникация; 1.33 Институты культуры и их функции в обществе, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. Постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018, № 426 от 20.03.2021; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020), а её автор Шошина Светлана

Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент,
доктор философских наук, профессор

Т.Н. Суминова

« 04 » октября 2021 г.

Сведения об оппоненте:

Суминова Татьяна Николаевна, доктор философских наук (24.00.01 – Теория и история культуры), профессор, профессор кафедры социально-культурной деятельности факультета государственной культурной политики, ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры», адрес: 141406, Российская Федерация, г.Химки, Московская область, ул. Библиотечная, д. 7, электронная почта: tsuminova@yandex.ru, тел.: +7(910) 400-10-20.

Личную подпись	Суминовой Т. Н.
заверяю	спец. ГВ-инст *
	И. А. Сивяченко
« 04 »	10 2021 г.