

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента на диссертационное исследование**  
**КОРИНОЙ Наталии Дмитриевны**  
**на тему «Товарищество передвижных художественных выставок**  
**в 1890 – 1910-е годы: тенденции развития и художественное**  
**своеобразие», представленное на соискание ученой степени кандидата**  
**искусствоведения по специальности**  
**24.00.01 – Теория и история культуры**

Предлагаемая к защите диссертация Н.Д. Кориной посвящена весьма актуальной, но до сих пор недостаточно изученной и разработанной в отечественном искусствоведении теме – деятельности Товарищества передвижных художественных выставок (ТПХВ) в конце XIX – начале XX века. Этот этап в развитии данного творческого объединения, получивший условное название «позднее передвижничество», имел свои уникальные особенности и художественное своеобразие. Поэтому давно назрела необходимость в его научно-системном изучении как целостного явления. Важно отметить, что большинство существующих научных работ заканчивает изучение деятельности ТПХВ концом XIX столетия, считая что к этому моменту оно перестало существовать как единый творческий организм, тем самым оставляя за бортом огромный пласт художников, представлявших в конце XIX - начале XX века русскую реалистическую школу. А это крупные художники, такие как: А. Архипов, В. Бакшеев, И. Богданов, Н. Богданов-Бельский, В. Бялыницкий-Бируля, А. Васнецов, С. Виноградов, Н. Досекин, Н. Дубовской, И. Ендогуров, С. Жуковский, Н. Загорский, М. Зайцев, С. Иванов, Н. Касаткин, А. Корин, К. Костанди, Н. Кузнецов, К. Лебедев, А. Маковский, С. Малютин, С. Милорадович, А. Моравов А, П. Нилус, Н. Орлов, И. Остроухов, К. Первухин, П. Петровичев, Н. Пимоненко, Л. Попов, И. Похитонов, А. Ржевская, С. Светославский, А. Степанов, Л. Туржанский, Э. Шанкс, А. Шильдер;

М. Аладжалов, С. Коровин, В. Мешков, Л. Пастернак, В. Переплетчиков, Е. Поленова и другие. Исследование Н.Д. Кориной как раз призвано восполнить существующие пробелы в отечественной историографии, являясь первым опытом целостного и всестороннего анализа творческой и общественной деятельности поздних передвижников в широком историко-культурном контексте конца XIX - начала XX века, что подтверждает для современного искусствознания несомненную **актуальность** работы.

В диссертации весь материал, собранный и тщательно изученный, показывает, насколько разносторонней была деятельность участников ТПХВ и близких ему по духу художников на рубеже веков, а приведенные факты позволили автору доказать подлинное значение творчества поздних передвижников в общем художественном пространстве России этого и последующего времен.

Исторически сложилось так, что русское искусство в своей основе многовекторно, его сложно втискивать в рамки одного направления. Например, как указывает Н.Д. Корина, «внутри реалистического метода можно обнаружить и религиозно-философский символизм, и эстетику романтических традиций, и былинно-сказочную метафоричность и т.д.». Поэтому уже во **Введении** диссертант отмечает эту сложность, подчеркивая, что исследовательский пробел находится в первую очередь не в «фактологической», а в «концептуальной» плоскости, в стремлении художественных задач к синтезу эстетического начала с нравственным и духовным.

В изучении творчества и деятельности поздних передвижников автор находит **новый взгляд** на проблему взаимовлияния философии, литературы и изобразительного искусства во второй половине XIX – начале XX века, и прежде всего на взаимосвязи с русской философской мыслью, хотя это не означает отсутствия в работе «предметной» новизны: в научный оборот вводится целый ряд ранее неизвестных событийных и биографических фактов, произведений художников.

В то же время, и к знаковым произведениям здесь предлагается неординарный подход, сочетающий и особенности авторской биографии, и социо-культурный контекст, и бытовые обстоятельства создания работы.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации,** обусловлены обращением автора к значительному художественному, историческому и культурологическому материалу, использованием четкой методологической базы, которая основывается как на традиционных методах: культурно-историческом, формально-стилистическом, иконографическом и других, так и на междисциплинарном подходе, способствующим более глубокому раскрытию разных аспектов темы. Автором решены все поставленные в диссертации задачи, достигнута цель, заявленная во введении. Четко и аргументировано определены хронологические и географические рамки исследования.

Отдельно стоит отметить широкий круг источников и материалов, на которые опирается автор при анализе, как конкретных тем (например, дела Комиссии по ремонту и реставрации Большого Московского Успенского собора в Кремле), так и более общих вопросов, к которым можно отнести, например, деятельность Московского училища живописи, ваяния и зодчества на рубеже XIX – XX столетий. Значительная часть архивных документов вводится в научный оборот в данном исследовании впервые.

**Положения, выносимые на защиту,** полностью отражают содержание исследования и последовательность достижения академического результата.

**Научная новизна исследования** состоит, прежде всего, в том, что Н.Д. Кориной удалось впервые применить всесторонний подход к анализу творческой и общественной деятельности поздних передвижников, рассмотренной в широком историко-культурном контексте конца XIX – начала XX века. Здесь автор делает особый акцент на значимости для русского искусства Товарищества передвижных художественных выставок

как уникального и целостного явления, частью которого на рубеже веков было позднее передвижничество.

Новым важным аспектом в изучении творчества данных художников стало его рассмотрение в непосредственном взаимодействии с общими процессами западноевропейского художественного контекста. Н.Д. Корина поднимает важную проблему, она ищет аналогии, вводит русскую живопись в контекст общеевропейского течения, выявляя как их очевидно сходные черты, так и отличительное своеобразие. Подобный подход актуализирует выбранную тему, расширяет границы исследования, углубляя выводы о межнациональных связях внутри культурного пространства мирового искусства конца XIX – начала XX века.

В диссертации также **впервые** делается попытка проанализировать наследие не отдельных художников, а новых тенденций и художественных особенностей живописной системы целого поколения мастеров (что и стало **Предметом** исследования), которые на рубеже веков представляли собой лучшие силы русской реалистической школы. Для этого автор исследует обширный материал, как живописный, так и графический, привлекая значительное число малоизвестных произведений, фактически заново открывая некоторые забытые имена.

**Ценность результатов, полученных автором, для науки** состоит в перспективе дальнейшего изучения поднятой автором темы - творчества огромной плеяды художников – поздних передвижников, а также в углубленном рассмотрении их общественной деятельности, которая никогда не была предметом специального исследования. Помимо этого, Н.Д. Кориной были обозначены важные и актуальные темы, которые в будущем нуждаются в более детальном рассмотрении, такие как: роль и значение поздних передвижников в истории Строгановского училища в конце XIX – начале XX века, влияния живописной традиции на становление фотоискусства в конце XIX века, в частности пикториальной фотографии и другие.

**Практическая значимость** исследования, которое представляет новый взгляд на творчество поздних передвижников, прежде всего, связана с научной деятельностью автора. Так, по теме диссертации Н.Д. Кориной было подготовлено 12 научных работ, 4 из которых в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также фундаментальной монографии «Творческое наследие художника Алексея Михайловича Корина (1865–1923) в контексте русского искусства конца XIX – начала XX века» (15 п.л.) и других публикациях. Отдельные положения диссертации были изложены в докладах на международных и всероссийских научных конференциях. Помимо этого материалы и выводы диссертации могут быть использованы в деятельности других ученых, сотрудников музеев и галерей в их научной работе, при формировании временных выставок и экспозиций, а также преподавателей ВУЗов при составлении образовательных программ по истории отечественного искусства второй половины XIX – начала XX века.

**Оценка содержания диссертации и ее завершенности.** Диссертация Н.Д. Кориной имеет логичную структуру, последовательно отражающую содержание работы, и состоит из введения, трех глав, поделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы, который включает исследования, как на русском, так и на английском языках. Также к основному тому прилагается альбом иллюстраций. Текст диссертации составляет 268 страниц, 237 пунктов в библиографии.

Замысел диссертации изначально предполагал комплексный подход к изучению данной проблемы, учитывал самый широкий круг источников.

**Методология** исследования отражается в структуре и содержании работы. **Первая глава** «Творчество передвижников в контексте русской художественной культуры второй половины XIX– начала XX века: источники и историография темы» освещает обширную историографию исследования. Она разделена на два параграфа, первый из которых посвящен описанию и анализу значительной источниковой базы, использованной в

работе. Сюда вошли документы из архивов Москвы и Санкт-Петербурга, мемуарная литература и современная этому времени художественная критика. Широко были задействованы справочные издания, каталоги музейных собраний, опубликованные сборники источников и документов. Второй параграф отражает важный аспект данной диссертаций – проблему взаимовлияния философии и искусства во второй половине XIX – начале XX века, чем обусловлено обращение к работам таких виднейших ученых и философов, как Н.А. Бердяев, В.В. Зеньковский, Павел Флоренский, В.С. Соловьев и других, а также общим литературным трудам, охватывающим процессы развития русской философской мысли обозначенного периода в целом. Особое внимание в исследовании уделяется публицистическому наследию Ф.М. Достоевского и его анализу событий середины-второй половины XIX века. Помимо этого в разделе дан широкий историографический обзор, включающий, как общие труды по вопросам отечественного искусства изучаемого периода, так и монографии по отдельным художникам.

**Вторая глава** «"Московский фактор" и его влияние на развитие русского искусства рубежа XIX – XX столетий» разделена на четыре параграфа, каждый из которых последовательно отражает аспекты темы, начиная от общих вопросов формирования художественной среды и ведущей роли Товарищества передвижных художественных выставок в этом процессе, до возрождающегося интереса к национальным традициям в культуре и изобразительном искусстве данного периода.

Особое значение уделено **Школе** – учебным художественным заведениям, оказавших огромное влияние на творческий рост поздних передвижников – Московским училищам – Училищу живописи, ваяния и зодчества (МУЖВЗ) и Строгановскому училищу. Их роль как главных центров художественного образования Москвы, автором подробно и научно обоснованно проанализирована. Оба они сыграли решающую роль в становлении как московской школы живописи (МУЖВЗ), так и развития

«русского стиля» в декоративно-прикладном искусстве (Строгановское училище). МУЖВЗ, изменив общие принципы обучения, большое внимание уделяло частным особенностям преподавания, лучшим методам обучения конкретного преподавателя, например знаменитому «рисованию с натуры, рисованию по памяти и рисованию по представлению» В.А. Серова, или «особенной впечатлительности, особом глазе, способном запомнить характерные черты людей и предметов» Е. Сорокина.

**Новаторским** в этой главе является параграф, освещающий активную общественную деятельность художников-передвижников и их вклад в развитие целых отраслей отечественной науки. Подобный ракурс проблемы никогда не становился предметом отдельного исследования.

Самой основательной можно считать **третью главу** «Традиции и новаторство в творчестве передвижников в 1890 – 1910-е годы». Она посвящена непосредственному раскрытию главной темы диссертации, а именно выявлению новых тенденций развития и особенностей художественного языка в творческой практике поздних передвижников в разных жанрах: бытовой и исторической картине, пейзаже, портрете, живописных работах религиозно-философского содержания.

Пейзажному жанру, как ведущему в жанровой иерархии, уделено особое место. Выделяя цельность русской пластической школы, Корина тонко и эмоционально раскрывает природу русского пейзажа, ощущение единого творящего начала, ставшего основой всего зримого мира – от камня до человека, этот пейзаж рукотворен, очеловечен, в нем на каждом шагу встречаются следы трудов человеческих – дорога, стог сена, пашня, скамейка под деревом, дом, храм как архитектурный символ единения. И в то же время он остается величественным и просторным.

В портрете, в бытовой и исторической картине, в полотнах на религиозную тему поздние передвижники также раскрывали **психологическую** глубину, пытались найти свой путь, выразить онтологически свое видение окружающего мира.

В параграфе «Социальный реализм и его особенности в конце XIX – начале XX века» диссертант отходит от принятого термина «критический реализм» и предлагает ввести в научный оборот новый термин «социальный реализм», научно обосновывая его, при этом **по-новому взглянув** на внутреннее содержание некоторых произведений корифеев передвижничества второй половины XIX века. В последующих четырех параграфах исследования, объединенных в крупные тематические блоки, анализируются на конкретном живописном материале особенности развития **«социального реализма»** в творчестве поздних передвижников, **«живописного реализма»** как доминирующей тенденции в произведениях художников-реалистов, **эволюции исторического жанра** от национально-романтической картины до археологической реконструкции, имеющей научную значимость, **религиозно-философской живописи**, мало изученной, однако, на рубеже веков представленной интересными мастерами с разными подходами.

**Заключение** исследования, как и положено, содержит выводы по всем аспектам рассматриваемых вопросов.

Текст диссертации изложен логично и обоснованно, грамотным литературным языком, читается с интересом.

Вместе с тем, работа не лишена **некоторых замечаний**. Представляется возможным указать на следующие:

1. Диссертантом были обозначены **важные и актуальные темы**, которые нуждаются в более детальном рассмотрении, такие как: влияние живописной традиции в конце XIX века на **становление фотоискусства**, а в будущем XX веке – на отечественное киноискусство (возможно на примере творчества С.А. Иванова).

2. В диссертации в научный оборот вводится новый термин - **«социальный реализм»**, когда в жанровых произведениях поздних передвижников раскрывается тема сложных взаимоотношений человека и окружающей действительности. Термин требует более глубокой проработки

и уточнений, скорее его следует рассматривать как **социально-психологический реализм**.

3. Хотелось бы видеть в разделе пейзажного жанра (третья глава) размышления автора с точки зрения соотношения жанровой формы и жанровой разновидности, такой, как, например, *Героический пейзаж*.

4. Комплексный подход автора к материалу и разностороннее его освещение порой ведет к затянутости описания отдельных произведений, отходам от академического изложения в сторону беллетризованной, «эссеистической» формы подачи. Придавая работе несомненную живость, этот нюанс, тем не менее, несколько снижает цельность ее восприятия как научного труда. Частое перечисление участников выставок, желательно, вынести в сноски или перенести в Приложение.

Как видно, все замечания имеют частный и дискуссионный характер. Н.Д. Корина, безусловно, предстает в данной работе как крупнейший специалист по истории русской живописи второй половины – начале XX века и демонстрирует подлинно научный пример стилистического, технологического и жанрового анализа произведений. Автореферат работы отличается емкостью и убедительностью изложения, позволяя сделать заключение о соответствии результатов проведенной работы поставленным перед ней задачам.

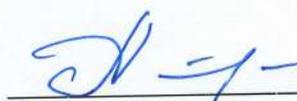
**Заключение.** Таким образом, диссертация Н.Д. Кориной является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований, разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. В диссертации решена крупная научная проблема, имеющая важное значение для теоретического и практического искусствознания.

Диссертационное исследование «Товарищество передвижных художественных выставок в 1890 – 1910-е годы: тенденции развития и художественное своеобразие» является научно-квалификационной работой, в

которой изложены новые научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития гуманитарных наук, соответствует паспорту специальности 24.00.01 – Теория и история культуры по отрасли искусствоведение, в части пунктов п. 1.9. – Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; п. 1.17. – Компоненты культуры (наука, мораль, мифология, образование, религия, искусство); п. 1.18. – Культура и общество; п. 1.30. – Художественная культура как целостное образование, ее строение и социальные функции.

Диссертационное исследование соответствует требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. Постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018, № 426 от 20.03.2021; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020), а её автор Корина Наталия Дмитриевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент,  
Доктор искусствоведения



Т.Л.Астраханцева

«\_01\_» \_\_октября\_\_\_\_\_ 2021 г.

Татьяна Леонидовна Астраханцева, доктор искусствоведения по специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура, член-корреспондент Российской академии художеств, руководитель рабочей группы, главный научный сотрудник Научно-исследовательского института теории и истории изобразительных искусств федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия художеств», адрес: 119034, Российская Федерация, Москва, ул. Пречистенка, д. 21, [nii-arts@yandex.ru](mailto:nii-arts@yandex.ru), тел.: +7 (495) 637-31-76.

Подпись Т. Л. Астраханцевой ЗАВЕРЯЮ

*Зам. н.п.г. управления ресурсами, фак. обеспечения и контроля*

(должность, подпись, И. О. Фамилия)



*И. О. Курнова Т. Л.*