

УТВЕРЖДАЮ

И.о. ректора, проректор по научно-исследовательской работе и инновациям  
ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт»  
М.Г. Кулешин

« 30 » сентября 2021 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный педагогический институт» на диссертационное исследование КОРЕННОЙ Валентины Сергеевны на тему «Культурное наследие как воспитательный фактор в системе школьного образования» представленное на соискание ученой степени кандидата культурологии наук по специальности 24.00.01– Теория и история культуры**

Проведенная научная экспертиза диссертации, автореферата и опубликованных работ Коренной Валентины Сергеевны дает основание положительно оценить рецензируемое исследование с точки зрения предмета, актуальности темы, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115).

*Актуальность диссертационного исследования.*

В условиях обострения идеографического противостояния стран Запада и Российской Федерации в области геокультуры, переноса тяжести гибридных операций в социокультурную сферу, развязывания странами

НАТО во главе с США ментальных войн с целью подрыва исторически сложившихся цивилизационных оснований российской цивилизации и подготовки почвы для организации смены правящих элит в России, активного использования трансграничных Интернет-коммуникаций, актуализируются вопросы патриотического воспитания российской школьной молодежи как одной из наиболее подверженных информационному манипулятивному воздействию социально-демографических групп российского общества. Культурное наследие, составляющее базовое основание аксиологических норм российской культуры является одним из значимых факторов исторических спекуляций и фальсификаций. Противопоставление маркеров гражданской культуры западной цивилизации реалиям российской истории, прямые искажения исторических фактов, распространение фейковой информации, дегороизация российских исторических деятелей – все эти средства используются западной пропагандой и явными и скрытыми агентами влияния в российском школьном образовании для реформатирования массового общественного сознания, для оправдания политики «сдерживания» России на международной арене, для изменения отечественного культурного кода.

Президент Российской Федерации В.В. Путин неоднократно обращал внимание на важность актуализации российского культурного наследия в образовательно-воспитательной деятельности, в формировании российской гражданско-государственной и социокультурной идентичности.

В конце нулевых годов в российской образовательно-воспитательной политике произошел существенный поворот к восстановлению роли воспитательной деятельности в школьном образовании с опорой на традиционные нормативные ценности российской цивилизации, развитию общероссийской культурной идентичности в системе школьного образования с привлечением российского культурного наследия. Можно назвать работы Е.П. Белозерцева, Г.А. Берулава и М.Н. Берулава, М.С. Кагана, С.Г.

Кирдиной, Н.С. Ковалевой, А.А. Мальцева, А.В. Мудрика, Н.Н. Казначеевой, В.В. Титова и др.

Однако степень изученности вопросов формирования гражданской культуры, гражданского воспитания школьной молодежи, государственно-гражданской и культурной идентичности, в особенности в области трактовки терминов гражданской культуры и культуры участия, заимствованных в большинстве своем из западной литературы, процессов социализации школьной молодежи в деятельности различных социальных институтов – от семьи до учреждений культуры, все еще остаются в недостаточной степени исследованными. Представленное диссертационное исследование В.С. Коренной представляет собой попытку восполнить этот пробел.

*Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.*

В диссертационном исследовании В.С. Коренной содержатся обоснованные и достоверные научные положения и выводы. Репрезентативность эмпирического материала, представленного в диссертации, обусловлена объемом привлеченных и использованных в исследовании различного рода источников в количестве 592 наименований, в том числе 125 работ на иностранных языках. В диссертации использована методология структурно-функционального и культурно-антропологических подходов, что обусловлено тем, что изучается система школьного образования и роль образовательных, культурных и воспитательных институций в ней, с одной стороны, и роль личности в семейном и школьной образовательно-воспитательной деятельности – с другой стороны, как акторов образовательно-воспитательного процесса в системе школьного образования, и роль современной школьной молодежи, как объектов образовательно-воспитательного процесса. Это позволяет всесторонне проанализировать роль государства, семьи, учительского корпуса, а также различных институций социокультурной сферы в современной образовательно-воспитательной деятельности, рассмотреть практики

интерпретации положений федеральных государственных образовательных стандартов, обозначить проблемные позиции в интерпретации положений ФГОС в учебно-методической работе. Основные положения и авторские выводы отражены в изданиях, индексируемых в международной наукометрической базе данных Web of Science – 1 статья; в изданиях, включенных в перечень рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК РФ – 4 статьи и 2 статья в других научных изданиях.

*Новизна результатов диссертационного исследования.*

Представленные результаты диссертационного исследования содержат и необходимые для научно-квалификационных работ признаки новизны. В представленном диссертационном исследовании диссертантом предложено выделить функции социокультурного потенциала общества (с.27-32), дополнить существующую классификацию функций культурного наследия – антропо-социальная, смысло-генерирующая и релаксационно-компенсаторная функции, еще тремя функциями: интегрирующе-дифференцирующей, ресурсно-базисной, когнитивно-образовательной (с.47-48). В диссертации едва ли не впервые в четкой и законченной форме сформулированы положения о необходимости выделения в рамках концепта культурного наследия концептуально важных для развития отечественной науки экономического культурного наследия и политического культурного наследия (с.36-40). Концепт экономического культурного наследия позволяет ввести его не только в тезаурус и содержание образовательно-воспитательного процесса и научных исследований по истории экономики, но и поставить вопрос о сохранении и использовании различных форм исторически сложившейся экономической деятельности в различных геоэкономических ареалах Российской Федерации, например, в зонах традиционных промыслов на Крайнем Севере и Дальнем Востоке.

В свою очередь концепт политического культурного наследия позволяет проанализировать традиционные формы политического представительства и политического участия в различных с геополитической

точки зрения регионах России, на наглядных исторических примерах раскрыть формы сословно-представительного участия жителей в местном самоуправлении и государственном управлении, преодолеть стереотипы о политической отсталости и исконной авторитарности российской политической системы, показать потенциал генезиса, формирования и развития гражданского общества на основании генезиса российской политики (с.40-44)

Важным является и впервые сделанный вывод об интерпретативном характере проблем в использовании программ формирования гражданской культуры молодежи, социокультурной и гражданской идентичности школьников и использования в них различных аспектов культурного наследия. Именно в трактовке терминов и различных аспектах использования культурного наследия в учебных программах заложены возможности латентного влияния на ментальные поведенческие установки школьников, которые при отсутствии должного учебно-методического обеспечения оказываются дезориентированными.

*Ценность полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки.*

Важным является предложенное диссертантом дополнение общепризнанных функций культурного наследия (антропо-социальная, смысло-генерирующая и релаксационно-компенсаторная функции) еще тремя функциями - интегрирующее-дифференцирующей, ресурсно-базисной, когнитивно-образовательной. Это представляется существенным вкладом в развитие концепции культурного наследия. Трудно переоценить значение для развития концептуальных подходов к культурному наследию обоснование выделения концептов экономического и политического культурного наследия с точки зрения сохранения этих видов культурного наследия и специальных работ, посвященных их изучению.

Положение об интерпретативном характере имплантации в сознание современных школьников западных ценностных ориентаций побуждает

представителей отечественной науки уделить внимание разработке именно этих вопросов, развивать анализ тезауруса терминов гражданского воспитания и гражданской культуры, исследовать проблемы формирования гражданско-государственной идентичности. (с.131-147)

*Практическая значимость, рекомендации по практическому использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации.*

Результаты диссертационного исследования Коренной Валентины Сергеевны являются важным самостоятельным научным вкладом в разработку как концептуальных вопросов культурного наследия, так и проблем их использования в образовательно-воспитательной работе в системе школьного образования. Выделение интегрирующе-дифференцирующей, ресурсно-базисной, когнитивно-образовательной функций открывает новые перспективы в дальнейшей концептуальной разработке культурного наследия, обозначает важные направления актуализации культурного наследия в современном обществе.

Результаты анализа концепта экономического культурного наследия могут быть использованы в разработке программ сохранения и использования культурного наследия, исследовании российской экономической культуры в прошлом и настоящем, в развитии современной экономической науки и практической экономической деятельности, в подготовке учебно-методических материалов для системы школьного образования, в разработке учебно-методических материалов для системы повышения квалификации педагогических кадров.

Результаты рассмотрения концепта политического культурного наследия могут быть использованы в разработке программ сохранения и использования культурного наследия, исследовании проблем политической культуры в прошлом и настоящем, в развитии современной политической науки и практической политической деятельности, в подготовке учебно-методических материалов для системы школьного образования, в разработке учебно-методических материалов для системы повышения квалификации

кадров сферы культуры и педагогических кадров, развитию методического обеспечения воспитательной работы в системе школьного образования.

*Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы по диссертационному исследованию.*

Наряду с отмеченными позитивными результатами, достигнутыми диссертантом, можно выделить дискуссионные положения, которые требуют, на наш взгляд, дополнительного обоснования. Это, во-первых, относится к перечислению и раскрытию функций потенциала социокультурной системы. На с.30 диссертации диссертант указывает, что «Совокупность индивидуальных социокультурных потенциалов личностей, образующих данное общество, представляет собой социокультурный потенциал общества, который в рамках обозначенных подходов обладает целым рядом функций». Если полностью принять данное положение, то из него следует вывод, что социальные институты не участвуют в формировании социокультурного потенциала общества, что представляется не корректным. Тем более, что далее, на с.32 диссертант пишет о том, что «функция институционализации социокультурного потенциала общества» реализуется в «институтациях социальной системы».

Во-вторых, на с.33 диссертант утверждает, что «Часть культурного наследия пребывает в латентном состоянии, которое может привести как к актуализации этой части или ее фрагментов, так и к временному или постоянному сохранению в этом статусе». Логичнее было бы определить это состояние как социогенное, которое может быть актуализировано потребностями высшего уровня, и относительно рефракторном состоянии, когда часть культурного наследия остается невостребованным в силу ряда социальных причин.

В-третьих, на с.45 диссертант указывает на необходимость включения культурного наследия в структуру концепта «мягкой силы»: «Все это позволяет вести речь о включении культурного наследия в структуру концепта «мягкой силы» наряду с экономическим, политическим и

культурным влиянием», тем самым невольно противопоставляя не включая культурное наследие в концепт «культурное влияние», что представляется не верным.

В-четвертых, как представляется диссертант не определилась с использованием терминов «национально-государственная идентичность» и «государственно-гражданская идентичность», употребляя, например, на с.51-52, 107 термин «национально-государственная идентичность» и термин «государственно-гражданская идентичность», например, на с.146.

Впрочем, указанные замечания, не снижают общего положительного впечатления от представленной диссертационной работы.

*Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.*

Таким образом, диссертационное исследование «Культурное наследие как воспитательный фактор в системе школьного образования» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи выявления роли культурного наследия как фактора воспитательной деятельности в системе российского школьного образования, имеющей значение для развития теории и истории культуры, что соответствует паспорту специальности в части пунктов п.1.8 Генезис культуры и эволюция культурных форм; п. 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; п.1.11 Взаимоотношение универсального и локального в культурном развитии; п. 1.12. Механизмы взаимодействия ценностей и норм в культуре; 1.14. Возникновение и развитие современных феноменов культуры; п.1.15. Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества; п.1.16. Традиции и механизмы культурного наследования; п.1.24. Культура и коммуникация; п.1.33. Институты культуры и их функции в обществе, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. Постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от



30.07.Положения 2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018, № 426 от 20.03.2021; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020), а её автор Коренная В.С. заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Отзыв подготовлен Григорьевым Анатолием Федоровичем доктором культурологии, кандидатом педагогических наук, доцентом, обсужден и одобрен на заседании кафедры музыки и социально-художественного образования ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт» «30» сентября 2021 г., протокол № 2.

Заведующий кафедрой музыки

и социально-художественного образования

ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт» доктор культурологии, кандидат педагогических наук, доцент,

член Союза композиторов РФ

**А.Ф. Григорьев**

Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ставропольский государственный педагогический институт» (ГБОУ ВО СГПИ) г. Ставрополь, ул. Ленина, 417 «А» тел.: 8 (8652) 56-08-26; факс: 8 (8652) 95-66-74; e-mail [mail@sspi.ru](mailto:mail@sspi.ru) сайт <https://www.sspi.ru>

«30» сентября 2021 — г.

