

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационное исследование КОРЕННОЙ Валентины Сергеевны на тему « Культурное наследие как воспитательный фактор в системе школьного образования », представ- ленное на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Актуальность избранной темы.

Диссертационное исследование Коренной Валентины Сергеевны. посвящено проблеме использования культурного наследия как воспитательного фактора в системе школьного образования. Его актуальность определяется ролью культурного наследия в современном российском социуме и прежде всего в формировании коллективной памяти и гражданской идентичности молодого поколения. Особую роль в этом процессе играет школьное образование и воспитательная работа со школьной молодежью, результативность которых и векторы дальнейшего развития еще недостаточно изучены. Важно так же учитывать фактор цифровизации современного социума, в том числе, образовательных процессов, и специфику менталитета и цифровых навыков поколения Z.

Эта проблематика становится особенно значимой так же в связи с пересмотром государственной школьной политики в России в направлении возрождения и развития воспитательных функций в системе школьного образования и внедрения новых федеральных государственных образовательных стандартов, содержащих положения и требования к содержанию школьных учебных предметов и воспитательной работе в современной школе. Эти процессы начинают происходить и в высшей школе.

Данная проблематика особенно актуализируется в период конфронтации России с западными странами, затянувшейся пандемии и обострения международной обстановки. В данной ситуации включенность проблематики культурного наследия в образовательный процесс и ее влияние на формирование гражданской идентичности становится важным фактором дальнейшего развития российского общества.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

В диссертационном исследовании В.С. Коренной сформулированы важные научные положения, которые вносят определенный вклад в культурологическую науку. Диссертантка выделяет в структуре культурного наследия такие значимые структурные элементы как экономическое и политиче-

ское культурное наследие, которые остаются за границами большинства научных исследований. (с.36-44) А это, в свою очередь, позволяет обогатить как содержание школьных предметов, раскрывающих социально-экономическую и политическую историю, так и четче обозначить преемственность и закономерности развития российской экономики и политической системы, включая особенности российской предпринимательской этики и опыта становления основ гражданского общества и различных форм политического участия.

На основе анализа ряда классификаций функций культурного наследия В.С. Коренная предложила и убедительно обосновала расширенную классификацию функций культурного наследия, включающую в себя три важных функции - интегрирующе-дифференцирующую, ресурсно-базисную и когнитивно-образовательную. Это позволяет полнее представлять и использовать культурное наследие как в современной политике и культуре, так и в воспитательно-образовательной деятельности в системе школьного образования (с.45-56).

В диссертационном исследовании В.С. Коренной раскрывается роль социального конструирования с использованием различных форм образного представления объектов культурного наследия посредством вербальных, невербальных и креолизованных текстов культуры.

Диссертант анализирует и раскрывает роль социального конструирования в процессах социализации школьной молодежи и формировании культурной и гражданской идентичности с активным использованием символизации эмоциональных форм воздействия на массовое сознание школьников. (с.127-146). Обращается внимание на использование многоканальных форм воздействия и попытки создания идеографических альтернативных моделей прошлого и настоящего с использованием манипулятивных технологий, в том числе и с опорой на отдельные элементы культурного наследия.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Достоверность и новизна диссертационного исследования, результатов, выводов и заключений, подтверждается объемом привлеченных к исследованию материалов, включая и данные социологических исследований, и опубликованными результатами диссертации в рецензируемых журналах, включая одну публикацию в журнале, включенном в наукометрическую базу Web of Science и 4 статьи в журналах из Перечня рекомендуемых ВАК РФ.

Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.

Полученные диссертантом результаты представляют важный самостоятельный вклад в развитие культурологической науки, а также – в части экономического и политического культурного наследия – в гуманитарные науки в целом. Понимание сложной многосоставности культурного наследия позволяет полнее раскрыть его роль и функции в современной теории культуры, обогатить концептуальные подходы к его содержанию, к использованию культурного наследия в государственной культурной политике, в образовательно-воспитательной деятельности в системе современного отечественного школьного образования.

Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Результаты диссертационного исследования В.С. Коренной могут быть использованы при подготовке учебно-методических материалов, лекционных курсов, учебных пособий, при подготовке монографических исследований, в органах государственного управления и муниципального самоуправления в сфере сохранения и использования культурного наследия, в повышении квалификации учителей и воспитательных работников средних образовательных школ.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности

Диссертация В.С. Коренной представляет собой завершенное самостоятельное научное исследование, отвечающее всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата культурологии, как с точки

Диссертационная работа Коренной В.С., как и всякое научное исследование, не свободно от дискуссионных положений и замечаний.

Во-первых, выделяя в первой главе как структурные элементы, экономическое и политическое культурное наследие, в последующих главах диссертант не достаточно развила этот тезис, по крайней мере в области экономического культурного наследия, что было бы логично.

Во-вторых, диссертант не привела веских аргументов, которые подвергали бы сомнению классификацию функций культурного наследия Т.С. Курьяновой. Следовало бы рельефнее выделить основания как классификации Т.С. Курьяновой, так и самого автора диссертационной работы. (с.46).

В-третьих, за границами исследования остался такой важный для данной проблематики момент, вернее он упомянут вскользь, как отношение мо-

лодого цифрового поколения к культурному наследию как фактор формирования исторической памяти.

В-четвертых, рассматривая интуитивное историческое сознание диссертант полагает, что оно связано с «мифологизированными коллективными обывательскими представлениями, распространенные и укорененные в массовом сознании, в том числе в результате использования информационных технологий интегрированных коммуникаций» (с.61). Интуитивное историческое сознание опирается на субъективный опыт, который может соотноситься с массовыми представлениями, а может подвергать их сомнению. Во всяком случае, субъективные представления, конечно, детерминированы целым рядом факторов, но они всегда опираются на бессознательное – индивидуальное или коллективное.

В качестве рекомендации для дальнейшей работы объектом исследования рассматривать культурное наследие как таковое.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Таким образом, диссертационное исследование «Культурное наследие как воспитательный фактор в системе школьного образования» является научно-квалификационной работой, в которой **содержится решение задачи** определение места, роли и функций культурного наследия в образовательно-воспитательной деятельности в системе школьного образования, имеющей значение для развития теории и истории культуры, что соответствует паспорту специальности в части пунктов п.1.8 Генезис культуры и эволюция культурных форм; п. 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; п.1.11 Взаимоотношение универсального и локального в культурном развитии; п. 1.12. Механизмы взаимодействия ценностей и норм в культуре; 1.14. Возникновение и развитие современных феноменов культуры; п.1.15. Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества; п.1.16. Традиции и механизмы культурного наследования; п.1.24. Культура и коммуникация; п.1.33. Институты культуры и их функции в обществе, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. Постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018, № 426 от 20.03.2021; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением

Результаты диссертационного исследования В.С. Коренной могут быть использованы при подготовке учебно-методических материалов, лекционных курсов, учебных пособий, при подготовке монографических исследований, в органах государственного управления и муниципального самоуправления в сфере сохранения и использования культурного наследия, в повышении квалификации учителей и воспитательных работников средних образовательных школ.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности

Диссертация В. С. Коренной представляет собой завершенное самостоятельное научное исследование, отвечающее всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата культурологии.

Диссертационная работа Коренной В.С., как и всякое научное исследование, не свободно от дискуссионных положений.

Во-первых, выделяя в первой главе как структурные элементы экономическое и политическое культурное наследие, в последующих главах диссертант не развила эту линию исследования, по крайней мере в области экономического культурного наследия, что было бы логично.

Во-вторых, диссертант не привела веских аргументов, которые подвергали бы сомнению классификацию функций культурного наследия Т.С. Курьяновой. Следовало бы рельефнее выделить основания как классификации Т.С. Курьяновой, так и самого автора диссертационной работы. (с.46).

В-третьих, за границами исследования остался такой важный для данной проблематики момент, вернее он упомянут вскользь, как отношение молодого цифрового поколения к культурному наследию как фактор формирования исторической памяти.

В-четвертых, рассматривая интуитивное историческое сознание диссертант полагает, что оно связано с «мифологизированными коллективными обывательскими представлениями, распространенные и укорененные в массовом сознании, в том числе в результате использования информационных технологий интегрированных коммуникаций» (с.61). Интуитивное историческое сознание опирается на субъективный опыт, который может соотноситься с массовыми представлениями, а может подвергать их сомнению. Во всяком случае, субъективные представления, конечно, детерминированы целым рядом факторов, но они всегда опираются на бессознательное – индивидуальное или коллективное.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Таким образом, диссертационное исследование «Культурное наследие как воспитательный фактор в системе школьного образования» является научно-квалификационной работой, в которой **содержится решение задачи** определение места, роли и функций культурного наследия в образовательно-воспитательной деятельности в системе школьного образования, имеющей значение для развития теории и истории культуры, что соответствует паспорту специальности в части пунктов п.1.8 Генезис культуры и эволюция куль-

правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020), а её автор Коренная В.С. заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент,
доктор философских наук, профессор



А. П. Романова

«20» _сентября 2021_ г.



Подпись
заверил:

А. П. Романовой
Юлия Ю. Ю. Журукина

Сведения об оппоненте:

Романова Анна Петровна, доктор философских наук (специальность 09.00.13 – религиоведение, философская антропология, философия культуры), профессор, директор Института исследования проблем юга России и Прикаспия ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет». Почтовый адрес: 414056, г. Астрахань, ул. Татищева 20А, ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет», электронная почта: aromanova_mail@mail.ru, тел.: +7(917)174-27-66.