

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации А. З. Залибековой,  
«Этнокультурные детерминанты в образовательном пространстве  
российского региона (на примере Дагестана)» (Краснодар, 2021)  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата культурологии

Выбранная автором тема актуальна не только для республики Дагестан, но, вообще говоря, и для всей многонациональной России. Авторский подход справедливо увязывает ключевые характеристики образовательного пространства с его «материнской» основой – социальным пространством, которое в авторском тексте предстает как сфера не только сугубо социальных, но и культурно-смысловых отношений. Многие идеи автора значимы для культурологического осмысления проблем современного образования.

В пункте 2 положений, выносимых на защиту, автор справедливо отмечает, что «исследование философских, аксиологических, культурологических оснований культурно-образовательной политики сопряжено с выявлением этнокультурных детерминант образовательного пространства и осуществлением системно-структурного анализа его трансформаций» (С. 7). Это замечание тем более актуально, что современные образовательные подходы нередко оставляют за скобками как вопросы воспитания, так и сопряженные с ними проблемы социокультурной и этнической идентификации, хотя эти проблемы непосредственным образом влияют на качество образования.

Следует отметить актуальность пункта 4, где автор указывает на наличие «культурологической составляющей в содержании религиозного фактора как одного из этнокультурных детерминант в образовательном процессе изучаемого...» (С. 8). Этот тезис, вообще говоря, способен вызвать возражения у некоторых читателей, ибо может быть воспринят как привлечение религиозных идей в сферу образования. Однако на самом деле у автора речь идет о другом. Хотя дальнейшая расшифровка этого тезиса (в рамках того же пункта 4) сформулирована автором не слишком удачно, тем не менее общий смысл вполне ясен. Дело в том, что далеко не всё содержание религии и, в том числе, религиозной этики, является исключительно религиозным. Как показывает история культуры, мировые религии содержат в себе идеи и смыслы, которые в *религиозной форме* выражают *универсальное общечеловеческое содержание*. Это содержание вполне может быть десакрализовано и развито в рамках светской культуры. В свою очередь, в ряде исторических

контекстов наличие религиозных способов выражения помогает этому содержанию, даже если оно уже имеет светскую форму, быть воспринятым и усвоенным на глубинном уровне этнического сознания. Тем самым оказывается возможным определенным синтез этнических практик и смыслового универсализма. Конечно, реализация этого подхода зависит от ряда социальных и политических обстоятельств, но сам этот подход заслуживает внимания.

В пункте 3 положений, выносимых на защиту, автор, рассматривая формирование этнической и гражданской идентичности, отмечает связь этического и этнического (см. с. 8). Рассмотрение этой связи значимо уже потому, что в современную эпоху существуют тенденции либо рассматривать этическое абстрактно (что делает такой подход лишенным привязки к этническим реалиям), либо идти по линии, ведущей к этническому национализму, где этическое начинает рассматриваться в прямой зависимости от этнического. Автор справедливо связывает адекватную реализацию этнических особенностей не с обособлением, а с толерантностью при сохранении этнической идентичности (см. с. 14).

Следует также отметить наличие некоторых недостатков. Проблемы образовательного пространства региона весьма четко представлены в плане *культурологии*, но в плане *философии образования* некоторые вопросы раскрыты недостаточно концептуально. Например, на стр. 7 в первом из положений, выносимых на защиту, автор пишет: «Основным свойством образовательного пространства как подсистемы пространства культурного является производство продуктов интеллектуальной деятельности в конкретной временной протяженности и географически ограниченных и определенных границах, а специфический региональный характер образовательному пространству придает специфика культуры, основных этапов ее исторического развития и современного состояния» (С. 7). С точки зрения рецензента, в данном месте выражена несколько ограниченная трактовка образования. Адекватно понятое образовательное пространство передает не только «продукты интеллектуальной деятельности», но и формирует человеческие души. На взгляд рецензента, это замечание тем более актуально, что процитированная формулировка сужает ту направленность авторской мысли, которая ясно выражена в тексте реферата: там автор старается раскрыть тему исследования в гораздо более широкой проблемной перспективе

Однако некоторые недостатки текста не могут заслонить широту проблемного поля, охваченного авторским взором, авторскую принципиальность

и интеллектуальною резкость при постановке важнейших проблем образования и культуры. Автор выделяет острые моменты, которые нередко ретушируются в культурологических дискурсах. В реферате четко и без обиняков указаны негативные тенденции, связанные с особенностями социализации личности в Дагестане (см. с. 14–16). Можно вполне согласиться с общим выводом, согласно которому «для строительства образовательного пространства на культурных основаниях и для учета этических ценностей культуры в региональной образовательной политике России и ее национальных республик нужна общегосударственная идеология...» (С. 20).

Можно также согласиться с авторским тезисом о необходимости выведения «школьного и вузовского образования Дагестана из-под пресса Болонской системы, реализующей устаревшие принципы политехнической парадигмы в отечественном образовании – того же сциентизма, технократизма, коммерциализации» (С. 18). Правда, формулировки, непосредственно продолжающие и разъясняющие содержание этого тезиса, на взгляд рецензента выглядят односторонне. Автор пишет: «Единое образовательное пространство должно быть этнически и национально ориентированным, а не надэтническим и наднациональным» (Там же). С точки зрения рецензента, это положение будет верным лишь при наличии *комментария*, согласно которому этническая ориентация образования *не заслоняет*, а, напротив, *по-своему реализует* общечеловеческое и наднациональное содержание образования (в конце концов, не будем же мы вводить этнически ориентированную математику, как это пытаются сделать в одном из штатов США<sup>1</sup>). Кстати, указанный комментарий вполне соответствовал бы общей авторской позиции. Ведь сама автор, указывая на значимость этнического и культурного своеобразия в образовании, отмечает неадекватность ситуации, когда «...в Дагестане и в других мусульманских регионах России не только верующие, но и государственные чиновники склонны отвести духовное воспитание молодежи сугубо в ведение ислама...» (С. 16). Кстати, к единству национальной формы и универсального (в том числе – общегосударственного) содержания отсылает уже цитировавшийся выше авторский вывод о необходимости общегосударственной идеологии.

Вывод из анализа реферата достаточно очевиден. Реферат написан на весьма актуальную тему, автор ставит важные проблемы, не уклоняясь от принципиального обсуждения острых вопросов. Характерной чертой является

---

<sup>1</sup> См. публикацию от 21.02.2021 г. URL: <https://vz.ru/news/2021/2/21/1086256.html>

ся широта авторского подхода, вовлекающего в рассмотрение множество философских и культурологических проблем. Имеющиеся некоторые недостатки не могут заслонить общего положительного впечатления от авторской работы.

В целом автореферат А. З. Залибековой дает представление о диссертации как о серьезном и самостоятельном научном исследовании. Полученные результаты можно квалифицировать в качестве решения научной задачи, имеющей важное значение для культурологии. Выполненная работа обладает необходимыми элементами научной новизны и соответствует классификационным признакам диссертации. Полученные автором результаты достоверны, выводы и положения обоснованы в достаточной степени. Таким образом, диссертационная работа отвечает требованиям ВАК РФ, а ее автор Залибекова А. З. заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Д-р философских наук,  
доцент кафедры онтологии и теории познания  
факультета философии и психологии  
Воронежского государственного университета

С.Н. Жаров

28 мая 2021 г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
<i>Жарова С.Н.</i>	
начальник отдела кадров	
должность	
О.И. Зверева	2805 21
подпись, расшифровка подписи	

*Жаров Сергей Николаевич  
394018, г. Воронеж  
ул. Университетская площадь, д. 1  
8 (473) 255-08-57  
zharov\_sn@mail.ru*