

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационное исследование
ЗАЛИБЕКОВОЙ Айгуль Залибековны
на тему «Этнокультурные детерминанты в образовательном
пространстве российского региона (на примере Дагестана)»,
представленное на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности
24.00.01 - Теория и история культуры**

Диссертационное исследование Залибековой Айгуль Залибековны посвящено определению и уточнению роли этнокультурных детерминант в современном образовательном пространстве и культурно-образовательной политике Республики Дагестан.

Актуальность избранной темы.

Актуальность избранной темы не вызывает сомнений. Образование как один из базовых культур образующих социальных институтов сегодня испытывает многочисленные трудности в связи с нескончаемыми попытками оптимизации, с зачастую непредсказуемыми результатами. В орбиту образовательного пространства включено все слои населения, являющиеся учащимися, родителями учащихся, преподавателями, руководителями учебных заведений, работниками и руководителями профильного министерства. Несмотря на декларированность идеи гуманизации образования, на практике часто происходит обратное: в вузах и ссузах сокращаются дисциплины гуманитарного блока, не учитываются особенности менталитета местного населения регионов, сокращается численность школ в небольших населенных пунктах и пр. Образование превратилось в сферу услуг, из которой был исключен воспитательный компонент. Современные попытки вернуть данный компонент в образовательный процесс в связи с реализацией нацпроекта «Образование» пока выглядят весьма формальными. При нововведениях в законодательстве в сфере образования часто возникает ощущение, что законодатели не компетентны в вопросах культуры, не понимают особой важности учета культурных традиций и оснований для

эффективного поддержания, и развития общества и государства. При этом содействие сохранению культурного своеобразия регионов (языка, традиций, искусства, религиозной жизни и пр.) является залогом гармоничной целостности национальной культуры России. По справедливому замечанию диссертантки, потребность в сохранении культурной идентичности регионального социума приводит к пониманию необходимости более гибкого подхода к вопросам организации образовательной деятельности на местах в соответствии с этнокультурной традицией, что не всегда находит отклик у государственных и муниципальных органов исполнительной власти (с. 3).

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Во введении к диссертации излагаются цель, задачи исследования, положения, выносимые на защиту, которые не подвергают сомнению культурологическую направленность работы. Автор выделяет теоретические аспекты определения характеристики образовательного пространства как подсистемы пространства культурного, а также весьма глубоко раскрывает вопросы в области прикладной культурологии, связанной с особенностями образовательной политики в регионе. Методология исследования органично сочетает в себе комплекс подходов, включающий историческую, аксиологическую направленность, используются методы эмпирического анализа структуры образовательного пространства Республики Дагестан. В разделе 1.2 «Образовательное пространство Республики Дагестан: структура и этапы формирования» с историко-культурных позиций автор изучила огромный массив материала, касающегося становления системы образования в регионе. А. Залибековой удалось «подчеркнуть зависимость его своеобразия от культурных составляющих – этнической культуры, ментальности, религии, морали и т.п.» (С. 42). Культурологический подход к изучению образовательного пространства Дагестана в сочетании с сравнительно-историческим, структурно-функциональным методами оказался эффективным для выявления значения и соотношения нравственности,

этнического менталитета, религиозной составляющей и других этнокультурных детерминант образования.

Обоснованность научных положений и выводов диссертации подкреплена сложившейся в научной литературе региона методологией исследований этнопедагогике в системе этнокультуры – эта методология представлена известными в именами А. К. Алиева, С. Ш. Гаджиевой, У. Б. Далгат, М. А. Дибирова, Р. М. Магомедова, А. Ф. Назаревича и др. дагестанских ученых-культурологов.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Философско-культурологическая рефлексия образовательного пространства Дагестана через его парадигмы и модели, выявление его этнокультурных детерминант в контексте значимости соотношения этнических, этических и религиозных компонент обладают безусловной научной новизной. Целый комплекс установок, ценностей, идеалов и других содержательных элементов этнокультуры дагестанских народов, их эффективность в культурно-образовательной политике региона, не проанализированные до сих пор в научной литературе, в контексте настоящего исследования теоретически обоснованы и практически реализуемы. Научной новизной обладают многие положения критического осмысления внедрения Болонской системы, ЕГЭ, дистанционных форм образования в региональном социокультурном пространстве, имеющем весьма значительные отличия от сообществ западного типа, где они возникли. Автор подводит под сомнение эффективность техно ориентированного Болонского принципа образования для применения в регионе с приоритетом аграрного сектора экономики и производства, традиционно связанного с культурным ландшафтом северокавказских народов, с опорой на семейные и религиозные ценности.

Принципиальной новизной и современным звучанием обладают рассуждения и утверждения А. Залибековой о диалектике религиозного и светского образования. В диссертации приводится множество эмпирических

примеров для демонстрации того, каким образом светские общечеловеческие ценности становятся исламскими, и наоборот. Автор высказывает идею о том, что: «Религиозные составляющие этнокультуры: аскетизм, самосовершенствование, гармония с природой и т.п. – созвучны требованиям будущей культуросцентристской цивилизации, что способствует признанию мирного сосуществования религиозного и светского» (С. 107).

Достоверность полученных в процессе диссертационного исследования положений и выводов подтверждается их широкой апробацией в научной и педагогической практике автора. Выступления на научных конференциях, довольно значительный для кандидатской диссертации объем научных публикаций, многолетний опыт учебно-методической и педагогической работы в вузе свидетельствуют об основательности диссертационного исследования.

Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.

В диссертации есть ряд идей, обогащающих культурологию как науку. Так, автор отмечает важность не только этнокультурного, но и поликультурного воспитания «многонациональной и многоконфессиональной России», выделяет здесь ряд этапов (С. 75). На этом основаны размышления А. Залибековой о новой толерантности, что на наш взгляд, представляет принципиально инновационный взгляд на культуру толерантности.

Представляется важным осмысление автором регионализации российского образования – оно «осуществляется посредством дифференциации организационных структур, содержания образования, их приближением к этнокультурной специфике региона» (С. 135).

Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Выводы исследования могут найти применение в процессе совершенствования преподавания истории и теории культуры, философии образования, методики школьного и вузовского преподавания, в создании

принципиально новых курсов по этническим, этическим или религиозным основам регионального образования. Материал диссертационного исследования можно использовать на занятиях по дисциплине «Культурология».

Наряду с теоретической проработкой проблемы этнокультурной детерминированности в образовательном пространстве региона, в работе четко прослеживается вектор практической направленности исследования, определяющий пути развития образовательной сферы посредством изменения образовательной политики региона. Из рассмотренных в исторической ретроспективе многих парадигм и моделей образования – гуманитарной, политехнической и социокультурной и т.п., диссертант обосновывает достоинства и эффективность для современного отечественного образования социокультурной, личностно-ориентированной парадигмы. Для нейтрализации предпосылок чувства национальной исключительности, национализма, шовинизма, всевозможных экстремистских проявлений в межнациональных и религиозных отношениях важна предлагаемая в диссертации последовательная политика для Министерства образования и науки Республики Дагестан. А. Залибекова обосновывает необходимость выведение образовательных учреждений из подчинения районным и городским муниципальным управлениям, и централизованно переподчинить их республиканскому правительству. «Настоятелен отказ от не оправдавшей передачи кадровой политики в школьном образовании в ведение муниципальных объединений. Подготовка, переподготовка учителей и учебно-методическое и организационное управление кадрами и учреждениями образования должны быть в ведомственном подчинении Министерства образования и науки РД» (С. 137).

Оценка содержания диссертации и ее завершенности.

Проделанная большая работа над темой, тем не менее, не лишена некоторых замечаний и противоречий.

1. По мнению рецензента, в диссертации не вполне четко обозначено отношение к таким принципам образования, как «знаниевый» и «компетентностный», требующее дополнительного пояснения. Автор пишет, что: «Очевидно, российская школа все еще несет на себе печать "информационно-знаниевой парадигмы обучения, основной целью которой «является формирование у студентов знаний, умений и навыков", а переход к мыследеятельному способу организации образовательного процесса, при котором возможно «формирование у студентов профессионального мышления, профессиональных компетенций и профессионального мастерства в контексте общего культурного развития" остается в перспективе» (С. 129). В данном высказывании ощущается отрицательное отношение к знаниевой парадигме образования в противовес компетентностной. Однако автор противоречит данному положению следующей фразой: «И если компетентность, которая предполагается в новых ФГОСах как основная целевая установка наших реформ, сведена к способности управлять техникой без понимания ее законов, то управление техникой становится одной из форм порабощения ею». Таким образом, знание как основа эффективной деятельности, и по большому счету, культуры в целом, не может быть менее значимой категорией бытия, чем компетентность в той или иной области.

2. Хотелось бы услышать комментарии автора по поводу следующего: Республика Дагестан является многонациональной, каждый народ имеет свои отличительные черты в языке, традициях, обычаях. Очевидно, что данный факт является дополнительной проблемой для управления системой образования в республике. В чем видится автору способ интегрированности этнокультурных сообществ Дагестана в единую национальную культуру посредством образовательной политики?

3. Можно согласиться с А. Залибековой в том, что Болонская система обедняет культурологический и воспитательный потенциал российского и дагестанского образования. Но в обществе, и даже в рамках образования, можно проводить ряд мероприятий, компенсирующих этот пробел. На наш

взгляд, стоило более четко выделить – что мешает раскрыть нравственный и патриотический потенциал этнокультурных мероприятий как эффективного способа непосредственного воспитания молодежи?

Высказанные замечания и пожелания не подвергают сомнению значимость представленной к защите работы. Она является профессионально выполненным научным исследованием законченного характера. Основные положения диссертационного исследования отражены в научных статьях, опубликованных автором, в том числе в 3 статьях, опубликованных в изданиях, индексируемых в международных наукометрических базах данных и 3 статьях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Научные публикации в должной степени отражают содержание диссертационного исследования. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Таким образом, диссертационное исследование Залибековой Айгуль Залибековны «Этнокультурные детерминанты в образовательном пространстве российского региона (на примере Дагестана)» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития гуманитарных наук, соответствует паспорту специальности в части пунктов 1.6 – Культура и цивилизация в их историческом развитии; 1.7 – Культура и религия; 1.9 – Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; 1.12 – Механизмы взаимодействия ценностей и норм в культуре; 1.17 – Компоненты культуры (наука, мораль, мифология, образование, религия, искусство); 1.18. Культура и общество; 1.19 – Культура и этнос; 1.22 – Культура и национальный характер; 1.29 – Культурная политика общества, национальные и региональные аспекты культурной политики, требованиям пп. 9-11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от

30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020, № 426 от 20.03.2021), а её автор Залибекова Айгуль Залибековна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент
доктор культурологии, доцент



(подпись)

А.М. Сиюхова

«07» июня 2021 г.

Сведения об оппоненте:

Сиюхова Аминет Магаметовна, доктор культурологии (24.00.01 – Теория и история культуры), доцент, профессор кафедры философии, социологии и педагогики, федеральное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Майкопский государственный технологический университет», адрес: ул. 385000, Российская Федерация, г. Майкоп, ул. Первомайская, д. 191, электронная почта: info@mkgtu.ru, тел.: +7 (877) 252-51-24.

Подпись А.М. Сиюховой ЗАВЕРЯЮ

Ученый секретарь ученого совета
ФГБОУ ВО «МГТУ»

Чамокова С.Т.

