

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной деятельности  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Московский государственный  
институт культуры», доктор филологических  
наук, кандидат культурологии, профессор



А.Н.Ужанков

« 29 » апреля 2021 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации - федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры» на диссертацию на соискание ученой степени кандидата культурологии, выполненную Ивановской Ириной Олеговной на тему «Музеи и русская православная церковь: способы и технологии музеефикации церковного искусства в Российской Федерации и Республике Беларусь» по научной специальности 24.00.03 - Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов

Крушение прежнего политического режима с его коммунистической идеологией и воинствующим атеизмом вызвало значительное оживление деятельности Русской Православной церкви (далее - РПЦ), а как один из итогов - бурный процесс реституции, возвращение в собственность РПЦ ее прежнего имущества: монастырских комплексов, храмов, икон, священных сосудов и предметов, в том числе находившихся в собственности музеев. За 1995-2010 годы РПЦ получила около 1,1 тысячи культовых зданий, и в дальнейшем процесс реституции только усиливался. Практически это был плохо контролируемый процесс, вызвавший беспокойство и даже негодование в музейном сообществе. Ведь в небольших старинных городах России зачастую единственный музей находился именно в церковном здании, отремонтированном и, как правило, отреставрированном, а значительную часть его фондов составляли

иконы и церковные предметы, и город лишился одного из немногочисленных культурных центров.

Значительная часть приходского духовенства, церковные старосты, а также актив верующих прихожан нередко имели смутное представление о культурной и художественной ценности передаваемых объектов, и, в случае ремонта и «поновления» интерьеров, включавших живопись, иной раз наносили повреждения красочному слою. К тому же богослужения с их стечением молящихся, горящими свечами и лампадами плохо сочетались с нормами температурно-влажностного режима. Хорошо известно, что и в более благополучный в этом отношении дореволюционный период научная общественность, Правительство и сам Священный Синод сталкивались с самовольством священников и ктиторов.

В силу сказанного в настоящее время существует настоятельная потребность в нормализации отношений между музейной общественностью и духовенством, выработке официальных нормативов использования в жизни и деятельности РПЦ исторических и художественных ценностей сакрального характера. Этим проблемам и посвящена диссертация на соискание ученой степени кандидата культурологии, выполненная Ивановской Ириной Олеговной на тему «Музеи и русская православная церковь: способы и технологии музеефикации церковного искусства в Российской Федерации и Республике Беларусь» по научной специальности 24.00.03 - Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (далее соответственно - диссертация или диссертационное исследование, автор диссертации или соискатель), что делает данное диссертационное исследование чрезвычайно актуальным. Уровень его актуальности и научной ценности еще более повышает сравнительный анализ практик использования культурного наследия духовенством в Российской Федерации и Республике Беларусь.

**Основное научное и практическое содержание диссертации.** В качестве объекта диссертационного исследования Ивановской И.О. выдвинуты музеефикационные процессы в музейной и церковной средах, а предметом диссертационного исследования взяты оптимальные способы и технологии музеефикации. В качестве цели диссертационного исследования избрано

выяснение особенностей музейного и церковного понимания процесса музеефикации.

Диссертация содержательно четко распадается на две части - двум ее главам. Первая глава диссертации имеет ярко выраженный теоретический характер. Автор диссертации поднимает огромный массив существующей литературы по проблемам музеефикации, начиная с истоков (работы Ф.И.Шмидта «Музейное дело» 1929 года) и включая зарубежные исследования. Разумеется, привлечено и активно используется и законодательство обеих стран, а также документы музейного делопроизводства. В связи с этим следует подчеркнуть высокий уровень фундированности диссертационного исследования. Два раздела в списке литературы, посвященные источникам (источники опубликованные и неопубликованные), насчитывают 54 единицы. Однако представляется, что этим источниковая база диссертации не ограничивается. В источниковедении хорошо известно, что один и тот же текст может быть отнесен и к литературе, и к источникам: все зависит от постановки исследовательской проблемы. И в первом разделе первой главы «Подходы к трактовке понятия «музеефикация» в музейной и церковной коннотации» диссертации значительная часть огромного массива использованной литературы (419 единиц) как раз может служить источником, на основе анализа которого автор диссертации и приходит к определенным выводам. Наконец, источниками служат фрески и текстильный материал из монастырей, а также анкеты социологического опроса, проведенного в 2018 году среди российских и белорусских граждан.

К достоинствам диссертационного исследования следует отнести чрезвычайно внимательное отношение к научной терминологии, что далеко не всегда мы видим у молодых ученых. Терминологическим проблемам посвящен целый раздел в первой главе диссертации. Но этим соискатель не ограничивается. Буквально с первой страницы каждый используемый автором диссертации термин, даже, казалось бы, давно устоявшийся и «всем понятный», получает четкое истолкование. Сначала это даже несколько ошарашивает читателя, но затем научная тщательность, скрупулезность соискателя начинает вызывать одобрение. Действительно, сколько бывает бесплодных научных дискуссий только из-за того, что авторы не затрудняются объяснением, от какой «печки» они

начинают «танцевать». И именно вследствие этой скрупулезной точности в терминологии с выводами соискателя приходится соглашаться даже в таком спорном случае, как введение в оборот столь непривычного и даже не совсем благозвучного термина, как «музеезация». Применительно к новой терминологии автор диссертации использует лингвистический анализ терминов «музеефикация», «музеализация» и «музеезация», прибегая к фоносемантическому методу. Ставя перед собой в качестве цели диссертационного исследования раскрытие «особенности музейного и церковного понимания процесса музеефикации объектов и предметов церковного искусства», автор диссертации выделяет ряд подходов к музеефикации: культурологический, аксиологический, искусствоведческий, описательный, парадигмальный, прагматический, терминологический (междисциплинарный), полисемантический. Тщательно исследуя проблемы музеефикации церковного искусства, соискатель выходит на еще одну острую и чрезвычайно актуальную проблему - актуализацию культурного наследия. В общем и целом представляется, что **теоретическая часть диссертации**, несмотря на кажущуюся схоластичность, **является в определенной степени шагом вперед и займет подобающее место в музейной науке**, хотя, вероятно, и вызовет споры. Но подлинно научное сочинение и должно вызывать споры.

Вторая глава диссертации построена на анализе деятельности двух равноценных исторических монастырей: Полоцкого Спасо-Евфросиниевского монастыря в Беларуси и Новодевичьего монастыря в Москве. Автор диссертации ограничивается в основном анализом консервационных, реставрационных и экспозиционных работ в области архитектуры, стенописи и облачений, не затрагивая икон и предметов богослужебного обихода, представляющих нередко значительную историческую и художественную ценность и ранее занимавших видное место в экспозициях, устроенных в храмах и монастырских зданиях. Из представленного текста явствует, что практика музеефикации художественных церковных ценностей в обоих монастырях весьма благополучна: монастырские власти и насельницы обоих монастырей работают рука об руку с реставраторами и музейщиками. Однако известно, что такие отношения далеко не повсеместны. Думается, диссертация была бы более интересна, если бы хотя

бы вкратце были приведены примеры обратного и указаны существующие трудности в отношениях между музейным сообществом и духовенством, их причины и возможные пути их преодоления. Впрочем, любое научное исследование оценивается не по тому, чего в нем нет, а по тому, что есть.

Вторая глава диссертации по преимуществу имеет практический и иллюстративный характер. Здесь досконально анализируются музеефикационные процессы на двух избранных объектах церковной истории. Эта доскональность представляет значительную ценность для реставраторов и музейных работников как информация о совокупности приемов работы с церковными памятниками и одновременно с церковными властями и насельниками действующих монастырей. Человеку, не связанному с реставрационными работами, читать ее просто интересно, а специалисту - полезно. Применительно к московскому Новодевичьему монастырю автор диссертации даже несколько выходит за рамки заявленной темы, переходя к проблемам актуализации церковного искусства. Демонстрируется несколько блоков мероприятий с посетителями: культурно-массовых, образовательных, в контексте работы с интернет-ресурсами и средствами массовой информации. Так совершается переход еще к одному из направлений - ремузеефикации.

В приложениях к диссертации внимание привлекают данные социологического анкетирования, проведенного соискателем.

**Научная новизна и значимость диссертационного исследования.** Диссертационное исследование является весомым вкладом в решение проблем музеефикации церковного художественного наследия. Предложены новые решения по терминологическим проблемам в контексте взаимодействия музея и церкви в ходе музеефикации церковного искусства. Обоснована возможность и необходимость дифференцированного подхода к различным формам музеефикации церковного искусства. Предложены концептуальные и организационные рекомендации по музеефикации церковного искусства в конкретных монастырях. Соискатель участвовал в проведении всех этапов диссертационного исследования, анализе и обобщении полученных результатов, непосредственной опытно-экспериментальной работе с памятниками церковного искусства.

**Прикладное значение результатов диссертационного исследования.**

Материалы диссертации могут быть востребованы специалистами в сфере сохранения культурного наследия и практики музеефикации этого наследия, а также организации взаимодействия с духовенством в деле сохранения культурного наследия. Отдельные положения диссертации могут быть внесены в соответствующие нормативные правовые акты Российской Федерации и Республики Беларусь для лучшей координации усилий по сохранению культурных ценностей. Результаты диссертации могут также использоваться в лекционных курсах и практических занятиях в учебных заведениях, готовящих специалистов по культурологическим, музееведческим и искусствоведческим направлениям.

**Замечания.** Для полноты оценки диссертации следует остановиться и на ее недостатках. Если в целом принять всю концепцию соискателя, изложенную в первой теоретической главе диссертации, то эти недостатки будут иметь характер мелких придинок, вызванных невнимательностью. Речь идет о списке источников и литературы. Например, Указ ЕИВ из Святейшего Правительствующего Синода (позиция 266) - несомненный источник. Вероятно, автора диссертации ввела в заблуждение его публикация в Епархиальных Ведомостях. Но ведь и в СССР закон получал силу только после публикации в «Известиях»: место публикации не меняет статуса документа. Это относится также к позициям 325 и 326. Статьи из энциклопедий (позиции 273, 274, 275) описаны вопреки правилам библиографического описания. Это относится и к позициям 320, 321, 322, 323: что это за «Толковый словарь Ожегова» и «Толковый словарь Даля»?

Однако эта небрежность в оформлении списка литературы (кстати, довольно распространенная) не снижает высокого уровня диссертационного исследования.

**Заключение.** Анализ диссертационного исследования позволяет сделать вывод о том, что диссертация на тему «Музеи и Русская Православная церковь: способы и технологии музеефикации церковного искусства в Российской Федерации и Республике Беларусь» является законченным самостоятельным научно-квалификационным исследованием, отвечает критериям, установленным

к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор - Ивановская Ирина Олеговна - заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по научной специальности 24.00.03 - Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Настоящий отзыв подготовлен на основании заключения кафедры культурного наследия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры» (далее – Московский государственный институт культуры) по диссертации в соответствии с требованием абзаца четвертого пункта 24 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Указанное заключение подготовлено профессором кафедры культурного наследия Московского государственного института культуры, доктором исторических наук Беловинским Л.В., обсуждено и утверждено на заседании кафедры культурного наследия Московского государственного института культуры, состоявшемся 22 апреля 2021 г. (протокол № 10).

И.о. заместителя заведующего кафедрой  
культурного наследия Московского  
государственного института культуры

*И.В.Родин*

И.В.Родин

