

Федеральное государственное бюджетное
научно-исследовательское учреждение
«Российский научно-исследовательский институт культурного
и природного наследия имени Д.С. Лихачёва»

На правах рукописи

ИВАНОВСКАЯ Ирина Олеговна

**МУЗЕИ И РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ:
СПОСОБЫ И ТЕХНОЛОГИИ МУЗЕЕФИКАЦИИ ЦЕРКОВНОГО
ИСКУССТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

24.00.03 — Музееведение, консервация
и реставрация историко-культурных объектов

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Научный руководитель:
РЫБАК Кирилл Евгеньевич,
доктор культурологии

Москва
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
 ГЛАВА 1	
Теоретические аспекты музеефикации в церкви и в музеях	26
1.1 Подходы к трактовке понятия «музеефикация» в музейной и церковной коннотации	26
1.2 Специфика понятия «музеефикация» в границах терминологической проблемы при взаимодействии музея и церкви	52
 ГЛАВА 2	
Практические аспекты музеефикационных тенденций в культурной среде двух монастырей	81
2.1 Сохранение и актуализация церковного искусства в Полоцком Спасо-Евфросиниевском монастыре (на примере архитектуры, стенописи и облачений)	83
2.2 Особенности музеефикации ансамбля Новодевичьего монастыря в Москве	114
 Заключение	148
 Список сокращений	155
 Список источников и литературы	157
 ПРИЛОЖЕНИЯ	219

ВВЕДЕНИЕ

В диссертационной работе исследуются особенности понимания музеефикации как дефиниции в условиях музейно-церковного взаимодействия на примере предметов и объектов православного церковного искусства¹ двух известнейших монастырей в Российской Федерации и Республике Беларусь.

Слово «музеефикация» появилось менее столетия назад и широко употребляется в настоящее время², но вкладываемый в это понятие смысл

¹ В диссертации под предметами церковного искусства подразумевается движимое имущество (руинированные фрески, облачения и др.), под объектами – недвижимое (храмы, здания, сооружения и др.).

² «Настоящее время» – действие, охватывающее некоторый промежуток времени. (Словарь лингвистических терминов [Электронный ресурс]. URL: https://gufo.me/dict/linguistics_rosenthal/%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D1%89%D0%B5%D0%B5_%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%8F (дата обращения: 10.03.21). «Настоящее время» – последовательность событий, характеризующаяся длительностью и переживаемая как становящееся «теперь» (настоящее), исключая в каждый из своих моментов прошлое и будущее. (История и философия науки. Энциклопедический словарь. [Электронный ресурс]. URL: <http://nvsu.ru/ru/Intellekt/1132/Istoriya%20i%20filosofiya%20nauki%20-%20Ents%20slovar%202010.pdf> (дата обращения: 10.03.21). «Современность» – как понятие философии культуры обозначает проблемную ситуацию, в которой оказываются общества вследствие подрыва и распада того строя высших ценностей, которые ранее легитимировали их порядки, воспринимались ими в качестве высшей и объективной «онтологической» реальности (Новая философская энциклопедия: В 4 т. / под редакцией В.С. Степина. – М.: Мысль, 2001).

В работе рассматривается термин «музеефикация», который вводится в научный оборот с 1929 г. и получает теоретическое развитие в условный хронологический период вплоть до текущего 2021 г. Использование понятия «настоящее время» позволяет отделить постсоветский период от советского. Кроме того, в работе учитываются изменения мировоззренческой основы государственной культурной политики. Со 2-ой четверти XX века отсутствие финансирования сферы охраны памятников искусства и старины привело к фактическому уничтожению многих ценнейших объектов, монастырских комплексов, церквей, усадеб, закрытию уникальных музеев, созданных в первые послереволюционные годы. Формирование в обществе утилитарно-нигилистического отношения к культурному наследию также способствовало его уничтожению. Терминология в сфере охраны культурного наследия в первые десятилетия советского времени еще не сформировалась. Слово «музеефикация» не имело четкого определения. Общая тенденция практицизма в отношении культурного наследия в советский период вкладывает в музеефикацию контекст преобразования памятника в объект показа для просвещения масс в рамках советской идеологии. В постсоветский период разрабатывается новая нормативно-законодательная база в отношении охраны культурного наследия, получает новый импульс развитие направление теории музееведения. Изменяются мировоззренческие основы государственной культурной политики. Формулируется термин «музеефикация», как направление музейной деятельности. Происходит переосмысление понятия «музеефикация» и термин постепенно приобретает полисемантичесность.

Слово «музейфикация» употреблялось в работе Шмита Ф. И. Музейное дело. Вопросы экспозиции. Л., 1929. С. 135, 139, 168.

За 2018 г. вышло значительное количество публикаций на тему музеефикации. Например: Бычкова О. И., Горлова И. И., Костина Н. А. Музеефикация культурного наследия в продвижении этнокультурных брендов российских регионов // Фелицынские чтения XX. Проблемы сохранения, изучения и музеефикации историко-культурного и природного наследия. Краснодар, 2018. С. 67-69.; Голованова А. В. Музеефикация Исаакиевского собора в 1928-1931 годах // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. СПб., 2018. №2(35). С. 113-118.; Маркова С. М., Ярцев С. В. Музеефикация и использование в туризме памятников античной археологии Восточного Крыма // Сервису и туризму – инновационное развитие. 2018. С. 140-144.; Кепин Д. В., Титова Е. Н. Музеефикация архитектурно – археологических памятников // Ученые записки музея-заповедника «Томская Писаница». 2018. №8. С. 112-

варьируется, что четко прослеживается при рассмотрении понятия во временном отрезке¹.

В данном исследовании осуществляется поиск путей взаимодействия между музеем и церковью в понимании музеефикации церковного пространства и объектов (предметов) церковного искусства с целью сохранения и актуализации этого культурного наследия.

В диссертационном исследовании анализируются исторически сложившиеся подходы к трактовке понятия «музеефикация», уточняются различия в функциях и видах деятельности музея и церкви, изучаются смыслы, которые вкладываются в слово «музеефикация» на современном этапе. В работе предлагается дополненная классификация музеефикации применительно к предметам и объектам церковного искусства. Обосновываются возможность и необходимость дифференцированного применения форм музеефикации в отношении исследуемой группы предметов и объектов.

Актуальность темы исследования. Музеефикация как явление привлекает к себе особое внимание церковной и музейной общественности. В данный момент в средствах массовой информации, социальных сетях активно обсуждаются спорные вопросы, возникающие при музеефикации предметов и объектов православного церковного искусства. Наиболее остро ощущается проблема неоднозначности понимания особенностей музеефикации данного направления. Сегодня музеефицируемыми являются ценнейшие культовые сооружения и предметы, которые в течение столетий аккумулировали в себе религиозные и национальные традиции. С одной стороны, в связи с Федеральным законом «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в

120.; Цветнов В. А. О сохранении историко-культурной среды: музеефикация или «Живое наследие» // Наука, образование и экспериментальное проектирование. М., 2018. С. 59-62.; Ильвицкая С. В., Швецова-Шиловская Е. А. Архитектурная организация современного монастырского музея на примере Свято-Троицкого Антониево-Сийского монастыря Архангельской области // Вестник МГСУ. 2018. Т.13. №2(113). С. 148-154.; и других.

¹ Временной отрезок составляет период от момента публикации Шмидтом Ф. И. работы «Музейное дело. Вопросы экспозиции» в 1929 г. до текущего 2021 г.

государственной или муниципальной собственности»¹ в Российской Федерации и Законом Республики Беларусь «О свободе совести и религиозных организациях»² весьма актуальным становится поиск путей, обеспечивающих физическую сохранность культовых ценностей в условиях деятельности монастырей и храмов. С другой стороны, не менее актуальным становится поиск наиболее оптимальных условий для сохранения духовной составляющей предметов и объектов церковного назначения в музейной среде.

В этой связи разработка темы «Музеи и Русская православная церковь: способы и технологии музеефикации церковного искусства в Российской Федерации и Республике Беларусь» актуальна по следующим основаниям:

- требуется наметить необходимые направления деятельности специалистов и должностных лиц для улучшения условий сохранения и актуализации рассматриваемых объектов в музейной и церковной среде;
- важно способствовать объединению конфессиональных, социальных, профессиональных и других групп и сообществ на общей культурной платформе для изучения, реставрации, сохранения, популяризации, рачительного отношения к предметам и объектам церковного искусства;
- необходимо научиться использовать потенциал предметов и объектов культурного наследия с религиозной составляющей для повышения в обществе интереса к культуре и истории государства в целях формирования чувства уважения, сопереживания, деятельной любви к родным местам;
- следует повысить результативность работы по охране предметов и объектов церковного искусства и обеспечению экономической эффективности при их использовании в сфере туризма, паломничества, экспозиционно-выставочной деятельности;

¹ Федеральный закон N 327-ФЗ от 30 ноября 2010 г.

² Закон Республики Беларусь № 2054-ХІІ от 17 декабря 1992 г.

– требуется разработать авторские стратегии (поведенческие шаблоны проектирования), направленные на улучшение территориальной привлекательности отдельных предметов и объектов церковного искусства в монастырских ансамблях;

– необходимо предложить концептуальное решение пространственной организации отдельных музеефицируемых помещений.

Степень научной разработанности проблематики. К теме взаимодействия Русской православной церкви и государственных структур в историческом ключе ученые обращались многократно, в том числе в диссертациях. В этом направлении работали, например, М. А. Дроздова¹, В. Д. Черных², С. А. Чеботарев³. Основной акцент исследователи делали на анализе церковно-государственных взаимоотношений в рамках короткого временного отрезка. Музейно-церковные взаимоотношения в этих исследованиях либо не затрагивались, либо не разбирались подробно. В то же время примеры взаимодействия отдельных музеев и церкви освещены в работах В. В. Горшковой⁴, игумена Петра Ерышалова⁵, Л. С. Именнова⁶, К. А. Соловьева⁷, Е. А. Поправко⁸ и других. О необходимости коммуницирования государственных музеев и Русской православной церкви

¹ Дроздова М. А. Советское государство и Церковь в в 1917-1927 гг. (по материалам Северо-Запада России): автореф. дис. канд. ист. наук. СПб., 2009. 24 с.

² Черных В. Д. Проблемы взаимоотношений и историко-политической идентификации Русской Православной Церкви и государственной власти в России во II половине XVII века : автореф. дис. канд. ист. наук. Воронеж, 2012. 26 с.

³ Чеботарев С. А. Отношения государства и церкви в середине 1940-х – середине 1960-х гг. (на материалах Тамбовской области): автореф. дис. канд. ист. наук. Тамбов, 2004. 26 с.

⁴ Горшкова В. В. Опыт сотрудничества Ярославского художественного музея с церковными организациями // Вестник РГГУ. М., 2011. № 17. С. 284-292.

⁵ Ерышалов П. Преемник и продолжатель древлехранилища (к истории церковного историко-археологического музея в Костроме) // Региональная культура как образовательное пространство. Кострома, 2016. С. 31-39.

⁶ Именнов Л. С. Музей и церковь как институты национально - культурной консолидации // Молодежь. Церковь. Национальное многообразие Подмосквья. М., 2013. С. 108-120.

⁷ Соловьев К. А. Взаимодействие государственных музеев Российской Федерации и Русской Православной Церкви в начале XXI века как возможная форма межкультурной коммуникации // Труды Санкт -Петербургского государственного университета культуры и искусств. СПб., 2007. С. 287-294.; Соловьев К. А. Городской монастырь, проблемы сохранения и музеефикации памятников церковной старины на рубеже XIX-XX ст.ст. // Вестник Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета. 2007. № 7. С. 207-211.

⁸ Поправко Е. А. Музей и церковь: проблемы взаимодействия (на примере ситуации Приморского края Российской Федерации) // Управленческое консультирование. 2017. № 5 (101). С. 162-170.

писали К. А. Соловьева¹, А. В. Дюрягина², А. С. Черкасов, А. Ф. Покровская³. В этих работах затрагиваются ценностные, нравственные, образовательные, охранные аспекты.

Деятельность церковных музеев в контексте сохранения историко-культурного, церковно-исторического наследия описаны в научных статьях Л. С. Алексеевой, А. В. Горбатова⁴, А. В. Фазлеевой⁵, А. М. Кулемзина⁶, Л. В. Оленич⁷, Т. Н. Орловой⁸. В этих трудах исследуются основные направления работы конкретных церковных музеев России, но деятельность Церковного музея Московской епархии Русской православной церкви «Ансамбль Новодевичьего монастыря» не рассматривается.

Акты взаимодействия между церковными и музейными организациями и сообществами в сфере культуры и культурного наследия поддерживаются на государственном уровне. Это отражено в заключенных соглашениях между Минкультуры Российской Федерации и Московской Патриархией Русской православной церкви от 2 марта 1994 года⁹ и от 3 мая 2012 года¹⁰. В контексте сохранения церковных ценностей был создан Патриарший совет

¹ Соловьева К. А. Взаимодействие государственных музеев Российской Федерации и Русской Православной Церкви в начале XXI века как возможная форма межкультурной коммуникации // Труды Санкт - Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2007. С. 287-294.

² Дюрягина А. В. Проблемы взаимодействия церкви и музеев в настоящее время // Наука, образование и экспериментальное проектирование в МАРХИ. 2018. С. 147-148.

³ Черкасов А. С., Покровская А. Ф. Взаимоотношения музеев и церкви в Кемеровской области // Культура и искусство: поиски и открытия. 2017. С. 283-288.

⁴ Алексеева Л. С., Горбатов А. В. Деятельность церковных музеев Сибири по сохранению историко-культурного наследия // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2018. № 32. С. 101-108

⁵ Фазлеева А. В. О системном подходе к проблеме сохранения памятников церковно-исторического наследия на епархиальном уровне (на примере Касимовской епархии) // Рязанский Богословский Вестник. 2014. № 2. С. 107-117.

⁶ Алексеева Л. С., Кулемзин А. М. Музеи Русской Православной Церкви юга Западной Сибири // Вестник кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2014. № 28. С. 61-70.

⁷ Оленич Л. В., Алексеева Л. С. Концепция «Живого музея» священника Павла Флоренского и формы существования современных церковных музеев // Вестник кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2017. № 41-2. С. 111-121.

⁸ Орлова Т. Н. Музей и церковь: пути взаимодействия // Чувашский национальный музей: люди, события, факты. 2012. №7. С. 108-110.

⁹ Соглашение Министерства культуры Российской Федерации и Московской Патриархии РПЦ о сотрудничестве в деле возрождения духовной культуры России // Основные служебные материалы по отраслям культуры и искусств за 1995 год. Памятники. М., 1995. С. 30

¹⁰ Соглашение о сотрудничестве между Министерством культуры Российской Федерации и РПЦ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/print/2199116.html> (дата обращения: 1.02.2020).

по культуре¹, Комиссия по взаимодействию с музейным сообществом². Таким образом, сделаны серьезные шаги, направленные на взаимодействие музея и церкви, но остается множество неразрешенных вопросов.

Проблемы сохранения и музеефикации церковной старины в XIX – XX веках рассматривал К. А. Соловьев³. Вопросы правового регулирования имущественных отношений религиозных организаций в России структурированы в монографии А. А. Дорской⁴. Организационно-правовые основы взаимодействия государства и Русской православной церкви по сохранению памятников православной культуры исследовала Ю. Л. Порватова⁵. Важную проблему формирования социальной памяти при музеефикации выявляет Н. И. Решетников⁶. Общие проблемы, связанные с сотрудничеством музея и церкви, рассматривает А. В. Юрикова⁷, А. Г. Колесникова⁸, А. К. Филякова⁹, М. Н. Цветаева¹⁰, правовые – К. А. Чернега¹¹, эксплуатационные – И. Н. Долгий¹², проблемы между

¹ Патриарший совет по культуре. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/141942.html> (дата обращения: 3.02.2020).

² Комиссия по взаимодействию Русской Православной Церкви с музейным сообществом [Электронный ресурс]. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1171819.html> (дата обращения: 9.02.2020).

³ Соловьев К. А. Городской монастырь, проблемы сохранения и музеефикации памятников церковной старины на рубеже XIX-XX столетий // Вестник Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Строительство и архитектура., 2007. №7. С. 207-211.

⁴ Дорская А. А. Правовой режим имущества религиозного назначения в России: история и современность. СПб., 2012.

⁵ Порватова, Л.Ю. Организационно-правовые основы взаимодействия государства и Русской Православной Церкви по сохранению памятников православной религиозной культуры (историко-правовое исследование): автореф. дис.... канд. юридических наук / Л.В. Порватова. – М., 2011. – 26 с.

⁶ Решетников Н. И. Проблемы музеефикации историко-культурного наследия [Электронный ресурс]. URL: http://opentextnn.ru/museum/Museum_textbook/?id=6016/ (дата обращения: 15.09.18).

⁷ Юрикова А. В. Проблемы и перспективы взаимодействия церковных и светских институтов в сфере охраны культурного наследия // Научные школы. Молодежь в науке и культуре XXI в. Челябинск, 2017. С. 69-72.; Юрикова А. В. Формы взаимодействия музея и Русской Православной Церкви в сфере охраны культурного наследия на примере Оренбургского областного музея изобразительных искусств // Культура и образование. 2018. № 1. С. 52-57.

⁸ Колесникова А. Г. Музей и церковь в Российском обществе: институциональная дилемма // Социально-гуманитарные знания. 2014. № 12. С. 269-276.

⁹ Филякова А. К. Взаимодействие музея и церкви: актуальные вопросы // Молодежный вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2012. № 1 (1). С. 166-169.

¹⁰ Цветаева М. Н. Музей и церковь: актуальность взаимодействия // Вестник Санкт-Петербургского университета., 2015. № 3. С. 105-111.; Цветаева М. Н., Архипова М. В. Научно-практический семинар музеев и церквей // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. СПб, 2010. Т.11. № 3. С. 240-243.

¹¹ Чернега К. А. Передача Русской Православной Церкви зданий (строений, сооружений) Воскресенского Новоиерусалимского монастыря: некоторые правовые аспекты. // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2009. №2. С. 29-51.

¹² Долгий, И. Проблемы историко-правового статуса церковного имущества в современной истории России: региональный аспект. // Сапоговские штудии 2018. Кострома, 2018. С. 78-84.

музеем и церковью в сфере высоких технологий – В. В. Чистяков¹, культурологические – Е. А. Полякова², Е. В. Сергеева³ и другие исследователи. Но в этих работах не уделяется внимание теоретическим аспектам изучения музеефикационной терминологии.

В целом, в последнее десятилетие музеефикация широчайшего спектра наследия освещена в публикациях Н. Т. Тарумова⁴, Л. А. Кравцовой⁵, А. В. Огорокова⁶, И. И. Горловой, М. В. Шлеевой⁷, А. А. Ивановой⁸, И. Г. Вершининой⁹, М. М. Осиповой¹⁰, П. В. Гарелик¹¹, В. М. Енишерлова¹², М. Ю. Кондакова¹³, А. Г. Векслера¹⁴, Л. А. Беляева, Н. Л. Панина¹⁵, Е. А. Миклашевич¹⁶, Е. Н. Мастеницы¹, Д. С. Докучаева², А. А. Димьяненко³,

¹ Чистяков В. В. Церковь и музеи: сотрудничество в области высоких технологий. // Россия в духовных поисках современного мира. М., 2006. С. 321-322.

² Полякова Е. А. Культурологические проблемы взаимодействия музея и церкви: история и современность // Мир науки, культуры, образования. 2008. № 5 (12). С. 155-157.; Полякова Е. А. Проблемы взаимодействия музея и церкви (по материалам сайтов INTERNET) // Культура как предмет междисциплинарных исследований. Томск, 2009. С. 515-521.; Полякова Е. А. Социокультурные функции церковных музеев: история и современность (на примере Церковно-археологического кабинета Томской духовной семинарии) // Мир науки, культуры, образования. 2010. № 4-2. С. 244-248.; Полякова Е. А. Церковные музеи как средство обучения // Вестник Алтайского государственного педагогического университета. 2015. № 22. С. 103-105.

³ Сергеева Е. В. Выставка современного христианского искусства как форма диалога между музеем и церковью // Молодежный вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2016. № 2 (6). С. 79-82.

⁴ Тарумова Н. Т. Цифровая музеефикация: сборник / Информационное общество: образование, наука, культура и технологии будущего. М., 2016. С. 130-139.

⁵ Кравцова Л. А. Музеефикация как форма актуализации наследия угольной отрасли в Европейских странах // Мир науки, культуры, образования. 2012. №4(35). С. 13-16.

⁶ Огорокова А. В. Подводное культурное наследие: изучение, сохранение, музеефикация. М., 2017.

⁷ Шлеева М. В. Музеефикация памятников науки и техники в СССР // Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова. М., 2014. С. 565-569.

⁸ Иванова А. А. Музеефикация памятников природного и культурного наследия: теоретический и практический подход в Европе и России // Диалог цивилизаций: Восток-Запад. М., 2015. С. 207-215.

⁹ Вершинина И. Г. Выявление памятников крестьянской архитектуры и их музеефикация // Иднакар: методы историко-культурной реконструкции. 2016. №2(31). С.13-22.

¹⁰ Осипова М. М. Музеефикация в городе: от объектов к пространству // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. СПб., 2015. Т. 212. С. 140-146.

¹¹ Гарелик П. Д. Музеефикация семейно - родовых культов Шорцев // Январские исторические чтения, посвященные памяти Ю. П. Шагдурова. Улан-Удэ, 2017. С. 180-185.

¹² Енишерлов В. М. Музеефикация Брестской крепости // Дни студенческой науки. М., 2018. С. 16-18.

¹³ Кондакова М. Ю. Музеефикация уличного искусства на примере стрит-арт площадок в Санкт-Петербурге и Хельсинки // Труды института бизнес - коммуникаций. СПб., 2019. С. 129-133.

¹⁴ Векслер А. Г. Спасательная археология и музеефикация в условиях мегаполиса Москвы // Краеугольный камень. Археология, история, искусство, культура России и сопредельных стран. М., 2010. С. 144-149.

¹⁵ Панина Н. Л. Виртуальная музеефикация социального поля науки // ТРУДЫ SORUCOM-2014. Казань, 2014. С. 270-275.

¹⁶ Миклашевич Е. А. Музеефикация памятников наскального искусства в Республике Хакасия // Российская археология. 2014. №3. С. 111-122.

Н. И. Грекова⁴, С. Г. Родионова⁵, Ван Юй⁶, А. М. Кулемзина⁷, Н. В. Вехова⁸, Л. А. Беляева⁹, Е. В. Ефремовой¹⁰ и других ученых, что говорит о большом интересе к рассматриваемому явлению. В каждой из работ авторы касаются музеефикации разнообразных не церковных объектов в контексте своего видения.

Основополагающими обобщающими работами по теории музееведения являются труды Т. Ю. Юрeneuve¹¹, М. Е. Каулен, Э. А. Шулеповой¹², Л. М. Шляхтиной¹³, О. С. Сапанжи, С. И. Сотниковой¹⁴ и др. В учебных пособиях раскрыты основные классические положения по музеефикации, функционированию музеев.

Фундаментальным обобщающим трудом по музеефикации является монография М. Е. Каулен «Музеефикация историко-культурного наследия», в которой исследователем изучаются движимые и недвижимые музеефицируемые объекты. Они подразделены на пять групп: памятники архитектуры и градостроительства; археологии; памятники науки и техники;

¹ Мастеница Е. Н. Музеефикация городской среды: подходы и методы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. 2013. № 10. С. 137-141.

² Докучаев Д. С. Музеефикация региона, или какие истории нужны локальным сообществам // Вестник Пермского научного центра УрО РАН. 2014. №5. С. 62-66.

³ Димьяненко А. А. Музеефикация библиотечных фондов: редкий фонд Санкт-Петербургской государственной библиотеки для слепых // Библиотечные фонды: проблемы и решения. Тверь, 2017. С. 175-177.

⁴ Греков Н. И. Реставрация объектов ландшафтной архитектуры. Музеефикация памятников архитектурной археологии. Красноярск, 2011. 83 с.

⁵ Родионов С. Г. Музеефикация историко-культурного наследия шорцев: автореф. дис. ... канд. культурологии. Кемерово, 2018. 19 с.

⁶ Музеефикация дворцово-парковых ансамблей России и Китая: типология композиционных моделей: дис.... канд. искусствоведения. СПб., 2018. 238 с.

⁷ Кулемзин А. М. Восьмое чудо Кузбасса: шестаковский музей-заповедник: концепция создания и развития: методическое пособие. Кемерово, 2015. 106 с.

⁸ Экологические проблемы развития музеев-заповедников: материалы Десятой всероссийской научной конференции (Москва, 15-17 ноября 2005 г.): [сборник научных трудов] / [отв. ред. Н. В. Вехов]. - Москва: [Институт Наследия], 2008. - 568 с.

⁹ Воскресенский собор Ново-Иерусалимского монастыря: путь к возрождению. Реставрация 2009-2015 годов. / Науч. ред. Л. А. Беляев, И. Л. Бусева-Давыдова. М., 2016. 312 с.

¹⁰ Ефремова Е. В. Консервация и реставрация памятников археологии в процессе их музеефикации // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 384. С. 95-101

¹¹ Юрeneuve Т. Ю. Музееведение. М., 2007. 560 с.; Юрeneuve Т. Ю. Музеи мира: история и коллекции, шедевры и раритеты. М., 2011. 496 с.; Юрeneuve Т. Ю. Музейная коммуникация: основания и модели культурологического анализа // Культурология: фундаментальные основания прикладных исследований. М., 2010. С. 297-303.

¹² Основы музееведения / Э. А. Шулепова, Т. А. Пархоменко, Т. П. Поляков и др. [Отв. ред. Э. А. Шулепова.]. М., 2010. 432 с.

¹³ Шляхтина Л. М. Основы музейного дела: теория и практика. М., 2005. 183 с.

¹⁴ Сотникова С. И. Музеология. М., 2010. 190 с.

ландшафты и среда; объекты нематериального культурного наследия. В каждой из групп описаны актуальные примеры музеефикации как опыт превращения объекта в музей.

Правовые аспекты сохранения культурного наследия в связи с культурной политикой Российского государства изложены в трудах М. А. Поляковой.

Отдельные вопросы современных культурных процессов, в том числе музеефикации и охраны памятников, в культурологическом аспекте рассматриваются в книге Г. Люббе «В ногу со временем. Сокращенное пребывание в настоящем»¹. Указанный труд немецкого философа XX века переведен на русский язык в 2019 году.

В статье «Прогресс и музей»² этого же автора присутствуют рассуждения о недолговременности музеефикационных процессов в условиях доминирования массовой культуры.

Ю. А. Кузовенкова³ в научном исследовании на примере индустриального наследия выделяет парадигмы музеефикации: «сохранение» и «развитие». Данная работа важна для конкретной диссертации, поскольку раскрывает один из подходов к рассмотрению содержания понятия «музеефикация».

Русский философ Н. Ф. Федоров⁴ в своих сочинениях обосновывает идею генетического родства музея и храма. Теолог и искусствовед П. А. Флоренский⁵ в своих трудах излагал мысль о возможности создания музея, в котором будет изучаться, сохраняться и экспонироваться исторически обусловленный уклад жизни, а не только музейные коллекции.

¹ Люббе Г. В ногу со временем. Сокращенное пребывание в настоящем / пер. с нем. А. Григорьева, В. Куренного. М., 2019. 2-е изд. 456 с.

² Lübbe H. Der Fortschritt und das Museum // Lübbe H. Die Aufdringlichkeit der Geschichte. Herausforderungen der Moderne vom Historismus bis zum National-sozialismus. Graz; Wien; Köln, 1989. S.13-29.

³ Кузовенкова Ю. А. Парадигмы музеефикации индустриального наследия // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. 2015. №5/6. С. 6-16.

⁴ Федоров Н. Ф. Музей, его смысл и назначение // Сочинения. М., 1982. С. 575-604.

⁵ Флоренский П. А. Храмовое действо как синтез искусств // Архитектура и строительство Москвы. 1988. №6. С. 18 - 20.

Работы этих двух религиозных мыслителей являются базовыми в теме взаимодействия музея и церкви.

Значимость музеев-храмов для истории и культуры России осмыслена в работах Н. А. Меренковой¹, Н. И. Шаблеевой², М. Е. Каулен. В работе А. А. Арютиной³ музеи-храмы изучаются с позиции междисциплинарности. К вопросу о типологии храмов-музеев обращается В. И. Левчук⁴.

Работы, раскрывающие судьбу монастырских комплексов, построены на изучении значительного массива источников. В трудах ученых Н. Н. Померанцева⁵, Т. В. Бойко⁶, М. А. Гаганова⁷, В. В. Денисова⁸, М. Е. Каулен⁹, В. Ф. Козлова¹⁰ и других отражена историческая обстановка, в которой происходило создание и функционирование музеев-монастырей в советский период.

События, касающиеся взаимодействия Новодевичьего монастыря в Москве¹¹ с музеями и государственными структурами на современном, этапе анонсируются в новостной базе на официальном сайте монастыря.

В Республике Беларусь с 1991 года реставрация и музейное сохранение историко-культурного наследия страны рассматриваются как одно из

¹ Меренкова Н. А. Православные музеи-храмы в России: прошлое и настоящее (на примере Орловской области) // Коммуникативные возможности современных музеев, библиотек и архивов. Орел, 2018. С. 128-137.

² Шаблеев Н. И. Музеи-храмы в культуре России // Богатство финно-угорских народов студенческого форума. Йошкар-Ола, 2016. С. 306-309.

³ Арютина А. А. Музей-храм как объект междисциплинарных исследований // Молодежный вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2014. № 1. С. 110-114.

⁴ Левчук В. И. К вопросу о типологии православных храмов-музеев и их просветительской функции в современной России // Наука, образование и экспериментальное проектирование в МАРХИ. М., 2018. С. 160-161.

⁵ Померанцев Н. Н. Музеи-монастыри Московской губернии // Московское краеведение. М., 1929. №7-8. С. 15-18.

⁶ Бойко Т. В. Московские музеи-монастыри в контексте культурно-просветительской политики советского государства в 1917-1920-е гг. М., 2006. 32 с.

⁷ Гаганова М. А. Документы главнауки наркомпроса о музеефикации монастырей в 1920-е гг. // Отечественные архивы. 2015. № 4. С. 67-74.; Гаганова М. А. Проекты и практики музеефикации Троице-Сергиевой лавры в 1920-40-е гг. М., 2016. 26 с.

⁸ Денисов В. В. Монастыри Угличского верхневолжья как историко-культурные центры: комплексное изучение и перспективы использования (вторая половина XV-XX вв.). М., 1998. 24 с.

⁹ Каулен М. А. Экспозиционный показ интерьеров памятников культовой архитектуры: дис. канд. культурологии. М., 1997. 221 с.

¹⁰ Козлов В. Ф. Музеи-монастыри в Советской России (1917-начало 1930-х гг.) // Мир источниковедения. М., 1994. С. 341-344.

¹¹ Полное официальное название монастыря: Богородице-Смоленский Новодевичий монастырь в г. Москве

приоритетных направлений культурной политики. С 90-х годов среди научных изданий касающихся о культурного наследия Республики Беларусь, преобладают работы, раскрывающие положительный опыт музеефикации¹ как культурного процесса. Выпускаются справочные материалы о достопримечательностях Беларуси и путеводители².

В конце XX — начале XXI вв., сотрудники музеев-заповедников Беларуси интенсивно работали над поиском ответов на актуальные вопросы перспективного развития музеев-заповедников при эффективном использовании музейных территорий³. Тема разработки концепций музеефикации исторических центров отдельных городов Беларуси активно прорабатывалась В. В. Глинником, Т. А. Джумантаевой, Г. М. Кондратьевой⁴ и другими учеными.

В научном труде А. В. Новицкой⁵ представлен емкий исторический обзор научных публикаций белорусских исследователей по вопросам музеефикации с 1991 года по 2012 год. Музеефикация культового археологического наследия Беларуси анализируется в трудах Н. А. Почобут⁶,

¹ Веды Е. Музеефікацыя бібліятэк: архів у сучасным бібліятэчным прастранстве (гомельскі вопыт) // Бібліятэчнае дело. 2016. № 19. С. 5-7; Егорейченко С. А. Вопыт музеефікацыі Охотніцкага зала і Арсенала Несвіжскага замка // Замкі, палацы і сядзібы ў кантэксце еўрапейскай культуры. Мінск, 2013. С. 30-37; Паўлава А. Я. Віншавальныя паштоўкі як аб'ект музеефікацыі // Навуковы пошук у сферы сучаснай культуры і мастацтва. Мінск, 2018. С. 385-389.; і др.

² Города-музеи: путеводитель / сост. С. Плыткевич. Минск, 2008. 83 с.; Минск за 3 дня: храмы, музеи, парки, рестораны и казино: путеводитель / сост. И. Калинина. - Минск, 2019. 56 с.; Музеі Беларусі: даведачнае выданне / рэд. С. Ф. Дубянецкі. Мінск, 2008. 559 с.; Варавва А.Г. Несвіж. Мир: путеводитель. Минск, 2011. 72 с.

³ Каўбаска А. Заслаўскі музей-запаведнік як спроба рэалізацыі ідэй новай музейалогіі // Аператыўная інфармацыя па праблемах культуры і мастацтва. 1995. Вып. 2. С. 49 - 68.; Джумантаева Т. Перспектывы развіцця Нацыянальнага Полацкага гісторыка-культурнага музея-запаведніка : матэрыялы навука.-практ. канф. па выніках навука.-дасл. работы ў 2002 г. Полацк, 2003. С. 9 - 25.

⁴ Гліннік В. Мажлівасці музеефікацыі гістарычнага цэнтру Полацка на прынцыпах «унікальнае гістарычнае тэрыторыі»: матэрыялы II Міжнар. канф. па праблемах музеефікацыі ўнікальнай гістарычнай тэрыторыі, Полацк, 14-16 кастр. 1996 г. Полацк, 1996. С. 6 - 8.; Кондратьева Г. О сохранении памятников всемирного наследия в Республике Беларусь: материалы ИКОМОС. М., 2004—2007. С. 33-44; Калбаска А. Музеефікацыя ўнікальных гістарычных тэрыторый. Праблемы юрыдычнага забеспячэння: матэрыялы II Міжнар. канф. па праблемах музеефікацыі ўнікальных гістарычных тэрыторый, Полацк, 14-16 кастр. 1996 г. Полацк, 1996. С. 14- 17.; Джумантаева Т. К вопросу о музеефикации исторической территории Полоцка: матэрыялы II Міжнар. канф. па праблемах музеефікацыі ўнікальных гістарычных тэрыторый, Полацк, 14-16 кастр. 1996 г. Полацк, 1996. С. 9-13.

⁵ Новицкая А. В. Музеефікацыя гісторыка-культурнага наследия Республики Беларусь (1991—2012 гг.): историография вопроса // Крыніцазнаўства і спецыяльныя гістарычныя дысцыпліны : навуковы зборнік. Мінск, 2014. Вып. 9. С. 169 - 178.

⁶ Почобут Н. А. Музеефікацыя памятных археалогіі Беларусі: планы і рэалізацыя праектаў // Першы нацыянальны форум «Музеі Беларусі» (Гродно, 12-14 кастрычніка 2012 г.): зборнік матэрыялаў дзеловай праграмы. Мінск, 2013. С. 257 - 261.

А. А. Трусова¹. В публикациях освещены результаты реставрации и музеефикации наиболее известных церковных историко-культурных объектов.

Современная и достоверная информация о текущих исследованиях, научных и культурных событиях, происходящих на территории Полоцкого Спасо-Евфросиниевского монастыря, представлена на официальном сайте обители.

Отметим, что в музеях и специализированных учебных заведениях Беларуси проводятся научно-практические конференции, тематически затрагивающие судьбу предметов и объектов церковного искусства. На научных мероприятиях поднимаются вопросы консервации, реставрации, популяризации научных данных о церковных объектах или предметах. Но эти данные чаще всего не публикуются.

Мнение церковных деятелей и православной общественности в отношении термина «музеефикация» не изучалось. Контекст термина видится в публикациях, где представителями церкви излагается точка зрения на тот или иной музеефикационный процесс. Например, информационно-структурированной для понимания является работа В. В. Чернякова², протоиерея Павла Бубнова³.

Несмотря на разнообразие сведений о музеефикации, остались аспекты, которые неоднозначно воспринимаются при коммуницировании музея и церкви в отношении музеефицируемых предметов и объектов церковного искусства. Одной из возможных причин возникновения указанных трудностей является отсутствие единства в понимании термина и единства в подходе к процессу музеефикации. Поскольку данная проблема практически не раскрыта, она требует специального изучения.

¹ Трусаў А. А. Музеефікацыя сакральных помнікаў Беларусі // Бібліятэкі і музеі ў сістэме інавацыйнай дзейнасці: матэрыялы навукова-практычнай канферэнцыі (21-22 кастрычніка 2009 г). Мінск, 2010. С. 269-273

² Роль Православнай Церквы в сохранении историко-культурного наследия юго-восточного Полесья Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <http://www.turov.by/node/1033>

³ Бубнов П. В. Вклад протоиерея Евстафия Михайловского в сохранение Сынковичского храма // Церковно-исторический альманах «ХРОНОС» Минск, 2017. № 5. С. 30-44.

Объектом исследования являются музеефикационные процессы в музейной и церковной среде.

Предметом исследования выступают оптимальные способы и технологии (средства, формы и т.п.) музеефикации, сохраняющие баланс между физическим и духовным хранением объектов и предметов церковного искусства России и Беларуси.

Цель исследования – раскрыть особенности музейного и церковного понимания процесса музеефикации объектов и предметов церковного искусства в настоящее время в Российской Федерации и Республике Беларусь.

Достижение цели исследования предполагает решение следующих **задач**:

1. Выявить основные подходы к трактовке понятия «музеефикация» на основании анализа изменений в сути данного определения.
2. Определить основные элементы характеризующие музеефикацию как сложный многокомпонентный процесс, предложить дополнения к классификации процесса музеефикации.
3. Проанализировать степень раскрытия потенциала объектов и предметов церковного искусства в зависимости от формы музеефикации в Полоцком Спасо-Евфросиниевском монастыре и Новодевичьем монастыре в Москве.
4. Обобщить опыт и внести предложения по музеефикации предметов и объектов церковного искусства в Полоцком Спасо-Евфросиниевском монастыре и Новодевичьем монастыре в Москве.

Территориальные рамки исследования. Исследование охватывает музеефикационные процессы на территориях России и Беларуси, поскольку эти государства имеют сильнейшую общую культурную и историческую взаимосвязь, проявляющуюся, в том числе, в церковном православном искусстве.

Территориально исследование охватывает границы двух монастырей: одного – в Российской Федерации, другого – в Республике Беларусь. Выбор монастырей для исследования не случаен. Во-первых, Спасо-Евфросиниевский монастырь в Полоцке в 2025 г. и Новодевичий монастырь в Москве в 2024 г.¹ празднуют свои 900-летний и 500-летний² юбилеи соответственно. В связи с подготовкой к торжествам оба объекта интенсивно включены в музеефикационные процессы. Во-вторых, Полоцкий Спасо-Евфросиниевский монастырь и Московский Новодевичий монастырь являются выдающимися, уникальными монастырями в своих государствах, поэтому находятся на особом государственном попечительском контроле. Спасо-Евфросиниевский монастырь (единственный на территории Республики Беларусь) сохранил в своем ансамбле храм XII века с большим объемом фресковой росписи. Новодевичий монастырь в Москве среди объектов наиболее полно сохранившегося монастырского ансамбля имеет храм, четверик которого расписан фресками XVI в.³ Оба монастыря на современном этапе испытывают необходимость в преемственности музейных знаний для хранения предметов и объектов церковного искусства, потребность в сохранении духовной составляющей⁴. Ансамбль Новодевичьего монастыря является объектом культурного наследия России федерального значения и особо ценным объектом культурного наследия

¹ Датой основания Новодевичьего монастыря в Москве можно считать как 1525 г., подтверждаемый летописными источниками, так и 1524 г., подкрепляемый сведениями Степенной книги и официально признаваемый властями монастыря (Письмо ФГБУ «РАН» от 24 мая 2017 № 2-100008-1512/386 с Экспертным заключением о праздновании 500-летия основания Московского Новодевичьего монастыря // Архив УК «Церковный музей Московской епархии РПЦ». Фонд «Экспертные заключения»).

² В Воскресенской летописи сообщается «В лето 7033 [1525 – по современному летоисчислению]. Той же весны поставиша нов монастырь девичь у града Москвы за посадом близ монастыря святого Саввы» (Полное собрание русских летописей. Т. 8. Продолжение летописи по Воскресенскому списку. СПб., 1859. С. 271). 1525 годом датирует основание Новодевичьего монастыря и В. В. Зверинский, один из крупнейших исследователей истории русских монастырей, систематизировавший данные многих источников (Зверинский В. В. Материал для историко-топографического исследования о православных монастырях Российской империи. Т. 2. СПб., 1892. С. 244).

³ О том, что стенопись появляется в XVI в., а в XVII в. и последующих столетиях стенопись дополнялась, обновлялась, указано в публикации: Квливидзе Н. В. Иконография Смоленского собора Новодевичьего монастыря // Московская епархия Русской Православной Церкви: сайт. URL: <https://mepar.ru/library/vedomosti/50/780/> (дата обращения 10.03.2020).

⁴ Идея «духовного хранения» отражена в монографии: Романов Н. И. Местные музеи и как их устраивать. М., 1919. 110 с.

народов Российской Федерации¹, соответственно имеет особое попечение государства, но и особые обязательства перед обществом в деле сохранения вверенного церкви наследия. Не менее значимым, но для Беларуси, является ансамбль Спасо-Евфросиньевского монастыря в г. Полоцке, включающий в себя объект историко-культурного наследия категории «0»², что требует соблюдения особых нормативов³. В-третьих, оба монастыря являются действующими женскими, что позволяет рассматривать их строительные возможности в одной плоскости и дает право исследователю свободно коммуницировать со всеми участниками музеефикационных процессов. Соискатель, осуществляя хранительскую деятельность в обеих обителях, имеет возможность видеть не только внешнюю сторону происходящего, но и наблюдать за внутренними процессами, что позволяет анализировать их более объективно. Проблемы, исследуемые в данной научной работе, исходят из практической профессиональной деятельности диссертанта и не являются надуманными. В-четвертых, в истории двух монастырей были этапы, которые способствовали интенсивной наработке положительного и отрицательного опыта физического и духовного хранения предметов и объектов церковного искусства на данных территориях. История Новодевичьего монастыря включает в себя период музейного использования⁴, в то время как планирование музейного приспособления

¹ Указ Президента РФ от 20 мая 2013 г. № 496 «Об отнесении объекта культурного наследия федерального значения “Ансамбль Новодевичьего монастыря” к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации» // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/37251> (дата обращения: 15.01.2019).

² Дзяржаўны спіс гісторыка-культурных каштоўнасцей Рэспублікі Беларусь / склад. В. Я. Абламанскі, І. М. Чарняўскі, Ю. А. Барысюк. Мінск, 2009. 684 с.

³ Постановление Министерства культуры Республики Беларусь от 18 мая 2012 г. № 26 «Об утверждении проекта зон охраны историко-культурной ценности – “Ансамбль Спасо-Евфросиньевского монастыря по ул. Евфросинии Полоцкой в г. Полоцке”». URL: https://belzakon.net/Законодательство/Постановление_Министерства_культуры_РБ/2012/56642 (дата обращения: 10.04.2020).

⁴ «В 1934 г. комплекс зданий закрытого Новодевичьего монастыря передали Государственному Историческому музею» (Светозарский А. К. Новодевичий монастырь в послевоенный период // Московский Новодевичий монастырь: к 500-летию основания: антология. М., 2012. С. 115).

отдельных объектов ансамбля Спасо-Евфросиниевской женской обители было близко к реализации, но не осуществлено¹.

В границах двух монастырей – Полоцкого Спасо-Евфросиниевского и Московского Новодевичьего – из всего многообразия предметов и объектов церковного искусства в диссертации рассматриваются архитектура и стенопись православных храмов², сохранившаяся как в первозданном, так и в руинированном состоянии, а также образцы священнических и монашеских облачений³.

Материалом исследования послужили фрески и текстильный материал Полоцкого Спасо-Евфросиниевского монастыря и Новодевичьего монастыря в Москве; анкеты социологического опроса о музеефикации, проведенного в 2018 г. (100 анкет, полученных от белорусских респондентов и 100 – от граждан России); архивные документы делопроизводства Новодевичьего и Спасо-Евфросиниевского монастырей; нормативные правовые документы СССР, Российской Федерации и Республики Беларусь, регламентирующие общественные отношения в области музейного дела, охраны памятников истории и культуры; нормативные документы Русской православной церкви в указанной сфере.

Методология и методы исследования. Методологические основы исследования составляют работы белорусских, российских и зарубежных ученых, разрабатывающих вопросы музейно-церковных взаимоотношений в деле сохранения и реставрации церковных объектов (предметов) и музеефикации в целом. Решение изучаемых проблем базируется на

¹ В середине 1980-х местные власти планировали музеефицировать объекты: в Спасо-Преображенской церкви предполагалось устроить музей, Кресто-Воздвиженский собор приспособить под планетарий (Полоцкое Радование: Свято-Евфросиниевские Торжества 1910 года / концепция м. Сергия (Бульчик) и др. Полоцк, 2010. С. 373).

² Взаимосвязь между монументальной росписью и храмовой архитектурой раскрывается в трудах, например, Сарабьянов В. Д. Спаская церковь Евфросиниевского монастыря в Полоцке. Полоцк, 2016. 516 с.; Мокеев Г. Небесный град Святой Руси. М., 2007. 253 с.; Крылов К. А. Колористический символизм древнерусской стенописи. СПб., 2011. 516 с.

³ Взаимосвязь между конструктивным решением облачений и храмовой архитектурой приводится, например, в статье: Геращенко В. П. Белый клобук и шапка Мономаха (к вопросу семиотики традиционного костюма Древней Руси) // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2008. № 6. С. 42–53.

комплексном подходе с элементами системного анализа, что предполагает многоаспектное видение поставленной проблематики.

В работе были использованы как общенаучные методы (научное наблюдение, сравнение и обобщение, сопоставительный и сравнительный анализ, метод аналогий, метод эмпирического синтеза, логический и системный методы), так и специальные, прежде всего культурно-исторический и типологический методы. Использовались специальные естественнонаучные методы технико-технологического анализа (органолептический, оптический и микроскопический), а также лингвистический анализ и социологический опрос (анкетирование).

Научная новизна исследования состоит в том, что предложены решения по одному из аспектов терминологической проблемы в контексте взаимодействия музея и церкви в деле музеефикации предметов и объектов церковного искусства; обоснована возможность и необходимость дифференцированного применения различных форм музеефикации в отношении предметов и объектов церковного искусства; внесены концептуальные и организационные рекомендации в отношении музеефикации рассматриваемых категорий церковного искусства в Спасо-Евфросиниевском монастыре (г. Полоцк) и в Новодевичьем монастыре (г. Москва).

Вклад соискателя заключается в проведении всех этапов исследования, анализе и обобщении полученных результатов, в непосредственной опытно-экспериментальной работе с объектами и предметами церковного искусства, а также в интерпретации результатов этой работы.

Положения, выносимые на защиту:

1. Обосновано, что как в российском, так и в белорусском музееведении отсутствует согласованность в понимании понятия «музеефикация» и, как следствие, форм, типов и видов музеефикации, что обуславливает множественность подходов к ее трактовке.

2. На основании социологического опроса и анализа литературы выявлено, что, несмотря на многообразие трактовок понятия «музеефикация», общим для этого термина является многоэтапность, сложность и длительность процесса, который осуществляется в отношении наиболее ценных предметов и объектов церковного искусства. Музеефикация как правило, включает в себя этапы выявления, комплексного исследования, каталогизации, реставрации или консервации, организации условий для сохранения, обзора и публичного представления, музейной интерпретации, популяризации. В этой связи автор предлагает дополнить классификацию процесса музеефикации выделив формы, типы, виды музеефикации (форма – подразумевает размежевание по степени законченности процесса музеефикации, вид – определяет местоположение объекта, а типы – варьируются исходя из типов объектов).

3. В результате социологического исследования, анализа источников, непосредственного наблюдения за процессом выявлены особенности музеефикации в организациях, выполняющих отдельные музейные функции. В упомянутых организациях сформировано упрощенное восприятие процесса музеефикации объектов, подлежащих включению в музейное собрание.

В этой связи предлагается ввести в профессиональный научный оборот понятие «музеезация». В отличие от музеефикации, музеезация – сокращенный и упрощенный процесс сохранения и актуализации. Например, для предметов церковного искусства, с привнесением музейного преобразования и приоритетом характерных изначальных функций и видов деятельности. Таким образом, музеезация предполагает размещение предмета или объекта музейного значения в экспозицию или фонды (ризницу) для сохранения и периодического показа.

4. Обосновано, что оба термина «музеефикация» и «музеезация» применимы в практической деятельности музейных пространств, например, при Новодевичьем монастыре в Москве и выставочных помещений при

Спасо-Евфросиньевском монастыре в Полоцке. Дифференциация терминов предполагает установление нормативов по обеспечению надлежащего уровня сохранения в организациях, выполняющих отдельные музейные функции исходя из их возможностей, предусматривающих музеефикацию предметов и объектов, обладающих свойствами музейного предмета и музеезацию остальных, ввиду их использования в богослужебных целях. Музеефикация и музеезация являются двунаправленными процессами с той разницей, что музеезация полностью обратима, а музеефикация подразумевает бессрочное закрепление за предметом или объектом статуса музейного предмета.

Теоретическая значимость исследования:

- выделены подходы к пониманию различающихся смыслов понятия «музеефикация», актуализировано понятие «музеезация». Указанные дополнения в понятийном аппарате направлены на улучшение взаимоотношений и конструктивной работы представителей церкви, музеев, научных организаций в вопросах сохранения церковного искусства;

- внесены предложения по уточнению классификации процесса музеефикации. Предложенная классификация форм музеефикации способствует определению и более объективной оценке потенциала культовых предметов и объектов;

- разработанные в исследовательской работе системные предложения по решению проблем при взаимодействии церковных и музейных организаций могут быть в той или иной мере введены в музейную и церковную практику, что будет содействовать более эффективному коммуницированию церкви и государства в вопросах грамотного сохранения культовых памятников.

Практическая значимость исследования:

- результаты научного исследования могут быть использованы музейными работниками и церковными сотрудниками при музеефикации предметов и объектов православного искусства; также отдельные положения могут быть внесены в соответствующие нормативные правовые акты

Российской Федерации и Республики Беларусь; результаты работы применимы в лекционных курсах и практических занятиях учебных заведений, осуществляющих подготовку по культурологическим, музееведческим, искусствоведческим направлениям;

– материалы, представленные в диссертационной работе, будут полезны для реализации проекта благоустройства¹ и Плана подготовки к празднованию 500-летия Новодевичьего монастыря в Москве² в 2024 г. и для подготовки к празднованию 900-летия Спасо-Евфросиниевского женского монастыря в г. Полоцке в 2025 г.³.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Область исследования относится к паспорту специальности 24.00.03.— Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов и соответствует пунктам паспорта: 7. Теория и практика музейного дела, 10. Музеефикация объектов культурного назначения, 20. Музейное экспонирование, 21. Общественно-социальные функции музеев.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Степень достоверности работы обусловлена комплексным изучением проблемы музейного и церковного взаимодействия по вопросам музеефикации. Достоверность исследования обусловлена опорой на методологические положения теории и истории культуры, музееведения, а также смежных дисциплин и подтверждается обширной базой архивных и опубликованных источников.

По теме исследования опубликованы 9 научных работ. Результаты исследования были апробированы в 3 научных публикациях в рецензируемых журналах из перечня Высшей аттестационной комиссии при

¹ Архив Новодевичьего монастыря. Фонд «Проектная документация». Шифр: 0928/2018-1-1 «Проектирование и строительство внутриплощадочных инженерных сетей на территории особо ценного объекта культурного наследия народов Российской Федерации “Ансамбль Новодевичьего монастыря” (создание комплекса коммунальной инфраструктуры и благоустройство территории с целью приспособления к современному использованию)».

² План основных мероприятий по подготовке и проведению празднования 500-летия основания Новодевичьего монастыря (г. Москва) от 25.01.2019 № 98121150.

³ Протокол совещания по вопросам выполнения работ по реставрации Спасо-Преображенской церкви в Полоцке от 20 февраля 2019 г.

Министерстве образования и науки Российской Федерации и в 1 издании, включенном в перечень Высшей аттестационной комиссии Министерства образования Республики Беларусь, также подготовлена монография и 5 публикаций в других изданиях.

Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на заседаниях отдела материального наследия и центра изучения и проектирования музеев Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва.

С целью апробации результатов научных исследований автор диссертации в 2016–2021 годах. принимала участие:

- в разработке и оформлении выставок, витрин тематических экспозиций в экспозиционно-выставочном пространстве при монастырях;
- в реставрации фрагментов археологического текстиля и монашеских облачений в лаборатории Института Наследия и в отделе по реставрации кожи и археологическому текстилю ФГУК «ВХНРЦ им. академика И. Э. Грабаря»¹;
- в формировании коллекции церковного текстиля музейного значения в Полоцком Спасо-Евфросиниевском монастыре;
- в выявлении, первичной обработке, исследовании, формировании коллекции и подготовке к хранению руинированных фрагментов фресковой стенописи из раскопов при Спасо-Преображенском храме XII в. в г. Полоцке;
- в отдельных операциях по реставрации монументальной живописи в Спасо-Евфросиниевском монастыре в г. Полоцке под руководством специалистов первой и высшей категории;
- в хранительском обследовании древних храмов в пределах компетенций, в том числе инструментальном обследовании храмов совместно со специалистами ФГБНИУ «ГосНИИР», НПЧУП «Стройреконструкция»;

¹ Заключение о стажировании № 06-09/19-307 от 16 мая 2019 г. в Приложении 2.

- в участии в регулярных международных советах рабочих и экспертных групп по вопросам реставрации памятников XII–XVII веков в Российской Федерации и Республике Беларусь;
- в работе над второй редакцией досье для внесения Спасо-Преображенского храма в г. Полоцке в Список всемирного наследия ЮНЕСКО;
- в работе над Концепцией перспективного развития особо ценного объекта культурного наследия народов Российской Федерации «Ансамбль Новодевичьего монастыря» как объекта культурного наследия и музейного показа.

Также результаты исследования прошли апробацию в выступлениях автора на научных конференциях и научно-практических семинарах, проводимых на базе научных учреждений Беларуси и России¹.

В интересах апробации части исследований научно-квалификационной работы в 2018 г. при прохождении педагогической практики на кафедре истории и туризма Полоцкого государственного университета был

¹ ФГБОУВО «МГИК». Молодежный форум культуры «МГИК – территория науки и творчества». Доклад: «Анализ посещаемости монастырского комплекса и древнерусского храма на примере г. Полоцка». Москва, 19.11.2015 г.; Институт Наследия. Международный конгресс «Всемирное наследие стран СНГ: вызовы, проблемы, решения». Доклад: «Становление практики международной исследовательской и хранительской деятельности на культурной площадке Спасо-Евфросиниевского монастыря в Полоцке». Патриаршие палаты Московского Кремля, Москва, 27.11. 2016 г.; Международный конгресс «Всемирное наследие стран СНГ: достояние поколений как стимул для развития диалога». Участник круглых столов 30-31.10.2017 г.; ФГБНИУ «ГосНИИР». Международный семинар: «Особенности хранения движимых объектов культурного наследия в действующих церквях». Доклад: «Исторические и организационные аспекты сохранения объектов культурного наследия в храмах Спасо-Евфросиниевского монастыря в г. Полоцке». Москва, 26.04.2017 г.; III Международная научно-практическая конференция «Свято-Борисоглебская Каложская церковь (XII в.): поиск путей сохранения». Выступление и участие в дискуссии. Гродно, 30.11-01.12.2018 г.; Институт Наследия. Научно-практическая конференция аспирантов и молодых ученых «Природа и культура – среда обитания человека: перспективные исследования». Доклад: «К вопросу об особенностях росписи двух древних полоцких храмов». Москва, 1.02.2018 г.; Полоцкий государственный университет. Научно-просветительский семинар. Доклад: «Фресковая роспись Спасо-Преображенской церкви XII в.: изучение, популяризация, сохранение». Полоцк, 1.06.2018 г. ([Электронный ресурс]. URL: <http://oro.ik.by/nauchno-prosvetitselskij-seminar-ko-dnyu-pamyati-prepodobnoj-evfrosinii-polockoj> (дата обращения: 1.09.18)); ДПЦ Спасо-Евфросиниевского ставропигиального монастыря. Международная научно-практическая конференция «Спасо-Преображенский храм в г. Полоцке: вопросы изучения и реставрации». Доклад: «Археологический текстиль из раскопов 2015 г. при Спасо-Преображенском храме в Полоцке: перспективы музеефикации». Полоцк, 18.09.2019 г. ([Электронный ресурс]. URL: <http://spas-monastery.by/events/archive/15943/> (дата обращения: 25.12.19)); Институт Наследия. IV Международный конгресс «Всемирное наследие стран СНГ: культурное наследие как фактор развития и наращивания сотрудничества и диалога». Содокладчик по теме: «Дни Европейского наследия в Республике Беларусь», Москва, 28.11.2019 г. ([Электронный ресурс]. URL: <http://www.novodev.msk.ru/2019/11/28/4-mk2019/> (дата обращения: 25.12.19)).

разработан тематический план лекционного курса «Музеефикация сакрального искусства Беларуси IX–XIII веков» как методические рекомендации, раскрывающие наиболее актуальные вопросы, связанные с музеефикацией предметов и объектов церковного искусства.

Объем и структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, подразделяющихся на два параграфа, заключения, списка источников и литературы, приложения. Общий объем диссертации 269 страниц. Список источников и литературы включает 419 наименования.

ГЛАВА 1

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МУЗЕЕФИКАЦИИ В ЦЕРКВИ И В МУЗЕЯХ

1.1 Подходы¹ к трактовке понятия «музеефикация» в музейной и церковной коннотации²

В профильной музейной литературе слово «музеефикация» стало использоваться менее столетия назад. Принято считать, что музеефикация впервые вводится в музейный оборот в работах Ф. И. Шмита³. Например, в его труде «Музейное дело. Вопросы экспозиции», изданном в 1929 году, трижды находим это слово в тексте применительно к описанию дворцовых интерьеров и к рекомендациям по их экспонированию (на стр. 135, 139, 168).

Во второй и третьей четверти XX столетия сам термин «музеефикация» не подлежал углубленному музейному осмыслению, но активно издавались путеводители и справочники по музеям, памятникам, достопримечательным местам и территориям⁴. Таким образом, продолжалась фиксация музейных явлений, описание текущих состояний объектов и процессов, происходящих с ними.

В то же время «борцы с музеями среди авангардистов критиковали музеи как кладбища искусства, а музеефицированное искусство – как мертвое искусство. В конце 1960-х некоторые директора музеев,

¹ В данном случае рассматриваются «подходы как совокупность способов изучения». (Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://ozhegov.info/slovar/?ex=Y&q=%D0%9F%D0%9E%D0%94%D0%A5%D0%9E%D0%94> (дата обращения: 04.05.18))

² Коннотация подразумевает добавочные значения, сопутствующие основному содержанию понятия, суждения. (Словарь терминов логики [Электронный ресурс]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/logic/143> (дата обращения: 04.12.19).

³ Российская музейная энциклопедия. Словарь музейных терминов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.museum.ru/rme/dictionary.asp?93> (дата обращения: 04.02.20); Российская музейная энциклопедия. Музеефикация [Электронный ресурс]. URL: http://www.museum.ru/rme/mb_musf.asp (дата обращения: 04.02.20))

⁴ Например, Врочинская К. А. Музеи и выставки Москвы и Подмосковья. М., 1947. 128 с.; Дорогутин Н. А. Справочник по музеям Московской области. М., 1934. 32 с.; Музеи города Ленинграда. Л., 1927. 38 с.; Новгород. План города-музея с указателем. Новгород, 1932. 29 с.; Перцев П. П. Усадебные экскурсии. М., 1925. 24 с.; Шуляк Л. Памятники архитектуры Новгорода. Церковь Спаса-Преображения. Новгород, 1958. 8с.; Бровка П. У. Минск – город-герой. Справочник. Минск, 1976. 384 с.; Памятники искусства Советского Союза: Москва и Подмосковье. Справочник-путеводитель. 1979. 520 с. и др.

конформистски уступая давлению духа времени той эпохи, заявляли, что музеефицированное искусство – это вымершее искусство»¹. В целом в третьей четверти XX века музеефикация как проблема обсуждалась в реставрационных кругах и специалистами в области охраны памятников². Музееведами – аналитиками в тот период специфика термина почти не разрабатывалась.

В последней четверти XX столетия в связи с ростом общественного и профессионального интереса к проблемам культурного наследия ряд специалистов публикуют исследования по вопросам охраны, использования, реставрации, консервации, актуализации, экспонирования³ культурных ценностей. Также разрабатывается терминологический аппарат музееведения, выходят работы историко-аналитического контекста о влиянии идеологии государства на музейную деятельность.

В начале XXI в. слово музеефикация стало широко употребляемо в музейной отрасли.

Проблемы музеефикации становятся ключевой темой ряда конференций. В Уфе в 2017 г. прошел международный симпозиум «Музеефикация историко-культурного наследия: теория и практика». Выступления докладчиков были опубликованы в специализированном сборнике. Большая часть материалов посвящена сохранению культурного и природного наследия пещеры Шульган-Таш. В то же время были затронуты темы применения актуальных музейных технологий, музеефикации как комплексного использования и охраны объекта. Обсуждались вопросы современного опыта работы с культурными ценностями.

¹ Люббе Г. В ногу со временем. Сокращенное пребывание в настоящем / пер. с нем. А. Григорьева, В. Куренного. М., 2019. С. 33.

² Ауров В. В. Проблемы использования памятников архитектуры в качестве современных общественных зданий культурно-просветительского назначения: дис. канд. архитектуры. М., 1977.; Иконников А. В. Памятники архитектуры, их сохранение и использование // Теория и практика реставрационных работ. М., 1973. С. 24-26. и др.

³ Усачева К., Гейдор Т. К вопросу охраны и музеефикации памятников архитектуры ЧССР // Труды НИИ культуры, т.77. М., 1979. С. 186-198.; Самсонова Е. А. Использование исторических и архитектурных памятников в музейных целях // Историко-краеведческие музеи. М., 1983. С. 65-77.

В 2011 году в г/п Мир (Республика Беларусь) состоялась ежегодная научно-практическая конференция, собравшая историков, искусствоведов, архитекторов, музейных деятелей. Тема конференции: «Итоги и уроки реставрации и музеефикации Замкового комплекса “Мир”». Специалисты разных отраслей знаний выступили с результатами исследований и докладами о проделанной работе в отношении Мирского замка - памятника архитектуры XVI-XX вв., внесенного в Список всемирного наследия ЮНЕСКО.

В 2019 году в г. Полоцке¹ (Республика Беларусь) на культурной площадке женского монастыря была проведена международная конференция «Спасо-Преображенский храм в г. Полоцке: вопросы изучения и реставрации». Среди тем, которые активно обсуждало ученое сообщество, – отдельные аспекты музеефикации, связанные с данным культовым объектом.

В тот же год, но уже на базе музея - заповедника «Сталинградская битва», прошла международная научно-практическая конференция «Военно-исторические аспекты жизни Юга России XVII - XXI вв.: вопросы изучения и музеефикации».

На этих и других конференциях, а также в отдельных публикациях, например, за 2019-2020 гг., охвачен обширный круг проблем, связанных с музеефикацией. Так, в статье А. В. Головановой затронуты исторические аспекты организации музейного показа архитектуры Исаакиевского собора в 1928-1931 годах. В работе В. А. Цветнова музеефикация рассматривается как способ сохранения историко-культурной среды, ландшафта. В этот период музеефикацию как концепцию сохранения объектов культурного наследия исследовала Н. А. Попова². В. Е. Василевская³ изучила этот же процесс в

¹ Чуть раньше тематика, охватывающая проблемы музеефикации уникальных исторических территорий, была затронута в 1996 году на конференции, организованной Национальным Полоцким историко-культурным музеем-заповедником.

² Попова Н.А. Музеефикация как концепция сохранения историко-культурного наследия // Актуальные вопросы охраны и использования культурного наследия Крыма. Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 209-214.

³ Василевская В.Э. Музеефикация историко-культурных объектов в условиях глобализации // Инновационные технологии в гуманитарной сфере. Материалы VII Международной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и соискателей. Алтайский ГИК. 2019. С.134-139.

условиях культурной глобализации. Региональные проблемы музеефикации культурно-исторического наследия Сибири осветил А. И. Мартынов¹, о специфике музеефикации археологических памятников в научных статьях высказали мнения И. С. Миннебаев², В. В. Живица³, З. Г. Шакиров⁴. К вопросам музеефикации советского прошлого обращается О. С. Сапанжа⁵, Р. Н. Абрамов⁶. Материалы о музеефикации и сохранении морского и подводного культурного наследия обобщали М. Э. Девятова⁷, С. М. Фазлуллин⁸, Ю. М. Наумов⁹. Примеры музеефикации архитектурных объектов приводят в своих работах Е. В. Митюкова¹⁰, А. А. Ермолаева¹¹, И. Н. Цэрүш¹, А. Р. Залыева², К. К. Терпугова³, Е. С. Лахтионова⁴, Е. В. Чекмарева⁵, А. В. Шаманаев⁶.

¹ Мартынов А.И. Музееведческая наука, музеи и современные проблемы музеефикации исторического наследия Сибири // Проблемы музейного менеджмента и маркетинга на современном этапе. Материалы заседания Сибирского филиала Научного совета исторических и краеведческих музеев Российской Федерации. 2019. С. 11-17.

² Миннебаев И.С. Современные методики музеефикации археологических памятников // Новые идеи в науках о Земле. Материалы XIV Международной научно-практической конференции. 2019. С.167-170; Миннебаев И.С. Опыт и задачи инженерно-геологических исследований при музеефикации археологических памятников // Инженерные изыскания в строительстве. Материалы III Общероссийской научно-практической конференции молодых специалистов. 2019. С. 143-147.

³ Живица В.В. Музеефикация археологических памятников в черте города // Строительство и техногенная безопасность. 2019. №15(67). С.37-50.

⁴ Шакиров З.Г. Проблемы изучения и музеефикации археологизированных объектов Билярского городища // Археология Евразийских степей. 2019. №5. С. 83-93.

⁵ Сапанжа О.С. Советская повседневная культура как объект наследия: опыт музеефикации и актуализации // Сохранение, изучение и популяризация наследия: опыт участия и векторы развития. Материалы Всероссийской с международным участием научно-практической конференции. 2019. С.39-43

⁶ Абрамов Р.Н. Семиотические ландшафты посткоммунистической ностальгии на примере музеефикации советского прошлого // Человек: образ и сущность. 2020. №1(41). С.126-151.

⁷ Девятова М.Э. Линкор “Тирпиц”: гибель и проблема музеефикации // Россия и мир в новое и новейшее время - из прошлого в будущее. Материалы XXV юбилейной ежегодной международной научной конференции: в 4 т..2019. С. 135-139.

⁸ Фазлуллин С.М. К вопросу о музеефикации подводного культурного наследия России // Экологические, гуманитарные и спортивные аспекты подводной деятельности. Сборник материалов V Российской научно-практической конференции. 2019. С. 91-100; Фазлуллин С.М. Подводное культурное наследие России: проблемы музеефикации // Мировые тренды и музейная практика в России. Сборник статей международной научной конференции. Ответственный редактор Сундиева А.А. 2019. С. 358-370.

⁹ Наумов Ю.М. Работа музея-заповедника “Киж” по изучению, музеефикации и сохранению традиций народного судостроения и судоходства // Мировые тренды и музейная практика в России. Сборник статей международной научной конференции. Ответственный редактор Сундиева А.А. 2019. С. 437-449.

¹⁰ Митюкова Е.В. Музеефикация объектов Брестской крепости: реалии и перспективы. Военно-исторические аспекты жизни Юга России XVII-XXI вв.: вопросы изучения и музеефикации. Материалы Международной научно-практической конференции, приуроченной к 75-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов. 2019. С. 255-259.

¹¹ Ермолаева А.А. Музеефикация объектов культурного наследия на примере памятника архитектуры “Дом купца Г.В.Тетюшинова”. Наука и инновации - современные концепции. Сборник научных статей по итогам работы Международного научного форума отв. ред. Хисматуллин Д.Р. 2019. С. 78-80.

Изучая специфику музееведческого терминологического аппарата следует учитывать, что базовое представление о теоретических основах музееведения студенты профильных специальностей получают из учебных пособий. В этом случае имеет значение основное определение музеефикации, использованное в учебниках, поскольку им впоследствии оперирует большинство выпускников. Наиболее часто используется лаконичная общая формулировка термина «музеефикация» с позиции музееведения, представленная в Российской музейной энциклопедии (2002 г.)⁷, в Словаре актуальных музейных терминов (2009 г.)⁸.

Анализ опубликованных материалов по теме позволяет заметить, что смысл, который вкладывается в понятие «музеефикация», претерпевает преобразования с течением времени⁹.

Фундаментальной работой по исследуемой теме является монография М. Е. Каулен «Музеефикация историко-культурного наследия России». В ней собран и структурирован материал по музеефикации памятников архитектуры, градостроительства, археологии, памятников науки, техники, нематериального наследия и средовых объектов. Рассмотрена история

¹ Цэрүш И.Н. Музеефикация наследия дворца культуры имени С.М. Кирова // Некрасовские чтения. Материалы IV Всероссийской научной конференции памяти доктора исторических наук, профессора Ю.К.Некрасова (1935-2006). Главный редактор В.А.Саблин. 2020. С. 260-263.

² Заляева А.Р. Кондратьевский жилмассив: социально-экономическая модель приспособления и концепция музеефикации памятника жилой архитектуры современного движения // Музей. Памятник. Наследие. 2019. №2(6). С. 25-34.

³ Терпугова К.К., Козлов М.Н. Теоретические подходы и практика музеефикации архитектурных комплексов в России в 1920-1930-е годы // Ломоносовские чтения - 2020. Материалы ежегодной научной конференции МГУ. Под редакцией О.А.Шпырко. 2020. С. 124 - 126.

⁴ Лахтионова Е.С. «Комплексная программа выявления, паспортизации, постановки на учет, реставрации, музеефикации, пропаганды и использования памятников истории и культуры Свердловской области на период до 2000 года» как источник по истории сохранения индустриального наследия // Историко-культурное наследие народов Урало-Поволжья. 2020. №1(8). С. 137-146.

⁵ Чекмарева Е.В., Чекмарева Т.В. Музеи под открытым небом. Проект музеефикации фрагментов острога Омской крепости // Строительство: наука и образование. 2019. Т.9. №4. С. 1-26.

⁶ Шаманаев А.В. Консервация, реставрация и музеефикация объектов Херсонесского городища в 1870-1890х гг.: опыт деятельности Одесского общества истории и древностей и императорской археологической комиссии // Миры Византии. Сборник научных трудов Международного Византийского семинара. Ответственный редактор Н.А. Алексеенко. Симферополь, 2019. С. 431-446.

⁷ Российская музейная энциклопедия. Музеефикация [Электронный ресурс]. URL: http://www.museum.ru/rme/mb_musf.asp?93 (дата обращения: 23.05.19).

⁸ Словарь актуальных музейных терминов энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <http://museum.by/files/slovar.pdf> (дата обращения: 24.05.19).

⁹ Временной отрезок составляет период от момента публикации Шмидтом Ф. И. работы «Музейное дело. Вопросы экспозиции.» в 1929 г. до текущего 2020 г.

музеефикации культурного наследия России как часть исторического музееведения. В этой работе в историческом контексте выделены подходы к музеефикации как культурно-историческому процессу. С позиции истории музееведения выявлено охранительно-фиксирующее отношение к процессу музеефикации в 1917-1927 гг., идеологическое – в 1920-1945 гг., реставрационно-аналитическое – в 1945-1985 гг. В то же время в труде детально не осмысливается музеефикация в культурологическом ключе, где подходы рассматривались бы как способы изучения музеефикации. Также автор не углубляется в систему музейного и церковного взаимодействия в деле музеефикации с точки зрения терминологической проблемы. Кроме того, данный труд не ставит своей задачей рассмотрение памятников Республики Беларусь.

Некоторые аспекты музеефикации и охраны памятников в культурологическом ракурсе рассмотрены в книге Г. Люббе «В ногу со временем. Сокращенное пребывание в настоящем»¹. Немецкий философ утверждает, что «музеефикация – практическая форма актуализации прошлого»² и «сегодня можно говорить о расплывчатости границ между охраной памятников и музеефикацией»³. Считаю правильным согласиться с этой философско - культурологической точкой зрения. Развивая свою мысль, Г. Люббе рассуждал, что «культурно значимой формой обращения с реликтами цивилизации является их музеефикация, выраженная в росте числа музеев, расширении практик охраны памятников и т.д.»⁴. Именно эти процессы можно наблюдать в современной музейной практике.

Таким образом, музеефикация как культурное явление вызывает определенную активность и полемику в научных кругах.

С 90-х годов XX в. в научных изданиях Республики Беларусь музеефикация определяется как направление музейной деятельности.

¹ Люббе Г. В ногу со временем. Сокращенное пребывание в настоящем / пер. с нем. А. Григорьева, В. Куренного. М., 2019. 456 с.

² Люббе Г. Ук.соч. С. 60.

³ Люббе Г. Ук.соч. С. 66.

⁴ Люббе Г. Ук.соч.. С. 22.

Публикуются работы о музеефикации отдельных памятников и актуальные предложения¹ в этой связи. Издаются справочники и путеводители².

Общетеоретические аспекты музеефикации рассматриваются белорусскими учеными с нескольких позиций. В 2009 году выходит публикация А. Сташкевич, где, рассуждая о принципах музеефикации на современном этапе, автор определяет музеефикацию как «научно обоснованный проект адаптации... памятника к современным условиям существования, который прежде всего ставит своей целью сохранение историко-культурных форм в их оригинальном варианте и уже затем приспособление под функциональные нужды»³.

В исследовании А. В. Новицкой⁴ уделяется внимание значимости международного взаимодействия для сохранения культурного наследия в целом. Ею же проведена работа по историографии вопроса. Представлен беглый исторический обзор публикаций белорусских авторов с 1991 года по 2012 год, касающихся вопросов музеефикации. Делается вывод о том, что в указанном временном отрезке были изданы исследовательские работы, носящие практический характер преимущественно в отношении наиболее знаменитых памятников истории и архитектуры Беларуси. Кроме того, обозначается, что «большое количество работ посвящено музеефикации цельных территорий, включающих природное и социальное окружение»⁵. В качестве критического замечания исследователь указывает на фактическое отсутствие публикаций по музеефикации археологического наследия

¹ Лишик В. В. Музеефикация как способ сохранения усадьбы Немцевичей // Краязнаўчыя запіскі : зборнік артыкулаў. 2018. Вып. 11. С. 78—82 и др.

² Гомель музейный: [путеводитель]. Гомель, 2012. 15 с. ; 100 лучших мест Беларуси: замки, храмы, музеи, парки, усадьбы и знаковые места: путеводитель. Минск, 2018. 66 с. ; Мирский замок: путеводитель. Мир, 2015. 79 с. ; Приглашаем в путешествие по Шарковщине. Новополоцк, 2012. 15 с. ; Каменная башня. Брест, 2009. 35 с. ; Палац у Гомелі: гісторыка-архітэктурны нарыс. Мінск, 1991. 93 с.

³ Сташкевіч А. Музеефікацыя гісторыка-культурнай спадчыны: сацыялагічны, музеялагічны і канцэптуальны аспекты // Нясвіжскі палац Радзівілаў: гісторыя, новыя даследаванні. Нясвіж, 2010. С. 244.

⁴ Новицкая А. В. Музеефикация историко-культурных ценностей Республики Беларусь в свете международной политики в области охраны культурного наследия // Працы гістарычнага факультэта БДУ : навуковы зборнік. 2013. Вып. 8. С. 84—94.

⁵ Новицкая А. В. Музеефикация историко-культурного наследия Республики Беларусь (1991—2012 гг.): историография вопроса // Крыніцазнаўства і спецыяльныя гістарычныя дысцыпліны : навуковы зборнік. Мінск, 2014. Вып. 9. С. 175.

Беларуси. Эта тема впоследствии получила свое раскрытие в трудах Н. А. Почобут¹.

Археологическое наследие Республики Беларусь включает и руинированные культовые объекты. В контексте анализа культовых объектов написана статья А. А. Трусова «Музеефикация сакральных памятников Беларуси»².

Обобщающего труда о музеефикации предметов и объектов церковного искусства Беларуси пока не издано. Научное сообщество продолжает накапливать материал по этой теме посредством издания отдельных сборников и статей о реставрации и музеефикации наиболее значимых церковных историко-культурных памятников страны³.

Еще одна сторона рассматриваемой нами темы - мнение церковных деятелей и православной общественности о понятии «музеефикация».

В Республике Беларусь этот аспект глубоко не изучался. Но присутствует живой интерес церковных кругов к проблемам реставрации и музеефикации⁴. В 2018 году на официальном портале Белорусской православной церкви протоиерей Сергей Лепин выступил со своей позицией о продуктивности реставрации памятников⁵. В 2012 году вышла статья заведующего Туровским епархиальным управлением В.В. Чернякова о роли

¹ Почобут Н. А. Музеефикация памятников археологии в Беларуси: планы и реализация проектов // Первый национальный форум "Музеи Беларуси" (Гродно, 12—14 октября 2012 г.) : сборник материалов деловой программы. Минск, 2013. С. 257—261.; Почобут Н.А. Музеефикация памятников археологии как проявление диалога культур // Культура Беларуси: реалии современности. VIII Международная научно-практическая конференция, посвященная Году малой родины в Республике Беларусь. 2019. С.104-107.

² Трусаў А. А. Музеефікацыя сакральных помнікаў Беларусі // Бібліятэкі і музеі ў сістэме інавацыйнай дзейнасці : матэрыялы навукова-практычнай канферэнцыі (21—22 кастрычніка 2009 г). Мінск, 2010. С. 269-273.

³ Например, Джумантаева Т. А. Музеефикация комплекса настенной живописи XII—XIX веков Спасо-Преображенского храма в Полоцке как результат культурной интеграции // Вестник Полоцкого государственного университета : научно-теоретический журнал. 2015. № 1. С. 8—12; Лаврецкий Г. А. Борисоглебская (Коложская) церковь в г. Гродно как объект реставрации // Архитектура: сборник научных трудов. 2008. Вып.1. С. 33-36;

⁴ По инициативе священнослужителей проводятся конференции и привлекаются специалисты разных профилей для обсуждения проблемных вопросов. Мероприятия данных направлений отражены на сайтах: Гродненская епархия БПЦ [Электронный ресурс]. URL: <https://orthos.org/news/2018/12/01/eksperty-obsudili-restavraciyu-hrama-kreposti-derevne-murovanka> (дата обращения: 09.12.18) ; Свято-Борисо-Глебская Коложская церковь [Электронный ресурс]. URL: <http://kalozha.by/ru/kalozha/vosstanovlenie-tserkvi?start=8> (дата обращения: 09.12.18).

⁵ Официальный портал Белорусской Православной Церкви. [Электронный ресурс]. URL: <http://church.by/news/protoierej-sergij-lepin-sobirat-sredstva-dlja-restavracii-pamjatnikov-kuda-bolee-produktivno-chem-podpisi-protiv-antirestavracii> (дата обращения: 15.06.18).

церкви в сохранении историко-культурного наследия юго-восточного Полесья Республики Беларусь. В ней отмечается, что «сегодня одной из важнейших задач является налаживание и развитие взаимного диалога и совместных усилий светских и церковных учреждений в деле поиска, музеефикации, защиты и популяризации историко-культурного и духовного наследия»¹. В 2017 году протоиерей Павел Бубнов² в Минской духовной академии представил историческое исследование, актуализирующее дореволюционный священнический опыт в деле сохранения храмов. В этих и других выступлениях и публикациях деятели церкви оперируют словом «музеефикация», но однозначного определения ему не дают. Например, из контекста выше указанной публикации В.В. Чернякова прослеживается, что музеефикация в авторском прочтении подразумевает создание музея из храма. Но благосклонности со стороны духовного лица эта позиция не встречает.

Возвращаясь к истокам, следует отметить, что в XIX в. русский религиозный мыслитель Н. Ф. Федоров теоретически осмысливает возможность музейной интерпретации культовых объектов. Свое видение проблемы он излагает в тезисе об изначальном родстве музея и храма. По его мнению, музей «был храмом, то есть силою регулирующею, поддерживающею жизнь предков...Цели того и другого совпадали... Необъятность и мощь, и жизнь изощрялся сын человеческий изобразить в храме пластично, живописно, иконописно, прибегал к звуку, к слову, к письму...»³. Примечательно, что философ акцентирует внимание на совпадении целей музея и храма, видимо, в протомузейный период. Эта идея является значимой для данной работы, поскольку при анализе музеефикации в контексте музейно - церковных отношений важно учесть современные функции и виды деятельности как музея, так и храма.

¹ Туровская Епархия БПЦ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.turov.by/node/1033> (дата обращения: 2.09.18)

² Бубнов П. В. Вклад протоиерея Евстафия Михайловского в сохранение Сынковичского храма // Церковно-исторический альманах «ХРОНОС». 2017. №5. С.30-44.

³ Федоров Н. Ф. Музей, его смысл и значение // Сочинения. М., 1982. С.579, 571.

Религиозный философ начала XX в., богослов П.А. Флоренский, говоря о музеефикации предметов, высказывает мысль, что предмет искусства в музее «не есть неподвижная, стоячая, мертвая мумия художественной деятельности, но должен быть понимаем как никогда не иссякающая, вечно бьющая струя самого творчества, как живая, пульсирующая деятельность творца, хотя и отодвинутая от него временем и пространством, но все еще неотделимая от него, все еще переливающаяся и играющая цветами жизни, всегда волнующаяся»¹. Также он на примере Троице - Сергиевой Лавры разъясняет важность создания полезного, деятельного, живого музея, синтезирующего в себе все характерные для этого места виды искусства без искажения. П. А. Флоренский поясняет суть «живого музея». Она, по его мнению, заключается в «вынесении музея в жизнь и внесении жизни в музей. Музей – жизнь для народа, воспитывающий каждодневно струящиеся около него массы, а не собирание редкостей только для гурманов искусства, — всестороннее жизненное усвоение человеческого творчества, и притом всенародное, а не для замкнутых кучек нескольких специалистов»².

Сегодня представители Русской православной церкви стремятся понять феномен музеефикации. В помощь работникам церковных музеев в 2019 году Патриарший совет по культуре издал методическое пособие для епархий, где представлены лучшие практики создания церковных музеев³.

Российские ученые XX - XXI в. неоднократно обращались к теме музеефикации православных объектов и предметов. Основательно структурированы данные и выполнен анализ литературы о музеефикации российских культовых зданий в труде В. Г. Бондарчука⁴.

¹ Флоренский П. А. Храмовое действо как синтез искусств // Архитектура и строительство Москвы. 1988. №6. С.18-20.

² Там же.

³ Русская Православная Церковь [Электронный ресурс]. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5462698.html> (дата обращения: 15.07.19).

⁴ Бондарчук В. Г. Анализ литературы о музеефикации российских культовых зданий // Музей в храме памятнике. Материалы научно-практической конференции. СПб, 2005. С. 31-43.

Музеефикацию православных архитектурных сооружений и церковных ценностей в советский период изучали Л. С. Алексеева¹, А. В. Голованова², А. С. Давыдова³, М. Е. Каулен⁴, Ю. И. Мошник⁵, О. П. Постернак⁶ и другие. В работах М. Е. Каулен⁷ проведены фундаментальные исследования по проблемам экспозиций в храмах и монастырских комплексах. Всесторонне рассмотрена музеефикация объектов «под музей» и «как музей», способы музеефикации различных памятников с конкретными примерами. При этом автор не углубляется в терминологическую проблему и не ставит задачей создание универсальной классификации музеефикации, применимой для движимых и недвижимых предметов и объектов.

Разнообразие музеефицированных памятников культурного наследия Русской православной церкви рассматривалось исследователями либо в контексте городов, либо отдельных регионов России. В этом направлении написаны работы Е. В. Вагановой⁸, С. С. Апанасенко, П. С. Коваленко⁹,

¹ Алексеева Л. С. Музеефикация как способ сохранения архитектурных сооружений русской православной церкви в XX веке // Наука, образование и инновации. Уфа, 2016. С. 239-247.

² Голованова А. В. Предпосылки музеефикации Исакиевского собора, 1917-1928 годы // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. СПб., 2018. № 1 (34). С. 129-134.

³ Давыдова А. С. Вопросы сохранения и использования интерьеров памятников древнерусской архитектуры в музейных целях // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. М., 1979. С. 31-36.

⁴ Каулен М. Е. Музеи-храмы и музеи-монастыри в первое десятилетие советской власти. М., 2001. 163 с.

⁵ Мошник Ю. И. Изучение и музеефикация церковных ценностей Карелии в период финской оккупации 1941-1944 гг. // Великая Отечественная война 1941-1945 гг. в судьбах народов и регионов. Казань, 2015. С. 628-639.

⁶ Постернак О.П. Музейная политика России и судьбы религиозного культурного наследия 1920-1930-х гг.: по материалам Донского и Страстного монастырей: автореф. дисс. канд. ист. наук. М., 2006. 24 с.

⁷ Каулен М. Е. Музеефикация как одно из основных направлений музейной деятельности // Экологические проблемы музеев - заповедников. М., 2008. С. 35-50; Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. М., 2012. 432 с.; Каулен М. Е. Музеи - храмы и музеи - монастыри России. М., 2005. 768 с.; Каулен М. Е. Музей или храм? // Музейная экспозиция. М., 1997. С. 55-66; Каулен М. Е. Экспозиционный показ интерьеров памятников культовой архитектуры: автореф. канд. ист. наук. М., 1997. 26 с.; Каулен М. Е. Храм как объект музейного показа: опыт и перспектива показа // Памятники в изменяющемся мире. М., 1993. С. 77-83.

⁸ Ваганова Е. В., Апанасенко С. С. Региональный опыт музеефикации православного культурного наследия (По материалам Байкальского региона) // Вестник Восточно-Сибирской государственной академии культуры и искусств. 2013. № 2 (5). С. 45-51.

⁹ Коваленко П. С. Музеефикация памятников культурного наследия Русской Православной Церкви (по материалам города Бийска): автореф. дис. канд. ист. наук. Томск, 2015. 22 с.; Коваленко П. С. Создание и особенности реализации инновационного проекта музеефикации архитектурного и историко-культурного памятника «Бийское архиерейское подворье» // Вестник Алтайской государственной педагогической академии. 2013. № 16. С. 49-56.; Коваленко П. С. Музеефикация православной истории Бийска посредством создания музея истории Алтайской духовной миссии // Вестник Алтайской государственной педагогической академии. 2014. №18. С. 63-67.

Т. А. Лебедевой¹, Н. А. Петрова-Спиридонова², С. А. Пиляк³, М. О. Юдина⁴; в Беларуси – Т. А. Джумантаевой⁵, И. М. Язепенко⁶, А. Л. Смолик⁷, В. М. Лялько⁸, В. В. Глинника, Г. А. Лаврецкого и других исследователей. Некоторые монастырские комплексы и храмы в контексте музеефикации отражены, например, в трудах С. С. Апанасенко⁹, Е. М. Никифоренко¹⁰, Т. А. Рутман¹¹.

Отдельным проблемам экспонирования храмовых интерьеров и экспозиционным решениям внутрив храмового пространства в 80-90-х годах XX века посвящены статьи Т. М. Кольцовой¹², А. И. Аксеновой¹³, М. Т. Майстровской¹⁴, Н. Н. Чураковой¹⁵, А. И. Михайловской¹⁶,

¹ Лебедева Т. А. Музеефикация религиозных ценностей как средство антирелигиозной пропаганды (на примере Владимирского края 1920-1930-е гг.) // Система ценностей современного общества. Владимир, 2014. № 38. С. 8-13.

² Петров-Спиридонов Н. А. К вопросу музеефикации исторически значимых архитектурно-ландшафтных территорий Европейской части России, включающих монастыри и храмы // Жизнь Земли. М., 2016. Т.38. № 1. С. 68-79.

³ Пиляк С. А. Музеефикация памятников деревянного культового зодчества Костромской губернии // Иднакар: методы историко-культурной реконструкции. 2016. № 2 (31). С. 136-146.

⁴ Юдин М. О. Методы музеефикации объектов архитектурного наследия Кемеровской области // В мире науки и искусства: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии. Новосибирск, 2016. С. 59-65.

⁵ Джумантаева Т. А. Музеефікацыя культурнай прасторы Полацка: традыцыі і інавацыі: аўтарэф. дыс. канд. культуралогіі. Мінск, 2011. 24 с.

⁶ Язепенка І. М. Праблемы музеефікацыі і захавання археалагічных помнікаў на тэрыторыі Гомельскага Палесся // Весн.Беларус.дзярж.ун-та культуры і мастацтваў. 2011. №2(16). С. 129-135.

⁷ Смолік А. Л. Музеефікацыя помнікаў культуры Заходняга Паазер'я: праблемы, тэндэнцыі // 90 год Віцебскаму абласнаму краязнаўчаму музею. Мінск, 2009. С. 4-8.

⁸ Лялько М. В. Праблемы рэстаўрацыі і музеефікацыі архітэктурных помнікаў Брэстчыны // Помнікі гісторыі і культуры Брэстчыны: праблемы вывучэння, аховы і выкарыстання. Брэст, 1993. С. 63-68.

⁹ Апанасенко С. С. Праваславныя монастыры как памятники культурного наследия: историко-культурологический анализ : на материалах Республики Бурятия: автореф. канд. культурологии. Улан-Удэ, 2011. 197 с.

¹⁰ Никифоренко Е. М. Архитектурно - живописный ансамбль Сампсониевского собора в Санкт - Петербурге: автореф. дис. канд. искусствоведения. Ярославль, 2008. 216 с.

¹¹ Рутман Т. А. Храм в историко-культурной среде русского города: Церкви Ильи Пророка и Иоанна Предтечи в Ярославле : дис. канд. ист. наук. Ярославль, 2002. 204 с.

¹² Кольцова Т. М. О некоторых принципах и задачах музеефикации интерьеров культовых памятников (на примере Архангельской области) // Актуальные проблемы развития историко-архитектурных и природных музеев - заповедников. Архангельск, 1983. С. 70-71.

¹³ Аксенова А. И. Музейные экспозиции в зданиях – памятниках архитектуры // Музейное дело в СССР. Актуальные проблемы архитектурно - художественного проектирования экспозиций исторических и краеведческих музеев. 1983. С. 108-111.

¹⁴ Майстровская М.Т. Музейная экспозиция и памятник // На пути к музею XXI века: Музеи - заповедники. М., 1991. С. 7-22.

¹⁵ Чуракова Н. Н. К вопросу о восстановлении культовых интерьеров в музеях под открытым небом // Актуальные проблемы развития историко-архитектурных и природных музеев - заповедников. Архангельск, 1983. С. 81-82.

¹⁶ Михайловская А. И. Вопросы экспозиции в памятниках архитектуры // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. М., 1982. С. 32-44.

А. С. Соустина¹ и других. В них на теоретическом уровне рассматривается проблема музеефикации отдельных храмов через организацию экспозиционно-выставочного пространства.

Значимыми с точки зрения задокументированного опыта реализации музеефикационных процессов являются представленные в общественный доступ Концепция развития Соловецкого музея-заповедника² и Концепция воссоздания исторического облика ансамбля Воскресенского Ново-Иерусалимского монастыря³. Указанные работы дают возможность провести дополнительный сравнительный анализ музеефикационных процессов при работе над заявленной темой.

В 2019-2020 гг. опыт музеефикации церковных объектов и предметов, монастырских территорий, памятников деревянного культового зодчества был опубликован, например, В. Г. Ананьевым⁴, С. А. Пиляк⁵, О. С. Соболевой⁶, А. М. Лидовым⁷, В. П. Степаненко⁸, А. В. Токаревым⁹,

¹ Соустин А. С. К вопросу о приспособлении памятников архитектуры под музей // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. М., 1982. С. 8-17.

² Соловецкий государственный историко-архитектурный и природный музей-заповедник. [Электронный ресурс]. URL: <http://solovky.ru/ru/events/utverzhdjena-koncepciya-razvitiya-soloveckogo-muzeya-zapovednika> (дата обращения: 15.12.19).

³ Концепция воссоздания исторического облика ансамбля Воскресенского Ново-Иерусалимского монастыря и святых мест «Русской Палестины». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.slideshare.net/russianasledie/ss-58915313> (дата обращения: 6.06.19).

⁴ Ананьев В.Г. К истории музеефикации Исаакиевского собора в конце 1920-х гг. // Журнал Белорусского государственного университета. История. 2019. №1. С. 102-112.

⁵ Пиляк С.А. Перспективы сохранения и музеефикации памятников деревянного зодчества в Костромской области // Рябининские чтения - 2019. Материалы VIII конференции по изучению и актуализации культурного наследия Русского Севера. Карельский научный центр. Государственный историко-архитектурный и этнографический музей-заповедник "Кижи". 2019. С. 249-251. ; Пиляк С.А. Опыт музеефикации памятников деревянного зодчества // Тюменская область: историческая ретроспектива, реалии настоящего, контуры будущего. Сборник статей международной научной конференции. 2019. С. 431-435.

⁶ Соболева О.С. Проект музеефикации церкви Благовещения на Городище и приспособления памятника к современному использованию // Архитектурная археология. 2019. №1. С. 197-200.

⁷ Лидов А.М. "Некрополь святых". Иеротопия и музеефикация сакральных пространств // Изучение и сохранение древних сакральных пространств в современном мире. Материалы международной научной конференции. Редакторы -составители В.В.Майко, Э.А.Хайрединова, Т.Ю.Яшаева. 2020. С.35-40.

⁸ Степаненко В.П. Археологические исследования, охранные работы, музеефикация и популяризация некоторых раннехристианских церквей Италии (Рим, Неаполь) // Изучение и сохранение древних сакральных пространств в современном мире. Материалы международной научной конференции. Редакторы -составители В.В.Майко, Э.А.Хайрединова, Т.Ю.Яшаева. 2020. С.83-85.

⁹ Токарев А.В., Яшаева Т.Ю. Музеефикация загородных пещерных монастырей Византийского Херсона // Изучение и сохранение древних сакральных пространств в современном мире. Материалы международной научной конференции. Редакторы -составители В.В.Майко, Э.А.Хайрединова, Т.Ю.Яшаева. 2020. С.86-89.

Г. А. Демченко¹, М. И. Санниковой², Б. Л. Шапиро³, В. А. Поповым⁴, М. А. Власниковой⁵.

Таким образом, перечисленные авторы обращают внимание на наличие множества точек зрения на музеефикацию. Ученые и церковная общественность в Российской Федерации и в Республике Беларусь вариативно оперируют словом «музеефикация». В представленных текстах выявлено неоднозначное понимание теоретических основ данного направления. Этот факт побуждает сделать попытку систематизации и группировки точек зрения на понятие при его трансформации, то есть выделить подходы к дефиниции «музеефикация»⁶ с позиции культурологии, определить ракурсы, в контексте которых употребляется это понятие учеными и общественностью.

При культурологическом подходе музеефикация рассматривается как процесс, возникающий в результате трансформации историко-культурных событий, изменения социокультурной обстановки, а также с позиции культурологических категорий, таких как массовизация⁷, синтез культур⁸.

С точки зрения этого подхода понятие «музеефикация» упоминается в работах О. С. Сапанжи⁹, Е. Т. Плошницы¹, Д. Гавриловой²,

¹ Демченко Г.А., Горбатов А.В. К вопросу музеефикации церковных колоколов: подходы, проблемы // Миссия конфессий. 2020. Т.9. №2(43). С.178-181.

² Санникова М.И. К вопросу музеефикации Свято-Троицкого Селенгинского мужского монастыря Республики Бурятия // Православие и дипломатия в странах Азиатско-тихоокеанского региона. Материалы X Международной научно-практической конференции. Улан-Удэ. 2020. С.171-174

³ Шапиро Б.Л. Некрополь Вознесенского монастыря Московского кремля: история и музеефикация // Studia Humanitatis. 2020. №2.

⁴ Попов В.А. Церковь Благовещения на Городище XII-XIV вв. Проект консервации и музеефикации и его осуществление // Архитектурная археология. 2019. №1. С. 175-187.

⁵ Власникова М.А. Ревалоризация и ревитализация Смольного собора в контексте музейного дела // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2020. №1(42). С. 6-11.

⁶ Подходы к музеефикации ранее рассматривались в публикациях исследователей как технологии (совокупность методов, процессов, способов производства), например, Юдин М. О. Архитектурное наследие села Красное Ленинск - Кузнецкого района Кемеровской области: подходы к музеефикации // Вестник КемГУКИ. 2017. № 38. С.71.; Мастеница Е. Н. Музеефикация городской среды: подходы и методы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. 2013. №.10(36) С. 137-141.

⁷ Чернов Г. Ю. Понятие массовизации: антропосоциокультурный подход // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. №4 (258). С. 85-88.

⁸ Словарь по культурологии [Электронный ресурс]. URL: https://gufo.me/dict/culturology/%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%B7_%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80 (дата обращения: 20.12.19).

⁹ Сапанжа О. С. Стратегии коммуникационных процессов современного музея: дис. ... канд. культурологии. СПб., 2005. 218 с.

Т. В. Растимешиной³ и других ученых. Н. И. Решетников предлагает посмотреть на ситуацию следующим образом: «Сменяются эпохи, <...> историко-культурные приоритеты. В каждом социуме создаются свои памятники, утверждающие господство той или иной части общества. Происходит процесс музеефикации. В эпоху революционных преобразований... происходит обратный процесс – демузеефикации. Однако возникает потребность возвращения к прошлому опыту. И тогда происходит процесс ремузеефикации.»⁴

В статье «Прогресс и музей» немецкий философ Г. Люббе обдумывает процесс музеефикации в аспекте массовой культуры с позиции культурологических категорий. Он замечает, что «комплементарная взаимосвязь динамики прогресса и скорости устаревания относится к предпосылкам прогрессирующей музеефикации нашего культурного окружения»⁵. Т.е., по мнению ученого, моральное устаревание (в том числе музейных технологий) происходит быстрее, чем изнашивание чего-либо от использования. Музеефикация позволяет как бы задокументировать тот или иной акт, но тем самым приобретает массовые масштабы.

Таким образом, культурологический подход позволяет осуществлять анализ развития общества через понятие «музеефикация» как историческое явление в контексте культурной жизни общества и в свете культурных явлений.

При аксиологическом подходе музеефикация трактуется как направление музейной деятельности, которое реализуется в отношении объектов, обладающих потенциалом духовных и материальных ценностей.

¹ Плошница Е. Т. Проблемы музеефикации культовых памятников в Республике Молдова // Вопросы музеологии. 2013. №1(7). С. 163.

² Гаврилова Д. Проблемы музеефикации в России и мире [Электронный ресурс]. URL: <http://www.glavtema.ru/articles/2018-11-06/2607/> (дата обращения: 03.02.19).

³ Растимешина Т. В. Возвращение церкви объектов культурного наследия в контексте внутривосточных тенденций в России // Экономические и социально - гуманитарные исследования. 2014. №1(1). С.141-148.

⁴ Решетников Н. И. Проблемы музеефикации историко-культурного наследия [Электронный ресурс]. URL: http://opentextnn.ru/museum/Museum_textbook/?id=6016/ (дата обращения: 15.09.18).

⁵ Lübbe H. Der Fortschritt und das Museum // Lübbe H. Die Aufdringlichkeit der Geschichte. Herausforderungen der Moderne vom Historismus bis zum National-sozialismus. Graz; Wien; Köln, 1989. S.13-29.

Указанного подхода в конкретных работах придерживаются А. В. Голованова¹, Д. В. Герасименок², М. М. Осипова³, Е. А. Миклашевич⁴, А. А. Тишкин⁵, Е. В. Ваганова⁶ и другие.

В этом контексте «музеефикация - направление музейной деятельности, заключающееся в преобразовании историко-культурных или природных объектов в объекты музейного показа с целью максимального сохранения и выявления их историко-культурной, научной, художественной ценности»⁷. «Музеефикация - направление музейной деятельности и охраны памятников, сущность которого - преобразование историко-культурных и природных объектов в объекты музейного показа с целью максимального сохранения и выявления их историко-культурной, научной, художественной ценности и включения их в актуальную культуру.»⁸ Указанные определения вошли в активный обиход в 2002-2003 гг.

Считаем, что с точки зрения аксиологического подхода о музеефикации опосредованно говорит, например, Н. Ф. Федоров: «...храм-музей с его службами есть архитектурное, художественное выражение наших долговых обязательств к отцам»⁹.

Так, с помощью этого подхода к определению формируется принципиально иное «ценностно осмысленное» восприятие данного понятия. Используя его, исследователи рассматривают музеефикацию через призму изучения иерархии ценностей той или иной группы людей, через факторы,

¹ Голованова А. В. Музеефикация Исакиевского собора в 1928-1931 годах // Вестник СПбГИК. 2018. №2(35). С. 114, 117.

² Герасименок Д. В. Суть музеефикации: генезис и эволюция // Веснік БДУКіМ. 2016. №2(26). С. 167-174.

³ Осипова М. М. Музеефикация в городе: от объектов к пространству // Труды СПбГИК. 2015. Т. 212. С. 141.

⁴ Миклашевич Е. А. Музеефикация памятников наскального искусства в Республике Хакасия // Российская археология. 2014. №3. С. 120.

⁵ Тишкин А. А. Современные формы актуализации объектов археологического наследия // Межкультурный диалог на Евразийском пространстве. Горно-Алтайск, 2013. С. 30-35.

⁶ Ваганова Е. В. Региональный опыт музеефикации православного культурного наследия (По материалам Байкальского региона) // Вестник ВСГАКИ. 2013. № 2 (5). С. 45.

⁷ Российская музейная энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: http://www.museum.ru/rme/mb_musf.asp (дата обращения: 20.12.18).

⁸ Каулен М. Е. Музейное дело России. М., 2003. С. 363.

⁹ Федоров Н. Ф. Музей, его смысл и назначение [Электронный ресурс]. URL: http://dugward.ru/library/fedorov/fedorov_muzey.html (дата обращения: 10.02.20).

влияющие на формирование ценностных ориентаций человека, через анализ содержания ценностей.

Искусствоведческий подход позволяет рассматривать потенциальный музейный предмет или объект в широком историческом контексте его бытования, соотнести индивидуальные свойства с общеэстетическими критериями и идеалами эпохи, выявить стилевую природу, обосновать актуальность процесса, выразить процесс через предмет.

В этой связи показательным является высказывание: «...концепция музеефикации заключается в том, чтобы сохранить наследие или вдохнуть жизнь в объект наследия. Музеефикацию можно определить как переход к идеализированному переосмыслению самого себя, в котором все рассматривается не для его использования, а для его оценки как потенциального музейного артефакта.»¹

В ракурсе искусствоведческого подхода, на наш взгляд, музеефикацию рассматривает священник Павел Флоренский в концепции «Живого музея».

Так, искусствоведческий подход позволяет выявить скрытые смыслы, показывает процесс музеефикации через переосмысление, перекодировку, например, в статье Д. С. Докучаева².

При описательном подходе перечисляются единичные основные элементы и проявления музеефикации – виды деятельности, совокупность музейных форм работы.

Данный подход не может охватить весь перечень актов, поэтому перечисляются чаще всего основные, важные для исследователя. Проследить их возможно, например, в цитатах: «Музеефикация предполагает

¹ Museumification of Cultural & historical sites: a way to authenticate “Geography of Heritage”. By Dinberu Tamire Woldemariam. [Electronic resource]. URL: https://wiki.du.se/index.php?title=%C3%84mnen_-_Subjects/Tourism_studies/KG3012/Seminar_2_Geography_of_the_heritage/The_Concerns_of_Heritage_Conservation/Museumification_of_Cultural_%26_historical_sites:_a_way_to_authenticate_%E2%80%9CGeography_of_Heritage%E2%80%9D (accessed February 7, 2018).

² Докучаев Д. С. Музеефикация региона, или какие истории нужны локальным сообществам // Вестник Пермского научного центра УрО РАН. 2014. №5. С. 63.

исследование памятника, его консервацию и реставрацию, сохранение или воссоздание художественно - архитектурных или историко - бытовых интерьеров, природной и культурно - исторической среды, интерпретацию памятника посредством организации постоянных экспозиций и выставок, а также организацию условий для его обзора»¹. «В качестве принципа миропонимания отечественной истории и культуры она (музеефикация) включает в себя исследование, реставрацию, консервацию и популяризацию памятников»².

Описательный подход встречается в научных статьях С. М. Марковой³, В. А. Цветнова⁴, Д. В. Кепина⁵, П. Д. Гарелик⁶, О. М. Юдина⁷, Д. В. Герасименок⁸, Т. С. Курьянова⁹, Р. Н. Абрамова¹⁰, Л. А. Кравцовой¹¹, П. С. Коваленко¹² и прочих.

Таким образом, при описательном подходе внимание акцентируется на компонентах, актуальных для современной ситуации в отношении музеефикации. Происходит конкретизация термина. Обеспечивается возможность его применения к движимым и недвижимым объектам и предметам.

¹ Каменецкий И. С., Каулен М. Е. Музеефикация памятников // Российская музейная энциклопедия . М., 2001. Т. 2. С. 390.

² Шулепова Э. А. Основы музееведения М., 2013. С. 329.

³ Маркова С. М. Музеефикация и использование в туризме памятников античной археологии Восточного Крыма // Сервису и туризму – инновационное развитие. СПб., 2018. С. 141.

⁴ Цветнов В. А. О сохранении историко-культурной среды: музеефикация или «Живое наследие» // Наука, образование и экспериментальное проектирование. М., 2018. С. 61.

⁵ Кепин Д. В. Музеефикация архитектурно-археологических памятников // Ученые записки музея-заповедника «Томская Писаница». 2018. №8. С. 113.

⁶ Гарелик П. Д. Музеефикация семейно - родовых культов Шорцев // Январские исторические чтения, посвященные памяти Ю.П. Шагдурова. Улан-Удэ, 2017. С. 180.

⁷ Юдин М. О. Методы музеефикации объектов архитектурного наследия Кемеровской области // В мире науки и искусства: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии. 2016. №12 (67). С. 60.

⁸ Герасименок Д. В. Суть музеефикации: генезис и эволюция // Веснік БДУКіМ. 2016. №2 (26). С.172-173.

⁹ Курьянова Т. С. Музеефикация как форма актуализации и популяризации культурного наследия // Межкультурный диалог на Евразийском пространстве Горно-Алтайск, 2013. С. 153.

¹⁰ Абрамов Р. Н. Музеефикация советского. Историческая трагедия или ностальгия? // Человек. 2013. №5. С. 102.

¹¹ Кравцова Л. А. Музеефикация как форма актуализации наследия угольной отрасли в Европейских странах // Мир науки, культуры, образования. 2012. №4 (35). С. 14.

¹² Коваленко П. С. Создание и особенности реализации инновационного проекта музеефикации архитектурного и историко-культурного памятника «Бийское архиерейское подворье» // Мир науки, культуры, образования. 2013. № 6 (43). С. 459-460.

При парадигмальном подходе предполагается рассмотрение признанных научным сообществом точек зрения на определенном временном этапе. Сложившиеся формулировки образуют общеупотребительную модель постановки проблем и их решения в контексте понятия «музеефикация».

Рассмотрим парадигмальный подход к определению подробнее.

На начальном этапе слово «музеефикация» обнаруживается в работе Ф. И. Шмита «Музейное дело. Вопросы экспозиции». Употребляя это слово по отношению к архитектурным объектам, он отмечает, что «все («красивость», «роскошь») должно быть использовано в качестве приманки в целях просвещения самых широких масс, - такова общая целевая установка музеефикации»¹. В этом труде исследуемое слово не имеет четкой формулировки. В авторском прочтении им обозначается целенаправленный процесс², который подразумевает выявление первоначальных форм объекта, реставрацию, фиксацию уничтожаемых позднейших изменений и наслоений, публичную демонстрацию, создание концепции показа музейной экспозиции в идеологическом ключе и другие фазы «омузеивания памятника».

На первом этапе музеефикация как «термин стал широко использоваться в советской музееведческой литературе во 2-й пол. XX в. в период активного возникновения и развития музеев - заповедников»³. Именно на этом историческом этапе дефиниция приобретает негативный подтекст у части общественности, особенно церковной, что было связано с актами изъятия культовых объектов из привычного обихода и трансляции всех перспективных направлений развития музеев - заповедников на «омузеиваемые» храмы, монастырские территории, церковные предметы, без учета их специфического назначения.

В одном из советских трудов обозначено: «Музеефикация памятников – направление культурной политики и отрасль музейного дела,

¹ Шмит Ф. И. Музейное дело. Вопросы экспозиции. М., 1929. С. 138.

² Процесс направлен на «достижение именно тех целей, ради которых предпринимается вся вообще музеефикация» (Шмит Ф. И. Музейное дело. Вопросы экспозиции. М., 1929. С.135).

³ Российская музейная энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <http://www.museum.ru/rme/dictionary.asp> (дата обращения: 20.12.18).

сущность которых заключается в превращении недвижимых памятников истории и культуры или природных объектов в объекты музейного показа»¹. Прослеживается музейно- политизированная ориентация, когда понятие выводится за рамки особой «отрасли музейной деятельности» и возводится в ранг «направления культурной политики», но только в отношении недвижимых памятников. Термин полностью отражает историческую ситуацию того времени, связанную с глобальным преобразованием с привнесением новых смыслов. Акцент делается на акте преобразования в музей или перемещения объекта в музейное пространство, что продиктовано политической ситуацией или планом развития музейного учреждения.

К концу 90-х годов в Российской Федерации были разработаны федеральные программы по сохранению памятников. Начало века ознаменовалось снятием как таковых идеологических ограничений. В масштабе всей страны были запущены проекты по сохранению и восстановлению памятников прошлого. «Русская православная церковь принимала деятельное участие в возрождении отдельных памятников»². И в суверенной Беларуси некоторые монастыри и храмы были возвращены церкви.

В этой связи на втором этапе постепенно переосмысливались и уточнялись формулировки понятий. Определение «музеефикация» детализировалось. В нем отмечалась значимость не только ценностных характеристик особых объектов, но и сам акт включения их в актуальную культуру³, т.е. происходило «ценностно - популяризационное» осмысление с ориентацией на выявление самооценности объекта. Круг объектов, подпадающих под этот процесс, расширился.

¹ Музейные термины // Терминологические проблемы музееведения: Сб. трудов / ЦМР СССР. М., 1986. С. 78.

² Орлов А. С. История России. М., 2009. С. 501.

³ Каулен М. Е. Музейное дело России. М., 2003. С. 363; Российская музейная энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: http://www.museum.ru/rme/mb_musf.asp (дата обращения: 23.05.19); Словарь актуальных музейных терминов энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <http://museum.by/files/slovar.pdf> (дата обращения: 24.05.19)

На третьем этапе в последнем десятилетии особую актуальность обретают вопросы сохранения памятников, что связано с обострившейся ситуацией в экономическом и социально-политическом контекстах (например, приватизацией), утратами при пожарах, реставрационно - строительной ситуацией¹ и прочими вопросами. Осуществляется поиск мер по предотвращению непредвиденных ситуаций в связи с важностью для общества сохранения всего разнообразия памятников культуры. Тенденция точно отразилась в определении: «Музеефикация памятников – составная часть охраны наследия»².

Параллельно в музейведческих работах последнего десятилетия поднимается вопрос об использовании высоких технологий³ при музеефикации.

Практика показывает, что на современном историческом этапе, на всех стадиях музеефикации, в контексте ранее обозначенного описательного подхода, вполне органично находят умеренное применение высокотехнологичные научные достижения.

Таким образом, использование рассматриваемого термина в научном обороте не статично. В определении «музеефикация» происходят трансформации в контексте смены парадигм.

Это явление в отношении понятия «музеефикация» отражено в исследовании А. Ю. Кузовенковой⁴. На примере функционирования отечественных музеев индустриального наследия выделяются две парадигмы

¹ Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» во многих вопросах фактически приравнивает реставрационную и строительную отрасли. Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/ (дата обращения: 23.04.19)

² Например, Шулепова Э. А. Основы музейведения М., 2013. С. 329.

³ Кальницкая Е. Я. отмечает, что «новые пути осуществления процесса музеефикации памятника – его реставрации и приспособления для нужд современного музея, основаны на использовании современных электронных технологий. Процесс построения трехмерных анимационных моделей утраченных памятников предлагается воспринимать как новое направление музеефикационной практики.» (Кальницкая Е. Я. Новые пути музеефикации памятника архитектуры: Михайловский замок // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2008. №75. С. 123)

⁴ Кузовенкова Ю. А. Парадигмы музеефикации индустриального наследия // Лабиринт. 2015. №5-6. С. 6-16.

музеефикации: «сохранение» и «развитие». В контексте парадигмального подхода музеефикация рассматривается в работах А. В. Головановой¹, Н. Г. Тарумовой², Д. В. Герасименко³, Т. А. Джумантаевой⁴, Л. С. Алексеева⁵, А. А. Ивановой⁶, А. А. Гагановой⁷, Е. С. Кузнецовой⁸, Т. А. Лебедевой⁹, М. Е. Каулен и других.

При прагматическом подходе рассматриваются общие принципы организации процесса как целенаправленной деятельности для получения полезного практического результата.

В этом смысле интересна точка зрения белорусского специалиста: «...музеефикация представляет собой научно обоснованный проект адаптации <...> памятника к современным условиям существования, который, прежде всего, ставит своей целью сохранение историко-культурных форм в их оригинальном варианте и уже затем приспособление под функциональные нужды»¹⁰. Не менее интересны высказывания российских ученых, что «Музеефикация - превращение в музей <...>»¹¹, или «изъятие из среды бытования и размещение в искусственной среде музейного

¹ Голованова А. В. Предпосылки музеефикации Исакиевского собора, 1917-1928 годы // Вестник СПбГИК. 2018. № 1 (34). С. 129-134.

² Тарумова Н. Т. Цифровая музеефикация // Информационное общество: образование, наука, культура и технологии будущего. СПб., 2016. С. 131-134.

³ Герасименко Д. В. Суть музеефикации: генезис и эволюция // Веснік БДУКіМ. 2016. №2 (26). С. 168-172.

⁴ Джумантаева Т. А. Реализация проекта музеефикации комплекса настенной живописи XII-XIX вв. Спасо-Преображенского храма // Веснік БДУКіМ. 2016. №1 (25). С. 213.

⁵ Алексеев Л. С. Музеефикационные процессы в Сибири в XX (на примере культовых сооружений Русской Православной Церкви) // Новая наука: опыт, традиции, инновации. 2016. №10-2. С. 208-210; Алексеев Л. С. Музеефикация как способ сохранения архитектурных сооружений русской православной церкви в XX веке // Наука, образование и инновации. Уфа, 2016. С. 240-242.

⁶ Иванова А. А. Музеефикация памятников природного и культурного наследия: теоретический и практический подход в Европе и России // Диалог цивилизаций: Восток-Запад. М., 2015. С. 211-214.

⁷ Гаганова М. А. Документы главнауки наркомпроса о музеефикации монастырей в 1920-е гг. // Отечественные архивы. 2015. № 4. С. 68-72.

⁸ Кузнецова Е. С. Музеефикация в истории Петербургских храмов // Молодежный Вестник СПбГИК. 2015. №1(4). 146-149.

⁹ Лебедева Т. А. Музеефикация религиозных ценностей как средство антирелигиозной пропаганды (на примере Владимирского края 1920– 1930-е гг.) // Система ценностей современного общества. 2014. № 38. С. 8-13.

¹⁰ Новицкая А. В. Там же.

¹¹ Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. М., 2012. С. 4.

пространства, либо создание музейной среды на месте бытования, т.е. музеефикация»¹.

С точки зрения прагматического подхода музеефикация упоминается в публикациях М. Ю. Кондаковой², О. И. Бычковой, И. И. Горловой, Т. Ю. Юрениной³, А. В. Огорокова⁴ и других ученых.

Терминологический⁵ (междисциплинарный) подход позволяет исследователям рассмотреть значения слова «музеефикация» посредством инструментария различных дисциплин.

Лингвистика путем лингвистического анализа слова в зависимости от глубины поставленной задачи может использовать несколько приемов в отношении слова «музеефикация» для выявления исходных смысловых значений. Например, морфемный разбор, как вид лингвистического анализа, может помочь разобраться в структуре слова, понять его образование, изменение и способ образования других однокоренных слов. Этимологический анализ слова позволяет выяснить ранее существовавшее морфологическое строение слова, определить время его появления и источник.

Разбирая тему взаимодействия музея, общества, церкви, считаем правильным затронуть сферу чувственно - эмоционального восприятия изучаемого слова. Для этого можно использовать фоносемантический анализ.

Инструментарий другой дисциплины – социологии позволяет изучать музеефикацию с позиции отношения представителей разных социальных групп к данному слову, процессу. Один из методов, который возможно применить, – социологический опрос.

¹ Бычкова О. И., Горлова, И. И. Музеефикация культурного наследия в продвижении этнокультурных брендов Российских регионов // Фелицынские чтения XX. Проблемы сохранения, изучения и музеефикации историко-культурного и природного наследия. Краснодар, 2018. С. 67, 69.

² Кондакова М. Ю. Музеефикация уличного искусства на примере стрит - арт площадок в Санкт-Петербурге и Хельсинки // Труды института бизнес - коммуникаций. СПб., 2019. С. 129.

³ Юренина Т. Ю. Музееведение. – М., 2007. С. 314, 328.

⁴ Огороков А.В. Подводное культурное наследие: изучение, сохранение, музеефикация.- М., 2017. С. 125.

⁵ Терминологический подход подробно разбирается в параграфе 2.2.

Отметим, что исследование слов и процессов посредством инструментария различных дисциплин позволяет получить дополнительные сведения и в определенной степени способствует поиску решения терминологической проблемы.

Полисемантический подход характеризует случаи, когда термин трактуется исследователями в двух и более смыслах, значительно отличающихся друг от друга. Такой подход предоставляет некоторую свободу в интерпретации понятия.

Изучая проблемы теоретической музеологии, группа российских ученых склоняется к выделению двух смыслов термина, а именно: широкого и узкого, которые с небольшими уточнениями предложены в ряде публикаций М. Ю. Кондаковой¹, О. М. Юдина², Е. В. Вагановой³ и других. Например: «В широком смысле "музеефикация" означает музейное использование любого объекта, движимого или недвижимого, который изымается из среды бытования и помещается в особую, искусственную культурно-историческую среду, создаваемую музеем. В узком смысле термин «музеефикация» используют применительно к недвижимым памятникам, превращаемым в музейные объекты непосредственно на месте бытования»⁴.

В среде музеологов встречается предложение тройной трактовки понятия: «Музеефикация памятника представляет собой комплекс мероприятий, направленных на его реставрацию и создание необходимых условий для его функционирования в музейной среде – аспект музеефикации «памятник как музейный объект». «Второе направление музеефикации связано с размещением в памятнике архитектуры музея как культурной

¹ Кондакова М. Ю. Музеефикация уличного искусства на примере стрит - арт площадок в Санкт-Петербурге и Хельсинки // Труды института бизнес - коммуникаций. СПб., 2019. С. 130.

² Юдин М. О. Методы музеефикации объектов архитектурного наследия Кемеровской области // В мире науки и искусства: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии. 2016. № 12 (67). С. 60.

³ Ваганова Е. В. Региональный опыт музеефикации православного культурного наследия (По материалам Байкальского региона) // Вестник ВСГАКИ. 2013. № 2 (5). С. 45-50.

⁴ «Широкий» и «узкий» смыслы музеефикации объясняются, например, в работах Каулен М. Е. Музейное дело России. М., 2003. С. 365., Юдина М. О. Архитектурное наследие села Красное Ленинск - Кузнецкого района Кемеровской области: подходы к музеефикации // Вестник КемГУКИ. 2017. № 38. С. 71.

институции – аспект музеефикации «памятник под музей». Реконструкция памятника путем построения трехмерных моделей утраченных предметов, объектов или их частей подразумевает возрождение облика полностью утраченного пространства, объекта или его фрагмента, что предлагается рассматривать как новое – третье направление музеефикации памятников»¹.

Также существует точка зрения российского исследователя о том, что музеефикацию памятников архитектуры можно выделить «как самостоятельную новую дисциплину, не сводимую к музееведению»².

В то же время, опираясь на определение культурного наследия, предложенного в Законе Республики Беларусь «Об охране историко-культурного наследия»³, белорусский исследователь предлагает свою трактовку понятия. По его мнению, «в широком смысле музеефикация (эквивалент в англ. языке «musealisation») предполагает размещение в музее или превращение в разновидность музея ключевого момента человеческой деятельности или природного объекта»⁴.

Исходя из вышеизложенного, следует сделать вывод, что многозначность трактовок понятия побуждает к дополнительным исследованиям.

Можно высказать предположение, что смысл, вложенный в понятие «музеефикация» от момента его первичного употребления до момента аналитической интерпретации, претерпел преобразования⁵. Считаем, что это связано с рядом факторов: с развитием музейного знания в области теории музееведения, со сменой политического курса в отношении культурных

¹ Кальницкая Е. Я. Новые пути музеефикации памятника архитектуры: Михайловский замок // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2008. № 75. С. 125.

² Кальницкая Е. Я. Новые пути музеефикации памятника архитектуры: Михайловский замок // Известия РГПУ им. А. И. Герцена 2008, № 75. С. 123-131.

³ Закон Рэспублікі Беларусь ад 9 студзеня 2006 г. №98-З “Аб ахове гісторыка-культурнай спадчыны Рэспублікі Беларусь [Электронны рэсурс]. URL: <http://krichev.gov.by/nasledie/itemlist/category/194-zakonodatelnye-akty-respubliki-belarus-ob-okhrane-istoriko-kulturnogo-naslediya> (дата обращения: 01.05.18)

⁴ Новицкая А. В. Музеефикация историко-культурного наследия Республики Беларусь (1991 – 2012 гг.): историография вопроса // Крыніцазнаўства і спецыяльныя гістарычныя дысцыпліны. Мінск, 2014. С. 170.

⁵ Временной отрезок составляет период от момента публикации Шмитом Ф. И. работы «Музейное дело. Вопросы экспозиции.» в 1929 г. до текущего 2021 г.

ценностей, с подходом или ракурсом, который выбрал исследователь для анализа музеефикации как термина или как процесса.

Таким образом, музейная отрасль накопила значительный теоретический материал для осмысления музеефикации на новом уровне.

На основании исследованных опубликованных источников, содержащих материалы о понятии «музеефикация», следует, что:

- во втором десятилетии XXI века выявлен наибольший интерес к рассматриваемому явлению;
- термин используется по отношению к движимым, недвижимым, материальным и нематериальным предметам, объектам и их комплексам;
- теоретическое осмысление понятия интенсивно осуществлялось музейоведами в Российской Федерации в последние годы XX века – начале XXI века, а в Республике Беларусь - во втором десятилетии XXI века;
- философско - теоретическое осмысление музеефикации церковными деятелями (без формулировки самого термина) активно выполнялось в конце XIX – первой половине XX в.;
- в связи с подписанием Президентом Российской Федерации Д. А. Медведевым от 30 ноября 2010 г. Федерального закона «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» возник новый этап заинтересованности церковной общественности в понимании термина «музеефикация»;
- в связи с подписанием Соглашения о сотрудничестве между Республикой Беларусь и Белорусской православной церковью от 12 июня 2003 года научное и церковное сообщества повысили активность в обсуждении вопросов реставрации, консервации, сохранения, музеефикации культовых памятников.

В процессе исследования автором выявлены восемь групп подходов (ракурсов) к изучению, использованию и употреблению понятия «музеефикация»:

культурологический,	аксиологический,
---------------------	------------------

искусствоведческий, описательный, парадигмальный, терминологический, полисемантический, прагматический.

Кроме того, замечено, что в разных частях одной публикации авторы часто используют несколько подходов к определению исходя из потребности более четко раскрыть основную мысль своей работы. Сочетание двух подходов наблюдается, например, у М. Ю. Кондаковой (полисемантический и прагматический), О. М. Юдина (полисемантический и описательный), Е. Т. Плошницы (культурологический и парадигмальный) и др.

Предполагаем, что конфронтация на базе терминологической проблемы при взаимодействии музея и церкви в контексте музеефикации может возникать из-за различия подходов к употреблению слова. Например, церковь может подразумевать аксиологический, искусствоведческий или описательный ракурсы употребления слова «музеефикация», а музей использовать прагматический, полисемантический подходы.

1.2. Специфика понятия «музеефикация» в границах терминологической проблемы при взаимодействии музея и церкви

В Российской Федерации и Республике Беларусь постоянно осуществляются поиск новых и совершенствование уже сложившихся форм сохранения культурного наследия (в том числе предметов и объектов церковного искусства), что стратегически¹ важно для каждого из государств. Одной из таких форм сохранения и популяризации является музеефикация.

¹ Значимость развития данного сектора для Российской Федерации отражена, например, в «Стратегии сохранения культуры и культурно-исторического наследия народов Российской Федерации: на период до 2030 г.»: проект. М., 2016. 136 с.; Кудрявцев А. П. Стратегия сохранения и развития исторического наследия РФ. Перечень проблем и направление решения [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/strategiya-sohraneniya-i-razvitiya-istoricheskogo-naslediya-rf-perechen-problem-i-napravlenie-resheniya>. (дата обращения: 20.10.18).

Значимость развития сектора культурного наследия для Республики Беларусь отображены в Постановлении Совета Министров Республики Беларусь от 4 марта 2016 г. № 180 «Об утверждении

Отметим, что с 90-х годов XX века активизировались процессы передачи монастырских комплексов, храмов, движимых предметов церковного искусства в ведение церкви. Так, «за период с 1995 по 2010 годы религиозным организациям было передано около 1,1 тыс. культовых зданий, <...> к 2018 году <...> около одной тысячи зданий, <...> в руках государства к 2018 году осталось около 80% сохранившихся культовых памятников, национализированных в советский период»¹. Часть объектов и предметов, находящихся в ведении церкви, ранее претерпевали музеефикацию, некоторые сейчас планируется музеефицировать, например, в составе церковных музеев. Сохранение значимых церковных ценностей, как культурного наследия, является задачей не только государства, но и Русской православной церкви, и, в какой-то степени, каждого причастного к указанным ценностям члена общества. Однако, несмотря на, казалось бы, простоту данного тезиса, существует множество проблем, сопутствующих и препятствующих этому процессу.

Некоторые затруднительные вопросы музеефикации, в особенности аспекты понятийного аппарата, рассмотрим в данном параграфе.

Обратим внимание на мнение одного из ведущих российских ученых в вопросах музеефикации М. Е. Каулен: «Музеефикация стала неотъемлемой частью современной музейной практики, проблемы музеефикации находятся в центре внимания мирового музейного сообщества»². В настоящее время проблемы музеефикации объектов и предметов православного искусства особенно привлекают внимание широких слоев общества³. При этом такие факторы, как различие подходов музея и церкви к вопросам музеефикации,

Государственной программы «Культура Беларуси» на 2016-2020 годы», а также в работе Стурейко С. Отчет о развитии сектора культурного наследия в Беларуси. Вильнюс, 2017. 77 с.

¹ Реституция церковного имущества в России [Электронный ресурс] URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D1%86%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%B8%D0%BC%D1%83%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8 (дата обращения: 13.04.19).

² Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. М., 2012. С. 10.

³ Примеры широко обсуждаемых случаев с церковными объектами и предметами в контексте взаимодействия музеев и церкви: Горбачева Е. Вернуть нельзя оставить [Электронный ресурс]. URL: <https://rusplt.ru/society/vernut-nelzya-ostavit-18331.html> (дата обращения: 21.11.18); Кара-Мурза В. Грани времени [Электронный ресурс]. URL: <https://www.svoboda.org/a/1980129.html> (дата обращения: 21.11.18).

столкновение интересов двух и более организаций, несовпадение приоритетов в процессе музеефикации, отличия в терминологическом аппарате (специфичность профессионального языка) и прочие расхождения, выступают в качестве катализатора проблемных ситуаций, требующих решения.

М. Е. Каулен, как один из ведущих исследователей музеефикации храмов, отмечает актуальность разработки терминологической проблемы. По ее мнению, «серьезного пересмотра и дополнения требует язык музееведения как научной дисциплины, обнаруживающий серьезное отставание от реалий музейной практики. В музейную терминологию должны войти основные понятия, связанные со средовыми и нематериальными объектами музеефикации. Требуется музееведческого осмысления целый ряд терминов, находящихся на стыке музееведения, памятниковедения, культурологии, теории реставрации»¹.

Остро терминологическая проблема возникает при сотрудничестве двух организаций, музея и церкви, особенно на международном уровне. Рассматривая аспекты терминологической проблемы в контексте взаимодействия музея и церкви в России и Беларуси, дадим определения основным понятиям.

В статье 159 Кодекса Республики Беларусь о культуре, принятого 20 июля 2016 года № 413-З, музей определяется как «культурная организация или подразделение юридического лица, которое обнаруживает предметы музейного значения, комплектует музейные фонды, осуществляет на постоянной основе учет и сохранение музейных предметов, изучение, использование и популяризацию музейных предметов, научно - вспомогательных и сырьевых материалов»².

Кодексом также обозначены виды музейной деятельности. Документ предусматривает основные виды деятельности музея: обнаружение

¹ Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. М., 2012. С. 12.

² Кодекс Рэспублікі Беларусь аб культуры ад 20 ліпеня 2016 г. №413-З [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.by/document/?guid=12551&p0=Hk1600413> С. 87 (дата обращения: 21.11.19).

предметов музейного значения, комплектование музейных фондов, кроме того, учет, сохранение, изучение, использование, популяризацию, публичный показ музейных предметов, публикацию соответствующих материалов, а также консервацию и реставрацию, каталогизацию музейных предметов, создание и открытие экспозиций, экскурсионное обслуживание посетителей музея, культурно - просветительскую и культурно - образовательную деятельность, проведение музейных мероприятий и др.¹

Рассмотрим эти же дефиниции в законодательстве Российской Федерации.

Федеральным законом «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях Российской Федерации» от 26 июня 1996 г. № 54 ФЗ (с внесенными поправками от 27.12.2018) предусмотрена формулировка определения «музей». В статье № 3 прописано, что «музей – это некоммерческое учреждение культуры, созданное собственником для хранения, изучения и публичного представления музейных предметов и коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации, а также для достижения иных целей, определенных Федеральным законом»².

В то же время отдельной статьей закона не детализируются виды деятельности музеев, но законодательством Российской Федерации уточняются их цели. Так, в качестве основных целей музея названы: выявление, собирание, изучение, хранение, публикация музейных предметов и коллекций, а также осуществление просветительской, научно-исследовательской и образовательной деятельности³.

Определение храма (церкви) в законодательных актах Российской Федерации и Республики Беларусь не сформулировано. Но для широкой

¹ Там же. С. 85.

² Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации». Статья 3. Основные понятия [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10496/9371abf6b81551d7cf96db61478966ba2fd88505/ (дата обращения: 21.11.19).

³ Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации». Статья 27. Цели создания музеев Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10496/3abac167aec5ca5ea25092032d81fb9b81fc_b92c/ (дата обращения: 20. 09.2019).

аудитории предназначены и доступны общепринятые формулировки в словарях и энциклопедиях. В.И.Даль определяет храм как «здание для общественного богослужения»¹, С.И. Ожегов – как «место служения науке, искусству, высоким помыслам»², в Энциклопедическом словаре храмом называется «что-либо, внушающее чувство глубокого почтения, благоговения»³.

Из определений следует, что направления деятельности музея и церкви отчасти разнятся на современном историческом этапе. Но при этом сохраняется общность в контексте выполнения функций, например, эстетической, аксиологической, культуротранслирующей, образовательной, воспитательной, охранной.

В то же время церковь обладает некоторыми специфическими функциями, например:

- культовой;
- мировоззренческой, которая реализуется благодаря сложившейся религиозной точке зрения на окружающую действительность;
- интегративной - объединяющей социальные общности через приобщение их к религиозным ценностям, нормам, обрядам;
- регулятивной, посредством которой в обществе поддерживаются определенные устоявшиеся социальные ценности, контролируется следование моральным нормам;
- рекреационно-психотерапевтической, в контексте которой религиозные действия умиротворяюще влияют на верующих, дают психологическую защиту.

Со стороны музейных теоретиков существуют различные мнения на количество выделяемых музейных функций. В данной работе считаем

¹ Толковый словарь Даля. Храм [Электронный ресурс]. URL: <https://gufo.me/dict/dal/%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BC> (дата обращения: 13.09.2019).

² Толковый словарь Ожегова. Храм [Электронный ресурс]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/262282> (дата обращения: 12.09.2019).

³ Энциклопедический словарь. Храм [Электронный ресурс]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/62589> (дата обращения: 13.09.2019).

возможным без детализации упомянуть только основные не названные выше функции. присущие музею.

Информационная функция в музее проявляется вследствие сбора и сохранения музейных предметов и коллекций.

Рекреационная функция обнаруживается в обеспечении посетителя надлежащим отдыхом через наслаждение, развлечение.

Функция документирования заключается в комплектовании музейных фондов предметами и объектами, отражающих специфику объективной реальности, их хранении и изучении.

Исследовательская музейная функция выражается в поиске и производстве новых знаний, подготовке научных публикаций.

Музейная функция социализации реализуется через активное или пассивное включение личности в знакомство с социально значимыми ролями и социальными нормами, культурными ценностями, образцами поведения, которые транслируются музеем в процессе выполнения «социального заказа».

Таким образом, храму и музею присущи как общие, так и специфические виды деятельности и функции. Кроме того, музеефикационный процесс имеет сложную структуру. На теоретическом уровне выдвинем предположение, что в процессе музеефикации культовых предметов и объектов на месте бытования в той или иной степени церковь наделяется вышеперечисленными музейными функциями. В этом случае под музеефикацией подразумевается перемещение предмета в музей и его музейное использование или превращение объекта в музей.

Аналогичная ситуация наблюдается в ведомственных музеях и выставочных пространствах при предприятиях¹, компаниях по производству

¹ Музей Витебского отделения Белорусской железной дороги Культурно-спортивного центра УП «Витебское отделение Белорусской железной дороги» считается одним из лучших в своей отрасли на территории Республики Беларусь. См: Каждый экспонат - особенный // Железнодорожник Белоруссии [Электронный ресурс]. URL: <http://xpress.by/2019/05/22/kazhdyj-eksponat-osobennyj/> (дата обращения: 22.05.19); Тимофеев Р.В. Музеи железнодорожных предприятий Беларуси // Репозиторий ВГУ [Электронный ресурс]. URL: <https://lib.vsu.by/jspui/bitstream/123456789/13792/1/149-153.pdf> (дата обращения: 20.10.20).

товаров¹ (фабриках), заводах², школах³ и других учреждениях. Указанные организации не являются профильными культурными учреждениями, но частично выполняют музейную функцию. Предмет при поступлении в заводское музейное пространство наделяется некоторыми музейными свойствами. Но нередко наблюдается обратимость процесса: предмет, помещение или производственное оборудование после получения в музейное использование при организации спустя время может быть изъят или возвращен, например, для нужд производственного процесса. Штат профессиональных сотрудников, как правило, при таких музеях либо отсутствует, либо сведен к минимуму. Поэтому производственная организация не способна обеспечить выполнение всех этапов, характерных для процесса музеефикации: мероприятия либо не проводятся, либо осуществляются своими силами на любительском уровне, либо время от времени приглашаются музейные специалисты. В то же время по-настоящему музеефицированный («узкое» понимание термина) предмет (объект) даже после демузеефикации должен сохранить приобретенные новые музейные свойства, закрепленные за ним на весь период его бытования. Но на практике этого не происходит. Поэтому предполагаем, что эксплуатирующая организация, используя ранее музеефицированный предмет, должна обращаться с ним в соответствии с выработанными специальными требованиями к музеефицированным предметам (объектам) в условиях эксплуатации. Законодательно в Российской Федерации и Республике Беларусь свод таких исключительных требований не разработан.

¹ Музей Аливария [Электронный ресурс]. URL: <https://alivariamuseum.by/#images-12> (дата обращения: 20.10.20).

² Музей Смоленского авиационного завода [Электронный ресурс]. URL: <http://smolapo.ru/node/1386> (дата обращения: 19.10.20); Музей московского завода «Кристалл» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kristall.ru/museum/> (дата обращения: 19.10.20).

³ Народный историко - краеведческий музей ГУО «Валевский детский сад - средняя школа» Новогрудского района Гродненской области в Республике Беларусь - информационно насыщенный, познавательный, обучающий музей местного значения, созданный на средства и силами сотрудников государственного учреждения образования. Музей небольшой в масштабах Республики, но значимый для населенного пункта и учреждения образования. См: Новое Жыцце [Электронный ресурс]. URL: <http://novgazeta.by/kolumnisty/obshchestvo/nauchno-prakticheskaya-konferentsiya-sobrala-yunykh-issledovateley-valevskoy-shkoly/> (дата обращения: 19.10.20).

В этой связи следует уточнить значение термина «музеефикация» и степень его приемлемости в отношении культовых объектов и предметов. Рассмотрим это положение.

Уточняя значение термина «музеефикация» в контексте взаимоотношений музея и церкви, обратим внимание на отсутствие единого мнения о формах, типах и видах музеефикации. Упорядочение материала в этом вопросе позволит обеспечить структурирование части понятийного аппарата. Решение по данному аспекту терминологической проблемы должно способствовать конструктивному взаимодействию при диалоге разных организаций.

В Российской музейной энциклопедии говорится о трех формах музеефикации: «“под музей”, т.е. использование памятника под экспозиции и музейные службы, “как музей”, т.е. превращение памятника в самостоятельный объект музейного показа, “мягкая” музеефикация, не предполагающая полного изъятия объекта из среды бытования и допускающая выполнение им изначальных функций»¹.

В то же время в коллективной монографии «Музейное дело России», выделяются «типы музеефикации»: 1) памятник “как музей”; 2) памятник “под музей”; <...> множество промежуточных форм смешанной музеефикации»². В монографии «Музеефикация историко-культурного наследия России» говорится о «музеефикации и двух ее основных видах (“памятник как музей” и “памятник под музей”))»³.

Три указанных авторитетных источника содержат разночтение одной и той же позиции.

В учебных пособиях и статьях также нет единой точки зрения в отношении форм, типов и видов музеефикации. Например, Е. Т. Плошница отмечает, что «в музееведении существуют два подхода к музеефикации:

¹ Российская музейная энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: http://www.museum.ru/rme/mb_musf.asp (дата обращения: 20.11.19).

² Каулен М. Е. Музейное дело России. М., 2003. С. 384.

³ Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. М., 2012. С. 20

памятник как музей и памятник под музей»¹, Д. В. Герасименко выделяет «формы музеефикации: “как музей”, “под музей”»². Существует мнение, что «археологический парк – форма музеефикации»³. Т. С. Курьянова предлагает рассматривать «пути музеефикации недвижимого памятника: “как музейный объект”, “под музей”»⁴. М. О. Юдин высказывает точку зрения о наличии «способов музеефикации “как музей”, “под музей”» и «метода частичной (гибкой) музеефикации»⁵. М. М. Осипова и Л. М. Шляхтина упоминают особый «тип “мягкой” музеефикации»⁶. М. А. Поляковой предложена «форма мягкой музеефикации»⁷.

Отметим, что указанные таксонометрические единицы со значением «как музей» и «под музей» не могут в равной степени относиться к движимым и недвижимым объектам и предметам.

Музеефикация как процесс имеет четкую структуру и некоторую вариативность компонентов. Предлагаем выделить полную, неполную и развернутую формы⁸ музеефикации. Указанные формы охватывают все категории памятников и характеризуют интенсивность процесса. Чем выше ценность объекта (предмета) для местности (региона, страны, мирового сообщества), тем полнее музеефикация.

По мнению группы ученых, изложивших свою точку зрения в важном для данной работы труде «Ключевые понятия музеологии», «музеефикация

¹ Плошница Е. Т. Проблемы музеефикации культовых памятников в Республике Молдова // Вопросы музеологии. 2013. №1 (7). С. 166.

² Герасименко Д. В. Суть музеефикации: генезис и эволюция // Веснік БДУКіМ. 2016. №2(26) С.168.

³ Археологический парк как форма сохранения, изучения и популяризации археологического наследия [Электронный ресурс]. URL: <http://arheologpskov.ru/index.php/truvorovogorodishche/muzeefikatsiya/forma-muzeefikatsii> (дата обращения: 22.05.19);

⁴ Курьянова Т. С. Музеефикация как форма актуализации и популяризации культурного наследия // Межкультурный диалог на Евразийском пространстве. Горно-Алтайск, 2013. С. 153.

⁵ Юдин М. О. Архитектурное наследие села Красное Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области: подходы к музеефикации // Вестник КемГУКИ. 2017. № 38. С. 72.

⁶ Осипова, М. М. Музеефикация в городе: от объектов к пространству // Труды СПбГИК. 2015. Т. 212. С. 143; Шляхтина Л. М. Современная музеология: горизонты теоретизирования // Вопросы музеологии. 2013. № 1 (7). С. 15.

⁷ Полякова М. А. Культурное наследие России. М., 2015. С. 345-346.

⁸ «Форма – способ существования содержания, неотделимый от него и служащий его выражением» (Толковый словарь русского языка. Форма ([Электронный ресурс]. URL: <http://ozhegov.info/slovar/?ex=Y&q=%D0%A4%D0%9E%D0%A0%D0%9C%D0%90> (дата обращения: 27.09.19).

начинается с фазы отделения или исключения: предметы или подлинные вещи отделяются от их первоначального контекста для изучения в качестве документа, представляющего действительность, к которой они прежде принадлежали. Музейный предмет больше не является предметом использования или обмена, но теперь передает аутентичное свидетельство действительности. <...> Музеефикация как научный процесс неизбежно включает важнейшую музейную деятельность: сохранение (отбор, приобретение, управление коллекциями, консервацию), исследование (включая каталогизацию) и коммуникацию (с помощью экспозиций, публикаций и т.д.). Музеефикация выходит за рамки логики коллекций и является частью традиции. <...> Однажды музеефицированный предмет оказывается в центре музейной научной деятельности, целью которой является исследование действительности с помощью чувственного восприятия, эксперимента и изучения его составных частей, <...> беспристрастное и повторяющееся изучение заключенной в предмете сущности»¹.

Придерживаясь точки зрения, что музеефикация представляет собой сложный и длительный, многокомпонентный процесс², предлагаем уточнить и дополнить классификацию музеефикации.

Форму полной музеефикации может иметь подлинный, редкий, значимый объект (предмет), у которого выявлен и раскрыт мощный ценностный потенциал. С учетом разрушаемости, предпосылок к исчезновению объект (предмет) прошел (или в отношении его запланированы) все этапы длительного процесса музеефикации: выявление, комплексные исследования, каталогизирование, консервация, реставрация, организация условий для сохранения, обзора и публичного представления,

¹ Словарь ключевых понятий музеологии / сост. А. Desvallees, F. Mairesse; пер. А. В. Урядникова // The International Council of Museums [Electronic resource]. URL: <http://icom-russia.com/upload/iblock/532/5323743f731b222714f20ba0205ec238.pdf>. (accessed February 20, 2019).

² “Предполагает этапы выявления, исследования, консервации, реставрации, экспозиционной интерпретации и дальнейшего использования в качестве объектов музейного показа” (Словарь актуальных музейных терминов. Музеефикация ([Электронный ресурс]. URL: <http://museum.by/files/slovar.pdf> (дата обращения: 29.09.19)).

музейная интерпретация (иногда посредством научной реконструкции), популяризация.

Думаем, что объект (предмет) при определенных обстоятельствах может переходить из одной формы музеефикации в другую.

Полностью музеефицированный объект (предмет) может в силу своей уникальности или раритетности приобрести расширенную форму музеефикации.

Форма расширенной музеефикации включает не только основные необходимые этапы процесса, направленного на сохранение и популяризацию памятника, но и дополнительные. К расширенной музеефикации в отношении предметов или объектов могут быть отнесены инновационные высокотехнологичные, в том числе QR - технологии, интерактивные и шоу-технологии (световые, лазерные, звуковые, виртуальной реальности). Расширенная форма может предусматривать особые охранные мероприятия, в том числе внесение в Список всемирного наследия ЮНЕСКО, и способы специального сохранения (в области контроля и управления микроклиматическим и защитным оборудованием), многоплановую популяризацию на международном уровне с созданием историко-заповедной зоны или моделированием историко-культурной среды.

В то же время полностью музеефицированный объект может приобрести форму неполной музеефикации, когда в силу охраны и сохранения он становится практически недоступен для публичного показа, но данные о нем воспроизводятся в специализированной экспозиции.

Форма неполной¹ музеефикации, на наш взгляд, охватывает базовые составляющие процесса: выявление объекта, каталогизирование, первичное исследование, первоочередную консервацию (или реставрацию), простой доступный способ сохранения посредством элементарной музейной

¹ Прилагательные «частичная», «мягкая» в отношении музеефикации использовались в значении «не требующий изъятия из среды бытования». (Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. М., 2012. С. 44.). В этой связи при формулировании форм музеефикации используется слово «неполная».

интерпретации, обеспечение обзора непосредственного или дистанционного, нерегулярная презентация. В этом случае степень полноты их реализации и степень их законченности менее интенсивна, т.е. все составляющие процесса музеефикации присутствуют, но частично.

Предлагаем выделить виды музеефикации: «**in situ**», «**перемещенный**», «**комплексный**» как основные таксонометрические единицы, которые определяют внешнее местоположение объекта (предмета), что оказывает некоторое влияние на его репрезентативность.

Понятие «in situ» – устойчивое выражение, широко используемое¹ археологами, музеологами и другими специалистами. Как вид музеефикации обозначает сохранение и демонстрацию объектов или предметов на месте их бытования. Понятие «перемещенный» («ex situ»)² подразумевает музеефикацию объекта или предмета не на месте бытования. Понятие «комплексный»³ характеризует вид музеефикации, сочетающий сохранение и демонстрацию объектов и предметов на месте бытования и перенесенных в неродную среду.

Типы⁴ музеефикации определяют существенные качественные признаки группы предметов или объектов. Опираясь на точку зрения ведущих специалистов, что «основным критерием при определении подхода к музеефикации является тип объекта»⁵, будем придерживаться сложившихся

¹ В статьях Юдина М. О. Архитектурное наследие села Красное Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области: подходы к музеефикации // Вестник КемГУКИ. 2017. № 38. С. 72. «In situ» употребляется в значении метода.; Каулен М. Е. Музейное дело России. М., 2003. С. 375. «In situ» употребляется в значении способа сохранения.; Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. М., 2012. С. 35. «In situ» как путь сохранения.; Мастеницы Е. Н. Музеефикация городской среды: подходы и методы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. 2013. №.10 (36) С. 138. «In situ» как метод сохранения.

² Вид «перемещенный» в какой-то степени синонимичен употребленному применительно к городской среде методу «ex situ», который обозначает, по мнению Е. Н. Мастеницы, «перенесение и концентрацию на специально выделенной территории исторических объектов» (Мастеница Е. Н. Музеефикация городской среды: подходы и методы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. 2013. №.10 (36). С. 138).

³ Вид музеефикации «комплексный» отождествляем с комбинированным подходом к музеефикации, который отмечает Е. Н. Мастеница (Там же. С. 139).

⁴ «Тип - от греч. typos - отпечаток, образец». (Словарь литературных терминов [Электронный ресурс]. URL: <http://endic.ru/lit/Tip-525.html> (дата обращения: 17.01.19).

⁵ Выделяют «памятники архитектуры и градостроительства, памятники археологии, памятники науки и техники, ландшафты, среду, нематериальные историко-культурные объекты» Каулен М. Е.

типов ¹ : «как музей», «под музей», смешанный тип (в разной мере сочетающий два предыдущих). Еще один тип – традиционный включает основные этапы музеефикации, характерен для большинства ценных движимых предметов и нематериальных объектов, помещаемых в музейную среду для сохранения, актуализации и презентации. Кроме того, выделяются ансамблевый, средовой, виртуальный и другие типы музеефикации.

Понятие «мягкая» музеефикация как термин достаточно абстрактно. Данная формулировка не содержит четкого понимания процесса. Рассмотрим «мягкую» музеефикацию как тип музеефикации.

Ученые под термином «мягкая» музеефикация подразумевают «музеефикацию, не предполагающую полного изъятия объекта из среды бытования и допускающую выполнение им изначальных функций (например, музей-храмы, находящиеся в совместном использовании музея и религиозной общины)»². Тем не менее степень музеефикации музеев-храмов находящихся в совместном использовании двух организаций, очень различается.

На наш взгляд, «мягкая» музеефикация предполагает использование объекта (предмета) не только музейной организацией, но и другим учреждением на определенных условиях, где музей является доминирующей организацией. Предполагаем, что тип «мягкой» музеефикации все же оставляет в приоритете музейные виды деятельности и музейные функции. Примером могут быть музей-храмы, в которых несколько раз в год по договоренности с церковью совершаются богослужения. При этом в течение остального временного периода музей-храм функционирует как музей, не допуская кощунства в сакральном пространстве церковного здания.

Музейное дело России [Электронный ресурс]. URL: <https://portal.edu.asu.ru/mod/page/view.php?id=12446> (дата обращения: 19.04.19).

¹ Каулен М. Е. Музейное дело России. М., 2003. С. 384.

² Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. М., 2012. С. 44.; Российская музейная энциклопедия. Музеефикация [Электронный ресурс]. http://www.museum.ru/rmc/mb_musf.asp (дата обращения: 19.04.19).

Тип «мягкой» музеефикации предполагает опору на музейную специфику. Но если приоритетными остаются функции и виды деятельности немuseumной организации, то ставится под сомнение возможность осуществления музеефикации как таковой. Появляется предпосылка для введения термина «музеезация», способного пояснять данное музейное явление.

Помимо церковно-музейных организаций, проблема дифференциации термина выявляется в музеях при академиях наук ¹, научно-исследовательских институтах ², библиотеках, не имеющих музейного отдела³.

Тем не менее вышеизложенная типология применима к объектам и предметам православного церковного искусства и позволяет понять и раскрыть их потенциал. На примере развития современных взаимоотношений между музеем и церковью можно убедиться, что степень сохранения первичных функций культовых объектов имеет очень широкий диапазон. В связи с подписанием Федерального закона «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» в Российской Федерации и Соглашения о сотрудничестве между Республикой Беларусь и Белорусской православной церковью увеличилось число объектов (например, храмов - памятников), культовых предметов, которые находятся в церковно - музейном использовании с преобладанием церковных видов деятельности и церковных функций. При этом ценность объекта остается высокой с историко-культурной, научной, художественной, музейной точки зрения, т.е. в этом случае процесс носит совсем иной характер,

¹ Архивы Российской академии наук. Музей-аквариум (Борок Ярославской области) [Электронный ресурс]. <http://arran.ru/?q=ru/node/689> (дата обращения: 19.10.20).

² Научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева [Электронный ресурс]. <http://heritage-institute.ru/?p=17354> (дата обращения: 19.10.20).

³ Библиотека - филиал № 19 им. Е. Лось [Электронный ресурс]. https://gorodvitebsk.by/firms/biblioteka_los (дата обращения: 19.10.20); Витебская городская библиотека имени Евдокии Лось отметила 30-летие со дня основания [Электронный ресурс]. <https://vitebsk.gov.by/ru/gorod-ru/view/vitebskaja-gorodskaja-biblioteka-imeni-evdokii-los-otmetila-30-letie-so-dnja-osnovaniya-22266/> (дата обращения: 19.10.20).

отличающийся от того который уже назван «мягкой» музеефикацией. Попробуем предложить этому процессу название связи с приоритетом функций и видов деятельности немусейной организации. Назовем его музеезацией. В этом случае музеезация будет представлять собой разновидность упрощенного процесса сохранения и актуализации объекта (предмета), с привнесением акцента на музейное преобразование, где для объектов приоритетными являются характерные изначальные функции и виды деятельности, то есть при музеезации отсутствует часть компонентов, входящих в состав процесса музеефикации, но сохранность и популяризация объекту или предмету обеспечивается. В отличие от музеефикации для музеезации может быть присуще первичное обследование (посредством привлечения специалистов), консервация или реставрация (выполненная профессионалами с присутственным участием представителей от церкви), аккумулярование документальных свидетельств, собранных во время обследования и реставрации, сохранение (в заранее выбранной форме, доступной церковному учреждению, предусматривающей непрерывное и длительное поддержание), регулярный самоконтроль и учет состояния (церковной организацией), базовая, но постоянная презентация (церковной организацией).

Тенденции к разделению смыслов понятия «музеефикация» были заложены учеными, которые в своих взглядах придерживались полисемантического подхода¹.

Рассмотрим возможность существования терминов «музеезация» и «музеефикация» во взаимоотношениях музея и церкви.

В этом контексте следует обратить внимание еще на один аспект терминологической проблемы. Он связан с тем, что на современном этапе в музейной и церковной среде понятие «музеефикация» стало применяться в отношении более широкого спектра объектов (предметов). Например, музеефицированными считаются не только редкие подлинные, уникальные

¹ Полисемантический подход изложен в параграфе 1.1.

для мировой культуры предметы или объекты, но и те, которые обладают региональной музейной ценностью и не прошли все этапы музеефикации.

Рассмотрим в теории возможность обособления двух коннотаций термина «музеефикация».

Слово «музеефикация» имеет «эквивалент в английском и французском языках: musealisation; в испанском: musealizacion; в немецком: musealisierung; в итальянском: musealizzazione; в португальском: musealização»¹. Тем не менее взаимозаменяемости содержания не происходит, несмотря на предполагаемую равноценность слов «музеефикация» в русском и «музеализация»², например, в английском. О. С. Сапанжа отмечает, что «процесс музеефикации значительно уже процесса музеализации: первый стоит рассматривать как процесс определенной институализации, второй – как процесс культурной самоидентификации (коммуникативный процесс актуализации)»³.

На наш взгляд, то что определяется в предыдущем абзаце цитатой «музеефикация как процесс определенной институализации», заложено в «широком» смысле музеефикации⁴, т.е. процесс перехода в музейное состояние объекта или предмета (музеезация).

Музеезация предполагает состояние, не раскрывшее весь потенциал объекта (предмета) в ходе «научного процесса»⁵. Тем самым его можно охарактеризовать как упрощенную институализацию. В этом случае

¹ Словарь ключевых понятий музеологии / сост. А. Desvallees, F. Mairesse; пер. А. В. Урядникова // The International Council of Museums [Electronic resource]. URL: <http://icom-russia.com/upload/iblock/532/5323743f731b222714f20ba0205ec238.pdf>. (accessed February 20, 2019)

² Выдающийся чешский музеолог, археолог Збынек Збыслав Странский в конце XX-го века активно публиковал авторские идеи в области основ теоретической музеологии. Затем его точки зрения получили преемственность и некоторую интерпретацию в работах ученых: И. Мароевича (Хорватия), П. ван Менша (Нидерланды), Ф. Вайдахера (Австрия). Предложенные З.Странским термины: музеальность, музеализация, музеалия вошли в научный оборот. Позже указанные термины нашли частичное переосмысление в авторских концепциях отечественных музеологов, например, в докторской диссертации Сапанжи О. С. «Культурологическая теория музейности». (Ананьев В.Г. Зарубежная музеология: интеллектуальные парадигмы и институциональные структуры. Диссертация ... доктора культурологии. СПб., 2018. С.104-105).

³ Сапанжа О. С. Теория музея и музейности [Электронный ресурс]. URL: <https://studfiles.net/preview/6188261/page:9> (дата обращения: 17.12.18).

⁴ «Широкий» смысл музеефикации объясняется в коллективной монографии под. ред. Каулен М. Е. (Каулен М. Е. Музейное дело России. М., 2003. С. 365).

⁵ Словарь ключевых понятий музеологии / сост. А. Desvallees, F. Mairesse; пер. А. В. Урядникова // The International Council of Museums [Electronic resource]. URL: <http://icom-russia.com/upload/iblock/532/5323743f731b222714f20ba0205ec238.pdf>. (accessed February 20, 2019)

музеалии¹, не подвергнувшись музеефикации, в нашем ракурсе остаются музеезированными и сохраняют ценностный потенциал. При этом окружающая объект (предмет) среда усиливает впечатление от отдельных элементов специфической ценности объекта (предмета), но скрывает возможность сиюминутного изучения и понимания, предлагая взамен созерцание.

Для объяснения термина музеализация диссертант опирается на труды О. С. Сапанжи. Музеализация, в отличие от музеефикации, является процессом культурной адаптации музейных ценностей и сохранения культурной памяти, в результате которого консервируются запечатленные изменения, утраты, репрезентанты музейных ценностей.

В то же время музеефикация, в отличие от институализации (музеезации, «широкого» смысла музеефикации) и музеализации, ориентируется не только на превращение памятника в музейный объект для сохранения, но на изучение его и основывается на его понимании, раскрытии его потенциала для посетителя. При этом важно сопоставить «узкий»² смысл термина «музеефикация» с позицией на данное определение других ученых. В этой связи «узкий» смысл, сформулированный в трудах М. Е. Каулен, будет подразумевать наиболее полный процесс включающий в себя с точки зрения теории О. С. Сапанжи «институализацию и культурную самоидентификацию»³.

Обратимся к инструментарию лингвистики для получения данных о первичных подсмыслах, заложенных в словах «музеефикация», «музеализация», «музеезация». Посредством лингвистического и социологического исследования разберем, как понимают и что именно

¹ В. Энненбах понимал под музеалиями «материальные предметы, обладающие потенциальной или реализованной посредством музеализации музейной ценностью» (Сапанжа О. С. Теория музея и музейности [Электронный ресурс]. URL: <https://studfiles.net/preview/6188261/page:9> (дата обращения: 17.12.18)).

² «Узкий» смысл музеефикации объясняется в коллективной монографии под ред. Каулен М. Е. (Каулен М. Е. Музейное дело России. М., 2003. С. 365).

³ Сапанжа О. С. Теория музея и музейности [Электронный ресурс]. URL: <https://studfiles.net/preview/6188261/page:9> (дата обращения: 17.12.18).

подразумевают под сложными музейными терминами различные социальные группы, потенциальные посетители музеев и храмов.

Лингвистический анализ в первую очередь опирался на этимологический разбор слова.

Этимологический анализ структуры слова «музеефикация» позволяет определить производящее слово и лежащий в основе смысловой образ.

Музеефикация (англ. *museumification*) представлена словом «*museum*» (музей) и суффиксом (суффиксоидом) - «*-ification*» (*-fication*) – образующим существительное действия ¹ или (от лат. «*facio*» - делаю) делание, устройство ². Академик В. В. Виноградов определял суффикс -фикации(я) значением «оборудование чем-нибудь» ³. Отсюда следует, что в слове «музеефикация» заложены исходные смыслы – «устраивать (делать) музей», «действовать по-музейному», «оборудовать под музей».

Отметим, что в английской терминологии встречается аналог слова «музеефикация» – «музеезация» (англ. *museumization* или *museumisation*). Этот вариант слова не имеет практического применения в современной российской и белорусской музейной действительности, не используется среди специальной терминологии. Самое раннее упоминание существительного «музеезация» в англоязычном употреблении обнаружено в работах Джеймса Лиз-Милне (в 1940-х годах)⁴ – историка архитектуры и защитника природы. По всей видимости, в тот момент в слово «музеезация» вкладывались следующие значения: отображение или сохранение в музее, или как будто в музее, заключение в музей. В одной из своих работ он описал

¹ slovar-vocab.com [Electronic resource]. URL: <https://slovar-vocab.com/english/fundamental-vocab/fication-6784194.html>. (accessed February 20, 2019).

² Современная энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/50222> (дата обращения: 25.02.2019).

³ slovari.ru [Electronic resource]. URL: <http://slovari.ru/default.aspx?p=5310&0a0=3> (accessed February 22, 2019).

⁴ English Oxford living dictionaries [Electronic resource]. URL: <https://en.oxforddictionaries.com/definition/museumization> (accessed February 21, 2019).

дворянскую усадьбу Ноул-хаус, для которой предусматривалась «неизбежная музеезация в целях сохранения»¹.

Кроме того, опираясь на лингвистический анализ, уточним части слов. Первая часть слова «музеезация» имеет значение «музей», вторая – «-ization» или «изменение» обозначает действие², процесс или результат. Данная трактовка совпадает с мнением академика В. В. Виноградова о суффиксе аци(я), -изаци(я)³ как о процессе, действии.

Таким образом, в слове «музеезация» заложены исходные значения «отображение как в музее, сохранение как в музее, размещение в музее»; «процесс применения музейных видов деятельности к чему-либо».

В целом, исходя из первичных смыслов анализируемых слов, подтверждается действенность модели сохранения и актуализации из исследования О. С. Сапанжи. В этом случае слово «музеезация» осмысливается как процесс. В указанной модели в обобщенном виде понятие «музеефикация» включает в себя музеезацию и музееализацию.

Рассмотрим влияние исследуемых понятий на мнение общества. Получим первичное представление об эмоциональном восприятии общественностью слов «музеезация», «музееализация» и «музеефикация». На основании данных выдвинем предположение о возможной психологической причине закрепления слова «музеефикация» (и отсутствия слова «музеезация») в терминологическом аппарате российской и белорусской музейной практики. Для решения поставленных задач применим метод фоносемантического анализа⁴ слов. Поскольку данный метод основан на

¹ Hugh Montgomery-Massingberd, Christopher Simon Sykes. Great Houses of England and Wales [Electronic resource] // Laurence King Publishing : [сайт]. [1994, С. 92]. URL: <https://books.google.by/books?id=-acjBygCDNYC&pg=PA92&dq=museumization+James+Lees-Milne&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwjN1fWdtKHnAhUEjosKHVG4BuEQ6AEIJzAA#v=onepage&q=museumization%20James%20Lees-Milne&f=false> (accessed February 25, 2019).

² The free dictionary by farlex [Electronic resource]. URL: <https://translate.google.by/translate?hl=ru&sl=en&tl=ru&u=https%3A%2F%2Fwww.thefreedictionary.com%2F-ization&anno=2> (accessed February 24, 2019).

³ Slovari.ru [Electronic resource]. URL: <http://slovari.ru/default.aspx?p=5310&0a0=3> (accessed February 22, 2019).

⁴ Митина О. В., Евдокименко А. С. Методы анализа текста: методологические основания и программная реализация [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metody-analiza-teksta-metodologicheskie-osnovaniya-i-programmnaya-realizatsiya> (дата обращения: 22.02.19); Сервис

анализе эмоционально- чувственной сферы, воспользуемся им в рамках исследования взаимоотношений музея и церкви в контексте терминологической проблемы.

Фоносемантический метод в СССР разработан в 1970-х гг. А.П. Журавлевым. В Америке над его разновидностью работал Чарльз Осгуд, в Израиле – Гиль'ад Цукерманн¹. Но сам метод и созданные на его основе компьютерные программы имеют своих критиков². Методологическое несовершенство фоносемантического метода не исключается его создателем, поэтому воспользуемся им с осторожностью.

Методикой определяются качественные характеристики слов не по значению, а по звучанию. Анализ проводится с помощью компьютерной программы на основании выделенных 25 фоносемантических шкал со значениями проанализированных слов. Каждая шкала имеет градацию “значение признака – нейтральный показатель – полярное значение признака”. Совокупность полученных значений по всем признакам является предполагаемым образом или впечатлением, которое формируется при восприятии исследуемого слова у значительной части общества на подсознательном уровне.

Результаты³ фоносемантического анализа полученных автоматизированным способом следующие:

- для слова “музеезация” установлено, что ассоциативная выраженность по всем 25 признакам нейтральная;
- для слова “музеефикация” выявлена активная “настороженная” ассоциативная реакция по 10 критериям из 25;
- для слова “музеализация” характерна нейтральная ассоциативная выраженность по 25 признакам.

фоносемантического анализа слов [Электронный ресурс]. URL: <https://psi-technology.net/servisfonosemantika.php> (дата обращения: 22.02.19).

¹ Проективные методы [Электронный ресурс]. URL: <http://vprosvet.ru/biblioteka/sd> (дата обращения: 22.02.19).

² Например, данный метод критикует профессор А. П. Репьев (Школа Александра Репьева [Электронный ресурс]. URL: <http://www.repiev.ru/articles/VAAL.htm> (дата обращения: 22.02.19)).

³ Таблицы анализа слов в Приложении 5.

Таким образом, на основании данных компьютерной программы установлено, что слово “музеефикация” имеет потенциальную способность приобретать некоторую отрицательную эмоционально-чувственную окраску. В свою очередь, слово «музеезация» не имеет яркой ассоциативной связи и недостаточно комфортно для произношения. Этот аспект может быть одной из предполагаемых причин закрепления более эмоционально насыщенного слова в профессиональной лексике музейных сотрудников. В то же время выявленная негативная ассоциативная тенденция в слове «музеефикация» может в какой-то степени обосновывать подсознательное неприятие этого термина со стороны, например, церковной общественности или любого человека, не знакомого с описанием значения дефиниции.

Поскольку в церковных общинах не так часто встречаются музейные специалисты, то выдвинем предположение, что понимание слов и терминов у неспециалистов преимущественно ассоциативное.

Для получения дополнительной информации и верификации (подтверждения истинности) данных, выявленных фоносемантическим методом, был использован метод социологического опроса. В ходе опроса интервьюер ставил перед собой задачу собрать первичные эмпирические сведения о мнении интервьюируемых на предмет исследования. В данном случае предметом исследования стало интуитивное и ассоциативное восприятие респондентами слов и словосочетаний, связанных с узкопрофильными музейными терминами. Анкетирование позволило узнать точку зрения на поставленную проблему не только ученых, но и независимых церковных, музейных работников и других групп общественности в Российской Федерации и Республике Беларусь. Опрашивались люди разнообразных взглядов, различных профессий, отличающиеся степенью религиозности. Объединяла всех активная жизненная позиция и отсутствие равнодушия к историко-культурному наследию. В дальнейшем материалы, полученные от респондентов,

сопоставлялись с данными, которые выявлены посредством компьютерного фоносемантического анализа.

Методика социологического исследования предусматривала разработку анкеты с 11-ю закрытыми и открытыми вопросами. Опрос проводился интервьюером двумя способами: при непосредственном контакте с респондентами в церковной обстановке (на территориях монастырей и храмов) и в профессиональной среде, а также опосредованно - через закрытые группы социальных сетей и электронную почту. Было заполнено по 100 опросников гражданами Российской Федерации и Республики Беларусь.

При ответах на открытые вопросы большинство респондентов (55,5%) полагались на интуицию, чувства и ассоциации, 39,5 % опрошенных стремились к уточнению термина посредством справочников и словарей до начала использования новых слов в активной речи.

Все участники анкетирования были поделены на профессиональные группы.

Большой исследовательский интерес представляет группа, объединяющая специалистов реставрационной отрасли, служащих различных подразделений органов охраны памятников, музейных экспертов, работников сфер культуры. Она составила 33,5% от всех участников. Из профессионалов, представленных указанными выше специальностями, 25,5% признаются, что полагаются на свою способность понимать смысл неизвестного слова, опираясь на предшествующий опыт, чутье.

Из всех интервьюируемых 8% были дипломированными специалистами, имели профильное образование музеолога, искусствоведа (из них 4,5% россиян и 3,5% белорусов). Большая часть опрошенных дипломированных специалистов-музееведов (6,5% из 8%) сообщили, что полагаются на интуицию при столкновении с малопонятным термином.

Подавляющее большинство участников социологического опроса (69,5%) идентифицируют себя последователями религии. Из этого

количества респондентов 46% формируют мнение о неизвестном термине посредством эмпатии и за счет единомоментного подсознательного вывода, основанного на творческой фантазии, предположении. При этом 18% из них работают непосредственно в церквях, епархиальных управлениях и в той или иной мере представляют интересы религиозной организации.

Совмещают религиозную и музейно-туристическую, реставрационную, искусствоведческую деятельность при храме 4,5% интервьюируемых. Все они предпочитают полагаться на интуицию при возникновении внезапной терминологической проблемы.

При анализе данных анкетирования было выявлено, что 96% опрошенных были незнакомы со словом «музеализация», 99% не слышали о слове «музеезация» и 20% не сталкивались со словом «музеефикация».

По результатам опроса выявлено, что слово “музеезация” большинству респондентов (52,5%) представляется наиболее благозвучным. Слово “музеефикация” (без употребления с каким бы то ни было другим словом) было отмечено как неблагозвучное у большинства опрошенных (52%). Но при использовании его в словосочетаниях, например, «музеефикация иконы», «музеефикация собора», уровень привлекательности слова “музеефикация” повысился до 84%. В некоторой степени данная тенденция к росту связана с использованием указанных словосочетаний в речи дикторов при трансляции, например, новостных или научно-популярных передач, в средствах массовой информации, публикациях в сети «Интернет».

Часть респондентов охарактеризовали музеефикацию как «сложный музейный процесс над памятником», «дорогостоящий процесс создания музея из чего-то утратившего свое назначение», «сложный комплекс музейных процессов для сохранения и показа чего-то ценного», «комплекс действий для сохранения и показа предмета в музее», «дорогостоящий и длительный процесс сохранения чего-либо», «юридически многоплановый процесс образования музея», «как напряженный процесс, что-то сложное»,

«как что-то звучащее научно». Таким образом, 44% опрошенных ассоциировали музеефикацию со сложным, длительным, многоэтапным, последовательным, многокомпонентным, многоплановым процессом.

В отношении музеезации интервьюируемые высказывали следующие мнения: «перемещение чего-либо в музей», «регистрация предметов в музее», «скоростной музейный короткий процесс», «какой-то несложный вид работ в музее», «вид деятельности, как-то связанный с музеем», «что-то немного становится музейным», «закрепление за музеем чего-либо», «какой-то изолированный вид музейной деятельности», «наполнение музейными составляющими чего-либо», «какой-то простой процесс в музее», «придание учреждению отличительных черт музея», «включение предметов в число принадлежащих музею», «как музеефикация, но мягче, более понятно и менее научно», «"омузеивание" того, что впоследствии будет относиться к музею». Выявлено, что 22% респондентов применили для определения музеезации прилагательные «короткий», «несложный», «быстрый», «простой», «легкий», «недолговременный».

Таким образом, опрос подтвердил следующие предположения:

- преобладание чувственного и ассоциативного восприятия незнакомой терминологии не только у представителей церковной общины, но и широкой общественности;
- слово “музеефикация” у части опрошенных ассоциируется с дорогостоящим, многокомпонентным, тревожным или непростым процессом;
- озвучивание правильной формулировки термина и понимание слушателем смысла этого понятия повышает уровень доверия к ранее неизвестному музейному процессу.

В то же время среди определений музеефикации, предложенных в анкетах представителями религиозной сферы деятельности, встречаются следующие: «музеефикация – превращение памятного места в музей», «превращение или перемещение в музей», «недобросовестно выполненные

экспозиции», «секуляризация церковных ценностей», «когда что-то забирают в музей», «превращение в музей».

В этих высказываниях также обнаруживается подтверждение определенной степени настороженности к процессу музеефикации. Неприятие возникает не только исходя из печального исторического опыта, когда храмы приспособлялись под хозяйственные постройки или развлекательные учрежден¹. Проявление беспокойства может быть связано с высказываемыми музеологами идеями, не до конца понятыми церковной общественностью. Например, «музеефикация играет важную роль в порядке аутентификации оригинальности объекта наследия и его практики, поскольку главная цель музеефикации заключается в сохранении объектов наследия как живого музея»². Для музейной отрасли свойственна динамичность: обогащение новыми идеями, появление новых музейных направлений, технологий и прочее. Этот факт без дополнительных своевременных пояснений может быть непонятен в церковной среде.

Заметим, что форма “живого музея” в том контексте, в котором ее понимает немuzeолог, не способствует сохранению духовной составляющей объекта наследия в нетронutom виде, поскольку сегодня часто без должного уважения в нее внедряется неподготовленный посетитель. «Дискутируется проблема этичности включения живых людей в экспозиции музеев под открытым небом. Многие специалисты выступают против идеи

¹ Эта тема широко освещена в статьях: Лебедевой Т. А. Музеефикация религиозных ценностей как средство антирелигиозной пропаганды (на примере Владимирского края 1920-1930-е гг.) // Система ценностей современного общества. 2014. №38. С. 8-13; Дудки Л. А. Антирелигиозизация музеев и музеефикация культовых сооружений: две параллели насаждения советской модели государственно - церковных отношений в Украине в конце 1920-х–1930-х годов // Краеведство. 2010. №4-4. С. 65-70.; а также Каулен М. Е., Постернак О. П., Алексеева Л.С., Головановой А. В. и других.

² Museumification of Cultural & historical sites: a way to authenticate “Geography of Heritage”. By Dinberu Tamire Woldemariam. [Electronic resource]. URL: https://wiki.du.se/index.php?title=%C3%84mnen_-_Subjects/Tourism_studies/KG3012/Seminar_2_Geography_of_the_heritage/The_Concerns_of_Heritage_Conservation/Museumification_of_Cultural_%26_historical_sites:_a_way_to_authenticate_%E2%80%99Geography_of_Heritage%E2%80%99D (accessed February 7, 2018).

“демонстрации привычек, обычаев и поведения, характерных для частной жизни узкого семейного круга” по причине... праздного любопытства»¹.

В монастырях традиция жива до тех пор, пока в нее не внедряется посторонний обыватель. Живой обмен опытом в монастыре и монастыре-музее может происходить только среди идейно себе подобных. Турист чаще всего в режиме беглого осмотра проявляет любопытство, не успевает разобраться в сути и особенностях монастырской жизни, и в какой-то степени нарушает традиционный уклад и дух умиротворения.

В то же время «живой музей», как полезный музей, совсем иначе видится в философских трактатах богослова Павла Александровича Флоренского. Но с этими трудами чаще всего знаком только узкий круг заинтересованных специалистов и церковных деятелей.

Специфические музейные термины такие как “живой музей”, “музеефикация”, музейная и церковная общественность понимают по-разному.

Приведем частный случай. Реставрационная организация при составлении проекта технического задания на проектирование реставрации храма² заявила музеефикацию интерьеров действующего монастырского храма как вид своих работ, в результате чего взаимодействие двух организаций по данному вопросу было приостановлено.

По мнению деятелей церкви, во-первых, превращать действующий храм в музей непозволительно при соблюдении условий бережной эксплуатации и сохранения, во-вторых, реставрационная организация не может провести весь комплекс работ по музеефикации.

¹ Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России [Электронный ресурс] // ЛитРес. URL: <https://www.litres.ru/mariya-kaulen/muzeefikaciya-istoriko-kulturnogo-naslediya-rossii-12496764/chitat-onlayn/page-7/> (дата обращения: 19.09.18).

² Рассматривается проект документа «Задание на проектирование по объекту «Реконструкция и реставрация Спасо-Преображенской церкви в г. Полоцке (историко-культурная ценность XII века)», в котором в графе «Содержание основных данных и требований» указывается: «2 очередь: Приспособление. Музеефикация. Усиление конструкций Спасо-Преображенской церкви в г. Полоцке с элементами реставрации интерьера». (Приложение 3).

В техническое задание внесены изменения в формулировку видов работ¹. Сотрудничество между организациями приобрело активную форму.

Итак, по данному параграфу можно сделать вывод, что одним из факторов продуктивного сотрудничества музея и церкви является единство понимания смыслов специфических музейных терминов.

При взаимодействии музея и церкви уменьшению разногласий в контексте терминологического подхода могут способствовать:

- конкретизация и единообразие форм, видов и типов музеефикации;
- введение дополнительного термина для разделения двух смыслов музеефикации: короткого процесса («широкого») и длительного процесса («узкого»);
- периодический обмен опытом между представителями музея и церкви с актуализацией специального понятийного аппарата;
- осведомленность пользователя относительно необходимости выполнения менее строгих правил музейного использования для музеезированных предметов (объектов) и строгих требований к поддержанию надлежащего комплекса музейных видов деятельности для музеефицированных предметов (объектов).

Частичное решение терминологической проблемы позволяет:

- обеспечить более эффективное сотрудничество между организациями в процессе музеефикации;
- выработать технологии и способы бережного отношения к церковному культурному наследию;
- оказывать влияние на решение возникающих проблем на всех этапах музеефикации.

¹ В дополнении № 2 к заданию на проектирование по объекту «Реконструкция и реставрация Спасо-Преображенской церкви в г. Полоцке (историко-культурная ценность XII века)» этот же пункт звучит иначе: «2 очередь: Усиление конструкций с элементами реставрации интерьера храма. Приспособление храма к богослужениям. Приспособление храма под объект показа: экспонирование настенных росписей; экспонирование кладки древних сводов, кокошников, нижних частей барабана в объеме чердака. Адаптация храма к экскурсионному показу.» (Приложение 4.)

В заключении первой главы остановимся на выявленных посредством аналитических методов ¹ аспектах терминологической проблемы при музеефикации:

- имеется разнообразие точек зрения на специфику музеефикации, что сформировало множественность трактовок определения. Формулировка определения “музеефикация” зависит от подхода к изучению и употреблению термина;

- установлено, что слово «музеефикация» может использоваться с разной коннотацией (подходами) в ходе одного выступления или дискуссии, в одной научной публикации. Поэтому смыслы требуют уточнения в самом начале взаимодействия для эффективности сотрудничества;

- обнаружено, что в литературе отсутствует единое мнение о формах, типах и видах музеефикации. В связи с этим предложено уточнить классификацию музеефикации по основным таксонометрическим единицам:

- 1) по форме, которая характеризует интенсивность процесса, на неполную, полную и расширенную;

- 2) по видам, которые определяют местоположение объекта или предмета, на: «in situ», «перемещенный» («ex situ»), «комплексный»;

- 3) по типам, которые выявляют существенные качественные признаки типов групп предметов или объектов, на виртуальный, средовой, ансамблевый, традиционный, «под музей», «как музей», смешанный, «мягкий» и др.

- (предметам) высокой и минимальной музейной ценности. По причине полисемантичности понятия «музеефикация» на современном историческом этапе предлагается разделить два смысла на два термина: музеефикация и музеезация соответственно.

Музеезация («широкий» смысл музеефикации, упрощенная институализация) – разновидность сокращенного процесса сохранения и

¹ Метод анализа документов и текстов, метод наблюдения, опроса и др.

актуализации объекта (предмета) с привнесением музейного преобразования, где приоритетными являются не музейные функции и виды деятельности.

Музеализация (по О. С. Сапанже) – процесс культурной самоидентификации.

Музеефикация («узкий» смысл музеефикации, сочетание процессов музеезации и музеализации) – совокупность целенаправленных процессов в области музейной деятельности и охраны памятников, сущность которых заключается в преобразовании предметов и объектов выдающейся ценности в объекты (предметы) музейного показа с целью максимального сохранения и выявления их историко-культурной, научной, художественной ценности и включения их в актуальную культуру;

Результаты лингвистического и социологического исследования показали, что слово “музеезация” имеет потенциал для использования в качестве специального музейного термина.

ГЛАВА 2

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МУЗЕЕФИКАЦИОННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ В КУЛЬТУРНОЙ СРЕДЕ ДВУХ МОНАСТЫРЕЙ

Теория музеефикации имеет прикладное значение. В нашем понимании музеефикации подвергаются памятники выдающейся ценности, превращаемые в музейные объекты как на месте бытования, так и с перемещением в специальную музейную среду. Данная формулировка основывается на несколько скорректированном «узком» смысле музеефикации.

На практике музеефикация с той или иной степенью интенсивности включает в себя: выявление особенности и ценности объекта (предмета), описание и каталогизирование, комплексное исследование (в том числе композиционный и формальный анализ), разработку проектной документации, реставрацию (консервацию, реконструкцию), стабилизацию среды для обеспечения сохранности материальной основы памятника, охрану, теоретическую и практическую музейную интерпретацию (раскрытие ценности музейными средствами), экспонирование и создание условий обзора для трансляции информационного поля, а также комплекс мероприятий по включению памятника в актуальную культуру посредством коммуникации и его популяризации через публикации, воспроизведение в печатном, электронном виде, размещение сведений в информационно-телекоммуникационной сети, включение в той или иной мере в экскурсионно-туристскую деятельность.

Музеефикационные процессы, разворачивающиеся на территории монастырей, затрагивают интересы церковного и светского сообществ. Поэтому в монастырских условиях их целесообразно рассматривать в контексте специфической культурной среды. В данном случае «культурная среда - не просто территория разных культурных взаимодействий, а особое

пространство социальных ритуалов, социального мимесиса, ценностно-иерархизированной системы социальных понятий»¹.

При рассмотрении подлежащих музеефикации предметов и объектов в первую очередь следует выявить степень их историко-культурной, научной, художественной значимости. Считаем, что ценностный потенциал рациональнее всего рассматривать через формы музеефикации.

Рассмотрим направления развития музеефикационных процессов на примере предметов и объектов церковного искусства² двух монастырей: Спасо-Евфросиниевского женского монастыря в г. Полоцке (Республика Беларусь) и Новодевичьего в г. Москве (Российская Федерация). Эти монастырские ансамбли являются наиболее выдающимися на территориях двух стран. Оба объекта находятся на особом государственном попечительском контроле, оба ведут подготовку к юбилеям (900-летнему и 500-летнему соответственно). Кроме того, оба женских монастыря на сегодняшний день являются действующими, и для них во втором десятилетии XXI века актуальны интенсивные процессы, ориентированные на сохранение и актуализацию предметов и объектов церковного искусства. Кроме того, оба монастыря имели косвенное пересечение благодаря посещению исторически значимыми персонами и в связи с рядом исторических событий³.

¹ Флиер А. Я. Культурная среда и ее социальные черты [Электронный ресурс] // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». 2013. № 2. URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2013/2/Flier_Cultural-Milieu. (дата обращения: 1.03.2020)

² Рассматриваются только облачения и их фрагменты, фресковая живопись и здания храмов

³ Приведем некоторые достоверно известные факты.

Великий князь Василий III в 1514 г. переносит крест преподобной Евфросинии Полоцкой из Смоленска в Москву, что, по мнению автора, является важным событием для последующего возвращения креста в Полоцкий монастырь (URL: http://spas-monastery.by/shrines_of_the_monastery/cross_of_st_euphrosyne.php (дата обращения: 10.09.2018)). Также Василий III «в 1524 году закладывает Новый Девичий монастырь с соборным храмом во имя Смоленской иконы в благодарность за овладение Смоленском в 1514 году», что значимо для Московского Новодевичьего монастыря (URL: <http://novodev.msk.ru/> (дата обращения: 11.09.2018)).

Царь Иоанн IV Грозный «в 1563 г. из Москвы возвращает крест преподобной Евфросинии Полоцкой в Спасо-Евфросиниевскую обитель», пребывая в Евфросиниевском монастыре (URL: http://spas-monastery.by/shrines_of_the_monastery/cross_of_st_euphrosyne.php (дата обращения: 15.09.2018)). Также известны факты пребывания Иоанна Грозного в Новодевичьем монастыре, например: «в 1549 г. Иван Грозный крестил, а через год похоронил в обители свою дочь-первенца Анну» (URL: <http://novodev.msk.ru/> (дата обращения: 15.09.2018)).

2.1 Сохранение и актуализация церковного искусства в Полоцком Спасо-Евфросиниевском монастыре (на примере архитектуры, стенописи и облачений)

Спасо-Евфросиниевский монастырь – самый древний из действующих православных женских монастырей¹ Республики Беларусь. Основан он в предместье Полоцка на возвышенной местности в извилистой части реки Полота. Река омывала его с трех сторон, обеспечивая естественную защиту. Сегодня территория монастыря входит в границы исторической части города Полоцка.

Царь Алексей Михайлович в ходе военной кампании против Речи Посполитой «в 1654 году овладел г. Полоцком, Спасская обитель была освобождена от иезуитов и возвращена православным. В июле 1656 года состоялось переосвящение древнейшего Спасо-Преображенского храма в присутствии Государя» (URL: http://spas-monastery.by/the_architectural_complex_of_the_monastery/saviour_transfiguration_church/ (дата обращения: 10.09.2018)) По возвращении из этого похода царь Алексей Михайлович, в благодарность за дарованную победу в войне с Речью Посполитой, сделал в Московский Новодевичий монастырь богатые вклады (Московский Новодевичий монастырь : Историческое, архитектурное и живописное наследие Московского Новодевичьего монастыря : путеводитель. М., 2016. С. 31).

Кроме того, наблюдается интенсивное взаимодействие между монашескими: «с 1650-х благодаря покровительству светских и духовных властей, монахини белорусских монастырей в большом количестве переезжали в Россию» (Чистякова М. В. Монахини «с Белой Роси» в Новодевичьем монастыре. М., 2000. С. 43). «По указу Алексея Михайловича Новодевичий монастырь был заселен “старницами <...>” из православных <...> белорусских монастырей» (Там же, с. 36). «Переехавшие монахини тем не менее сохраняли обширные связи с оставленной Родиной» (Там же, с. 87). Оживленные связи поддерживали власти Новодевичьего монастыря в конце столетия с митрополитом Сильвестром Черницким, происходившем родом из Полоцка (Там же, с. 79–80). На современном историческом этапе делегации сестер обеих обителей редко, но осуществляют взаимные гостевые поездки.

Симеон Полоцкий будучи ученым - монахом, поэтом, уроженцем Полоцка, был наставником полотчан в православной братской школе. В 70-х годах XVII в., переехав в Москву, стал наставником детей царя Алексея Михайловича от Марии Милославской: Ивана, Софьи и Федора. (Татарский И. Симеон Полоцкий: его жизнь и деятельность. М., 1886. С. 63-212.) «Книги Симеона Полоцкого были среди книг, принадлежавших монахиням - белорускам Новодевичьего монастыря. В монастырской библиотеке были представлены основные сочинения Симеона Полоцкого, изданные в Москве в 80-е годы XVII в.» (Чистякова М.В. Монахини «с Белой Роси» в Новодевичьем монастыре. М., 2000. С. 147.)

На первом ярусе колокольни ансамбля Новодевичьего монастыря находится церковь преподобных Варлаама и Иоасафа. «Преподобные Варлаам и Иоасаф, царевич Индийский, по замыслу царевны Софьи, должны были служить символическими образами царя Ивана Алексеевича и его учителя, Симеона Полоцкого, белорусского богослова и поэта. Сохранившиеся иконы храмовых святых имеют портретное сходство со своими прототипами» (Новодевичий монастырь: путеводитель. М., 2018. С. 39). Среди фресок Спасо-Преображенского храма в Полоцке важное место занимает образ Иоасафа, царевича Индийского, что предполагает особое почитание его ктиторм – преподобной Евфросинией Полоцкой.

Петр I «в 1705 г. 12 июня прибыл в Полоцк и остановился в кельях Спасо-Евфросиниевского монастыря, принадлежащего тогда иезуитам». Для Петра I Новодевичий монастырь в Москве был не чужд, поскольку в середине XVII в. тут получили постриг его сестры Екатерина и Евдокия. Сюда в 1689 г. по приказу Петра I была заточена царевна Софья (URL: <http://novodev.msk.ru/> (дата обращения: 11.09.2018)).

¹ Список монастырей Белоруссии [Электронный ресурс] URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA_%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8B%D1%80%D0%B5%D0%B9_%D0%91%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8 (дата обращения: 1.03.2020)

Знаменателен монастырь своей исторической, культурной и духовной составляющей. Численность сестер обители стабильно высокая, близкая к ста. Самыми главными духовными реликвиями являются мощи преподобной Евфросинии Полоцкой, основательницы монастыря, и ее ценностные ориентиры, запечатленные в житийном описании, в архитектурном памятнике, построенном при ее участии, в монументальной росписи Спасо-Преображенского храма XII века.

Ценность святынь монастыря, всеобщая народная любовь к обители зафиксированы в ряде источников: Полоцких Епархиальных Ведомостях за 1894 г., 1909 г., 1911 г., 1916 г.¹, в документах архива Полоцкого Спасо-Евфросиниевского монастыря², Российского государственного исторического архива³, Государственного архива Российской Федерации⁴, в статьях и трудах А. П. Сапунова⁵, Л. В. Алексеева⁶, А. А. Петрашкевича⁷. Наиболее полный обзор уникальных фотографий монастыря конца XIX - начала XX века аккумулировало издание Полоцкого Спасо-

¹ Указ Его Императорского Величества, Самодержца Всероссийского, из Святейшего Правительствующего Синода Преосвященному Александру, Епископу Полоцкому и Витебскому // Полоцкие Епархиальные Ведомости. 1894. № 12; Преддверие великого торжества // Полоцкие Епархиальные Ведомости. 1909. №51-52; Встреча частицы св. Мощей преподобной Евфросинии, Княжны Полоцкой // Полоцкие Епархиальные Ведомости. 1911. №25; Указ Его императорского Величества, Самодержца Всероссийского, из Святейшего Правительствующего Синода Преосвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому // Полоцкие Епархиальные Ведомости. 1911. №19; Распоряжения Святейшего Синода. Указ Его Императорского Величества, Самодержца Всероссийского, из Святейшего Правительствующего Синода // Полоцкие Епархиальные Ведомости. 1916. №42; Церемониал торжественного перенесения св. Мощей преподобной Евфросинии, княжны Полоцкой, в пределах Могилевской епархии // Могилевские Епархиальные Ведомости. 1910. №7.

² Акт медицинского освидетельствования честных останков преподобной Евфросинии, игуменьи и княжны Полоцкой, от 9 апреля 1998 года // Архив Полоцкого Спасо-Евфросиниевского монастыря.

³ РГИА, ф.796, оп.442, д.2722, л.18 об. - 20, 51-52 об., 54 об.; Отчет в Св. Синод Преосвященного Саввы за 1870 г. // РГИА, ф. 796, оп. 442, д. 389, л. 40-40об.; Отчет в Св. Синод Преосвященного Саввы за 1871 г. // РГИА, ф. 796, оп. 442, д. 439, л. 37 об - 41 об.; Отчет в Св. Синод Преосвященного Саввы за 1871 г. // РГИА, ф. 796, оп. 442, д. 439, л. 6-7; Представления Преосвященного Серафима, епископа Полоцкого и Витебского, о перенесении мощей преп. Евфросинии из киева в Полоцк // РГИА, ф.796, оп. 445, д. 341, л. 1-2, 4, 5, 5 об, л.6; О передаче находящейся близ Полоцка в Поиезуитском имении церкви Спаса в ведение Православного Греко-Российского Духовенства и о кресте преподобной Евфросинии, хранящемся в Полоцком униатском соборе (1832-1834 гг.) // РГИА, ф. 797, оп. 6, д. 22832, л. 37-39 об.; По заявлению монахини Спасо-Евфросиниевского монастыря Агнии о необходимости в исправлении здания монастыря и храма Христа Спасителя в оном. 1884 - 1890 гг. // РГИА, ф. 799, оп. 16, д. 297, л. 3-14 об.

⁴ Дневник Великого Князя Константина Константиновича Романова // ГАРФ, ф. 660, оп. 1, л. 62, л. 45-70 об.

⁵ Сапунов А. П. Древности Спасо-Евфросиниевского девичьего монастыря в Полоцке. / А. П. Сапунов // Полоцкие Епархиальные Ведомости. - 1885. - №8-10

⁶ Алексеев Л. В. Крест – хранитель всея вселенныя: История создания и воссоздания креста преподобной Евфросинии, игуменьи Полоцкой. Минск, 1996.

⁷ Крест – верных утверждение / под ред. А.А.Петрашкевича // Вестник Белорусского Экзархата. 1999. Т.2. 160 с.

Евфросиниевского монастыря «Полоцкое Радование»¹. Тут же подробно рассказано об истории ходатайств возвращения полоцких святынь, представлена хроника торжеств, описаны события, связанные с перенесением мощей преподобной Евфросинии Полоцкой.

История монастыря насыщена радостными и трагическими событиями. В разное время особенности обители и история окружающей ее территории была описана в работах Л. В. Алексеева², В. Альбицкого³, П. Д. Брянцева⁴, Г. Н. Шейкина⁵, Г. Н. Лабохи.

В контексте истории города о монастыре упоминается в трудах Г. В. Штыхова⁶, А. П. Сапунова⁷, М. О. Безъ-Корниловича⁸.

Культурная ценность всего ансамбля, его территории и объектов подтверждена законодательно путем внесения их в Государственный список историко-культурных ценностей Республики Беларусь с присвоением категорий⁹. Так, территории монастыря (XII в.), бране-колокольне (XIX в.) и монастырскому комплексу (XVIII в.) присвоена категория № 3, Кресто-Воздвиженской церкви и всему ансамблю – категория № 2, Спасо-Преображенской церкви (XII в.) и росписям в ее интерьере – самая высокая категория № 0. Теплой Евфросиниевской церкви и монастырскому корпусу XX века категории не присвоены.

Художественный и исследовательский интерес к Спасо-Преображенскому храму как архитектурному объекту проявлялся во все

¹ Полоцкое Радование: Свято-Евфросиниевские Торжества 1910 года. Полоцк: Спасо-Евфросиниевский женский монастырь в г. Полоцке Полоцкой епархии Белорусской Православной Церкви. 2010. 440 с.

² Алексеев Л. В. Полоцкая земля в IX – XIII веках. М.: Наука, 1966. 308 с.; Алексеев Л. В. Полоцкая земля. Полоцк, 2007. 51 с.

³ Альбицкий В. Полоцкий Спасо-Евфросиниевский монастырь. Краткий исторический очерк Спасской обители. Витебск, 1897. 12 с.

⁴ Брянцев П. Д. Очерк Древней Литвы и Западной России. Вильна, 1891. 150 с.

⁵ Шейкин Г. Н. Полоцкая епархия: Историко-статистическое обозрение. Минск, 1997. 95 с.

⁶ Штыхов Г. В. Города Полоцкой земли (IX-XIII вв.). Минск, 1978. 160 с.

⁷ Сапунов А. П. Полоцк, Витебск и Минск в 20-х годах прошлого века. Витебск, 1911. 28 с.

⁸ Безъ-Корнилович М. О. Исторические сведения о примечательнейших местах въ Белоруссии съ присовокуплениемъ и другихъ сведенийъ къ ней же относящихся. СПб., 1855. 355 с.

⁹ Постановление Министерства культуры Республики Беларусь от 18.05.2012 № 26 «Об утверждении проекта зон охраны историко-культурной ценности – «Ансамбль Спасо-Евфросиниевского монастыря по ул. Евфросинии Полоцкой в г. Полоцке»» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levonevski.net/pravo/norm2013/num04/d04899.html> (дата обращения: 4.02.2020).

периоды его бытования. О состоянии храма свидетельствуют разные источники¹.

Фрески в XX в. на стенах Спасо-Преображенского храма были выявлены посредством самораскрытия и расчистки фрагментов из-под слоев побелки и масляной краски реставраторами, например, Г. О. Чириковым в 1929 г. ² , Н. Н. Домбровской ³ , бригадой В. В. Ракицкого, бригадой В. Д. Сарабьянова и, позже, бригадами Е. И. Серегиной, Ю. И. Малиновского.

В текущий момент высокая значимость Спасо-Преображенской церкви и ее фресок подтверждена не только включением их в Государственный список историко-культурных ценностей страны. Архитектурный памятник с фресковой настенной росписью в 2004 году внесен в предварительный Список всемирного наследия ЮНЕСКО от Республики Беларусь⁴.

Таким образом, памятник выявлен и его значимость признана.

В наше время большинство исследовательских трудов подготавливаются специалистами во время проведения натурных, в том числе архитектурных обследований, археологических, ремонтно-реставрационных работ.

¹ Описание монастырей в Российской Империи находящихся. М., 1817. 220 с.; Сапунов А. П. Архив Полоцкой Духовной Консистории. М., 1898. 103 с.; Сапунов А. П. Полоцкий Спасо - Евфросиниевский девичий монастырь. Витебск, 1888. 17 с.; Гаврилова С. В. Полоцкий Спасский детский дом // Матэрыялы навукова-практычнай канферэнцыі: (па выніках навукова-даследчай работы супрацоўнікаў Нацыянальнага Полоцкага гісторыка-культурнага музея-запаведніка у 2015 г.). Мінск, 2018. С. 28-34.; Отчет о реставрации фресок XII века в Спасской церкви Спасо-Евфросиньева монастыря г.Полоцка. Работы 2007 г. Том 1, 2. - 200 с. ФГУП «МНРХУ» // Архив Полоцкого Спасо-Евфросиниевского монастыря; Отчет о реставрации фресок XII века в Спасской церкви Евфросиньева монастыря г.Полоцка. Сезоны 2008-2010 гг. Том 4. - 125 с. ФГУП «МНРХУ» // Архив Полоцкого Спасо-Евфросиниевского монастыря; Отчет об археологических исследованиях на объекте «Реконструкция и реставрация Спасо-Преображенской церкви в г. Полоцке (историко-культурная ценность XII века)». Работы 2015 г. Том 1-3. - 425 с. УО «Полоцкий государственный университет». Кафедра истории и туризма // Архив Полоцкого Спасо-Евфросиниевского монастыря; Отчет об археологических исследованиях на объекте «Реконструкция и реставрация Спасо-Преображенской церкви в г. Полоцке (историко-культурная ценность XII века)» Работы 2017 г. Часть 1-3. - 217 с. УО «Полоцкий государственный университет». Кафедра истории и туризма // Архив Полоцкого Спасо-Евфросиниевского монастыря.

² Штыхов Г. В. Древний Полоцк (XI-XIII). Минск: Наука и техника, 1975. С. 126.

³ Хозеров И. М. Белорусское и Смоленское зодчество XI-XIII вв. Минск: Наука и техника, 1994. С. 65.

⁴ Предварительное номинационное досье на включение памятника в Список всемирного наследия ЮНЕСКО подготавливалось в 2007 г. и 2017 г., но архитектурно - археологические открытия в отношении памятника вновь требуют обновления актуальной информации в резюме.

Особое внимание профильных научных кругов направлено на изучение архитектуры и монументальной живописи Спасо-Преображенской церкви. В конце XIX в. были опубликованы труды по храмовой архитектуре академика А. М. Павлинова ¹, в XX веке изданы работы П. П. Покрышкина, Н. И. Брунова ², И. М. Хозерова ³, Н. Н. Воронина ⁴, П. А. Раппопорта ⁵, Г. М. Штендера ⁶, В. Г. Слюнченко ⁷, А. А. Селицкого ⁸, В. А. Чантурии ⁹, Г. В. Штыхова ¹⁰ и других. В XXI веке исследовательский интерес к памятнику не угасает. Новые открытия прослеживаются в опубликованных материалах В. В. Ракицкого ¹¹, А. А. Селицкого ¹², П. Л. Зыкова ¹³, С. В. Лалазарова, Г. А. Лаврецкого и др.

Храмовая стенопись, процессы и результаты архитектурно-художественной реставрации освещены в трудах В. Д. Сарабьянова ¹⁴,

¹ Павлинов А. М. Древние храмы Витебска и Полоцка // Труды IX Археологического съезда. М., 1895. Т. 1. 26 с.

² Брунов Н. И. Извлечение из предварительного отчета о командировке в Полоцк, Витебск и Смоленск в сентябре 1923 г. М., 1926. 8 с.; Брунов Н. И. Мастера древнерусского зодчества. М., 1953. 80 с.

³ Хозеров И. М. Белорусское и Смоленское зодчество XI–XIII вв. Минск, 1994 151 с., Хозеров, И. М. К исследованию конструкции Спасского храма в Полоцке. Смоленск, 1928. 21 с.

⁴ Воронин Н. Н. У истоков русского национального зодчества. Вопросы теории и истории архитектуры // Архитектура СССР. М., 1944. Вып. 5. С. 32.

⁵ Раппопорт П. А. Древнерусская архитектура. СПб., 1993. 288 с.; Раппопорт П. А. Русская архитектура X–XIII вв.: Каталог памятников. Ленинград, 1982. 136 с.; Раппопорт П. А. Русская архитектура на рубеже XII и XIII веков // Древнерусское искусство: Проблемы и атрибуции. М., 1977. С. 12; Раппопорт П. А. Строительное производство Древней Руси (X–XIII вв.). СПб., 1994. 160 с.

⁶ Раппопорт П. А., Штандер Г. М. Спасская церковь Евфросиньева монастыря в Полоцке // Памятники культуры. Новые открытия. 1979. Ленинград, 1980. С. 459 - 468.

⁷ Слюнченко В. Г. Архитектурные памятники Полоцка. Историко-архитектурный очерк. Минск, 1988. 44 с.

⁸ Селицкий А. А. Живопись Полоцкой земли XI–XII вв. Минск : Наука и техника, 1992. 173 с.

⁹ Чантурия В. А. Памятники архитектуры и градостроительства Белоруссии. Минск: Полымя, 1986. 240 с.

¹⁰ Штыхов Г. В. Древний Полоцк (XI–XIII). Минск: Наука и техника, 1975. 136 с.

¹¹ История и археология Полоцка и Полоцкой земли: материалы VI Международной научной конференции (1–3 ноября 2012г.). в 2 ч. Ч. 2: Спасо-Преображенская церковь в Полоцке: История. Архитектура. Живопись / сост. Джумантаева Т. А. Полоцк : Полоцкое кн. изд-во, 2013. - 155 с.

¹² Селицкий А. А. Евфросиния Полоцкая у истоков просвещения Полоцкого края. Регистр со святыми мученицами и преподобными в келье - молельне Евфросинии в Спасо - Преображенской церкви в Полоцке (середина XII в.) // История и археология Полоцка и Полоцкой земли: материалы V Международной научной конференции (24–25 октября 2007 г.). Полоцк, 2009. С. 178–185.

¹³ Зыков П. Л. Исследования северного помещения на хорах Спасской церкви Евфросиньева монастыря в Полоцке // Гісторыя і археалогія Полацка і Полацкай зямлі: матэрыялы VII Міжнароднай навуковай канферэнцыі (Полацк, 1–2 лістапада 2017 г.). Полацк: Полацкае кніжнае выдавецтва, 2019. С. 93–109.

¹⁴ Сарабьянов В. Д. Алтарная преграда Спасо - Преображенской церкви Евфросиньева монастыря в Полоцке // Искусство Древней Руси и стран византийского мира. Материалы научной конференции, посвященной 70-летию со дня рождения Валентина Александровича Булкина. 3–4 декабря 2007 года. СПб. – М., 2007. С. 20–31; Сарабьянов, В. Д. Храм-реликварий преподобной Евфросинии Полоцкой. К реконструкции первоначального замысла Спасской церкви Евфросиньева монастыря // Образ Византии.

В. В. Ракицкого, Б. Г. Васильева¹, О. В. Терещатовой², статьях Д. А. Скобцовой³, О. А. Шафран, О. А. Якимович⁴, В. Б. Дорохова, Н. Ю. Пинтелина и проч.

В последние годы начали издаваться и затем аккумулироваться в библиотеке монастыря работы, касающиеся не только искусствоведческих, но и других направлений. Например, по технико-технологическим характеристикам строительных материалов и живописи выполнены исследования М. М. Цейтлиной, А. Н. Густовой, В. П. Голиковым, И. О. Ивановской, представителями фирмы «Ремерс» в Беларуси, сотрудниками ЧНП «Стройреконструкция», по палеографии – И. Л. Калечиц⁵, по антропологии – О. А. Емельянчик⁶, по археологии – Д. В. Дуком⁷, Е. Н. Торшиным⁸, А. Л. Коцом⁹, И. В. Магалинским¹. На

Сборник статей в честь О. С. Поповой. М., 2008. С. 427 - 456; Сарабянов, В. Д. Спасо-Преображенская церковь Евфросиньева монастыря и ее фрески [Текст] / В. Д. Сарабянов. М.: Северный Паломник, 2007. – 225 с.

¹ Васильев Б. Г. Личное письмо фресок Спасо - Преображенского собора XII в. Евфросиньевского монастыря Полоцка // История и археология Полоцка и Полоцкой земли : сборник материалов V международной научной конференции (24–25 октября 2007 года). Полоцк, 2009. С. 41-51.

² Церашчатава В. В. Старажытнабеларускі манументальны жывапіс XI–XVIII стст. Мінск, 1986. 181 с.

³ История и археология Полоцка и Полоцкой земли: материалы VI Международной научной конференции (1-3 ноября 2012г.). Полоцк: Полоцкое кн. изд-во, 2013. 155 с.

⁴ Шафран О. А. Тонирование фрагментов стенописи XIX в. Спасо-Преображенского храма в городе Полоцке: результаты и проблемы // Матэрыялы навукова-практычнай канферэнцыі: (па выніках навукова-даследчай работы супрацоўнікаў Нацыянальнага Полоцкага гісторыка-культурнага музея-запаведніка у 2017 г.). Мінск, 2019. С. 195-200.

⁵ Калечиц И. Л. Граффити о ремонтах в Спасо-Преображенской церкви г. Полоцка // Гісторыя і археалогія Полацка і Полацкай зямлі: матэрыялы VII Міжнароднай навуковай канферэнцыі (Полацк, 1-2 лістапада 2017 г.) Полацк: Полацкае кніжнае выдавецтва, 2019. С. 109-119.

⁶ Емельянчик В. А. Новыя матэрыялы да антрапалогіі сярэднявечнага насельніцтва Полацка // Гісторыя і археалогія Полацка і Полацкай зямлі: матэрыялы VII Міжнароднай навуковай канферэнцыі (Полацк, 1-2 лістапада 2017 г.). Полацк: Полацкае кніжнае выдавецтва, 2019. С. 83-93.

⁷ Дук Д. У. Ад імя святога Спаса. Пячатка прападобнай Еўфрасінні Полацкай // Беларускі гістарычны часопіс. 2015. № 7 (192). С. 13-18.; Дук Д. У. Парадная пячатка Еўфрасінні Полацкай // Беларускі гістарычны часопіс. 2017. № 9 (218). С. 4-8.

⁸ Торшин Е. Н. Галерея Спасо-Преображенской церкви Евфросиньева монастыря в Полоцке (предварительные итоги архитектурно-археологических исследований) // Беларускае Падзвінне : вопыт, метадыка і вынікі палявых і міждысцыплінарных даследаванняў: зб. навук. арт. III міжнар. навук.-практ. канф. (Полацк, 14–15 крас. 2016 г.). 2016. Ч. 1. С. 22-40.

Торшын Я. М. Спасо-Праабражэнская царква ў Полацку: вынікі архітэктурна-археалагічных даследаванняў 2017 г. // Беларускі гістарычны часопіс. 2019. № 2(235). С. 28-34.

Торшын Я. М. Спасціжэнне першапачатковай задумы архітэктурны Полацкай Спасо-Праабражэнскай царквы: па выніках даследаванняў 2015 года // Беларускі гістарычны часопіс. 2016. № 7. С. 5–16.

⁹ Коц А. Л. Амфары-галаснікі са Спаса-Праабражэнскай царквы Спаса-Еўфрасіньеўскага манастыра ў Полацку // Зборнік дакладаў навуковай канферэнцыі (Віцебск, 23–24 кастрыч. 2014 г.). Віцебск, 2017. С. 44-49.

современном этапе изучают проблемы памятника А. С. Давидович², А. М. Кушнеревич³, В. У. Медведева⁴, Т. А. Орлова⁵, С. Э. Сомов⁶, И. Н. Слюнькова⁷, С. В. Тарасов⁸, А. А. Трусав⁹.

Общие и частные вопросы музеефикации Полоцка рассматриваются Т. А. Джумантаевой¹⁰, а проблемы стабилизации микроклимата и предпосылки к музеефикации Спасо-Преображенской церкви представлены в работах И. О. Ивановской.

¹ Магалинский И. В. Предварительные результаты археолого - архитектурных исследований на территории Спасо-Преображенского храма Спасо-Евфросиньевского монастыря в городе Полоцке в 2018 г. // Актуальные проблемы архитектуры Белорусского Подвинья и сопредельных регионов: сб. науч. работ Междунар. науч.-практ. конф. к 50-летию Полоц. гос. ун-та, Новополоцк, 18–19 окт. 2018 г. Новополоцк, 2018. С. 45-50.

² Давидович А. С. Архитектура церквей Полоцкого Спасо-Евфросиньевского монастыря в XII-XIII веках // Вестник Полоцкого гос. ун-та. Серия F. Строительство. Прикладные науки. 2009. №12. С. 29-32.

³ Кушнеревич А. М. Да гісторыі мураванага культавага дойлідства полацкай зямлі XIII-XIV ст.ст. // Гісторыя і археалогія Полоцка і Полоцкай зямлі. Полоцк, 1992. 70 с.

⁴ Мядзведзева В. У. Гісторыя археалагічнага даследвання Полоцка // Полоцк у гісторыі і культуры Еўропы: матэрыялы міжнароднай навуковай канферэнцыі (Полоцк, 22-23 мая 2012 г.) Мінск, 2012. 630 с.

⁵ Орлова Т. А. Изменение планировочной структуры г. Полоцка с конца XVIII по XX вв. // Материалы научно-практической конференции (по результатам научно-исследовательской работы в 2004г.). – Полоцк: НПИКМЗ, 2005. – С. 40-45; Орлова Т. А. Роль архитектурных доминант в формировании силуэта города // Материалы II Международной конференции по проблемах музеефикации уникальных исторических территорий. – Полоцк: НПИКМЗ, 1998. С. 54-59.

⁶ Православные монастыри Беларуси / сост. С. Э. Сомов. Минск: Четыре четверти, 2002. 197 с.

⁷ Слюнькова И. Н. Монастыри восточной и западной традиций: наследие архитектуры Беларуси. М.: Прогресс-Традиция, 2002. 600 с.

⁸ Тарасаў С. В. Полацк IX-XVII стст.: гісторыя і тапаграфія. Мінск: Беларуская навука, 2001. 183 с.

Тарасаў С. В. Полацк у часы Ефрасінні. Археалагічна-тапаграфічная замалеўка // Гісторыя і археалогія Полоцка і Полоцкай зямлі: матэрыялы VII Міжнароднай навуковай канферэнцыі (Полоцк, 1-2 лістапада 2017 г.). Полоцк: Полацкае кніжнае выдавецтва, 2019. С. 294-305.

⁹ Трусаў А. А. Археалагі-даследчыкі полацкай архітэктурнай школы XII ст. // Полоцк у гісторыі і культуры Еўропы: матэрыялы міжнароднай навуковай канферэнцыі (Полоцк, 22-23 мая 2012г.). Мінск: Беларуская навука, 2012. 630 с.

Трусаў А. А. Гісторыя будаўнічай тэхнікі полацкай архітэктурнай школы // Гісторыя і археалогія Полоцка і Полоцкай зямлі: матэрыялы VII Міжнароднай навуковай канферэнцыі (Полоцк, 1-2 лістапада 2017 г.). Полоцк: Полацкае кніжнае выдавецтва, 2019. С. 294-305.

¹⁰ Джумантаева Т. А. К вопросу о музеефикации исторической территории Полоцка // Материалы II Международной конференции по проблемам музеефикации уникальных исторических территорий: сб. статей. Полоцк, 1996. С. 9-13; Джумантаева Т. А. Перспективы развіцця Нацыянальнага Полацкага гісторыка-культурнага музея-запаведніка // Матэрыялы навукова-практычнай канферэнцыі (па выніках навукова-даследчай работы ў 2002 г.). Полоцк: НПИКМЗ, 2003. С. 9-25; Джумантаева Т. А. Музеефикация комплекса настенной живописи XII-XIX вв. Спасо-Преображенского храма в Полоцке // Труды Государственного Эрмитажа: [Т.] 53. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2017. С. 65–75.; Джумантаева Т. А. Музеефикация комплекса настенной живописи XII - XIX веков Спасо-Преображенского храма в Полоцке как долговременный проект российско - белорусского сотрудничества по сохранению и презентации историко-культурного наследия // Сб. докладов «Развитие единого культурного пространства Беларуси и России – важнейшее направление сотрудничества в рамках Союзного государства». Минск: Центр системного анализа и стратегических исследований НАН Беларуси, 2014. С. 138-144; Джумантаева Т. А. Реализация процесса музеефикации на примере экспозиции "Стенопись XII-XIXвв. Спасо-Преображенской церкви" // Весн. Беларус. дзярж. ун-та культуры і мастацтваў. 2016. № 1(25). С. 212–220.; Джумантаева Т. А. Музеефикация комплекса настенной живописи XII-XIX вв. Спасо-Преображенского храма в Полоцке как результат культурной интеграции // Вест. Полоц. гос. ун-та. Сер. А, Гуманитарные науки. 2015. № 1. С. 8 – 12.

Особый интерес у исследователей вызывает фресковая стенопись XII в., которая находилась под слоями штукатурки и масляной записи. Во время работ над монументальной живописью обнаруживаются зоны, которые особенно заслуживают внимания ученых и в дальнейшем должны быть отдельно выделены при показе.

Например, при колористическом обследовании аркосолиев Спаского храма примечательным стал аркосолий северо-западного компартимента церкви. Он сохранил элемент одного из первых поновлений стенописи. Фрагмент фреско-клеевой живописи был выполнен и сохранился в середине цельной композиции фрески более раннего периода. Можно предположить, что в XVI – XVII вв. грунт верхнего слоя стенописи стал отставать от основы и разрушаться. При закладке аркосолия представителями ордена иезуитов в XVII в. руинированные и легко отслаиваемые от авторской живописи слои были удалены, а прочно закрепленные фрагменты не сбили, а заложили кирпичом и закрыли раствором¹. Один из таких фрагментов сохранился, поэтому его уместно выделить точечным экспозиционным освещением по окончании всех реставрационных работ.

В будущем специальных исследований требуют все зоны не доступные или мало доступные для посетителей храма, например, живопись, скрытая алтарной преградой, стенопись на хорах церкви, в нишах, живопись снаружи храма, открытая или скрытая штукатуркой, живопись и конструкции прикрытые культурным слоем, конструкции в подкровельном пространстве и д.р. Материалы исследований будут необходимы как для ученых, так и для работы с посетителями. Так, при построении экскурсионного рассказа без показа требуются знания о мельчайших деталях для мысленной реконструкции правильного образа.

Также дополнительные исследования в последующие годы понадобятся большому количеству руинированных фрагментов фресковой

¹ Графическое изображение этого участка представлено в книге: Сарабьянов В. Д. Спасская церковь Евфросиниевского монастыря в Полоцке. М., 2016. С. 298.

живописи, изъятых из культурного слоя земли. Не менее интересна для изучения масляная монументальная живопись XIX в. из Спасо-Преображенского храма.

Таким образом, отмечается направленность к комплексному исследованию данных объектов, что находит содействие со стороны церкви и государства.

В вопросе сохранения обнаруженных во время исследований находок исключительную важность имеет фото- и видеофиксация всех процессов. На всех этапах работ приветствуется выполнение обмерных чертежей, кроков, зарисовок и набросков. Этот материал архивируется в монастыре, в организации, представляющей интересы заказчика, Министерстве культуры Республики Беларусь и в организации, исполняющей работы. В дальнейшем собранный материал возможно применить в музейной деятельности, если будет создан музей при храме. Сейчас же его используют для создания документальных фильмов, временных отчетных выставок и презентаций к докладам на конференциях.

В то же время условия для натурных исследований храма и выявления его особенностей имеются только в период осуществления ремонтно-реставрационных работ. После их окончания большой пласт изъятых материалов окажется недоисследованным по причине, например, отсутствия дофинансирования, специального помещения, оборудования. Для продолжения данного вида работ необходимо организованное музейное пространство в шаговой доступности от монастыря, которое позволит разместить весь материал, подлежащий исследованию, и обеспечит доступ ученых к нему. Практика показывает, что в условиях действующего монастыря, функционирующего храма, при отсутствии музея при храме (монастыре) будет затруднительно проводить системные качественные исследовательские работы, т.е. комплексное изучение может быть приостановлено.

Несмотря на то, что объект выявлен, полного достоверного описания архитектуры храма и живописи покане существует. Это связано с неоконченными реставрационными и археологическими работами, в ходе которых открываются неизвестные конструктивные и художественные детали. В буклетах и книгах о храме, изданных большим тиражом в 2007-2009х годах¹, содержится наиболее популярное неполное, но лаконичное описание церкви до реставрации.

Каталогизирование предполагает составление каталога предметов и объектов. Для этого необходимо рассматривать объекты монастырского ансамбля как экспонаты и каждую живописную композицию в храме как отдельный экспонат. Для составления каталога все они должны быть атрибутированы. Важно определить не только названия композиций, их местоположение и значение в живописной программе храма, но дать характеристику изображенному сюжету или персоне. Каким бы ни был каталог (научно-популярным или научно-справочным), его составление требует большой работы группы научных сотрудников. Каталог должен иметь развернутый справочно-библиографический аппарат. Поскольку данный вид справочника будет иметь ценность первоисточника, изложенные в нем сведения должны быть предельно точными. Работы по каталогизированию можно качественно осуществить по окончании строительства музейных помещений рядом с монастырем.

Составление научно-справочных каталогов является приоритетным видом работ для музейных организаций. В монастыре, как религиозной организации, не велась целенаправленная работа над картотекой, каталогом или по другим направлениям учета рассматриваемых ценностей.

Выше приведены несколько аспектов, на основании которых считаем правильным воздержаться от утверждения, что памятник в данное время

¹ Книги, изданные Полоцким Спасо-Евфросиниевским монастырем [Электронный ресурс]. URL: http://spas-monastery.by/publishing/books.php?PAGEN_1=5; http://spas-monastery.by/publishing/books.php?PAGEN_1=4 (дата обращения: 21.09.19).

полностью музеефицирован. Полагаем, что он имеет тенденцию к музеефикации при определенных условиях.

Современный этап можно охарактеризовать как подготовительный. Исследователи публикуют свои открытия, наблюдения, методики и технологии, аналитические работы, связанные с ансамблем Спасо-Евфросиниевского монастыря. В этих условиях сестры монастыря прилагают большие усилия для накопления опубликованных и неопубликованных материалов в пределах территории монастыря. Не все материалы удастся аккумулировать. Но церковная организация в этом случае делает все возможное в условиях отсутствия собственных музейных подразделений. Монастырь осуществляет сбор информации, составляет простые списки предметов музейного значения, оказывает содействие в публикации материалов ¹ в рамках компетенций и допустимых для церковной организации видов деятельности и функций. Таким образом происходит сохранение информации в условиях культурной среды церковной организации.

Разработка проектной документации и согласование ее с церковным учреждением – этап, на котором допускается множество некорректных решений. Из опыта Спасо-Евфросиниевского монастыря: в целях повышения качества сохранения памятника историко-культурного наследия и уменьшения количества ошибочных действий церковная организация приняла на работу независимого архитектора – реставратора высшей категории с опытом работы по реставрации памятников XII в. Являясь научным руководителем работ, архитектор – реставратор обеспечивает планирование и согласование действий всех подразделений, выявляет неточности на стадии проектирования и исполнения, вынося их на

¹ Залилов И. З. Граффити Спасо-Преображенской церкви в Полоцке XII-XVII вв. Полоцк: Спасо-Евфросиниевский женский монастырь в г. Полоцке, 2014. 184 с.; Сарабянов, В. Д. Спасская церковь Евфросиниевского монастыря в Полоцке. Полоцк: Спасо -Евфросиниевский женский монастырь в г. Полоцке, 2016. 516 с.; Козлов А. М. Акафист преподобной матери нашей Евфросинии, княжне Полоцкой. Полоцк: Спасо-Евфросиниевский женский монастырь в г. Полоцке, 2013. 37 с.

дополнительное обсуждение. Помимо этого, технический и авторский надзор, археологическая служба, монастырские хранители храма осуществляют контроль за выполняемыми работами в рамках своих компетенций.

Все проектные решения по реставрации Спасо-Преображенского храма или другого архитектурного объекта на территории ансамбля Спасо-Евфросиниевского монастыря рассматриваются на заседаниях Белорусской республиканской Научно-методической рады по вопросам историко-культурного наследия (Научно-методической рады) при Министерстве культуры Республики Беларусь. Радой они утверждаются или отклоняются.

Жесткое руководство и контроль за проектными и реставрационными работами ¹ как на республиканском, так и на местном уровнях свидетельствуют об уникальности объекта для страны и его ценности для мировой культуры.

В Республике Беларусь предусмотрен авторский надзор и научное руководство проектами. С 2016 года эта деятельность регламентируется Кодексом Республики Беларусь о культуре от 20 июля 2016 г. №413-3 (Статья 116). До 2016 года регулировалось Законом Республики Беларусь от 9 января 2006 г. №98-3 «Об охране историко-культурного наследия Республики Беларусь» (Статьи 11, 39-43) и Инструкцией о составе, порядке разработки, согласования и утверждения научно-проектной документации на выполнение работ на недвижимых материальных историко-культурных ценностях утвержденной постановлением Министерства культуры Республики Беларусь от 23 мая 2003 г. №14 (Глава 6).

Этапы реставрации, консервации, разработки и внедрения способов сохранения архитектуры, стенописи, руинированной фресковой живописи – трудоемкий процесс, регулируемый общими сроками выполнения работ.

¹ Архитектурно-художественный комплекс «Ансамбль Спасо-Евфросиниевского монастыря в г. Полоцке» состоит из объектов культурного наследия разных категорий ценности. Научное руководство реставрационными работами осуществляемыми в Спасо-Преображенской церкви выполняет С.В.Лалазаров. Авторский надзор – ОАО «Белреставрация». Проекты и реставрационные предложения рассматриваются на заседаниях Научно-методической рады при Министерстве культуры Республики Беларусь.

Основные этапы реставрации должны быть закончены к 2024 году. В 2025 году запланированы мероприятия по празднованию 900-летнего юбилея Полоцкой обители¹.

Чтобы успеть привести объект в надлежащее эксплуатационное состояние и придать ему экспозиционный вид, разработан график проведения работ на весь период (до 2024 года), в соответствии с которым реставрационные и некоторые исследовательские работы ведутся параллельно. Реставрация сопровождается новыми открытиями. Архитектурно-археологические исследования и реставрационные работы на текущем этапе выявили наличие неизвестных элементов конструкции этого храма. Например:

- намного больший по площади экзонартекс (по сравнению с нынешним), который примыкал к сохранившемуся объему храма с запада;
- с северной стороны существующего объема храма располагалась галерея с алтарной апсидой;
- разрушенная южная галерея с алтарной апсидой была не полностью перевязана с конструктивом южной стены в своей западной части;
- в западной части южной галереи был спуск в подземный храм-усыпальницу (сохранились участки прямоугольной алтарной апсиды, место престола с его остатками и ниши в стенах вместо жертвенника и дьяконника, а также погребальный аркосолий). Ширина подземного храма равна ширине галереи. С западной стороны он соотносится с выявленным экзонартексом;
- на хорах обнаружена плинфяная вымостка пола и фрагменты первоначального раствора пола, растворный пол в южной келье;

¹ 2025 год назван юбилейным в связи с уточнением даты строительства Спасской церкви, а, следовательно, и основания женского монастыря. В житийном описании полоцкой княжны и игумении Евфросинии впервые упоминается об этой церкви, но точная дата строительства не называется. Тем не менее указывается 30-недельный срок строительства. Дендрохронологическое исследование тябла алтарной преграды и дубового бруса из конструкции храмовых столпов в АН РБ за 2014 г. показало, что деревья были спилены в период с 1124 по 1135 год. Ранее в исследованиях историка А. Мельникова предполагалось, что храм построен в период с января по август 1132 года (Мельников А. Преподобная Евфросиния Полоцкая. Минск : Четыре четверти, 1997. 112 с.), А.А.Селицкий называл 1133-1143 гг. (Селицкий А. А. Живопись Полоцкой земли XI-XII вв. Минск : Наука и техника, 1992. 173 с.). В работах И. М. Хозерова, Л. Алексеева, В. Д. Сарабьянова период строительства храма соотнесен с серединой XII в., но до 1161 года.

- найдено окно на внутростенной лестнице с запада;
- выявлены остатки бывшей колокольни в объеме чердака и др.

Все выявленные подземные и наземные конструктивные и декоративные элементы церкви после изучения, фиксации, описания сразу консервируются или реставрируются.

Отметим, что в некоторых случаях незначительные фрагменты живописи могут оказаться единственным достоверным историческим источником. Таковой является стенопись, сохранившаяся на стенках саркофагов южной погребальной галереи ниже отметки грунта. Общим экспертным и реставрационным советом было решено сохранить ее, не снимая, на стене. Фрагмент был укреплен и закрыт от разрушающего воздействия инфильтрационных вод специально возведенной кирпичной кладкой. Организованы отстойка и система дренажа по временной схеме. Произведена консервация фрагмента живописи с учетом возможных вариантов последующего экспонирования. Если способ открытого экспонирования с понижением уровня грунта будет неприемлем, то рекомендуем предусмотреть воспроизведение этого участка в музейном пространстве. Для эффектного и точного воспроизведения в музее саркофагов южной погребальной галереи с живописью большим подспорьем могут стать выполненная фотофиксация, чертежи, кальки, выкраски, описание, макетирование, лабораторные исследования микропроб и другие осуществляемые в данный момент способы изучения и фиксации участка.

В ходе усиления фундаментов и стен, в местах, требующих укрепления, удалось раскрыть погребальные аркосолии в интерьере, что позволило высвободить первоначальные объемы на уровне роста человека.

В процессе реставрационных работ выяснилось, что устроенное под храмом подцерковье является исторической составляющей храма. Стенки-перегородки камер – крипт XVI-XVII вв. частично перераспределили на себя деформационные нагрузки. Кроме того, крипты поддерживают тепло в зимнее время, являются предметом охраны, интересны конструктивно, могут

быть функционально использованы, любопытны для туристов. Тем не менее существует точка зрения о необходимости ликвидации крипт. Это связано с видением художниками-реставраторами необходимости понижения уровня пола в храме. Один из аргументов - в следствие строительства сводов крипт и повышения уровня пола в храме восприятие живописи исказилось. Фресковой и фреско-клеевой живописью покрыта большая площадь стен, сводов, столпов, откосов окон, ею декорированы конструктивные элементы храма.

Вопрос о способе сохранения крипт и устранения искажения восприятия живописи в храме обсуждается.

Необходимо найти компромиссные решения для приспособления храма к туристическому показу и богослужениям в контексте спорного вопроса. Например:

1) организовать смотровую площадку с перилами и понижением пола на участке, не нарушающем целостность крипт. Предусмотреть съемную конструкцию (крышку) для выравнивания площади пола смотровой площадки во время богослужений;

2) для раскрытия нескольких сантиметров живописи, скрытой под уровнем пола, спроектировать особую конструкцию пола. Ровная площадка должна заканчиваться плинтусом, отстоящим от стены. От плинтуса к месту примыкания сводов крипт и стены следует направить наклонную плоскость пола. Для предотвращения попадания мусора в эту пониженную зону сохранить имеющиеся защищающие стены экраны, но установить их перед плинтусом;

3) выполнить археологические (экспозиционные) окна в полу.

С 2017 г. руководителем работ¹ в Спасо-Преображенской церкви XII в. стал архитектор-реставратор С. В. Лалазаров. Им предложена новая концепция² реставрации архитектуры храма. Она заключается в сохранении

¹ До 2017 года руководителем работ был архитектор Лаврецкий Г. А.

² В 2014 году Бубновским Д. С. был предложен проект реконструкции архитектуры храма на период XII в. Проект был отклонен из-за отсутствия фундаментальной научно-исследовательской базы.

фасадов в конструктиве на период начала XIX в. и, насколько возможно, полном выявлении архитектуры XII в. в интерьерах. Проект реставрации архитектуры фасадов церкви предполагает работы по удалению цементных штукатурок и обмазок с фасадов для просушки стен, восстановлению валунных фундаментов и каменной кладки в местах их утрат, вычинке разрушенной кирпичной кладки, восстановлению несущей способности отдельных участков стен храма, докомпоновке крупных утрат плинф специализированными восполняющими составами, нанесению камнеукрепляющих составов, устройству вертикальной гидроизоляции посредством глиняного замка и глиняной отмотки по постоянной схеме, восстановлению планировки территории и элементов благоустройства, замене штукатурки фасада на известковую и оконных блоков, кровельные и прочие работы.

Рассматривается вопрос об оставлении на фасадах экспозиционных зондажей, защищенных поликарбонатом с ультрафиолетовым покрытием и организованной системой водоотведения.

Реставрация архитектуры во внутреннем пространстве храма подразумевает раскрытие и консервацию особенностей интерьера, по возможности на период XII в.

Реставрационно-консервационные мероприятия интерьеров храма включают работы:

- по укреплению стропильной системы;
- по укреплению, вычинке, докомпоновке кладки кокошников в подкровельном пространстве;
- по демонтажу деревянной лестницы для поднятия в подкровельное пространство;
- по монтажу чердачной лестницы для поднятия в подкровельное пространство;
- по демонтажу поздних деревянных полов с биопоражениями на хорах храма и настилу новых;

- по вычинке и заполнению (устранению) деформационных трещин в перекрытиях;
- по установке конструкций, ограждающих живопись на внутрискладной лестнице;
- по раскрытию аркосольных ниш в четверике храма и их укреплению;
- по удалению цементных вставок с поздних растесанных откосов дверных проемов;
- по замене в четверике и алтаре храма деревянного настила пола с биопоражениями, а также другие работы.

Реставрация живописи во внутреннем пространстве храма предполагает, например:

- отслоение масляной живописи;
- раскрытие фресковой росписи XII в.;
- укрепление, выполнение обрешеток, восполнение утрат, замену поздних нефункциональных вставок на новые, тонировку живописи и другие работы.

Таким образом, в отношении Спасо-Преображенской церкви осуществляются комплексные реставрационно-консервационные мероприятия, включающие архитектурные и живописные работы в интерьере и по отношению к экстерьеру храма. Мероприятия выполняются за счет государственных бюджетных средств при материальной поддержке монастыря.

Как показывает практика, качественно вести масштабные комплексные реставрационные работы на уникальных памятниках в одиночку церковная организация неспособна. Особые сложности возникают в связи с отсутствием необходимых специалистов в структуре церковного учреждения. Не менее ответственна ситуация, когда в реставрации участвует международная группа специалистов узких направлений, представляющих различные организации. Их работу необходимо координировать профессионалу,

которого чаще всего нет среди монашествующих или церковных деятелей. В то же время участие пользователя объекта (материальное, организационное, рабочей силой, аккумулирующее и др.) во всех видах деятельности позволяет вести работы непрерывно, ощутить ответственность за проводимые процессы, выработать основные принципы и приемы их выполнения, получить опыт сохранения объекта при взаимодействии со специалистами, быть заинтересованным лицом, для которого важно качество всех проведенных мероприятий.

Мероприятия по сохранению отреставрированного здания находятся в стадии первоочередных работ. В этот период основная задача специалистов-климатологов — разработка предложений по стабилизации микроклимата в храме при богослужебном и экскурсионном использовании.

Для анализа были использованы данные длительного наблюдения за состоянием храма.

На основании обобщения показателей были предприняты практические меры, направленные на улучшение условий сохранности архитектуры и живописи Спасского храма. В качестве первоочередной меры по сохранению памятника в условиях проведения реставрационных работ стала установка обратных клапанов — аэрационных устройств естественной вентиляции в окнах светового барабана храма. Одно из аэрационных устройств двухрежимное регулируемое: летний и зимний режимы. Кроме того, на постоянной основе были установлены осушители в основном объеме храма, а в крипту, помимо осушителя, введен масляный радиатор. Еще одно предложение было выдвинуто в качестве первоочередной меры для сохранения конструкций снаружи храма. Климатологами предложено применение профилированной гидроизоляционной мембраны при организации отмостки, что должно обеспечить вентиляцию и защиту от влаги разрушенных конструкций храма, расположенных ниже уровня грунта.

Таким образом, отдельные мероприятия по сохранению памятника выполнены, но их недостаточно для осуществления полноценного экскурсионного показа и проведения богослужений.

В дальнейшем в рамках стабилизации микроклимата храма планируется выполнить серию работ. Например:

- обеспечить утепление сводов и организацию вентиляции подкровельного пространства;
- обеспечить регулируемую вентиляцию пространства между настилом пола и сводами крипты с учетом наличия археологических экспозиционных окон;
- предусмотреть мероприятия, исключающие увлажнение нижних участков стен и крипты;
- улучшить теплозащитные характеристики оконных заполнений;
- модернизировать дверные заполнения при входе в храм с учетом мероприятий по улучшению организации подготовки туристов к посещению храма (для минимизации перепада показаний температуры и влажности);
- осуществлять наблюдение за микроклиматом храма с применением системы on-line-контроля;
- отработать постоянные приемлемые для памятника параметры микроклимата;
- усовершенствовать алгоритм допуска экскурсий в основной объем храма с учетом проведения богослужений, данных температурно-влажностного режима (ТВР), погодных условий;
- сформулировать требования посещаемости памятника по числу групп и количеству человек в группах;
- ввести разграничения по посещаемости уровней (ярусов) памятника.

Все вышеперечисленные мероприятия носят перспективный характер, имеют статус предложений. Степень их выполнения будет зависеть от финансирования, обоснования необходимости и прочих факторов.

Этап организации условий для обзора живописи и архитектуры храма, музейной интерпретации интерьеров и фасадов памятника на данный момент не осуществлялся.

В будущем будут рассмотрены предложения по созданию условий обеспечения удобства осмотра доступных живописных композиций, по приспособлению их к экспонированию и богослужениям. Также будет осуществляться поиск наиболее приемлемого способа популяризации памятника. Среди перспективных мероприятий по приспособлению памятника для осмотра предлагается:

- выполнить постоянные ограждения с перилами для смотровой площадки в подкровельном пространстве;
- сочетать источники света разной (сильной и слабой) интенсивности, ввести контурирующую и точечную подсветку для освещения кокошников в подкровельном помещении;
- рассмотреть вопрос об использовании минимального этикетажа на всех уровнях храма, кроме алтаря;
- разместить деревянные пюпитры для монашеского чтения и пюпитры с информационным материалом для паломников, туристов и других категорий индивидуальных посетителей;
- установить предупреждающее информационное обозначение при входах, у алтарной преграды, у лестниц;
- рассмотреть вопрос о выполнении археологических окон в полу на хорах, в алтаре и в четверике храма;
- разместить деревянные стасидии для дежурных монахинь, а также организовать место для игумении монастыря;
- при разработке дизайн-проекта осветительных приборов руководствоваться художественными материалами XII в., имеющимися в Спасском храме: архитектурными орнаментами во фресковой живописи, описанием Евфросиниевского креста, археологическими находками;

– обеспечить оборудование для надевания бахил, подставки под зонты при входе, дезинфицирующие средства, перчатки и маски, при необходимости организовать контроль билетов.

Экспонатами являются интерьеры храма с живописью, открытыми участками кладки, крестообразными окнами, аркосолиями, нишами, поэтому следует отказаться от стендов и витрин. Исследователи установили, что в стенописи рассматриваемого храма «чувствуются черты романского стиля, переосмысленные местными мастерами»¹. Описание интересных фактов, дополнительная информация о специфических особенностях храма, его стенописи и истории должны быть размещены вне храма.

История архитектурного или живописного памятника становится особенно захватывающей, когда сам являешься включенным в процесс исследования, реставрации, музейной атрибуции, художественного, научного, дизайнерского воплощения. В контексте популяризации открытий о памятнике всем специалистам, участвующим в реставрации храма, предложено активно излагать результаты своих работ в средствах массовой информации.

Личными достижениями ученые смогли поделиться на базе культурной площадки Спасо-Евфросиниевского монастыря, где в рамках Дней европейского наследия в Республике Беларусь была проведена международная научно-практическая конференция «Спасо-Преображенский храм в городе Полоцке: вопросы изучения и реставрации»².

В текущей ситуации при проведении археологических и реставрационных работ основная популяризация памятника осуществляется посредством проведения экскурсий вокруг храма и по территории монастырского комплекса. Вход в древний храм разрешен централизованно небольшим группам в теплую и сухую погоду на 7-10 минут.

¹ Парашкоў С. А. Культура старажытнай Беларусі (ад засялення да Сярэдніх ст.) : манаграфія. Магілёў : МДУ ім. Куляшова, 2003. 132с.

² Монастырь у церкви Спаса. 19 Сентября 2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://spas-monastery.by/events/archive/15943/> (дата обращения: 21.12.19).

Поток посетителей уменьшился, но не иссяк. Археологические и реставрационные работы не позволяют создать приемлемые условия для посещения храма. Поэтому вдоль оградительного археологического забора, летом 2019 г. создана фотогалерея под открытым небом: «Научная реставрация и открытия», задача которой — достоверно информировать общественность о происходящих событиях. При этом предоставляется возможность желающим специалистам от реставраторов, искусствоведов, археологов без отрыва от производства комментировать свою деятельность экскурсантам, анонсируя фотоматериал в формате «живого музея».

Кроме того, данная закрытая утепляющая конструкция сохраняет археологический раскоп вокруг храма. Она же защищает участки, готовящиеся под выполнение отмостки по постоянной схеме, от дождя, снега, ветра, антропологического воздействия. Утепляющая конструкция, на которой размещена фотовыставка под открытым небом, является временной. Она будет демонтирована после выполнения необходимых работ.

В перспективе, по окончании внутренних и наружных реставрационных мероприятий, предполагается благоустройство территории. Возможно, на прилегающем к храму пространстве будет выложена цветная схема элементов руинированных конструкций. Рядом на спецстенде разместится легенда контуров цветного выделения территории.

Другие предложения по организации музейных экспозиций при монастыре и туристского использования прилегающей к монастырю территории изложены в авторской монографии¹. Там же рассматриваются варианты регулирования туристического потока в храме: ограничения количества экскурсантов в группе и продолжительности экскурсий в помещении церкви за счет уменьшения текстовой информации, но увеличения возможностей эмоционального восприятия эстетической, культурной и духовной составляющей интерьеров собора.

¹ Ивановская И.О. Материалы к музеефикации Спасо-Преображенской церкви в городе Полоцке. Германия, 2016. 92 с.

В перспективе было бы удобно основной массив информации для туриста представлять в залах музея при монастыре, а именно: историю монастыря и Спасской церкви, сведения о современной жизни монастыря, реставрационных и исследовательских процессах, знаменательных событиях, персоналиях и другое. Для этих целей рассматривается вопрос о приспособлении исторически принадлежавших монастырю зданий.

Пунктом № 6 протокола поручений Главы Администрации Президента Республики Беларусь, данных 27 марта 2019 г. на совещании по вопросам реставрации Спасо-Преображенской церкви в г. Полоцке от 5 апреля 2019 г. №10/113, предусмотрено: «Министерству образования совместно с заинтересованными: до 1 мая 2019 г. представить предложения по алгоритму действий по передаче Спасо-Евфросиниевскому ставропигиальному женскому монастырю зданий УО «Полоцкий государственный лесной колледж»¹.

Помимо настенной фресковой и фресково-клеевой живописи в храме, объектами внимания и сохранения является руинированная стенопись, обнаруженная во время археологических работ на территории монастыря.

Все фрагменты живописи, образцы штукатурок и растворов, выявленные в 2015 и 2016 годах при археологических работах, первое время находились в ведении археологов Полоцкого государственного университета. В дальнейшем часть фресок была принята Национальным полоцким историко-культурным музеем-заповедником на хранение в фонды музея, часть поступила в музейную экспозицию (эти фрагменты прошли инвентаризацию). Некоторые материалы остались в ведении археологов.

Новым этапом для руинированных частей фрески стал период с 2016 по 2020 годы. Все фрагменты, обнаруженные в земляных отвалах при раскопках, были оставлены на территории Спасо-Евфросиниевского монастыря как единая коллекция. Большая часть комплекса руинированной живописи прошла первичную обработку, была систематизирована и

¹ Протокол в делопроизводстве канцелярии Спасо-Евфросиниевского монастыря.

подготовлена к временному хранению. Фрагментам фрески обеспечены двусторонняя сухая очистка посредством мягкого флейца, просушивание, обеспыливание, размещение на специальных деревянных планшетах, подготовленных сотрудниками монастыря. Важно отметить, что в соответствии с рекомендациями исследователей Института Наследия была начата систематизация найденных фрагментов не только с учетом археологической стратиграфии, но и с учетом выявленного колористического зонирования храма. Работы по подготовке руинированных фрагментов продолжили волонтеры-реставраторы и студенты-практиканты Полоцкого государственного университета.

В отношении археологической коллекции храмовой стенописи, штукатурок и растворов проводились выборочные исследования элементного состава. Комплексное изучение не было осуществлено.

Для обеспечения стабильной приемлемой температуры и влажности фрагменты были перенесены во временное хранилище при обители.

В отношении данной коллекции в дальнейшем планируется:

- провести полную инвентаризацию;
- обеспечить новое специальное помещение для хранения и работы с фрагментами;
- начать работы по составлению композиций из разрозненных частей фрески с перспективой анастилоза или экспонирования;
- рассмотреть вопрос об открытом хранении коллекции;
- обеспечить необходимый микроклимат в помещении планируемого фондохранилища;
- обеспечить возможность научной работы с коллекцией;
- обеспечить условия и пространство для пополнения коллекции.

В перспективе полезно аккумулировать в архиве (или будущем музее) при Спасо-Преображенской церкви публикации о фрагментах, хранящихся в ФГБУК «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» и ФГБУК «Государственный Эрмитаж». Кроме того, целесообразно создать

базу фотокопий тех фрагментов, что хранятся в разных музеях вне Спасо-Евфросиньевского монастыря.

Заметим, что разрозненные фрагменты фресок Полоцкого Спасского храма, которые хранятся в фондах или выставлены в экспозиционных витринах музеев Республики Беларусь и Российской Федерации, не позволяют раскрыть их потенциал. В отрыве от коллекции и от храма, как основного объекта показа, они не дают представления о программе росписи собора, о живописных композициях, о комплексе живописных приемов или художественных технологиях. В отношении отдельных фрагментов чаще всего не проводится весь комплекс музеефикационных мероприятий. Обоснованным может быть применение музеефикации в отношении всей коллекции руинированной живописи при ее объединении территориально в одном месте.

Другая коллекция стенописи Спасо-Преображенской церкви – масляная живопись начала и конца XIX в. Весь комплекс этой храмовой росписи разделен на композиции, которые уже отслоены от стены и находятся в экспозиционно-выставочном пространстве Художественной галереи Национального Полоцкого историко-культурного музея-заповедника и частично в мастерской Художественной галереи, где монтируется на новую основу. Трудоемкие процессы снятия масляной живописи со стены, ее транспортировки, монтажа и подготовки к экспонированию подробно описаны в ряде статей, как авторских, так и других специалистов. Кроме того, помимо инвентаризации, был создан электронный каталог коллекции¹. Данная живопись как единый комплекс в условиях музея претерпела все этапы, характерные для неполной музеефикации. Отдельные музеефикационные процессы (изучение, консервация, реставрация, популяризация) продолжаются, поэтому в отношении этой коллекции наблюдается тенденция к достижению полной музеефикации.

¹ Музеефикация комплекса настенной живописи XII-XIX вв. Спасо-Преображенского храма Евфросиньева монастыря в Полоцке [Электронный ресурс]. URL: <http://gallery.polotsk.museum.by/files/freski/index.html> (дата обращения: 21.02.20).

Рассмотрим возможности сохранения и актуализации облачений, текстильных материалов на территории Спасо-Евфросиниевского монастыря.

В связи с проведением археологических работ на территории обители, выявляются артефакты, интересные в контексте истории местности. В 2015 г. фрагменты текстиля были изъяты археологами как индивидуальные находки. Выявленные в шурфах 1, 2 и 5 материалы переданы в исследовательскую лабораторию Института Наследия им. Д. С. Лихачева. Под руководством О. В. Орфинской проведены микроскопические исследования, фрагменты текстиля законсервированы, подготовлены к хранению¹ и экспонированию.

Тем не менее обнаруженные материалы не могут быть подвержены всем этапам музеефикации. Выявленные фрагменты не представляют высокой художественной, культурной, исторической ценности республиканского масштаба. В данный момент они интересны в рамках раскрытия отдельных процессов реставрации и консервации текстиля, истории погребального обряда в монастыре. Историческая ценность фрагментов могла бы повыситься в связи с определением персоны, в погребальном ансамбле которой выявлен текстиль. Но эти исследования неоправданно трудоемкие.

Допустим, что незначительные по размеру фрагменты текстиля будут представлены на временной выставке в монастыре. Если в дальнейшем их не станут размещать в пространстве музея, то их каталогизацию в условиях церкви проводить не будут.

К коллекции текстиля в Полоцкой обители можно отнести сохранившиеся священнические одежды XX в. епископа Глеба (Савина)².

¹ Результаты работы с текстилем подготовлены к публикации: Ивановская И.О. Археологический текстиль из раскопов 2015 г. при Спасо-Преображенском храме в Полоцке: перспективы музеефикации // Международная научно-практическая конференция «Спасо-Преображенский храм в г. Полоцке: вопросы изучения и реставрации» (Полоцк, 17-18 сентября 2019 г.): сборник. Полоцк, 2021. (в печати). Фотографии процесса в Приложении 6.

² Владыка Глеб – знаковая личность для истории Полоцкой епархии. Он из семьи служащих. Получал духовное образование в Минске и Москве. Кандидат богословия. Был клириком Донецкой епархии. Пять лет преподавал в Одесской духовной семинарии. В сане архимандрита награжден орденом преподобного Сергия Радонежского 3-й степени. Был епископом Симферопольским и Крымским. (Православная энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravenc.ru/text/165097.html> (дата обращения: 21.09.18) В сентябре 1992 г. был переназначен как епископ Полоцкий и Глубокский, в связи с

Особенную ценность имеет бархатное черное великопостное архиерейское облачение. Ансамбль одежд¹ включает в себя саккос², епитрахиль, пояс, поручи, малый омофор, большой омофор, палицу, сулок. Сохранилась также митра³. Данная коллекция архиерейских одежд хранится в отдельном миниатюрном кабинете-ризнице в горизонтальном положении. Каждый предмет переложен микалентной бумагой, что исключает соприкосновение лицевых сторон. Облачения частично обследованы. Для церковного текстиля поддерживается микроклимат. При наличии солнца окна занавешиваются. Батареи имеют индивидуальный регулятор. Сухой воздух при необходимости увлажняется временной установкой в помещении небольшого контейнера с водой. Для головного убора предусмотрено место в чехле на полке.

В отношении рассматриваемой коллекции облачений из всех возможных музеефикационных процессов выполнены только описание, частичное исследование, создание условий для хранения.

При организации музейного пространства к юбилею монастыря⁴ коллекцию облачений планируется изучить, провести инвентаризацию изделий посредством навесных бирок или дублера с изнанки, осуществить консервацию, организовать условия для постоянного хранения⁵,

тем, что «10 мая 1992 года была образована самостоятельная Полоцкая епархия» (Шейкин Г. Полоцкая епархия: историко - статистическое обозрение. Минск, 1997. С. 77, 81). При нем реконструировано здание Полоцкого епархиального управления, возобновлен выпуск «Полоцких епархиальных ведомостей», возвратились монахи в Спасо-Евфросиниевский монастырь, возобновились богослужения согласно уставу, начаты реставрационные работы. (Православная энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravenc.ru/text/165097.html> (дата обращения: 21.09.18)

¹ Фотографии в Приложении 7.

² Основной материал всех элементов ансамбля – черный бархат на х/б основе. Подкладка – кремовая х/б ткань сатинового переплетения. В качестве отделки – металлизированные нашивки в форме крестов, бахромы и парчовая тесьма с большим процентом металлических нитей в составе. В поручах для петель – медная проволока. На саккосе сохранились медные бубенцы диаметром 1 см и конусообразные бусины – пуговицы.

³ Митра владыки Глеба ручной работы. Утрачены святые образы и крест (отпечатки следов видны), что может характеризовать вторичное использование материалов в кризисные 90-е годы XX века. Основа митры - папье-маше, бархатная ткань. Подкладка – х/б ткань. Прокладочный материал – вата и марля. Отделочные материалы – крученые шнуры, парчовый валик, стразы, камни и жемчуг в оправках, вышивка. Хорошо просматривается последовательность выполнения работ с использованием бесцветного клея, мононити, нити «Мулине», армированных ниток в цвет ткани.

⁴ 900-летний юбилей основания монастыря приходится на 2025 год.

⁵ Для хранения изделий в музее при Полоцкой обители предполагается приобрести металлические стеллажи с широкими ящиками.

экспонирования и презентации. Таким образом, поскольку ансамбль одежд владыки Глеба (Савина) имеет относительно высокую историческую ценность, в будущем не исключается его неполная или полная музеефикация.

Коллекцию облачений Полоцкого монастыря можно дополнить сохранившимся монашеским одеянием XX в.: шерстяной шапочкой и мантией схиигуменьи Евфросинии (Евфросинии Иовны Максимчук)¹. Увековечение ее памяти является делом уважения. Тем не менее еще не принято решение о музейном использовании данных одежд.

Климатологи, реставраторы, хранители музейных учреждений, приглашенные по инициативе монастыря, не только участвуют в совещаниях², но проводят для сестер консультации³.

На основании консультаций со специалистами приняты решения:

- для имеющихся облачений использовать консервационные мероприятия;
- выставлять облачения только на манекенах соответствующего размерного ряда в застекленных витринах для облегчения поддержания необходимого температурно - влажностного режима;
- поручи, палицу, археологические ветхие ткани разместить на полке под углом 30° к плоскости, а митру – горизонтально;
- не использовать обивок витрины из непроверенных материалов;
- для митры использовать болванку из стекла;

¹ «Родилась 23 мая 1911 г. В 14 лет поступила в монастырь: прекрасно вышивала, пела, руководила хором. В 54 года стала монахиней с именем в честь преподобной Евфросинии Полоцкой. В 1991 году в сане игуменьи возглавила Полоцкую Спасо - Евфросиниевскую обитель и начала ее восстановление. Похоронена на монастырском кладбище». (Монастырь у церкви Спаса. Сайт Полоцкого Спасо - Евфросиниевского монастыря [Электронный ресурс]. URL: http://spas-monastery.by/memory_book/persons/1960/ (дата обращения: 16.11.18.))

² Специалисты ГосНИИР участвуют в реставрации уникального памятника в Республике Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gosniir.ru/about/news-archive/gosniir-news/belarus.aspx> (дата обращения: 21.11.19).

³ Например, обращается внимание сестер на то, что: по ГОСТу Р8.586-2001 при экспонировании облачений допустимы параметры освещенности в пределах 30-50 лк. Поэтому при комплексном экспонировании для осветительных приборов решено ввести светофильтры и дополнительное точечное освещение для светостойких материалов; объясняются превентивные меры о недопущении или замедлении процесса старения материалов: «...при длительном экспонировании хлопчатобумажных тканей... на их поверхности могут возникнуть многочисленные бурые пятна – «фоксинги»»; (Счастливая Н. А., Лантратова О. Б. Монтаж и экспонирование музейных предметов из тканей и кожи // Монтаж и сохранность музейных предметов в экспозиции. М., 2007. Вып.168. С. 49.)

- стараться не превышать «срок непрерывного экспонирования предметов из тканей... 3 месяца»¹;
- для хранения нашитых медных бубенцов саккоса поддерживать «...влажность, <...> которая не должна превышать 50%»², при необходимости, защитить их от пыли посредством «...материала типа маркизет или туалъ»³.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что в Полоцком Спасо-Евфросиниевском монастыре отсутствует свой музей с четкой организацией. Но есть:

- ризница и небольшие разрозненные помещения, приспособленные под хранение предметов музейного значения;
- реставрационная мастерская;
- временные выставочные пространства: в зале воскресной школы Духовно-просветительского центра монастыря, в приемной игуменского кабинета, в коридорах жилых корпусов, на Соборной площади монастыря;
- отдельные оформленные выставочные витрины в архиве монастыря;
- экскурсионный отдел и др.

В текущий период на высоком уровне решаются вопросы о передаче или организации здания «под музей» в непосредственной близости от монастырского ансамбля⁴. Не первый год прорабатывается вопрос о необходимости создания единого музейного центра, способного взять на себя часть антропогенной нагрузки⁵, приходящейся на Спасо-Преображенский храм и прилегающую к нему территорию. На этапе урегулирования юридических, экономических и политических вопросов в отношении

¹ Там же. С. 58.

² Шемаханская М. С. Реставрация металла: методические рекомендации. М.: ВНИИР, 1989. С. 140.

³ Шемаханская М.С. Металлы и вещи. М.: «Индрик», 2015. С. 286.

⁴ Протокол совещания по реставрации Спасо - Преображенской церкви в г. Полоцке от 20 февраля 2019 г. (фрагмент документа в Приложении 8).

⁵ Антропогенная нагрузка рассчитывается специалистами для особо ценных объектов (Например, Определение допустимой антропогенной нагрузки на объекты культурного наследия и территорию охранной зоны музея-заповедника «Кижь» [Электронный ресурс]. URL: <http://spok-karelia.ru/uploads/f15e.pdf> (дата обращения: 18.03.19)).

специального здания «под музей» в монастыре ведется подготовка к возможной музеефикации наиболее ценных предметов и объектов церковного искусства в условиях будущего музея при храме (монастыре).

Например:

- продумываются концепции организации пробных экспозиционных пространств¹;
- осуществляется обучение экскурсоводов, хранителей из числа сестер правильному взаимодействию с музейными предметами и посетителями.

В Полоцком монастыре уже на стадии разработки концепции организации музея сестры и сотрудники архивно - экскурсионного отдела получают консультации экспертов - профессионалов о специфике хранения и эксплуатации памятников. Взаимодействие направлено на поиск компромиссных решений в сложных вопросах.

Таким образом, обобщим изложенный выше материал о музеефикационных процессах, характерных для Спасо-Евфросиниевского монастыря.

В его территориальных границах в отношении Полоцкого Спасо-Преображенского храма и его фресок на данный момент осуществляется музеезация – необходимые базовые мероприятия по сохранению и популяризации с перспективой дальнейшей музеефикации при создании музея в шаговой доступности от собора. Для масляной живописи присуща полная форма музеефикации в условиях Художественной галереи.

¹ В сестринском монастырском корпусе 1912 г. сохранилась мемориальная комната схиигуменьи Евфросинии (Максимчук), которую можно приспособить под первоначальный музей (для ограниченного круга посетителей, поскольку корпус жилой). При этом следует учесть и сохранить текущее функциональное назначение помещения (для молитвенного правила стариц – монахинь). Концептуально допустимо разместить в витринах соответствующих размеров сохранившееся облачение и рукоделие схиигуменьи. Отдельной важной составляющей является мемориальная мебель, которая размещалась в этой комнате при жизни настоятельницы. Иконы, фотографии, документы о возрождении монастыря с 1990 года, отреставрированные фрагменты текстиля из раскопок 2015 г. гармонично могут быть включены в сценарий экспозиции. Как дополнение - облачение епископа Глеба - архиерея, возрождавшего обитель. В пространство допустимо ввести краткую информацию об истории развития монастыря за последние 30 лет, например, в виде фотоальбома.

Руинированные фрески на текущий момент в разрозненном состоянии имеют меньший потенциал, поэтому в их отношении акцент делается на организацию элементарного хранения, консервацию и первичное исследование – музейзацию. Если удастся сформировать единую коллекцию, то появится возможность развернуть масштабный проект работы с ними в рамках всех этапов музейфикации.

Процесс неполной музейфикации в отношении рассмотренных археологических текстильных материалов практически исключен в условиях храма. Музейфикация возможна только в музее при монастыре (храме) и в составе более значимой археологической коллекции. Коллекции облачений епископа Глеба и схиигуменьи Евфросинии на данном этапе не музейфицированы.

По всем вопросам, которые связаны со сложными музейфикационными процессами, Полоцкий Спасо-Евфросиниевский монастырь в лице его администрации взаимодействует с представителями государственной власти, учеными из научных учреждений, музеев, специалистами реставрационных компаний и другими профессионалами.

Перспектива создания музейного центра при храме позволяет предположить, что навыки, отработанные в ходе реставрационно-исследовательских работ, сотрудники монастыря смогут успешно использовать в запланированном Церковном музее. При этом ими будут осуществляться необходимые музейные функции и виды деятельности по отношению к Спасо-Преображенскому храму. В результате должны повыситься уровень информационного обслуживания посетителей и качество изучения и сохранения предметов и объектов церковного искусства, а также снизиться уровень внедрения посторонних лиц в закрытые пространства для сохранения конфиденциальности монастырской жизни.

2.2 Особенности музеефикации ансамбля Новодевичьего монастыря в Москве

Богородице-Смоленский Новодевичий монастырь в Москве (Новодевичий монастырь в Москве) – наиболее полно сохранившийся монастырский ансамбль, сформированный в XVI–XVII вв. Он обладает высокой универсальной культурной, исторической, художественной ценностью. В этой связи в рамках подготовки к 500-летию юбилею в 2024 году реставрационные работы, проводимые в монастыре, находятся под особым государственным контролем.

Музеефицирован ансамбль Новодевичьего монастыря 2 марта 1922 года. В тот год был выпущен мандат № 1272¹, утверждавший факт основания Государственного историко-художественного музея бывшего Новодевичьего монастыря.

Отметим, что с 1927 года музей претерпевал реорганизацию.

В октябре 1929 г. историко-бытовой музей на территории Новодевичьего монастыря был закрыт. В 1930 г. взамен него открылся музей «Раскрепощения женщины»².

«В 1934 году комплекс зданий закрытого Новодевичьего монастыря передали Государственному историческому музею»³.

В январе 2010 года по распоряжению Правительства Российской Федерации «весь комплекс зданий был передан в безвозмездное и бессрочное пользование Московской епархии Русской православной церкви»⁴. Одновременно учрежден Церковный музей Московской епархии Русской православной церкви «Ансамбль Новодевичьего монастыря в Москве».

¹ Шведова М. М. История формирования фондов музея «Новодевичий монастырь» // Проблемы экспозиционной и фондовой работы. Труды ГИМ. Вып. № 65. М., 1987. С. 134.

² Московский Новодевичий монастырь: к 500-летию основания. Антология / сост. А. Л. Баталов, Л. А. Беляев. М., 2012. С. 111.

³ Там же. С. 115.

⁴ Монахиня Евдокия (Киреева). Новодевичий монастырь в первые годы возобновления монашеской жизни // Московский Новодевичий монастырь: к 500-летию основания. Антология. М., 2012. С. 126

Деятельность Церковного музея осуществляется на основании Устава¹.

Кроме того, Церковный музей «Ансамбль Новодевичьего монастыря в Москве» функционирует согласно Плану управления ЮНЕСКО². Ансамбль монастыря был взят под охрану ЮНЕСКО в 2004 году.

В рамках подготовки к 500-летию основания Новодевичьего монастыря разрабатывается Концепция перспективного развития особо ценного объекта культурного наследия народов Российской Федерации «Ансамбль Новодевичьего монастыря» как объекта культурного наследия и как объекта музейного показа. На практике это план ремузеефикации, т.е. в данном случае обновления и совершенствования работы Церковного музея.

В Церковном музее Новодевичьего монастыря музейные виды деятельности распространяются на недвижимые объекты и на движимые музейные предметы, объединенные в коллекции.

Отметим некоторые из них:

1. Архитектурная коллекция.

Включает все здания и сооружения ансамбля Новодевичьего монастыря³.

Территория женской обители представляет собой единую экспозицию, в которой каждый храм, здание и сооружение является экспонатом.

В ходе ремузеефикации предполагается уточнить названия всех объектов ансамбля Новодевичьего монастыря.

2. Коллекция церковного искусства XVI–XIX вв.

¹ В Уставе учреждения культуры «Церковный музей Московской епархии Русской православной церкви» от 10 июня 2010 г. изложены общие положения относительно церковного музея: цели, виды деятельности музея, права и обязанности музея, органы управления музеем и другие.

² План управления объектом всемирного наследия «Ансамбль Новодевичьего монастыря» составлен в 2016 году. Он формулирует выдающуюся универсальную ценность объекта, концепцию плана управления, перспективное видение, включает анализ и оценку современного состояния объекта, план развития объекта и другие положения.

³ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 1 июня 2009 г. № 759-р предусматривает «утвердить прилагаемый перечень отдельных объектов культурного наследия федерального значения, полномочия по государственной охране которых осуществляется Минкультуры России». В перечне указаны крепостные стены и башни, Преображенская и Покровская церковь, Смоленский собор, колокольня, трапезная, палаты царицы Ирины Годуновой с Амвросиевской церковью, палаты царевны Марии Алексеевны, палаты царицы Евдокии Лопухиной, корпус у Швальной башни, певческие палаты у Саввинской башни, больничные и казначейские палаты, стрелецкие караульни, сторожка у северных ворот, приют Филитьевский, усыпальница Волконских, усыпальница Прохоровых и другие постройки.

Коллекция включает в себя разнообразные предметы церковного искусства, в том числе иконы, иконостасы, киоты, хоругви. Все музейные предметы этой особо ценной коллекции входят в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации, находятся на учете ФГБУК «Государственный исторический музей» и особом контроле хранителя Церковного музея Московской епархии Русской Православной Церкви. Все предметы данной коллекции экспонируются в храмах Новодевичьего монастыря.

3. Коллекция монастырской ризницы («Православные иконы XVII–XX вв.»)

Коллекция начала складываться в 1990-е – 2010-е годы. В разное время их дарили обители прихожане, священнослужители, гости монастыря. В коллекции есть иконы келейные монашеские и переданные из других храмов. Часть икон находятся в экспозиции, часть - в закрытом фонде – ризнице. С 2012 по 2018 годы более 80 икон были представлены на выставке «Величай, Душе моя, Деву Пречистую» в здании стрелецкой караульни при Напрудной башне. Их ценностные характеристики не изучались.

Вышеперечисленные коллекции составляют основной фонд музея. Церковный музей Московской епархии имеет и научно-вспомогательный фонд.

На современном этапе в ходе архитектурно-археологических, реставрационных работ и работ, связанных с подготовкой к 500-летию монастыря, стали формироваться новые коллекции.

4. Архитектурно-археологическая коллекция.

Коллекция включает фрагменты надгробий, элементы архитектурных строений, предметы, которые выявлены при археологических исследованиях в период с 2012 по 2021 (2024) годы.

Для хранения данной коллекции планируется создание лапидария. Таким образом будет устроено открытое хранение фрагментов надгробий

некрополя ансамбля Новодевичьего монастыря. Все находки подготавливаются для последующего изучения археологами.

5. Коллекция печей и печных изразцов.

Коллекция насчитывает уже более 15 печей и несколько сотен изразцов и их фрагментов. Планируется их изучение реставраторами и подготовка к хранению и экспонированию.

6. Мемориальная коллекция игумении Серафимы (Черной-Чичаговой).

Коллекция насчитывает более 100 единиц хранения. Среди них памятные фотографии, наградные знаки, личные документы, церковная утварь, ансамбль монашеских одежд, предметы мебели, составлявшие интерьер рабочего кабинета игумении, книги, посуда и прочее.

7. Мемориальная коллекция архиепископа Григория (Чиркова).

Начало ее формированию положено в 2018 году. Основу собрания составляют предметы, которые находились в рабочем кабинете владыки Григория.

Документирование культурных ценностей – проявление эффективной заботы о музейном собрании. Коллекция предметов церковного искусства XVI–XIX вв., экспонируемая в Новодевичьем монастыре, описана и находится на хранительском учете в Государственном историческом музее и на особом учете Церковного музея Московской епархии. Коллекция монастырской ризницы («Православные иконы XVII–XX вв.») описана и имеет инвентарные номера Церковного музея. Формируемые коллекции прошли частичную инвентаризацию и подлежат дальнейшей учетно-хранительской работе.

Большинство наиболее ценных музейных предметов, составляющих основную музейную коллекцию, каталогизированы в тот период, когда ансамбль Новодевичьего монастыря был филиалом Государственного исторического музея. Каталогизация вновь выявленных и поступивших предметов продолжается в ходе ремонтно-реставрационных работ.

Комплексные исследования территории ансамбля Новодевичьего монастыря и отдельных объектов были начаты в XIX веке. Археологические исследования подклета Смоленского собора и реставрационные работы на отдельных объектах монастыря проводились в 1870-1880-х гг. В 1900–1903 гг. в Смоленском соборе была проведена первая реставрация. Научные исследования и реставрация фресок велись с 1929 г., продолжались в 1940-е гг. Планомерная реставрация фресок была начата в 1950-х гг. и осуществлялась с перерывами на протяжении 1960-1990-х гг. В 1950-е и в 1980-е годы исследования выполнялись архитекторами-реставраторами Н. С. Макаровым и Н. С. Романовым¹.

В трудах Государственного исторического музея нашли отображение разноплановые исследования, выполненные научными сотрудниками музея в тот период, когда Новодевичий монастырь находился в их ведении.

Сегодня в ходе масштабных реставрационных работ осуществляется активное изучение материалов по каждому историко-культурному объекту. На наш взгляд, основополагающими в этом направлении можно считать подготовленные публикации² и выявленные архивные документы³.

Изучение истории монастыря на современном этапе – это коллективная работа архивистов, искусствоведов, музеологов, историков, архитекторов, археологов, антропологов, ученых-реставраторов профильных специальностей. Процессы музеефикации, осуществляемые в контексте подготовки к 500-летию юбилею, это ценный опыт сотрудничества между федеральными, муниципальными, духовными, международными организациями на новом уровне взаимодействия.

¹ Беляев Л. А., Глазунова О. Н. Археология Московского Новодевичьего монастыря: первые итоги // Российская археология. 2019. № 4. С. 177–192.

² Московский Новодевичий монастырь: к 500-летию основания. Антология. М., 2012. 552 с.

³ РГАДА, ф.396, от.1, ч.14, д.22749; РГАДА, ф.390, оп.1, д.6776, л.4.; РГИА, ф.796, оп.39, д.311.; РГАДА, ф.280, оп.1, д.5217.; ГИМ ОПИ. Архив Новодевичьего монастыря, №79, л.8. – цит. по ЦНРПМ, Архив, №95/712, С.149. - 1843 г. Указ о выдаче денег крестьянину Ивану Андрееву за окраску четырех глав Соборной церкви.

ГИМ ОПИ. Архив Новодевичьего монастыря, №104. – цит. по ЦНРПМ, Архив, №95/712, С.169. – 1885 г.- Указ об оплате выполненных работ Сафонову, Захарову, Мазурину.

Каждый объект ансамбля, с которым приходится работать, – неповторим. Практически весь ансамбль монастыря был сформирован единовременно. Строительство Смоленского собора пришлось на XVI в.; Амвросиевская, Покровская надвратная, Преображенская надвратная церкви были возведены в XVII в. К этому же периоду строительства относятся Успенская церковь (с нижним храмом Св. Владимира и верхней церковью Сошествия Святого Духа), церковь Свв. Варлаама и Иоасафа в нижнем ярусе колокольни, церковь Св. Иоанна Богослова второго яруса колокольни.

В 1890-х – 1910-х гг. проводилась первая комплексная реставрация Смоленского собора под руководством архитекторов С. К. Родионова и И. П. Машкова. Их отчеты, дневниковые записи стали базовым материалом для начала нового этапа ремонтных процессов.

С 2013 года проводится реставрация архитектуры всех объектов ансамбля Новодевичьего монастыря. Работы осуществляются как снаружи, так и в интерьерах. До начала реставрационных мероприятий были составлены исторические справки, определены виды необходимых дополнительных исследований. На основании собранных материалов и отчетов об исследованиях разрабатывалась проектная документация¹. Для большинства объектов Новодевичьего монастыря реставрация снаружи заключалась в расчистке стен (иногда послойной), вычинке кирпича (если это предусмотрено), укреплении кирпича, его докомпоновке специализированным раствором, устранении деформационных трещин конструкции (если таковые были). В дальнейшем поверхность

¹ Ансамбль Новодевичьего монастыря в г. Москве сложный многосоставный объект. В отношении ансамбля научное руководство и авторский надзор осуществляется не комплексно, а пообъектно. Научное руководство реставрационными проектами, которые были разработаны ФГУП «ЦНРПМ» осуществляет И.Д.Любимова. Научное руководство и авторский надзор в ходе проведения работ по сохранению объектов культурного наследия в отношении реставрационных проектов, которые разработаны АО «МНРХУ» выполняет автор проекта отдельно на каждый объект.

В 2021 г. заканчивается работа над научной концепцией и художественной концепцией перспективного развития всего ансамбля. Будет назначен авторский коллектив, который опираясь на эти документы сможет разрабатывать необходимые проекты. Данные работы будут сопровождаться научным и авторским руководством в соответствии с Федеральным законом от 25 июня 2002 г. №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», национальным стандартом ГОСТ Р 56200-2014 «Научное руководство и авторский надзор при проведении работ по сохранению объекта культурного наследия. Основные положения».

подготавливалась для оштукатуривания и окрашивания в цвет, который исторически обоснован и утвержден методическим советом. Кровли заново окрашивались, заменялись сгнившие стропила и фрагменты кровельного покрытия, золотились некоторые купола и кресты, большинство оконных решеток покрывались суриком.

В интерьерах виды реставрационных работ по каждому объекту сложнее обобщить, поскольку они более индивидуализированы. На основании исторических справок, искусствоведческих и натурных исследований, лежащих в основе проектной документации, на всех объектах выполнялись работы, например, по реставрации (или воссозданию) полов, реставрации столярных заполнений оконных и дверных проемов. При выполнении реставрационных мероприятий на стенах и сводах некоторых объектов была обнаружена стенопись. Поэтому художники-реставраторы расчищали, укрепляли, тонировали, приводили в экспозиционный вид живопись не только в Смоленском соборе, Успенском храме, но и в палатах царевны Марии Алексеевны, палатах царевны Евдокии Милославской и других памятниках.

К объектам ансамбля Новодевичьего монастыря подведены инженерные коммуникации, которые имеют высокий процент изношенности. Проектирование, реставрацию и строительство внутриплощадочных инженерных сетей выполняет одна организация (СК «Под ключ») как единый исполнитель. Поэтапно ею переключаются инженерные сети водостока, канализации, водопровода, теплосети, электроснабжения и сетей связи.

Первая группа методов прокладки трубопроводов – открытые: прокладка в тоннелях и котлованах (прокладывают участки водостока, канализации, водопровода, теплосети, электроснабжения, сети связи). Другая группа методов – закрытые: бестраншейный метод «Микротоннель» (прокладывают участки дождевой канализации под существующими стенами монастыря), метод «Шнековое бурение» (прокладывают небольшие участки дождевой канализации по территории монастыря).

Для обеспечения бесперебойного функционирования монастыря, Московского епархиального управления, Церковного музея, проведения экскурсий и обеспечения доступа ко всем существующим зданиям и сооружениям реставрационные и строительно-монтажные работы сетей выполняются последовательными этапами.

Подключение наружных инженерных сетей к внутренним коммуникациям объекта согласовывают между собой две организации (СК «Под ключ» и АО «МНРХУ») как единые исполнители строительства инженерных сетей и реставрации памятников соответственно.

По завершении всех строительно-монтажных работ планируется окончательное благоустройство территории с сохранением и восстановлением исторической сети троп. Преследуется задача создать наилучшие условия для обзора каждого объекта.

Надежные инженерные сети позволяют начать работы по стабилизации микроклимата в памятниках и обеспечению их внешней сохранности.

В XX и XXI вв. наблюдения за микроклиматом зданий проводили музейные и церковные хранители. В период текущих реставрационных работ в коррекции микроклимата памятников приняли участие ООО «Специализированная компания «КРЕАЛ»», ФГУП «ЦНРПМ», АО «МНРХУ».

В данном этапе задачи по стабилизации микроклимата объектов ансамбля Новодевичьего монастыря возложены на Лабораторию климата музеев и памятников архитектуры ГосНИИР. Научные сотрудники выполняют работы в несколько этапов. На подготовительном этапе осуществляется изучение материалов по ранее выполненным обследованиям, анализ характера и расположения зафиксированных ранее дефектов зданий и сооружений. В дальнейшем основной этап подразумевает ведение наблюдения бесконтактными инструментальными методами (при помощи логгеров температуры и влажности воздуха, пирометров, тепловизора) и контактными инструментальными методами (при помощи

диэлькометрических влагомеров). В соответствии с согласованными предварительными схемами выполнена установка стационарных приборов и датчиков.

На основании измерений влажности внутренних поверхностей несущих стен будут построены карты распределения влажности. После обработки, анализа и систематизации данных температурно-влажностного режима (ТВР) будет предусмотрено их графическое представление. При необходимости климатологи проведут корректировку положения логгеров и создадут новые схемы размещения приборов для сбора данных ТВР.

Уже сейчас предварительный анализ данных позволил установить причины повышения влажности воздуха, увлажнения конструкций и живописи отдельных объектов. Были приняты меры по улучшению тепловлажностных условий в период реставрации (установка осушителей, масляных радиаторов), разработана первичная система проветривания помещений, снаружи зданий организовано отведение инфильтрационных вод.

На последнем этапе поставлены задачи:

- осуществлять наблюдение за микроклиматом храма с применением системы on-line - контроля температурно - влажностного режима посредством радиодатчиков (приборов температуры и влажности воздуха, измерителей температуры поверхности конструкций, регистраторов метеоусловий вблизи памятника);
- скорректировать режим посещения объектов и способы управления микроклиматом в зданиях;
- организовать функционирующую систему дренажа на всей территории монастырского ансамбля и другие.

Помимо сохранения объектов ансамбля Новодевичьего монастыря, решается вопрос экспонирования их интерьеров.

По причине проведения реставрационных работ в 2018 году были демонтированы экспозиции в стрелецкой караульне у Напрудной башне

«Игумения Серафима (1914–1999 гг.)», «1812 год в судьбах России и Новодевичьего монастыря», «Величай, Душе моя, Деву Пречистую».

В процессе подготовки к празднованию 500-летнего юбилея разрабатываются концепции и проекты организации новых экспозиционно-выставочных пространств, прорабатываются тематические экскурсионные маршруты в границах стен обители. Предлагаются следующие концептуальные решения по объектам:

1. Смоленский собор. Доработать обзорную экскурсию по храму, в которую обязательно включить рассказ о фресках, иконостасе, царских гробницах, процессе восстановления Прохоровской и Софийской приделных церквей с иконостасами. Допустима отдельная экспозиция о знатных персоне, некрополе Новодевичьего монастыря, погребальном обряде. В подклете будет представлена экспозиция, посвященная истории бытования Смоленского собора. Одну из частей подклета предполагается приспособить под лапидарий.

2. Палаты царицы Ирины Годуновой. Гармоничным будет размещение на втором этаже палат иконописной, реставрационной и золотошвейной мастерских. В помещения рукодельных мастерских предполагается допускать исключительно специальные категории экскурсантов.

На первом этаже палат возможно размещение временных выставок Церковного музея, например:

- выставки работ художников и иконописцев;
- выставки «Лицевое шитье: история и современность», оживленная семинарами и мастер-классами по лицевому шитью для заинтересованных экскурсантов или детей, «Источник премудрости: история церковного книгопечатания»;
- выставки Богородичных икон из фондов Новодевичьего монастыря.

3. Успенская церковь с трапезной. Обзорная экскурсия будет включать в себя экскурсию по храму, подкровельному пространству Успенского храма, церкви Сошествия Святого Духа. Дополнительно в Успенском соборе следует предусмотреть краткий (индивидуальный) маршрут: притвор, церковная ризница, фондохранилище икон из собрания Новодевичьего монастыря, крестильный храм св.Владимира».

4. Маршрут посещения колокольни включает в себя осмотр церкви святых Варлаама и Иоасафа, экспозиции, посвященной русскому и советскому живописцу Татлину, в пространстве между этажами колокольни, осмотр Иоанно-Богословской церкви и смотровой площадки, звонницы.

5. Вестибюль стрелецкой караульни у Сетуньской башни может быть приспособлен для сменных тематических выставок, например: «История одного экспоната», «Монастырь глазами паломников», «Монастырское подворье», «Опыт паломничества», выставки детских рисунков и фотографий.

Здесь же, в зале монастырской библиотеки, уместна выставка православных тематических материалов: фильмов, буклетов, книг и печатных изданий о персоналиях, некрополе и по истории Новодевичьего монастыря.

6. Постоянная экспозиция на 3-м этаже палат царевны Марии Алексеевны может быть тематически ориентирована на воспроизведение быта царственных особ монастыря.

7. Стрелецкая караульня у Напрудной башни и Напрудная башня (1-й этаж). Центральное пространство караульни лучше всего подходит для конференц-зала. По периметру можно организовать постоянную двухчастную экспозицию «К 500-летию основания Новодевичьего монастыря: Богородичная обитель как особо ценный объект культурного наследия и действующий монастырь», охватывающую темы: «История реставрации монастыря и коммуницирование с государственными деятелями, знаменитостями» и «Стрельцы-защитники монастыря». Здесь же

посредством сменной фотовыставки затронуть тему «Страницы памяти Новодевичьего монастыря» по материалам из архива монастыря и музеев. Регулярная реорганизация фотовыставки тематически может быть приурочена к памятным датам.

8. Стрелецкая караульня у Напрудной башни и Напрудная башня (2-й этаж).

Предлагается несколько вариантов решения музейного пространства:

1) В помещении башни сохранить реорганизованную экспозицию, которая посвящена игумении Серафиме (Черной-Чичаговой). В сенях караульни у Напрудной башни раскрыть тему исторических портретов игумений Новодевичьего монастыря и управляющих архиепископов. Центральный зал посвятить искусству создания изразцов. В дальнем зале разместить инклюзивную и интерактивную экспозиции, отражающие основные направления золотошвейного и иконописного искусства в монастыре.

2) В помещении башни создать экспозицию, объединяющую деятельность игумении Серафимы (Черной-Чичаговой), митрополита Серафима (Чичагова), митрополита Григория (Чиркова), митрополита Ювеналия (Пояркова). В остальных залах раскрыть историю и специфику археологических изысканий на территории Новодевичьего монастыря. Затронуть исторические аспекты с акцентом на деятельности царевны Софьи.

10. Казначейские палаты. Предлагаем рассмотреть альтернативную возможность запечатлеть память об архиепископе Григории (Чиркове) в его мемориальном кабинете.

11. Стены и башни Новодевичьего монастыря. Планируется разработать тематическую экскурсию по участку крепостной стены с рассказом о военной и фортификационной истории обители. Маршрут может охватывать прясла южной и западной стен от надвратной Покровской церкви до стрелецкой караульни у Напрудной башни с учетом видовой экскурсии «Новодевичьи пруды».

На современном этапе в монастыре проводятся интересные обзорные экскурсии для разных категорий посетителей. В перспективе, на этапе благоустройства территории, будет предусмотрен вариант обзорной экскурсии для людей с ограниченными возможностями и особенностями развития.

В целом предполагается организовать экскурсионную работу Церковного музея по двум основным направлениям: паломническое и туристское. Каждое из них включает в себя объекты ансамбля Новодевичьего монастыря и экспозиции в помещениях.

Экскурсионный маршрут для паломников по храмам монастыря предположительно будет строиться на основе показа интерьеров и элементов интерьеров. Тематический ряд в нашем случае представлен иконами в иконостасах и последовательным показом программы монументальной живописи расписанных храмов. Считаем, что искусственно создавать тематический ряд из богослужебных сосудов или иной утвари в помещениях церквей не следует.

Для туристских групп при благоустройстве территории предполагается выделить зоны, которые удобны для фотографирования и проведения узконаправленных мероприятий, например, мастер-классов садоводов-любителей. В этом случае хранителям или руководителям экскурсионного отдела на стадии озеленения важно собрать информацию о посадках. Материал понадобится экскурсоводам для последующего грамотного воспроизведения любителям флоры информации о вновь высаженных растениях, о принципах посадки, о деревьях-старожилах, о яблонях из сада митрополита Григория или способах ухода за елями или розами, которые высадила игуменья, митрополит, президент, мэр...

В общем благоустройстве монастырской территории должен присутствовать минисад для сестер монастыря. Гармонично обнести данную рекреационную зону живой изгородью. Монашескую рекреационную зону можно продолжить по пряслам стены, которая расположена у сада. В

примыкающих башнях развернуть экспозицию, повествующую о необычных, радостных, чудесных событиях, связанных с Новодевичьим монастырем, или о прославленных в лике святых монахинях Новодевичьего монастыря.

Безусловно на территории потребуется установить дополнительное количество скамеек для отдыха посетителей. Можно рассмотреть вопрос об устройстве небольшой безопасной досуговой площадки для пребывания родителей с маленькими детьми в период ожидания начала церковных таинств.

В рамках подготовки к празднованию 500-летнего юбилея обители важно улучшить состояние некрополя Новодевичьего монастыря, который был razорен в годы советской власти. В контексте решения данного вопроса следует предусмотреть реставрацию и реконструкцию надгробий, восстановление часовни (сени) над могилой первой настоятельницы монастыря схиигуменнии Елены Девочкиной (XVI в.), провести исследования для восстановления памяти о св. Иоанне Труднике (XVI в.), монахинях из Кутейнского Успенского монастыря (XVII в.).

В контексте ремузеефикации необходима замена имеющихся информационных табличек при объектах. Их следует дополнить текстами на двух-трех языках. На табличках полезно отразить знак аудиогида и QR-код.

Система навигации по территории монастыря должна включить план-схему ансамбля Новодевичьего монастыря с экспликацией, указатели, информационные таблички. Предполагаем, что в дизайнерском решении этих элементов могут использоваться идеи цвета и декора архитектуры монастырских объектов.

При въезде в монастырь важно обеспечить безопасность посетителей посредством установки боллардов, рамочных детекторов, турникетов, интроскопа.

Ремузеефикация ансамбля Новодевичьего монастыря осуществляется в контексте взаимодействия с международными, правительственными и неправительственными организациями.

Новодевичий монастырь – образец преобразования комплекса из музеефицированного музея-монастыря, когда весь ансамбль являлся филиалом Государственного исторического музея (ГИМа) и приоритетными были музейные виды деятельности, в музеефицируемый монастырь-музей, где единый пользователь – Московская епархия Русской православной церкви. В нынешнем состоянии в обители сохраняется музейно-экскурсионная практика, возобновлены основные положения монастырского уклада, интенсивная хозяйственная деятельность вынесена на подворье обители вне ансамбля Новодевичьего монастыря.

В рамках развития взаимодействия между государством и церковью, музеем и церковью поддерживается идея создания в шаговой доступности от обители экспозиционно-выставочного музейного центра. Предполагаем, что в формирующемся музейном филиале смогут храниться и экспонироваться коллекции ГИМа, которые долгое время размещались в реставрируемых зданиях монастырского комплекса. Кроме того, в контексте музейной деятельности центра, возможно развитие направлений международного сотрудничества музеев и церкви, в том числе под эгидой ЮНЕСКО. Очевидны многоаспектные преимущества функционирования такого экспозиционно-выставочного объединения. Увеличивается спектр мероприятий, которые можно проводить при работе с турпотоком, в то время как не все мероприятия возможно осуществлять в границах монастырского комплекса. В этой связи уже сделаны существенные интегрирующие шаги: обсуждаются совместные проекты в рамках подготовки к 500-летию основания монастыря.

Государственная поддержка и сотрудничество с неправительственными и образовательными организациями позволяют подойти к вопросу музеефикации территории монастыря всесторонне.

С выходом на международную ступень взаимодействия с общественностью раскрывается более высокий уровень музеефикации (расширенная форма музеефикации). В этом контексте формируются

национальные и международные «туристические и паломнические потоки, ориентированные на посещение Новодевичьей обители в Москве, а также возрождение российских исторических православных паломнических путей и культурных маршрутов с началом (или завершением) в Новодевичьем монастыре»¹. Осуществляется популяризация культурных и духовных ценностей в контексте международных и государственных программ. Так, предварительно на 2024 год запланировано проведение Саммита комитетов Международного ИКОМОС и Комитета Всемирного наследия (Париж), посвященного данному юбилею. Предполагается организовать международный научный симпозиум ««Ансамбль Новодевичьего монастыря» (г. Москва) – всемирное культурное достояние», где могут быть презентованы лучшие практики сохранения и управления объектами Всемирного наследия. Ответственность за подготовку и проведение таких мероприятий международного уровня возлагается преимущественно на Минкультуры России, МИД России, Специализированное учреждение Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Национальный комитет Международного совета по сохранению памятников и достопримечательных мест (НК ИКОМОС), Русскую православную церковь.

Высокая степень музеефикации подразумевает не только взаимодействие с ведущими государственными и международными организациями по вопросам сохранения и популяризации памятников. Это предполагает разработку и внедрение комплекса внутримузеейных мероприятий, которые позволяют выйти на новый уровень взаимодействия с посетителем, не нарушая монастырского уклада и духовного устройства обители. Реализация подобных проектов подразумевает наличие сплоченной творческой, инициативной команды и определенное количество ресурсов.

¹ План основных мероприятий по подготовке к проведению празднования 500-летия основания Новодевичьего монастыря (г.Москва) от 25 января 2019 г. № 98121150. С.6.

В этой связи разрабатывается несколько блоков мероприятий: культурно-массовые, образовательные, мероприятия в контексте работы с интернет-ресурсами и средствами массовой информации.

Культурно-массовые мероприятия:

1. Цикл игр-квестов: «Загадки архитектуры ансамбля Новодевичьего монастыря», «История и традиции монастыря на Девичьем поле» для детской аудитории и малых групп.
2. Благотворительные акции по сбору православной литературы.
3. «Литературная витрина»: литературные вечера, обзор актуальной литературы, презентации книг в библиотеке монастыря.
4. Буккроссинг внутри территории ансамбля Новодевичьего монастыря в летний период, в перспективе – между храмами и монастырями Москвы.
5. Фестиваль хоров на культурной площадке обители.
6. Концерт народной и духовной песни на берегу Новодевичьего пруда в рамках православного фестиваля с историческим крестным ходом.
7. Народное гуляние на Девичьем поле 28 июля в рамках фестиваля искусств московских монастырей (обмен культурными традициями).
8. Арт-встреча, арт-час, вечер изящной словесности, с приглашением писателей, поэтов, художников, фотографа, режиссеров, блогеров – людей, творчество которых так или иначе вдохновлено Новодевичьим монастырем;
9. Вечера-реквиемы, комильфо-вечера (вечера хороших манер), вечера памяти, с приглашением потомков исторических личностей, знаменитых людей, которые жили или похоронены на территории монастыря.
10. Православная выставка-ярмарка. Дежа-вю - встреча (вечер-встреча, вечер воспоминаний) с монашествующими Кутейнского монастыря. Мероприятие может проводиться в рамках Сретенских чтений в Витебске.

11. Презентация фильма, номера православного журнала, поэтического сборника об обители.

12. Тематический интернет-конкурс эссе, сочинений, литературных зарисовок.

13. Конкурс проектов молодых дизайнеров по оформлению сувенирной, полиграфической продукции, памятных логотипов, эмблем.

14. «Поэтический звездопад» – творческий конкурс сценического прочтения стихов, содержащих упоминание об обители или имеющих отношение к Новодевичьему монастырю.

15. Заочный спринт-конкурс для эрудитов «Новодевичий монастырь в экранизациях и литературе».

16. Конкурс (фестиваль) тематических театральных постановок среди театральных трупп и воскресных школ на культурной площадке Церковного музея Московской епархии. Например, соответствующие сценические постановки есть в театре «Палаты Мазепы».

17. Конкурс-выставка скворечников, кормушек для пернатых, кошачьих домов.

18. Дистанционный спринт-конкурс на сайте монастыря по церковной культуре и истории монастыря.

Образовательные мероприятия:

1. Цикл музейных лекций «Новодевичий Богородице - Смоленский монастырь в русской истории, культуре и архитектуре».

2. Цикл лекций - презентаций «Новодевичий монастырь как хранитель мировых православных святынь».

3. Цикл видеолекций.

4. Цикл выездных тематических лекций в рамках сохранения культурного наследия страны на примере и с участием представителей Новодевичьего монастыря для школьников и учащихся воскресных школ.

5. Образовательные чтения «Новодевичий монастырь: неизвестные страницы истории», круглый стол «Православие в образовании».

6. Научно-богословская конференция на культурной площадке монастыря.

7. Научно-практические конференции, например: «Взаимодействие церкви и государства на примере Новодевичьего монастыря».

Лекции готовят сотрудники Церковного музея Московской епархии Новодевичьего монастыря, представители церкви, ведущие научные сотрудники российских НИИ и преподаватели вузов, а также профессорско-преподавательский состав духовных учебных заведений.

Работа с интернет-ресурсами и со средствами массовой информации:

1. Модернизация версии сайта на английском и китайском языках, размещение адреса веб - сайта на информационных стендах при монастыре.

2. Создание групп в соцсетях.

3. Создание виртуальной демонстрационной версии экскурсии по Церковному музею Новодевичьего монастыря.

4. Обновление дизайна главной страницы сайта к 500-летию обители.

5. Разработка новых рубрик на сайте монастыря.

6. Создание полезных фотоприложений для смартфонов, обеспечение возможности установки данных приложений во ходной зоне (кассе) монастыря.

7. Установка в теплом помещении при входе в монастырь инфокиоска, который бы включал в себя план-схему ансамбля монастыря, краткую информацию по объектам, социальные видеоролики о правилах поведения на объектах культурного наследия с религиозной составляющей, сюжеты об их сохранении. Подготовка раздаточного материала того же содержания.

8. Создание серийного фильма о монастыре, о подворье обители.

9. Цикл духовно-просветительских телепередач, репортажей, заметок.

Таким образом, для Новодевичьего Богородице-Смоленского монастыря, в составе которого находится Церковный музей Московской епархии «Ансамбль Новодевичьего монастыря», современная ремюзеефикация носит перспективный характер. Она направлена на совершенствование деятельности музея церковной организации, расширение коммуникативных возможностей.

Рассмотрим происходящие музеефикационные процессы не только в обобщающем контексте, но и на конкретных примерах. Уделим внимание Смоленскому собору ансамбля Новодевичьего монастыря. «Этот соборный храм во имя Смоленской иконы Божьей матери, с подклетным этажом, с трех сторон окружен галереями... Храм ... построен в 1524 г. великим князем московским Василием Иоановичем...»¹.

Исторически он имел живопись на фасадах. В указе от 1854 года говорится, что «за написание снаружи на соборной церкви Смоленской богоматери 17-ти больших изображений масляною краскою выдано живописцу крепостному Г. Наумовой человеку Федору Иванову Строганову 250 р. серебром (25 июля)...»². Другие же разновременные документы свидетельствуют об «...окрашении стен соборной церкви снаружи голубою краскою... в 1843 г.»³, в 1870 г. – об его окраске «клеевой краской по грунтовке»⁴, в 1889 г. – «масляной белильной краской»⁵ и «розовой масляной краской...»⁶. Иная окраска собора была выполнена в 1896 г.⁷ и 1914 г.¹. Все

¹ РГИА, Ф.799, оп.33, д.888, л.66. (1910 августа 22. Страховая оценка строений Новодевичьего монастыря).

² ГИМ ОПИ. Архив Новодевичьего монастыря, №211, л.9. – цит. по ЦНРПМ, Архив, №95/712, С.156. - 1854 г. Указ о выдаче денег Федору Иванову Строганову за написание на соборной церкви 17 масляных изображений.

³ ГИМ ОПИ. Архив Новодевичьего монастыря, №79, л.8. – цит. по ЦНРПМ, Архив, №95/712, С.149. - 1843 г. Указ о выдаче денег крестьянину Ивану Андрееву за окраску четырех глав Соборной церкви

⁴ ГИМ ОПИ. Архив Новодевичьего монастыря, №318, л.7. – цит. по ЦНРПМ, Архив, №95/712, С.193. - 1870 г. Описание окраски Смоленского собора.

⁵ ГИМ ОПИ. Архив Новодевичьего монастыря, №321, л.6. – цит. по ЦНРПМ, Архив, №95/712, С.196. – 1877-1891 гг. Указ о выдаче денег за окраску наружных стен Смоленского собора.

⁶ ГИМ ОПИ. Архив Новодевичьего монастыря, №108, л.31. – цит. по ЦНРПМ, Архив, №95/712, С.172. – 1889 г.- Указ об оплате малярных работ И.С. Арбатову.

⁷ ГИМ ОПИ. Архив Новодевичьего монастыря, №74, л.23. – цит. по ЦНРПМ, Архив, №95/712, С.176. – 1896 г.- Указ об оплате Лебедеву за штукатурку собора с тремя папертями и подцерковьем, окраску масляной краскою всего собора, четырех глав и крыши, за починку крыши и устройство лесов

обнаруженные слои окраски фасадов собора представляют несомненный интерес, но запечатлеть их в экспозиционных зондажах неуместно. Некоторые наиболее крупные и четко выраженные следы перестройки могут быть ненавязчиво показаны на фасадах линией или плоскостью. Тем не менее считаем рациональным зафиксировать обнаруженные следы примыкания утраченных частей здания, следы ремонтов, перекрасок и перестроек. В дальнейшем эти данные можно будет представить на выставке или в постоянной экспозиции, например, в подклете Смоленского собора или в одном из залов Церковного музея Московской епархии «Ансамбль Новодевичьего монастыря».

В ходе археологических мероприятий не обнаружено руинированных фрагментов фресок XVI–XVII вв. Поэтому рассмотрим музеефикационные процессы в отношении монументальной стенописи Смоленского собора.

Об истории живописи известно, что «...лета 7108 (1600 г.) ... подписан храм в дому у пречистые Богородицы, в Новом в Девичье монастыре каменной, большой, соборной, о пяти верхах»². В то же время летописная настенная надпись в четверике Смоленского собора датирует росписи 1598 годом. В 1666 году в соборе выполняли отдельные виды работ ярославские живописцы Иван Елизаров и Федор Карпов с костромичами и устюжанами. Письменные источники сообщают, что часть оконных откосов были расписаны в 1685 году³. В этот период (1684-1685 гг.) в храме работали мастера Оружейной палаты, в том числе царские иконописцы Никифор Бовыкин и Василий Леонтьев со стрельцами.

¹ ГИМ ОПИ. Архив Новодевичьего монастыря, №334, л.40. – цит. по ЦНРПМ, Архив, №95/712, С.206, 207. – 1914 г.- Указ о направлении для осмотра строений Смоленского собора П.П. Покрышкина, с описанием состояния собора и необходимых работ по нему.

² Полное собрание русских летописей (ПСРЛ). Т.34, М. 1978, С.201, 202. Пискаревский летописец.

³ «В нынешнем 193 (1685) году мая в 6 день по указу Великих государей... Велено в Новодевиче монастыре в соборной церкви Пресвятыя Богородицы Смоленские прописать осми окон с решетками мерою те окна: вышиною по три аршина без чети, шириною по полтора аршина, красками: голубцом, шижшлем, белилами составными вместо зелени. А по окраске Оружейной палаты иконописцев Ивана Масюкова с товарищи надобно для прописи тех окон красок: голубцу плахова полпуда, шижшля 10 фунтов, белил немецких десять фунтов, фунт щетины, ветоши, горшков, масла олифы. Всего по цене на 12 рублей...» (РГАДА, ф.396, оп.1, ч.14, д.23378. (Цит. по ЦНРПМ. Архив, №95/ 712, л.15) 1685 г. О покраске окон с решетками в Смоленском соборе.)

К сожалению, уже во второй половине XVII века обнаружилась тревожная тенденция к разрушению фресковой живописи в храме. Копоть от свечей, чад от лампад и пыль частично оседали на стенах. И только часть загрязнений выводилась наружу при проветривании. Требовалась очистка стенописи от разрушающих воздействий. Меры были приняты¹. Источники свидетельствуют о неоднократном поновлении фресок. Так, в доношении архитектора И. Ф. Мичурина в Государственную Коллегию Экономии от 1743 года говорится: «Во оной же церкви стенное письмо местами облиняло, надлежит возобновить по-прежнему красками и золотом»². Через десять лет состояние конструкций и настенной живописи вновь требовало обновления: «В Соборной церкви Пресвятыя Богородице Смоленския в трибуне образ Господа Саваофа, також в малых куполах, сводах, аркадах, перемычках, выделках и по стенам и при четырех столбах стенное писание от течи и долговременности местами много полиняло»³. «В алтаре стенное письмо и стенные образа от долговременности и от происходимой местами сквозь своды течи полиняли, надлежит вновь исправить»⁴. «В приделе Архангела Михаила в главе и по стенам живописная работа весма полиняла, надлежит исправить»⁵. В 1759 году велись масштабные реставрационные работы: окна растесывались, стенопись записывалась масляными красками.

Чуть позднее, в описи за 1775 год, встречается упоминание, что «в соборной церкви Смоленския Богородицы во оной над гробницами царскими по стенам теча, отчего и писание стенное повредилося»⁶. Открывшаяся проблема была ликвидирована в достаточно короткий срок: «...в 1777 году

¹ «193 (1685) года июля 17 дня... Оружейной палаты истопнику Алексею Зорину на веники да на ветошки 10 алтын. Теми веники и ветошки велено в Новодевичь монастыре... в соборной церкви кормовым иконописцам вычистить стенное иконописное письмо» РГАДА, ф.396, оп.1, ч.14, д.23427, л.10.

² РГАДА, ф.390, оп.1, д.6776, л.4. 1742-1748 гг. – Дело об исправлении ветхостей в Московском Новодевичьем монастыре. Также РГАДА, ф.390, оп.1, д.6776, л.45. 1742-1748 гг. – Дело об исправлении ветхостей в Московском Новодевичьем монастыре.

³ РГИА, ф.796, оп.39, д.311, л.13. 1757-1758 гг. – О выдаче денег на ремонт ветхих строений Московского Новодевичьего монастыря.

⁴ РГИА, ф.796, оп.39, д.311, л.13об. 1757-1758 гг. – О выдаче денег на ремонт ветхих строений Московского Новодевичьего монастыря.

⁵ РГИА, ф.796, оп.39, д.311, л.14. 1757-1758 гг. – О выдаче денег на ремонт ветхих строений Московского Новодевичьего монастыря.

⁶ РГАДА, ф.280, оп.1, д.5217, л.29. 1767-1778 гг. – Дело по прошению игуменьи Московского Новодевичьего монастыря Иннокентии Келпинской об осмотре и ремонте ветхих строений.

во оной обители нашей собор Смоленской Богородицы от христолюбивых подателей стенным писанием возобновлена»¹.

Самое значительное серьезное поновление стен было выполнено в 1885 г. Сафоновым. О выдаче средств за выполненную работу свидетельствуют архивные документы: «С разрешения Его Преосвященства Преосвященнейшего Михаила Епископа Дмитровского уплачено члену Археологического Общества живописцу Сафонову за возобновление живописи в соборе Смоленския Божия Матери...»². В последующие 1886-1887 годы мастерами Н. М. Софонова удалялись поверхностные загрязнения и поновлялась позолота.

Реставрация фресок велась в 1900-1903 гг., в 1930-е г., а также 1940-е г. В это время проводились только консервационные работы и выборочные раскрытия. Системная реставрация фресок с раскрытием авторской живописи велась с перерывами на протяжении 1950-1990-х гг.

Выполнение проектных работ и комплексная реставрация в связи с подготовкой к 500-летию юбилею начались в 2012 г. Их окончание запланировано на 2024 г. Живописные наслоения в текущий период обследуются и фиксируются художниками-реставраторами в процессе проведения реставрационных работ. Изучение стенописи продолжается. При подготовке ряда проектов архитектурной реставрации Смоленского собора монументальную роспись обследовали специалисты ФГУП «ЦНРПМ». В процессе реставрации ее продолжают исследовать искусствоведы и реставраторы АО «МНРХУ».

Учет фресковой живописи осуществлен в форме картограммирования. По окончании живописных реставрационных работ планируется издать коллективную монографию или каталог о живописной программе Смоленского собора. В то же время в рамках хранительской деятельности в

¹ РГАДА, ф.280, оп.1, д.5217, л.47а. 1767-1778 гг. – Дело по прошению игуменьи Московского Новодевичьего монастыря Иннокентии Келпинской об осмотре и ремонте ветхих строений.

² ГИМ ОПИ. Архив Новодевичьего монастыря, №104, л.26. – цит. по ЦНРПМ, Архив, №95/712, С.169. – 1885 г.- Указ об оплате выполненных работ Сафонову, Захарову, Мазурину.

Церковном музее Московской епархии будет продолжаться вестись учет состояния экспонируемой коллекции стенописи.

Окончательная консервация объектов архитектуры и живописи предполагает параллельное решение вопросов стабилизации микроклимата храма для наиболее эффективного сохранения тел иконостасов, икон, фресковой росписи. С этой целью в оконных рамах световых барабанов собора установлены шесть регулируемых трехрежимных («зима», «лето», «закрыто») аэрационных устройств-«хлопушек». Воплощается проект реставрации исторически существовавших и сохранившихся механизмов открытия окон. В помещениях предусмотрены осушители, увлажнители, масляные радиаторы и тепловые пушки, которые вводятся в работу при необходимости. Во всех остальных случаях проветривание осуществляется посредством создания потоков воздушных масс – естественной вентиляции.

Для стабилизации микроклимата важна управляемая система отопления. Архитектурные и инженерные обследования свидетельствуют, что первоначально храм был летним, т.е. не отапливался. В 1910 году была сделана страховая оценка строений Новодевичьего монастыря, в которой указывалось, что «собор имеет водяное отопление, котельная устроена под южным крыльцом, с отдельною от стен храма дымовою трубой».¹ Существует точка зрения, что система отопления впоследствии стала нефункциональной. Сегодня Федеральный научно-методический совет рекомендует воздержаться от организации централизованного отопления в соборе, но допускает разработку и введение системы ограниченного подогрева для улучшения конвекции и корректировки тепловлажностных условий в четверике храма и подклете.

Условия обзора собора предстоит модернизировать, в связи с чем должна быть предусмотрена система навигации (указателей) в четверике и галереях храма и подклета. Необходимо поставить ограждающие

¹ РГИА, Ф.799, оп.33, д.888. - Страховая оценка строений Новодевичьего монастыря от 22 августа 1910 г.

конструкции и стойки, позволяющие перемещаться в организованном пространстве.

Еще одним вопросом, который следует решить в процессе обеспечения хороших условий для обзора, – освещение. Снаружи архитектурной подсветкой ансамбля Новодевичьего монастыря занимается специализированная фирма. Освещение собора и настенной живописи внутри храма требует учета ряда требований. В связи с этим на стадии проектирования рекомендуется:

- провода сделать максимально незаметными в пространстве интерьера;
- недостающие паникадила и хоросы выполнить в едином стиле и цвете с оригиналами, имеющимися в храме;
- ввести управляемое ярусное и точечное освещение допустимой интенсивности для проведения обзорных и тематических экскурсий;
- для богослужений предусмотреть общий и местный свет, который не причинит вреда живописи;
- учесть, что в иконостасе Смоленского собора иконы выполнены в темперной технике, а в четверике храма живопись фреско-темперная с акварельными тонировками. «Рабочая» инсоляция этих зон должна быть минимально допустимой, кратковременная – может придерживаться средних параметров;
- учесть, что в галерее – масляная роспись. Для нее норма освещенности не должна превышать 150 лк.;
- рассчитать допустимое количество подсвечников и предусмотреть их размещение с учетом сохранения стенописи.

Музейная интерпретация в условиях храма носит ограниченный характер. В Смоленском соборе Новодевичьего монастыря стенопись и иконостас представляют собой гармоничную художественную экспозицию. В этой связи прорабатываются вопросы:

- о сохранности экспонируемых объектов;

- об информационной выразительности экспонатов для посетителей (чтобы было видно, слышно, понятно, впечатляло);
- о единстве научной структуры и художественной концепции: последовательном раскрытии замысла программы росписи в условиях сакральности храма.

Сохранность экспозиции (стенописи, интерьеров) в некоторой степени зависит от посетителей. Предвосхищая тенденцию паломников прикасаться к стенам, следует предусмотреть защиту авторской живописи от прикосновений посетителей посредством ограждения, либо установки оградительной конструкции с металлическим (стилизованным под XVII век) каркасом и прозрачным щитом высотой, равной зоне доступа туриста. Требуется установить стасидии в четверике, а гармонирующие с интерьером скамейки – в галерее. Спинки стасидий не должны закрывать авторскую живопись и прикасаться к стене. Их размещение желательно в местах отсутствия живописи или в местах, где утраченная фреска заменена поздними вставками с тонировкой.

В рамках музейной интерпретации в притворе храма можно установить:

- интерактивную книгу. Она может быть встроена в тумбу, гармонирующую с интерьером. Функция интерактивной книги – предоставить дополнительную информацию о программе росписи алтарной части церкви, о живописи и конструктивных элементах в труднодоступных частях собора, воспроизвести фрагмент богослужения. Во время службы съемная крышка тумбы может быть закрыта, скрывая собой монитор интерактивной книги;
- большеформатную книгу. Вся труднодоступная информация может быть оформлена в стиле большеформатной «богослужебной книги» с ламинированными листами. Ее можно расположить на специальном аналое.

Наглядный материал, оформленный таким способом, допустимо демонстрировать во время экскурсии. Книга (интерактивная или обычная) может закрываться чехлом во время церковных таинств.

В контексте приспособления собора к экспозиционному показу предлагается:

- у надгробий разместить напольные информационные стойки с краткой аннотацией;
- штативы с информацией установить у наиболее почитаемых образов. У икон стойка может быть двухсторонней: с одной стороны – познавательная информация для туристов, с другой – краткая молитва – информация для паломников;
- посредством комплекта напольных стоек, стилизованных под интерьер, можно воспроизвести материалы о скрытых или важных особенностях собора;
- в некоторые информационные листы ввести QR-код для мобильного приложения;
- снабдить основные объекты показа этикетками с изображением наушников и номеров для индивидуальных экскурсий с использованием возможностей аудиогuida.

В контексте музеефикации разрабатывается проектная документация по созданию в подклете Смоленского собора экспозиции, посвященной истории и археологии Смоленского собора, именитым личностям, погребенным в нем. В связи с тем, что подклет является усыпальницей, считаем правомерным коснуться темы обряда погребения. Для раскрытия этих тем использовать произведения искусства.

Декоративная подсветка позволяет придать помещению и экспозиции художественную законченность. Предполагаем, что в подклете в местах локализации надгробий освещение должно быть ориентировано на каменные плиты, поскольку они являются экспонатами. В пространствах подклета, где

нет памятных надгробных знаков, освещением можно выделить архитектурные особенности подклета (пилястры, своды, окна, ниши).

Неотъемлемый этап музеефикации объекта – популяризация знаний о стенописи XVII в. и архитектуре Смоленского собора – реализуется в контексте культурно-образовательной, музейно-экскурсионной деятельности Церковного музея Московской епархии РПЦ. Дополнительно информация о Новодевичьем монастыре представлена на официальном сайте монастыря. В связи с подготовкой к 500-летию юбилею ожидается существенное обновление контента сайта по причине большого количества исследовательских наработок и открытий.

Популяризация также осуществляется посредством печатных изданий. В будущем для удовлетворения потребностей посетителей предполагается расширить имеющийся ассортимент информационных буклетов.

В древней обители музейному использованию подвержены не только архитектурные объекты ансамбля, но и церковные предметы. Рассмотрим музеефикационные процессы в отношении облачений из коллекции Новодевичьего монастыря.

В настоящее время все облачения XVI–XVII вв. из коллекции Новодевичьего монастыря находятся в экспозиционно - фондовом отделе ГИМа «Усадьба Измайлово». В фондохранилище они подлежат профессиональному учету, хранению, подготовке к реставрации, систематическому изучению в первую очередь главным хранителем коллекции текстиля И. П. Перовой. Хочется отметить колоссальную работу, проделанную хранителями в контексте приспособления помещений для организованного сохранения и научной работы с текстилем¹.

¹ Площади для размещения минимальны, тем не менее высокопрофессионально выстроена система сохранения коллекций. В помещении размещены стеллажи с горизонтальными выдвижными ящиками. Поручи, палицы, набедренники, пояса и другие церковные облачения хранятся горизонтально, и каждый предмет переложен микалентной бумагой. В специализированных шкафах часть больших плоскостных единиц хранения намотаны на валы так, чтобы лицевая поверхность соприкасалась только с изнаночной стороной изделия. Валы закрыты микалентной бумагой, чехлами. Шкафы и текстильные материалы периодически просушиваются и проветриваются, поскольку натуральные ткани гигроскопичны. Головные уборы классифицированы, одеты на болванки и в чехлах размещены на стеллажах. Плащаницы с

Указанная коллекция облачений включена в экспозиционно-выставочную деятельность музея. По мере необходимости отдельные единицы хранения вводятся в тематические выставки или экспозиции ГИМа. Кроме того, ведутся постоянное изучение и популяризация знаний о данных музейных предметах в различных формах (каталоги, статьи, научные сборники, публикации в электронных источниках, выставки, конференции). Считаем, что наиболее ценные предметы и объекты церковного искусства из данной коллекции, выставленные в экспозиционных залах ГИМа, – пример качественной музеефикации облачений в музейном пространстве.

В то же время в Церковном музее Московской епархии Русской православной церкви Новодевичьего монастыря есть достойная музейная экспозиция с использованием облачений, относящихся к XX веку. В условиях масштабной реставрации всего архитектурного комплекса монашеской обители мемориальная экспозиция претерпевает реорганизацию. До демонтажа в 2018 году она занимала первый этаж Напрудной башни и была посвящена игумении Серафиме (Черной-Чичаговой) – первой настоятельнице возродившегося в постсоветский период Богородице-Смоленского Новодевичьего монастыря (Новодевичьего монастыря в Москве). Подиум с монашеским облачением в центре круглого зала башни располагался напротив входа в башню. Облачение было ядром экспозиционного комплекса и размещалось в герметичной стеклянной витрине. Черная ряса и две мантии были свободно закреплены на манекене, отрегулированном сообразно росту меморируемой личности. К верхней части манекена сзади закреплялось упругое кольцо для фиксации головных уборов: апостольника и монашеского клобука. Ансамбль одежд завершал

«контактной лентой» и дублирующим слоем с изнанки укреплены в вертикальном положении. Все единицы хранения имеют инвентарные номера.

Окна занавешены, что уменьшает прогревание воздуха внутри помещения летом. В особых случаях оконные стекла покрывают пленкой для минимизации проникновения ультрафиолета. Все лампы снабжены плафонами. Фондохранилище оборудовано измерительными приборами ТВР. Строго поддерживается благоприятный для хранения микроклимат помещений с помощью установок для осушения и увлажнения воздуха. Батареи снабжены индивидуальными регуляторами.

Для осмотра облачений и работы с ними приспособлено несколько столов с большой площадью столешниц.

игуменский крест на груди и укрепленный рядом с манекеном игуменский посох. Справа от входа в зал висел большой портрет настоятельницы. При входе в помещение глаз невольно последовательно охватывал важнейшие экспонаты: игуменские одежды и портрет, прежде чем переключиться на остальной материал. Таким образом, ансамбль одежд создавал присутствие меморируемой личности в пространстве башни и акцентировал внимание на персоналии. Всему комплекту облачений менее 30 лет с момента пошива. Оно не подлежало изучению, реставрации, атрибуции, отсутствует этикетаж. До резэкспозиции оно сохранялось и популяризировалось в экспозиционно-выставочном пространстве.

Элемент архиерейского облачения первой четверти XX века экспонируется в специальной витрине Успенского храма Новодевичьего монастыря. Митрополитом Серафимом (Чичаговым) палица была передана митрополиту Илариону (Троицкому), с которой он был погребен. В процессе канонизации останки священномученика были обследованы, палица передана на хранение сестрам монастыря в Петербурге, а позднее игуменией Серафимой (Черной-Чичаговой) положена в Успенском соборе Московского Новодевичьего монастыря. Мемориальный предмет, хранимый и экспонируемый в условиях церкви, часто остается незамеченным неподготовленными посетителями-индивидуалами. В то же время группы в ходе экскурсионной программы получают краткий справочный материал об экспонируемом элементе архиерейского облачения.

Образцы церковного текстиля Новодевичьей обители сохраняются не только в храме, ризнице и музейной экспозиции монастыря. Так, до начала реставрационных работ в экскурсионном бюро Церковного музея Московской епархии в открытом хранении находились элементы священнического облачения: две епитрахили и фелони конца XIX - начала XX вв. Они были подарены священником сельского храма музеем Новодевичьего монастыря. На данном этапе облачения не изучались, не

реставрировались, не проводилась их музейная интерпретация, но они демонстрируются посетителям без какого-либо текстового сопровождения.

Облачения XXI в. составляют отдельную коллекцию церковного текстиля. Элементы облачений в «живой экспозиции» золотошвейной мастерской Новодевичьего монастыря представляют наибольший интерес. В рукодельной выставлены для показа работы сестер последнего десятилетия – митры, епитрахиль, поручи. Они расположены в закрытых витринах-шкафах из стекла в центре мастерской. Предметы облачений аккуратно, музейно, изящно размещены на полках витрин для временного хранения и экспонирования с последующим, например, дарением. По периметру мастерской на рабочих столах представлены находящиеся в процессе производства плащаницы, воздухи. Большая часть работ закреплена на пяльцах и станках мастериц - рукодельниц. Можно наблюдать процессы разработки рисунка, переноса его на ткань, воплощения рисунка цветными нитями на ткани. Таким образом, в допустимых пределах реализована задумка «живого музея». Но в отношении этой коллекции не предусмотрен музейный учет, облачения не включены в научно-исследовательскую деятельность, отсутствуют этикетаж и материалы для экскурсионной подготовки. В этом случае правильнее говорить о приоритете сохранения и экспонирования предметов музейного значения.

Тем не менее в отреставрированных помещениях стрелецкой караульни у Напрудной башни ведутся работы по подготовке временной выставки, которая будет посвящена возрождению монашеской жизни в Новодевичьей обители в конце XX века и возобновлению деятельности золотошвейных и иконописных мастерских. В эту экспозицию планируется ввести предметы из вышеуказанных коллекций церковного текстиля.

Таким образом, в ансамбле Новодевичьего монастыря присутствуют все формы музеефикации в связи с тем, что при монастыре функционирует Церковный музей. Расширенная форма применена в отношении всего монастырского ансамбля. Это выражено в том, что, например, весь ансамбль

включен в Список всемирного наследия ЮНЕСКО. Поддерживается расширенная форма музеефикации перспективным проектом создания экспозиционно-выставочного музейного центра в шаговой доступности от монастыря. В данном центре профессионалы Государственного исторического музея смогут углубленно изучать предметы церковного искусства из фонда «Новодевичий монастырь» и взаимодействовать с церковной администрацией и церковными музеями по вопросам повышения уровня сохранности предметов и объектов церковного искусства в церковных организациях. Кроме того, ЭВМЦ может стать культурной площадкой, позволяющей делиться опытом с церковными организациями по взаимодействию с подразделениями ЮНЕСКО.

Полная и неполная формы музеефикации характерны для архитектурных объектов и стенописи. Так, Смоленский собор имеет полную музеефикацию. Этот процесс будет поддерживаться и развиваться за счет наличия в подклете постоянной полноценной музейной экспозиции и выполнения музейных видов деятельности при соборе в служебных помещениях Церковного музея. В них будет продолжаться изучение микроклимата, живописи, потребностей посетителей, составление каталогов и разработка новых тематических экскурсий. Неполная музеефикация будет характерна для Преображенской надвратной церкви, поскольку показ ее интерьеров ограничен, музейная интерпретация поверхностная и в основном распространяется на экстерьер храма.

Облачения, которые имеют высокую ценность, прошли все этапы музеефикации, хранятся в фондах ГИМа, но не выставляются – имеют неполную музеефикацию. Те из них, что экспонируются в залах ГИМа, имеют полную форму. Облачения, расположенные на территории Новодевичьего монастыря, сохраняются и демонстрируются. Поскольку их высокая ценность на сегодняшний день еще до конца не обоснована и эти предметы не прошли все этапы музеефикации, то для них характерно упрощенное музейное влияние, которое предложено назвать «музеезацией».

Таким образом, во второй главе отражено, что рассмотренные конкретные технологии музеефикации имеют практическое применение. В Республике Беларусь ярким примером совокупности объектов и предметов церковного искусства, имеющих тенденцию к музеефикации, является территория Спасо-Евфросиниевского монастыря. Большинство рассмотренных предметов церковного искусства в указанном монастыре сохраняются и подлежат показу, что соответствует термину «музеезация». Монастырь в силу специфики своей деятельности и функционального назначения выполняет только часть музейных функций. Тем не менее выявлена перспектива дифференциации форм музеефикации при создании музея у монастыря:

- Спасо-Преображенский храм и его настенная живопись XII в. обладает мощным культурным, историческим, художественным потенциалом. Сегодня для них характерна музеезация, поскольку все музеефикационные этапы не пройдены и все необходимые виды музейной деятельности при храме не выполняются. Потенциал храма позволяет достигнуть расширенной формы музеефикации в будущем;

- руинированные фрагменты фрески сейчас сохраняются, изучаются и демонстрируются узкому кругу посетителей. В перспективе, в выставочном пространстве вблизи монастыря они могут обрести возможность получить форму частичной или полной музеефикации, поскольку обладают достаточным ценностным потенциалом при нахождении вблизи основного объекта показа храма. В условиях музеев, территориально отдаленных от Спасо-Преображенского храма, эти же фрагменты стенописи в значительной степени будут менее ценными и останутся музеезированными;

- облачения Спасо-Евфросиниевского монастыря в настоящий момент мало изучены и поэтому не могут получить высокую ценностную оценку, но в экспозиции займут свое место. Облачения подлежат сохранению и экспонированию, что соответствует музеезации. В будущем, при наличии

высокой оценки коллекции специалистами, в отношении облачений могут начать проводиться музеефикационные работы.

В Российской Федерации Новодевичий монастырь в Москве действует в условиях наличия и функционирования Церковного музея как структурной единицы. В музейной среде четко прослеживается дифференциация форм музеефикации в отношении предметов и объектов церковного искусства. На примере Новодевичьего монастыря для разных предметов и объектов выделены следующие формы музеефикации: для всего ансамбля характерна форма расширенной музеефикации; для Смоленского собора и его монументальной росписи – полная; для наиболее презентабельных образцов облачений из коллекции “Новодевичьего монастыря” в экспозиции Государственного исторического музея – полная форма; для наиболее ценных образцов облачений из коллекции Новодевичьего монастыря, хранящихся в фондах ГИМа, получивших популяризацию только через каталоги, – неполная форма музеефикации; для коллекции облачений из Церковного музея Московской епархии Русской православной церкви «Ансамбль Новодевичьего монастыря» на данном этапе характерно сохранение и экспонирование, что не исключает их использование при необходимости для осуществления первоначальных функций и видов деятельности, т.е. музеезация.

Во второй главе рассмотрены формы музеефикации церковного искусства на территории наиболее значимых монастырей Республики Беларусь и Российской Федерации, которые находятся на особом попечении государства. На их примере нагляднее демонстрируется дифференциация в отношении сохранения и актуализации предметов и объектов церковного искусства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На протяжении многих столетий проявляется разное по направленности и по степени интенсивности взаимодействие между музеем и церковью. Культура взаимодействия во многом выражается через уровень владения понятийным аппаратом, который необходим для эффективного сотрудничества. На сегодняшний день одной из проблем при взаимодействии музейной и церковной структур является сохранение церковного искусства. Музеефикация – один из способов сохранения предметов и объектов церковного искусства, а также сложный процесс, требующий коммуникации всех заинтересованных участников.

Осознание понятия «музеефикация» происходит по-разному. Музейная общественность чаще полагается на научную обоснованность термина. Церковное сообщество рассматривает музеефикацию интуитивно через призму исторического опыта и общественного мнения.

Московский Новодевичий монастырь и Полоцкий Спасо-Евфросиниевский монастырь в связи с подготовкой к юбилейным торжествам являются яркими образцами культурных площадок, на которых реализуются музеефикационные процессы.

Установлено, что на практике музеефикация предполагает сохранение и всестороннее раскрытие потенциала музеефицируемого предмета (объекта) церковного искусства, а не его стационарное хранение. В связи с большими затратами музеефикация направлена на продвижение знаний о неоспоримо ценном предмете или объекте. Осуществляется наделение музеефицированного предмета (объекта) основными музейными функциями. Предполагается, что свойство музейности закрепится за ним на весь период его дальнейшего бытования. В то же время менее ценные музейные предметы (объекты) должны сохраняться и периодически демонстрироваться, но с меньшими трудозатратами, что отлично от музеефикации и предполагает обозначение другим термином – «музеезация».

В диссертационной работе отмечены расхождения теории и практики при музеефикации.

Выявлено, что теория музеефикации применяет в отношении предметов и объектов церковного искусства формулировку «мягкая» музеефикация, т.е. не требующая полного изъятия из среды бытования.

Наблюдения в практической деятельности на примере рассмотренных монастырей показывают, что не изъятые из среды бытования, но находящиеся в пространстве музейной экспозиции церковные предметы (например, облачения) могут не быть музеефицированными. Размещаясь в экспозиции они в действительности не были подвержены этапам и требованиям музеефикационного процесса, характерным для музейных предметов, но остались в привычной им среде. Их ценность для посетителя остается неопределенной. И для этого процесса хотелось бы употребить отдельный термин – «музеезация».

Смоленский собор Новодевичьего монастыря рассматривается как «экспонат» музея под открытым небом. В то же время в составе Церковного музея Московской епархии «Ансамбль Новодевичьего монастыря» Смоленский собор демонстрирует пример полной музеефикации, где виды музейной деятельности рассредоточены по «залам»: четверик с фресками – пространство «живого музея», подклет-усыпальница собора – «зал» с постоянной экспозицией, лапидарий – открытое хранение музейной коллекции, кабинеты сотрудников церковного музея вне собора – производственно-технические зоны, осуществляющие научно-исследовательскую работу, организацию культурно-просветительской деятельности, пополнение коллекции, реорганизацию экспозиции. При этом основное пространство Смоленского собора сохраняет церковные функции: культовую, мировоззренческую, интегративную, регулятивную, рекреационно-психотерапевтическую, культуротранслирующую, эстетическую, охранную, аксиологическую, образовательную, воспитательную. Сакральная зона алтаря остается неприкосновенной, но она

доступна посетителю для восприятия через буклеты, мобильные приложения или краткий видеообзор в музейном инфокиоске.

Обоснованно, что теория не делает акцент на конкретизации и единообразии форм, видов и типов музеефикации. Показано, что в практической деятельности выделение форм, видов и типов музеефикации желательно, поскольку позволяет понять текущее состояние и перспективные возможности развития потенциала предметов и объектов церковного искусства.

В данный момент в отношении Полоцкого Спасо-Преображенского храма акцент делается на процессы сохранения и популяризации (т.е. музеезацию). Все остальные виды деятельности, характерные для музея, либо не осуществляются, либо выведены за пределы церкви-экспоната и рассредоточены по разным местностям и учреждениям вдали от храма, т.е. не осуществляются в самом храме. Но в перспективе возможна полная форма музеефикации, если будет создан музейно-выставочный центр в шаговой доступности от монастыря. Таким образом обеспечивается комплексный вид музеефикации. Тип - «мягкая» музеефикация (поскольку «музей при храме»). В музейно-выставочном пространстве будут продолжаться работы с коллекциями, сформируются фонды и специальный архив, посвященный храму, начнутся работы по каталогизации, будет выполнена музейная интерпретация недоступных для показа элементов, им обеспечат полноценный обзор в условиях музейно-выставочного центра. А Спасо-Преображенская церковь, как «крупный экспонат», будет подлежать осмотру и сохранению, но сам не является музеем.

Отмечено, что теория музеефикации допускает полисемантичесность в отношении понятия «музеефикация».

Практический опыт показывает, что полисемантичесность термина позволяет трактовать его с ущербом для музеефицированных предметов и объектов церковного искусства. Данный аспект просматривается в том случае, когда в отношении предмета или объекта выдающейся ценности

применяется «широкий» смысл музеефикации, в результате чего ценность предметов и объектов церковного искусства значительно снижается и соответственно уменьшается степень ответственности за его сохранность и актуализацию. Практика подводит к идее введения дополнительного термина для разделения двух смыслов музеефикации: короткого – «музеезации» и длительного – «музеефикации».

Теория музеефикации не акцентирует внимание на том, что пользователю (ответственным лицам) выдающегося предмета или объекта церковного искусства важно повышать свою осведомленность в вопросах, связанных с музеефикационными процессами.

Практика двух монастырей отражает необходимость обмена опытом между представителями музея и церкви с актуализацией специального понятийного аппарата и включением ответственного представителя от церкви в виды работ, предусмотренные при музеефикации. Активная позиция заинтересованных сторон в деле музеефикации позволяет сделать сотрудничество более эффективным, каждому из участников выработать технологии бережного отношения к предметам и объектам церковного искусства и их духовной составляющей.

В диссертации выполнены обобщение и анализ опыта, что позволяет сделать ряд выводов. Музеефикация на практике предполагает:

- наличие объекта или предмета, обладающего выдающейся ценностью;
- наличие пользователя, заинтересованного в сохранении и актуализации объекта (предмета) на высоком уровне;
- наличие приспособленного постоянно функционирующего музейно-выставочного пространства;
- наличие научно-справочного аппарата в отношении предмета (объекта);
- выполнение всех видов деятельности и функций музея;

- наличие квалифицированного сотрудника, отдела, подразделения или штата сотрудников, постоянно, стабильно, регулярно выполняющих основные виды музейной деятельности и поддерживающих объект (предмет) в актуальном состоянии;

- выполнение всех этапов музеефикации: выявление, комплексные исследования, каталогизирование, консервацию, реставрацию, организацию условий для сохранения, обзора и публичного представления, музейную интерпретацию, популяризацию.

В свою очередь, музеезация в условиях церкви или церковного музея предусматривает наличие:

- объекта, обладающего музейной ценностью;
- ответственности со стороны пользователя за объект (предмет);
- временно функционирующего музейно-выставочного пространства;

- иногда приходящего квалифицированного специалиста, что предполагает выполнение отдельных музейных работ своими силами.

В отношении музеезируемого объекта (предмета) выполняются не все виды музейной деятельности, но основные (сохранение и периодическая популяризация) исполняются строго и постоянно.

Музеезация не исключает важных музейных требований в отношении качества исполняемых работ, что совпадает с требованиями музеефикации.

В ходе научного исследования выявлено, что в музееведческой практике употребление слова «музеефикация» и изучение этого понятия осуществляются с разных позиций (подходов). Посредством анализа термина выделены следующие подходы: культурологический, аксиологический, искусствоведческий, описательный, парадигмальный, терминологический, полисемантический, прагматический.

Многообразие подходов свидетельствует о высокой степени интереса к данному процессу, а также о его активном изучении исследователями.

Анализ научных текстов показал отсутствие единообразия в отношении таксонометрических единиц музеефикации. В связи с этим уточнена и дополнена классификация музеефикации и конкретизированы формы, виды и типы процесса. В рамках терминологической проблемы конкретизация классификационных единиц способствует смягчению разногласий, например, в случаях оперирования этими понятиями в документообороте.

Таким образом, предлагается классифицировать музеефикацию:

- по форме интенсивности процесса (неполная, полная, расширенная);
- по видам размещения («in situ», «перемещенный» («ex situ»), «комплексный»);
- по типам (виртуальный, средовой, ансамблевый, «мягкий» (сохраняющий первоначальные функции), «под музей», «как музей», смешанный). Классификация по типам опирается на тип предмета или объекта.

Не исключено, что в ходе развития музейного научного знания будут выделяться дополнительные типы музеефикации предметов и объектов. При этом определение музеефикации останется базовым и сохранятся указанные первичные формы музеефикации.

Выявлено, что слово «музеезация» потенциально может использоваться в значении краткосрочного процесса или части процесса музеефикации.

На примере объектов и предметов церковного искусства выявлено, что уточнение формы музеефикации в некоторой степени помогает определить и использовать потенциал объектов и предметов церковного искусства с целью повышения в обществе интереса к культуре и истории местности.

Технологии музеефикации, актуальные для Спасо-Евфросиниевского монастыря в Полоцке и Новодевичьего монастыря в Москве, способствуют раскрытию потенциала объектов и предметов церковного искусства, которые

располагаются на указанных пространствах. Опыт музеефикации может быть использован в практике других церковных и музейных учреждений.

Таким образом, подтверждается предположение, что теория музеефикации в отношении предметов и объектов церковного искусства не в полной мере соответствует практической действительности. В этой связи внесение некоторых уточнений в теорию и законодательство должно способствовать эффективному взаимодействию музея и церкви.

Тема диссертации в перспективе может получить развитие в исследовании более широкого круга церковных объектов и апробации предложенных теоретических аспектов музеефикации применительно к нецерковным предметам и объектам.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АО «МНРХУ» – акционерное общество «Межобластное научно-реставрационное художественное управление»

Архив РО – архив религиозной организации

Архив УК – архив учреждения культуры

БПЦ – Белорусская православная церковь

ВАК – Высшая аттестационная комиссия

ГАРФ – Государственный архив Российской Федерации

ОПИ ГИМ – Отдел письменных источников Государственного исторического музея

ГосНИИР – Государственный научно-исследовательский институт реставрации

ГОСТ – межгосударственный стандарт

и др. – и другие (или и другое)

и т.д. – и так далее

МИД России – Министерство иностранных дел России

НПИКМЗ – Национальный Полоцкий историко-культурный музей-заповедник

НК ИКОМОС – Национальный комитет ICOMOS (International Council on Monuments and Sites)

НПЧУП «Стройреконструкция» – Научно-производственное частное унитарное предприятие «Стройреконструкция»

ООО «СК «КРЕАЛ» – Общество с ограниченной ответственностью «Специализированная компания «КРЕАЛ»

РГАДА – Российский государственный архив древних актов

РГИА – Российский государственный исторический архив

ООО «СК «Под ключ» – Общество с ограниченной ответственностью «Специализированная компания «Под ключ»»

т.е. – то есть

ТВР – температурно-влажностный режим

УО «ПГУ» – Учреждение образования «Полоцкий государственный университет»

ФГУК «ВХНРЦ им. академика И. Э. Грабаря» – Федеральное государственное учреждение культуры «Всероссийский художественный научно - реставрационный центр имени академика И. Э. Грабаря»

ФГБНИУ «ГосНИИР» – Федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Государственный научно-исследовательский институт реставрации»

ФГБУК «ГИМ» – Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный исторический музей»

ФГУП «ЦНРПМ» – Федеральное государственное унитарное предприятие «Центральные научно-реставрационные проектные мастерские»

ЭВМЦ – экспозиционно-выставочный музейный центр

Институт Наследия – федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева»

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Опубликованные источники:

1. ГОСТ Р 8.586-2001. Государственная система обеспечения единства (ГСИ). Средства измерений характеристик искусственного и естественного излучения для обеспечения сохранности музейных экспонатов. Методика проверки: принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 30 ноября 2001 г. № 504-ст. : введен впервые : дата введения 2002-10-01. – Текст : электронный // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200028585> (дата обращения: 11.03.2020).
2. Закон Республики Беларусь от 17 декабря 1992 г. № 2054-XII «О свободе совести и религиозных организациях». – Текст : электронный // Pravo.by : национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <http://www.pravo.by/document/?guid=3961&p0=V19202054> (дата обращения: 23.04.2018).
3. Закон Российской Федерации от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» : принят Государственной думой 22 марта 2013 года : одобрен Советом Федерации 27 марта 2013 года. – Текст : электронный // КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/ (дата обращения: 23.04.2019).
4. Постановление Совета министров Республики Беларусь от 4 марта 2016 г. № 180 «Об утверждении Государственной программы “Культура Беларуси” на 2016–2020 годы». – Текст : электронный // Pravo.by : национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=C21600180> (дата обращения: 12.03.2020).

5. Кодекс Республики Беларусь о культуре от 20 июля 2016 г. № 413-З (2/2412 от 27.07.2016). – Текст : электронный // Pravo.by : национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <http://www.pravo.by/document/?guid=3961&p0=Hk1600413> (дата обращения: 12.11.2018).

6. Концепция воссоздания исторического облика ансамбля Воскресенского Ново-Иерусалимского монастыря и святых мест «Русской Палестины». – URL: <https://www.slideshare.net/russianasledie/ss-58915313> (дата обращения: 06.06.2019). – Текст : электронный.

7. Определение допустимой антропогенной нагрузки на объекты культурного наследия и территорию охранной зоны музея-заповедника «Кижы». – URL: <http://spok-karelia.ru/uploads/fl5e.pdf> (дата обращения: 18.03.2019). – Текст : электронный.

8. Постановление Министерства культуры Республики Беларусь от 18 мая 2012 г. № 26 «Об утверждении проекта зон охраны историко-культурной ценности – “Ансамбль Спасо-Евфросиниевского монастыря по ул. Евфросинии Полоцкой в г. Полоцке”». – Текст : электронный // Законодательство Республики Беларусь. – URL: <http://pravo.newsby.org/belarus/postanov2/pst266.htm> (дата обращения: 04.02.2020).

9. Соглашение Министерства культуры Российской Федерации и Московской Патриархии Русской Православной Церкви о сотрудничестве в целях возрождения духовной культуры России. – Текст : электронный // Сейчас.ру. Новости России и мира. Документы. Законодательство. – URL: <https://www.lawmix.ru/pprf/85375> (дата обращения: 13.03.2020).

10. Соглашение о сотрудничестве между Министерством культуры Российской Федерации и Русской Православной Церковью. – Текст : электронный // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московского Патриархата. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/2199116.html> (дата обращения: 13.03.2020).

11. Указ Президента РФ от 20 мая 2013 г. № 496 «Об отнесении объекта культурного наследия федерального значения “Ансамбль Новодевичьего монастыря” к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации». – Текст : электронный // Президент России. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/37251> (дата обращения: 15.01.2019).

12. Федеральный закон от 30 ноября 2010 г. № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» : принят Государственной думой 19 ноября 2010 года : одобрен Советом Федерации 24 ноября 2010 года. – Текст : электронный // Русская Православная Церковь : официальный сайт Московского Патриархата. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1333877.html> (дата обращения: 16.01.2019).

13. Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации». Статья 3. Основные понятия. – Текст : электронный // КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10496/9371abf6b81551d7cf96db61478966ba2fd88505/ (дата обращения: 21.02.2020).

14. Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации». Статья 27. Цели создания музеев Российской Федерации. – Текст : электронный // КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10496/3abac167aec5ca5ea25092032d81fb9b81fc b92c/ (дата обращения: 20.02.2020).

15. Закон Рэспублікі Беларусь ад 9 студзеня 2006 г. № 98-З «Аб ахове гісторыка-культурнай спадчыны Рэспублікі Беларусь». – Текст : электронный // Кричевский районный исполнительный комитет : официальный сайт. – URL: <http://krichev.gov.by/nasledie/itemlist/category/194-zakonodatelnye-akty->

respubliki-belarus-ob-okhrane-istoriko-kulturnogo-naslediya (дата обращения: 01.05.18).

16. Кодэкс Рэспублікі Беларусь аб культуры ад 20 ліпеня 2016 г. № 413-З. – Текст : электронный // Pravo.by : национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <http://www.pravo.by/document/?guid=12551&p0=Hk1600413> (дата обращения: 21.02.2020).

Неопубликованные источники:

17. Акт медицинского освидетельствования честных останков преподобной Евфросинии, игуменьи и княжны Полоцкой : от 9 апреля 1998 года. – Текст : непосредственный // Архив РО «Спасо-Евфросиниевский ставропигиальный женский монастырь в г. Полоцке». – Фонд «Святыни и реликвии».

18. Дело об исправлении ветхостей в Московском Новодевичьем монастыре, 1742–1748 гг. – Текст : непосредственный // РГАДА. – Ф. 390. – Оп. 1. – Д. 6776. – Л. 4.

19. Дело об исправлении ветхостей в Московском Новодевичьем монастыре, 1742–1748 гг. – Текст : непосредственный // РГАДА. – Ф. 390. – Оп. 1. – Д. 6776. – Л. 4.

20. Дело об исправлении ветхостей в Московском Новодевичьем монастыре, 1742–1748 гг. – Текст : непосредственный // РГАДА. – Ф. 390. – Оп. 1. – Д. 6776. – Л. 45.

21. Дело по прошению игуменьи Московского Новодевичьего монастыря Иннокентии Келпинской об осмотре и ремонте ветхих строений, 1767–1778 гг. – Текст : непосредственный // РГАДА. – Ф. 280. – Оп. 1. – Д. 5217.

22. Дневник Великого Князя Константина Константиновича Романова. – Текст : непосредственный // ГАРФ. – Ф. 660. – Оп. 1. – Л. 62, л. 45–70 об.

23. О выдаче денег на ремонт ветхих строений Московского Новодевичьего монастыря, 1757–1758 гг. – Текст : непосредственный // РГИА. – Ф. 796. – Оп. 39. – Д. 311. – Л. 13 об.–14.

24. О передаче находящейся близ Полоцка в Поиезуитском имении церкви Спаса в ведение Православного Греко-Российского Духовенства и о кресте преподобной Евфросинии, хранящемся в Полоцком униатском соборе, 1832–1834 гг. – Текст : непосредственный // РГИА. – Ф. 797. – Оп. 6. – Д. 22832. – Л. 37–39 об.

25. О покраске окон с решетками в Смоленском соборе, 1685 г. – Текст : непосредственный // РГАДА. – Ф. 396. – Оп. 1. – Ч. 14. – Д. 23378.

26. Об изготовлении иконостаса в Смоленский собор, 1684 г. – Текст : непосредственный // РГАДА. Ф. 396. – Оп. 1. – Ч. 14. – Д. 22749.

27. Описание монастырей в Российской Империи находящихся. – М.: Типография С. Селивановскаго, 1817. – 220 с. – Текст : непосредственный // Архив РО «Спасо-Евфросиниевский ставропигиальный женский монастырь в г. Полоцке». – Фонд «Святыни и реликвии».

28. Описание окраски Смоленского собора, 1870 г. – Текст : непосредственный // ГИМ ОПИ. – Архив Новодевичьего монастыря. – № 318. – Л. 7.

29. Отчет в Св. Синод Преосвященного Саввы за 1870 г. – Текст : непосредственный // РГИА. – Ф. 796. – Оп. 442. – Д. 389. – Л. 40–40 об.

30. Отчет в Св. Синод Преосвященного Саввы за 1871 г. – Текст : непосредственный // РГИА. – Ф. 796. – Оп. 442. – Д. 439. – Л. 37 об.–41 об.

31. Отчет в Св. Синод Преосвященного Саввы за 1871 г. – Текст : непосредственный // РГИА. – Ф. 796. – Оп. 442. – Д. 439. – Л. 6–7.

32. Отчет о реставрации фресок XII века в Спасской церкви Евфросиниева монастыря г. Полоцка. Сезоны 2008–2010 гг. – Т. 4. – 125 с. – Исполнитель: ФГУП «МНРХУ». – Текст : непосредственный // Архив РО «Спасо-Евфросиниевский ставропигиальный женский монастырь в г.

Полоцке». – Фонд «Реставрация и реконструкция Спасо-Преображенской церкви».

33. Отчет о реставрации фресок XII века в Спасской церкви Спасо-Евфросиньева монастыря г. Полоцка. Работы 2007 г. – Т. 1, 2. – 200 с. – Исполнитель: ФГУП «МНРХУ». – Текст : непосредственный // Архив РО «Спасо-Евфросиниевский ставропигиальный женский монастырь в г. Полоцке». – Фонд «Реставрация и реконструкция Спасо-Преображенской церкви».

34. Отчет об археологических исследованиях на объекте «Реконструкция и реставрация Спасо-Преображенской церкви в г. Полоцке (историко-культурная ценность XII века)». Работы 2015 г. – Т. 1–3. – 425 с. – Исполнитель: УО «Полоцкий государственный университет», кафедра истории и туризма. – Текст : непосредственный // Архив РО «Спасо-Евфросиниевский ставропигиальный женский монастырь в г. Полоцке». – Фонд «Реставрация и реконструкция Спасо-Преображенской церкви».

35. Отчет об археологических исследованиях на объекте «Реконструкция и реставрация Спасо-Преображенской церкви в г. Полоцке (историко-культурная ценность XII века)». Работы 2017 г. – Ч. 1–3. – 217 с. – Исполнитель: УО «Полоцкий государственный университет», кафедра истории и туризма. – Текст : непосредственный // Архив РО «Спасо-Евфросиниевский ставропигиальный женский монастырь в г. Полоцке». – Фонд «Реставрация и реконструкция Спасо-Преображенской церкви».

36. Письмо ФГБУ «РАН» от 24 мая 2017 № 2-10008-1512/386 с Экспертным заключением о праздновании 500-летия основания Московского Новодевичьего монастыря. – Текст : непосредственный // Архив УК «Церковный музей Московской епархии РПЦ». – Фонд «Экспертные заключения».

37. План основных мероприятий по подготовке и проведению празднования 500-летия основания Новодевичьего монастыря (г. Москва) от

25 января 2019 г. № 98121150. – Текст : непосредственный // Архив УК «Церковный музей Московской епархии РПЦ». – Фонд «Музеефикация».

38. План управления объектом всемирного наследия «Ансамбль Новодевичьего монастыря» / сост. М. А. Доброновская, А. П. Чеботарева. – Москва, 2016. – 124 с. – Текст : непосредственный // Архив УК «Церковный музей Московской епархии РПЦ». – Фонд «ICOM».

39. По заявлению монахини Спасо-Евфросиниевского монастыря Агнии о необходимости в исправлении здания монастыря и храма Христа Спасителя в оном, 1884–1890 гг. – Текст : непосредственный // РГИА. – Ф. 799. – Оп. 16. – Д. 297. – Л. 3–14 об.

40. Представления Преосвященного Серафима, епископа Полоцкого и Витебского, о перенесении мощей преп. Евфросинии из Киева в Полоцк. – Текст : непосредственный // РГИА. – Ф. 796. – Оп. 445. – Д. 341. – Л. 1–2, 4, 5, 5 об., 6.

41. Проектирование и строительство внутриплощадочных инженерных сетей на территории особо ценного объекта культурного наследия народов Российской Федерации «Ансамбль Новодевичьего монастыря» (создание комплекса коммунальной инфраструктуры и благоустройство территории с целью приспособления к современному использованию) : шифр 0928/2018-1-1. – Текст : непосредственный // Архив УК «Церковный музей Московской епархии РПЦ». – Фонд «Проектная документация».

42. Протокол совещания по вопросам выполнения работ по реставрации Спасо-Преображенской церкви в Полоцке от 20 февраля 2019 г. – Текст : непосредственный // Архив УК «Церковный музей Московской епархии РПЦ». – Фонд «Протоколы».

43. РГАДА. – Ф. 396. – Оп. 1. – Ч. 14. – Д. 23427. – Л. 10. – Текст : непосредственный

44. РГИА. – Ф. 796. – Оп. 442. – Д. 2722. – Л. 18 об.–20, 51–52 об., 54 об. – Текст : непосредственный

45. Страховая оценка строений Новодевичьего монастыря, 1910 августа 22. – Текст : непосредственный // РГИА. – Ф. 799. – Оп. 33. – Д. 888. – Л. 66.
46. Указ о выдаче денег за окраску наружных стен Смоленского собора, 1877–1891 гг. – Текст : непосредственный // ГИМ ОПИ. – Архив Новодевичьего монастыря. – № 321. – Л. 6.
47. Указ о выдаче денег крестьянину Ивану Андрееву за окраску четырех глав Соборной церкви, 1843 г. – Текст : непосредственный // ГИМ ОПИ. – Архив Новодевичьего монастыря. – № 79. – Л. 8.
48. Указ о выдаче денег крестьянину Ивану Андрееву за окраску четырех глав Соборной церкви, 1843 г. – Текст : непосредственный // ГИМ ОПИ. – Архив Новодевичьего монастыря. – № 79. – Л. 8.
49. Указ о выдаче денег Федору Иванову Строганову за написание на соборной церкви 17 масляных изображений, 1854 г. – Текст : непосредственный // ГИМ ОПИ. – Архив Новодевичьего монастыря. – № 211. – Л. 9.
50. Указ о направлении для осмотра строений Смоленского собора П. П. Покрышкина, с описанием состояния собора и необходимых работ по нему, 1914 г. – Текст : непосредственный // ГИМ ОПИ. – Архив Новодевичьего монастыря. – № 334. – Л. 40.
51. Указ об оплате выполненных работ Сафонову, Захарову, Мазурину, 1885 г. – Текст : непосредственный // ГИМ ОПИ. – Архив Новодевичьего монастыря. – № 104. – Л. 26.
52. Указ об оплате Лебедеву за штукатурку собора с тремя папертями и подцерковьем, окраску масляной краскою всего собора, четырех глав и крыши, за починку крыши и устройство лесов, 1896 г. – Текст : непосредственный // ГИМ ОПИ. – Архив Новодевичьего монастыря. – № 74. – Л. 23.

53. Указ об оплате малярных работ И. С. Арбатову, 1889 г. – Текст : непосредственный // ГИМ ОПИ. – Архив Новодевичьего монастыря. – № 108. – Л. 31.

54. Устав учреждения культуры «Церковный музей Московской епархии Русской Православной Церкви» от 10 июня 2010 г. – Текст : непосредственный // Архив УК «Церковный музей Московской епархии РПЦ». – Фонд «Церковный музей».

Литература:

55. Абрамов, Р. Н. Музеефикация советского : Историческая трагедия или ностальгия? / Р. Н. Абрамов. – Текст : непосредственный // Человек. – 2013. – № 5. – С. 99–111. – ISSN 0236-2007.

56. Абрамов, Р. Н. Семиотические ландшафты посткоммунистической ностальгии на примере музеефикации советского прошлого / Р. Н. Абрамов. – Текст : непосредственный // Человек: образ и сущность. – 2020. – № 1 (41). – С. 126–151. – ISSN 1728-9319.

57. Аксенова, А. И. Музейные экспозиции в зданиях – памятниках архитектуры / А. И. Аксенова. – Текст : непосредственный // Музейное дело в СССР. Актуальные проблемы архитектурно-художественного проектирования экспозиций исторических и краеведческих музеев. – Москва, 1983. – С. 108–111.

58. Алексеев, Л. В. Крест-хранитель всея вселенная : История создания и воссоздания креста преподобной Евфросинии, игумении Полоцкой / Л. В. Алексеев, Т. И. Макарова, Н. П. Кузьмич. – Минск : Вестник Белорусского Экзархата, 1996. – 128 с. – (Вестник Белорусского Экзархата ; № 15 (1/1996)). – Текст : непосредственный.

59. Алексеев, Л. В. Полоцкая земля / Л. В. Алексеев. – Полоцк : Издатель А. И. Судник, 2007. – 51 с. – (Наследие Полоцкой земли ; вып. 5). – ISBN 978-985-6650-42-3. – Текст : непосредственный.

60. Алексеев, Л. В. Полоцкая земля : (Очерки истории Сев. Белоруссии) в IX–XIII вв. / Л. В. Алексеев. – Москва : Наука, 1966. – 295 с. – Текст : непосредственный.

61. Алексеева, Л. С. Деятельность церковных музеев Сибири по сохранению историко-культурного наследия / Л. С. Алексеева, А. В. Горбатов. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2018. – № 32. – С. 101–108.

62. Алексеева, Л. С. Концепция «живого музея» священника Павла Флоренского и формы существования современных церковных музеев / Л. С. Алексеева, Л. В. Оленич. – Текст : непосредственный / Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2017. – № 41-2. – С. 111–121. – ISSN 2078-1768.

63. Алексеева, Л. С. Музеефикационные процессы в Сибири в XX веке : (на примере культовых сооружений Русской Православной Церкви) / Л. С. Алексеева. – Текст : непосредственный // Новая наука: опыт, традиции, инновации. – Уфа : Агентство международных исследований, 2016. – № 10-2. – С. 208–210. – ISSN 2412-9747.

64. Алексеева, Л. С. Музеефикация как способ сохранения архитектурных сооружений Русской православной церкви в XX веке / Л. С. Алексеева. – Текст : непосредственный // Наука, образование и инновации : сборник статей научно-практической конференции (Екатеринбург, 15 октября 2016 г.). – Уфа : Аэтерна, 2016. – С. 239–247. – ISBN 978-5-906887-65-8.

65. Алексеева, Л. С. Музеи Русской Православной Церкви юга Западной Сибири / Л. С. Алексеева, А. М. Кулемзин. – Текст : непосредственный // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2014. – № 28. – С. 61–70. – ISSN 2078-1768.

66. Альбицкий, В. Полоцкий Спасо-Евфросиниевский монастырь : краткий исторический очерк Спасской обители: ее прошлое и настоящее :

К предстоящему освящению нового храма / В. Альбицкий. – Витебск : Губ. типо-лит., 1897. – 12 с. – Текст : непосредственный.

67. Ананьев, В. Г. Зарубежная музеология: интеллектуальные парадигмы и институциональные структуры : специальность 24.00.01 «Теория и история культуры» : диссертация на соискание ученой степени доктора культурологии / Ананьев Виталий Геннадьевич. – Санкт-Петербург, 2018. – С. 104–105. – Текст : непосредственный.

68. Ананьев, В. Г. К истории музеефикации Исаакиевского собора в конце 1920-х гг. / В. Г. Ананьев. – Текст : непосредственный // Журнал Белорусского государственного университета. История. – Минск : БГУ, 2019. – № 1. – С. 102–112. – ISSN 2520-6338.

69. Апанасенко, С. С. Православные монастыри как памятники культурного наследия : историко-культурологический анализ : на материалах Республики Бурятия : специальность 24.00.03 «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» : диссертация на соискание ученой степени кандидата культурологии / Апанасенко Светлана Сергеевна ; Восточно-Сибирская государственная академия культуры и искусств. – Улан-Удэ, 2011. – 197 с. – Текст : непосредственный.

70. Археологический парк как форма сохранения, изучения и популяризации археологического наследия // Археологическое общество Псковской области. – URL: <http://arheologpskov.ru/index.php/truvorovogorodishche/muzeefikatsiya/forma-muzeefikacii> (дата обращения: 22.05.2019). – Текст : электронный.

71. Архивы Российской академии наук. Музей-аквариум (Борок Ярославской области). – URL: <http://arran.ru/?q=ru/node/689> (дата обращения: 19.10.2020). – Текст : электронный.

72. Арютина, А. А. Музей-храм как объект междисциплинарных исследований / А. А. Арютина. – Текст : непосредственный // Молодежный вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. – 2014. – № 1 (3). – С. 110–114.

73. Ауров, В. В. Проблемы использования памятников архитектуры в качестве современных общественных зданий культурно-просветительского назначения : на примере городов «Золотого Кольца» : специальность 18.00.02 : диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры / Ауров Валерий Васильевич. – Москва, 1977. – 145 с. – Текст : непосредственный.

74. Бахревский, Е. В. Стратегия сохранения культуры и культурно-исторического наследия народов Российской Федерации: на период до 2030 г. : проект / Е. В. Бахревский, Т. В. Беспалова, Ю. А. Закунов, А. С. Миронов. – Москва : Институт Наследия, 2016. – 136 с. – ISBN 978-5-86443-202-0. – Текст : непосредственный.

75. Безъ-Корнилович, М. О. Исторические сведения о примечательнейших местах въ Белоруссии съ присовокуплениемъ и другихъ сведений къ ней же относящихся / М. О. Безъ-Корнилович. – Санкт-Петербург : Типография III Отделение Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1855. – 355 с. – Текст : непосредственный.

76. Беляев, Л. А. Археология Московского Новодевичьего монастыря: первые итоги / Л. А. Беляев, О. Н. Глазунова, С. Б. Григорян, И. И. Елкина, С. Г. Шуляев. – Текст : непосредственный // Российская археология. – 2019. – № 4. – С. 177–192. – ISSN 0869-6063.

77. Беляев, Л. А. Архитектурно-археологический памятник как предмет охраны и проблемы формирования локальных музеев: опыт работы в Московском ставропигиальном женском Зачатьевском монастыре / Л. А. Беляев. – Текст : непосредственный // Проблемы спасательной археологии : сборник статей научно-практической конференции. к 75-летию А. Г. Векслера. – Москва : ИА РАН, 2006. – С. 23–28.

78. Беляев, Л. А. Воскресенский Ново-Иерусалимский монастырь : археология и вопросы реставрации / Л. А. Беляев. – Текст : непосредственный // Реставрация и исследования памятников культуры. – Москва : «Коло», 2012. – С. 23–30.

79. Беляев, Л. А. Опыт создания церковно-археологических музеев в монастырях России / Л. А. Беляев, О. Н. Глазунова, С. Б. Григорян, И. И. Елкина, С. Г. Шуляев. – Текст : непосредственный // Археология сакральных мест России : сборник тезисов докладов научной конференции с международным участием (Соловки, 7–12 сентября 2016 г.). – Архангельск : Соловецкий государственный историко-архитектурный и природный музей-заповедник, 2016. – С. 161–164.

80. Библиотека-филиал № 19 им. Е. Лось : официальный сайт. – URL: https://gorodvitebsk.by/firms/biblioteka_los (дата обращения: 19.10.2020). – Текст : электронный.

81. Богородице-Смоленский Новодевичий монастырь : официальный сайт. – URL: <http://novodev.msk.ru/> (дата обращения: 25.10.2018). – Текст : электронный.

82. Бондарчук, В. Г. Анализ литературы о музеефикации российских культовых зданий / В. Г. Бондарчук. – Текст : непосредственный // Музей в храме-памятнике : материалы научно-практической конференции. – Санкт-Петербург : Гос. музей-памятник «Исаакиевский собор», 2005. – С. 31–43.

83. Бойко, Т. В. Московские музеи-монастыри в контексте культурно-просветительской политики Советского государства в 1917–1920-е гг. : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Бойко Татьяна Валерьевна. – Москва, 2006. – 32 с. – Текст : непосредственный.

84. Бровка, П. У. Минск – город-герой : справочник-путеводитель / П. У. Бровка. – Минск : Глав. ред. Белорус. совет. энцикл., 1976. – 384 с. – Текст : непосредственный.

85. Брунов, Н. И. Извлечение из предварительного отчета о командировке в Полоцк, Витебск и Смоленск в сентябре 1923 г. / Н. И. Брунов. – Москва : Рос. ассоциация науч.-исслед. ин-тов обществ. наук, 1926. – 8 с. – Текст: непосредственный.

86. Брунов, Н. И. Мастера древнерусского зодчества / Н. И. Брунов. – Москва : Гос. изд-во лит. по стр-ву и архитектуре, 1953. – 80 с. – Текст : непосредственный.

87. Брянцев, П. Д. Очерк Древней Литвы и Западной России / П. Д. Брянцев. – Вильна : Типография А. Г. Сыркина, 1891. – 150 с. – Текст : непосредственный.

88. Бубнов, П. В. Вклад протоиерея Евстафия Михайловского в сохранение Сынковичского храма / П. В. Бубнов. – Текст : непосредственный // Хронос : церковно-исторический альманах. – Минск, 2017. – № 5. – С. 30–43. – ISSN 2519-8122.

89. Бубновский, Д. С. Проблемы аутентичности / Д. С. Бубновский. – Текст : непосредственный // Архитектура и строительство. – 2012. – № 2. – С. 44–51.

90. Бычкова, О. И. Музеефикация культурного наследия в продвижении этнокультурных брендов российских регионов / О. И. Бычкова, И. И. Горлова, Н. А. Костина. – Текст : непосредственный // Фелицынские чтения – XX : Проблемы сохранения, изучения и музеефикации историко-культурного и природного наследия : материалы межрегиональной научно-практической конференции (Краснодар, 23–25 октября 2018 г.). – Краснодар : Институт Наследия, 2018. – С. 67–69. – ISBN 978-5-904370-40-4.

91. Ваганова, Е. В. Региональный опыт музеефикации православного культурного наследия : (по материалам Байкальского региона) / Е. В. Ваганова, С. С. Апанасенко. – Текст : непосредственный // Вестник Восточно-Сибирской государственной академии культуры и искусств. – 2013. – № 2 (5). – С. 45–51. – ISSN 2079-2697.

92. Ван, Юй. Музеефикация дворцово-парковых ансамблей России и Китая : типология композиционных моделей : специальность 17.00.04 «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура» : диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения / Ван Юй. – Санкт-Петербург, 2018. – 238 с. – Текст : непосредственный.

93. Варавва, А. Г. Несвиж. Мир : путеводитель / А. Г. Варавва. – Минск : Рифтур, 2011. – 72 с. – (Жемчужины Беларуси). – Текст : непосредственный.

94. Василевская, В. Э. Музеефикация историко-культурных объектов в условиях глобализации / В. Э. Василевская. – Текст : непосредственный // Инновационные технологии в гуманитарной сфере : материалы VII Международной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и соискателей (Барнаул, 28 февраля 2019 г.). – Барнаул : Алтайский ГИК. 2019. – С. 134–139.

95. Васильев, Б. Г. Личное письмо фресок Спасо-Преображенского собора XII в. Евфросиньевского монастыря Полоцка / Б. Г. Васильев. – Текст : непосредственный // История и археология Полоцка и Полоцкой земли : сборник материалов V Международной научной конференции (24–25 октября 2007 года). – Полоцк : Полоц. кн. изд-во, 2009. – С. 41–51.

96. Ведь, Е. Музеефикация библиотек : архив в современном библиотечном пространстве : (гомельский опыт) / Е. Ведь. – Текст : непосредственный // Библиотечное дело. – 2016. – № 19 (277). – С. 5–7. – ISSN 1727-4893.

97. Векслер, А. Г. Спасательная археология и музеефикация в условиях мегаполиса Москвы / А. Г. Векслер. – Текст : непосредственный // Краеугольный камень : Археология, история, искусство, культура России и сопредельных стран : сборник статей Института истории материальной культуры РАН. – Москва : Ломоносов, 2010. – С. 144–149. – ISBN 978-5-91678-038-3.

98. Вершинина, И. Г. Выявление памятников крестьянской архитектуры и их музеефикация / И. Г. Вершинина. – Текст : непосредственный // Иднакар: методы историко-культурной реконструкции. – 2016. – № 2 (31). – С. 13–22. – ISSN 1994-5698.

99. Вестник Белорусского Экзархата : альманах. – Т. 2. Крест – верных утверждение / под ред. А. А. Петрашкевича. – Минск : Изд-во

Белорус. Экзархата, 1999. – 160 с. – ISBN 985-6503-13-2. – Текст : непосредственный.

100. Витебская городская библиотека имени Евдокии Лось отметила 30-летие со дня основания. – URL: <https://vitebsk.gov.by/ru/gorod-ru/view/vitebskaja-gorodskaja-biblioteka-imeni-evdokii-los-otmetila-30-letie-so-dnja-osnovanija-22266/> (дата обращения: 19.10.2020). – Текст : электронный.

101. Власникова, М. А. Ревалоризация и ревитализация Смольного собора в контексте музейного дела / М. А. Власникова. – Текст : непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. – 2020. – № 1 (42). – С. 6–11. – ISSN 2619-0303.

102. Воронин, Н. Н. У истоков русского национального зодчества. Вопросы теории и истории архитектуры / Н. Н. Воронин. – Текст : непосредственный // Архитектура СССР. – Москва : Изд-во Академии архитектуры СССР, 1944. – Вып. 5. – С. 32–37.

103. Воскресенский собор Ново-Иерусалимского монастыря: путь к возрождению. Реставрация 2009–2015 годов / науч. ред. Л. А. Беляев, И. Л. Бусаева-Давыдова. – Москва : Коллектор, 2016. – 312 с. – ISBN 978-5-906480-10-1. – Текст : непосредственный.

104. Врочинская, К. А. Музеи и выставки Москвы и Подмосковья : краткий указатель / К. А. Врочинская. – Москва : Тип. «Кр. печатник», 1947. – 128 с. – Текст : непосредственный.

105. Встреча частицы св. Мощей преподобной Евфросинии, Княжны Полоцкой. – Текст : непосредственный // Полоцкие Епархиальные Ведомости. – 1911. – № 25.

106. Гаврилова, Д. Проблемы музеефикации в России и мире / Диана Гаврилова. – Текст : электронный // ГЛАВтема. – 2018. – 6 ноября. – URL: <http://www.glavtema.ru/articles/2018-11-06/2607/> (дата обращения: 03.02.2019).

107. Гаврилова, С. В. Полоцкий Спасский детский дом / С. В. Гаврилова. – Текст : непосредственный // Матэрыялы навукова-практычнай канферэнцыі : (па выніках навукова – даследчай работы супрацоўнікаў

Нацыянальнага Полацкага гісторыка-культурнага музея-запаведніка у 2015 г.). – Мінск : Медысонт, 2018. – С. 28–34. – ISBN 978-985-7199-47-1.

108. Гаганова, М. А. Документы гаворкі наркампроса о музеефикации монастырей в 1920-е гг. / М. А. Гаганова. – Текст : непосредственный // Отечественные архивы. – 2015. – № 4. – С. 67–74. – ISSN 0869-4427.

109. Гаганова, М. А. Проекты и практики музеефикации Троице-Сергиевой лавры в 1920-40-е гг. : специальность 24.00.03 «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Гаганова Маргарита Александровна. – Москва, 2016. – 26 с. – Текст : непосредственный.

110. Гарелик, П. Д. Музеефикация семейно-родовых культов шорцев / П. Д. Гарелик. – Текст : непосредственный // Январские исторические чтения, посвященные памяти Ю. П. Шагдурова : материалы международной научно-практической конференции (Улан-Удэ, 19 января 2017 г.). – Улан-Удэ: Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2017. – С. 180–185. – ISBN 978-5-9793-1122-7.

111. Герасименок, Д. В. Суть музеефикации: генезис и эволюция / Д. В. Герасименок. – Текст : непосредственный // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта культуры і мастацтваў. – Минск : БГУКиК, 2016. – № 2 (26). – С. 168–172. – ISSN 1992-1489.

112. Геращенко, В. П. Белый клобук и шапка Мономаха : (к вопросу семиотики традиционного костюма Древней Руси) / В. П. Геращенко. – Текст : непосредственный // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2008. – № 6. – С. 42–53. – ISSN 2078-1768.

113. Голованова, А. В. Музеефикация Исаакиевского собора в 1928–1931 годах / А. В. Голованова. – Текст : непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. – 2018. – № 2 (35). – С. 113–118. – ISSN 2619-0303.

114. Голованова, А. В. Предпосылки музеефикации Исаакиевского собора, 1917–1928 годы / А. В. Голованова. – Текст : непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. – 2018. – № 1 (34). – С. 129–134. – ISSN 2220-3044.

115. Гомельский государственный университет им. Франциска Скорины : [сайт]. – URL: <http://www.tamby.info/vuz/gomel-gu.htm> (дата обращения: 21.11.2018). – Текст : электронный.

116. Гомель музейный : путеводитель / Филиал туристического информационного центра «Гомель» ГУ «Национальное агентство по туризму». – [Б. м. : б. и.], 2012. – 15 с. – Текст : непосредственный.

117. Горбачева, Е. Вернуть нельзя оставить / Е. Горбачева. – Текст : электронный // Русская планета. – 2015. – 13 августа. – URL: <https://rusplt.ru/society/vernut-nelzya-ostavit-18331.html> (дата обращения: 21.11.2018).

118. Города-музеи : путеводитель / сост. С. Плыткевич. – Минск : Рифтур, 2008. – 83 с. – Текст : непосредственный.

119. Горшкова, В. В. Опыт сотрудничества Ярославского художественного музея с церковными организациями / В. В. Горшкова. – Текст : непосредственный // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. – 2011. – № 17 (79). – С. 284–292.

120. Греков, Н. И. Реставрация объектов ландшафтной архитектуры. Музеефикация памятников архитектурной археологии : учебное пособие / Н. И. Греков. – Красноярск : СФУ, 2011. – 83 с. – ISBN 978-5-7638-2469-8. – Текст : непосредственный.

121. Давидович, А. С. Архитектура церквей Полоцкого Спасо-Евфросиньевского монастыря в XII–XIII веках / А. С. Давидович. – Текст : непосредственный // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия F, Строительство. Прикладные науки. – 2009. – № 12. – С. 29–32. – ISSN 2070-1683.

122. Давыдова, А. С. Вопросы сохранения и использования интерьеров памятников древнерусской архитектуры в музейных целях / А. С. Давыдова. – Текст : непосредственный // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры : сборник научных трудов НИИ культуры. – М., 1979. – С. 31–36.

123. Девятова, М. Э. Линкор «Тирпиц»: гибель и проблема музеефикации / М. Э. Девятова. – Текст : непосредственный // Россия и мир в новое и новейшее время – из прошлого в будущее : материалы XXV юбилейной ежегодной международной научной конференции : в 4 томах. – Санкт-Петербург: СПбГУПТД, 2019. – Т. 1. – С.135–139. – ISBN978-5-7937-1663-5.

124. Демченко, Г. А. К вопросу музеефикации церковных колоколов: подходы, проблемы / Г. А. Демченко, А. В. Горбатов. – Текст : непосредственный // Миссия конфессий. – 2020. – Т. 9.– № 2 (43). – С. 178–181. – ISSN 2499-9423.

125. Денисов, В. В. Монастыри Угличского Верхневолжья как историко-культурные центры: комплексное изучение и перспективы использования (вторая половина XV–XX вв.) : специальность 24.00.03 «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата культурологии / Денисов Валерий Витальевич. – Москва, 1998. – 24 с. – Текст : непосредственный.

126. Джумантаева, Т. А. К вопросу о музеефикации исторической территории Полоцка / Т. А. Джумантаева. – Текст : непосредственный // Матэрыялы II Міжнароднай канферэнцыі па праблемах музеефікацыі унікальных гістарычных тэрыторый (Полацк, 14–16 кастр. 1996 г.). – Полацк : ПГКМЗ, 1996. – С. 9–14.

127. Джумантаева, Т. А. Музеефикация комплекса настенной живописи XII–XIX вв. Спасо-Преображенского храма в Полоцке / Т. А. Джумантаева – Текст : непосредственный // Труды Государственного

Эрмитажа. – Санкт-Петербург : Изд-во Гос. Эрмитажа, 2017. – Т. 53. – С. 65–75.

128. Джумантаева, Т. А. Музеефикация комплекса настенной живописи XII–XIX веков Спасо-Преображенского храма в Полоцке как долговременный проект российско-белорусского сотрудничества по сохранению и презентации историко-культурного наследия / Т. А. Джумантаева. – Текст : непосредственный // Развитие единого культурного пространства Беларуси и России – важнейшее направление сотрудничества в рамках Союзного государства : сборник докладов. – Минск : Центр системного анализа и стратегических исследований НАН Беларуси, 2014. – С. 138–144.

129. Джумантаева, Т. А. Музеефикация комплекса настенной живописи XII–XIX вв. Спасо-Преображенского храма в Полоцке как результат культурной интеграции / Т. А. Джумантаева. – Текст : непосредственный // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия А, Гуманитарные науки : научно-теоретический журнал. – 2015. – № 1. – С. 8–12. – ISSN 2070-1608.

130. Джумантаева, Т. А. Реализация проекта музеефикации комплекса настенной живописи XII–XIX вв. Спасо-Преображенского храма / Т. А. Джумантаева. – Текст : непосредственный // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта культуры і мастацтваў. – Минск : БГУКиИ, 2016. – № 1 (25). – С. 212–220.

131. Димьяненко, А. А. Музеефикация библиотечных фондов: редкий фонд Санкт-Петербургской государственной библиотеки для слепых / А. А. Демьяненко. – Текст : непосредственный // Библиотечные фонды: проблемы и решения : X Всероссийская научно-практическая конференция (2–6 октября 2017 г.). – Тверь : [б. и.], 2017. – С. 175–177.

132. Докучаев, Д. С. Музеефикация региона, или Какие истории нужны локальным сообществам / Д. С. Докучаев. – Текст :

непосредственный // Вестник Пермского научного центра УрО РАН. – 2014. – № 5. – С. 62–66. – ISSN 1998-2097.

133. Долгий, И. Проблемы историко-православного статуса церковного имущества в современной истории России: региональный аспект / И. Долгий. – Текст : непосредственный // Сапоговские штудии – 2018 : Актуальные вопросы гуманитарного знания : сборник научных статей конференции (Кострома, 17 марта 2018 г.). – Кострома : Изд-во Костром. гос. ун-та, 2018. – С. 78–84. – ISBN 978-5-8285-0968-3.

134. Древности Спасо-Евфросиниевского девичьего монастыря в Полоцке / А. П. Сапунов. – Текст : непосредственный // Полоцкия Епархиальные Ведомости. – 1885. – № 8-10.

135. Дорогутин, Н. А. Справочник по музеям Московской области / сост. по материалам Моск. обл. музея краеведения Н. А. Дорогутин ; под ред. М. Ф. Комаровой ; Моск. лекционно-экскурсионное бюро МООНО ; Моск. обл. музей краеведения. – Москва : Моск. рабочий, 1934. – 32 с. – Текст : непосредственный.

136. Дорская, А. А. Правовой режим имущества религиозного назначения в России: история и современность : монография / А. А. Дорская. – Санкт-Петербург : Астерион, 2012. – 222 с. – ISBN 978-5-906152-18-3. – Текст : непосредственный.

137. Дроздова, М. А. Советское государство и церковь в 1917–1927 гг. : (по материалам Северо-Запада России) : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Дроздова Марина Анатольевна. – Санкт-Петербург, 2009. – 26 с. – Текст : непосредственный.

138. Дудка, Л. А. Антирелигиозация музеев и музеефикация культовых сооружений: две параллели насаждения советской модели государственно-церковных отношений в Украине в конце 1920-х – 1930-х годов / Л. А. Дудка. – Текст : непосредственный // Краеведство. – 2010. – № 4. – С. 65–70. – ISSN 2222-5250.

139. Дюрягина, А. В. Проблема взаимодействия церкви и музеев в настоящее время / А. В. Дюрягина. – Текст : непосредственный // Наука, образование и экспериментальное проектирование в МАРХИ : тезисы докладов международной научно-практической конференции, профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов (Москва, 2–6 апреля 2018 г.). – Москва : Изд-во МАРХИ, 2018. – С. 147–148. – ISBN 978-5-6040500-0-2.

140. Егорейченко, С. А. Опыт музеефикации Охотничьего зала и Арсенала Несвижского замка / С. А. Егорейченко. – Текст : непосредственный // Замкі, палацы і сядзібы ў кантэксце еўрапейскай культуры : зборнік артыкулаў (Мір, 25–26 красавіка 20013 г.). – Мінск, 2013. – С. 30–37.

141. Енишерлов, В. М. Музеефикация Брестской крепости / В. М. Енишерлов – Текст : непосредственный // Дни студенческой науки : сборник научных трудов НИУ МГСУ (Москва, 12–16 марта 2018 г.). – Москва : Изд-во НИУ МГСУ, 2018. – С. 16–18. – ISBN 978-5-7264-1859-9.

142. Ермолаева, А. А. Музеефикация объектов культурного наследия на примере памятника архитектуры «Дом купца Г.В.Тетюшинова» / А. А. Ермолаева. – Текст : непосредственный // Наука и инновации – современные концепции : сборник научных статей по итогам работы Международного научного форума / отв. ред. Д. Р. Хисматуллин. – Уфа : Инфинити, 2019. – Т. 3. – С. 78–80. – ISBN 978-5-905695-87-2.

143. Ерышалов, П. Преемник и продолжатель древлехранилища (к истории церковного историко-археологического музея в Костроме) / П. Ерышалов. – Текст : непосредственный // Региональная культура как образовательное пространство : сборник статей по материалам межрегиональной научно-практической конференции (Кострома, 12–13 мая 2016 г.) / отв. ред. Н. М. Домахина. – Кострома : Изд-во КГУ, 2016. – С. 31–39. – ISBN 978-5-8285-0812-9.

144. Ефремова, Е. В. Консервация и реставрация памятников археологии в процессе их музеефикации / Е. В. Ефремова. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 384. – С. 95–101. – ISSN 1561-7793.

145. Живица, В. В. Музеефикация археологических памятников в черте города / В. В. Живица. – Текст : непосредственный // Строительство и техногенная безопасность. – 2019. – № 15 (67). – С. 37–50. – ISSN 2413-1873.

146. Залилов, И. З. Граффити Спасо-Преображенской церкви в Полоцке XII–XVII вв. : монография / И. З. Залилов. – Полоцк : Спасо-Евфросиниевский женский монастырь в г. Полоцке, 2014. – 184 с. – Текст : непосредственный.

147. Заляева, А. Р. Кондратьевский жилмассив: социально-экономическая модель приспособления и концепция музеефикации памятника жилой архитектуры современного движения / А. Р. Заляева. – Текст : электронный // Музей. Памятник. Наследие. – 2019. – № 2 (6). – С. 25–34. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_43844579_54111153.pdf (дата обращения: 20.01.2020).

148. Зыков, П. Л. Исследования северного помещения на хорах Спасской церкви Евфросиньева монастыря в Полоцке / П. Л. Зыков, Е. Н. Торшин. – Текст : непосредственный // Гісторыя і археалогія Полацка і Полацкай зямлі : матэрыялы VII Міжнароднай навуковай канферэнцыі (Полацк, 1–2 лістапада 2017 г.). – Полацк : Полацкае кніжнае выдавецтва, 2019. – С. 93–108.

149. Иванова, А. А. Музеефикация памятников природного и культурного наследия: теоретический и практический подход в Европе и России / А. А. Иванова. – Текст : непосредственный // Диалог цивилизаций: Восток – Запад : материалы XV научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (Москва, 9 февраля 2015 г.) / Министерство образования и

науки РФ, Российский университет дружбы народов. – Москва : Изд-во РУДН. – 2015. – С. 207–215. – ISBN 978-5-209-06202-8.

150. Иконников, А. В. Памятники архитектуры, их сохранение и использование / А. В. Иконников. – Текст : непосредственный // Теория и практика реставрационных работ. – Москва : Стройиздат, 1973. – С. 24–26.

151. Ильвицкая, С. В. Архитектурная организация современного монастырского музея на примере Свято-Троицкого Антониево-Сийского монастыря Архангельской области / С. В. Ильвицкая, Е. А. Швецова-Шиловская. – DOI 10.22227/1997-0935.2018.2.148-154/ – Текст : непосредственный // Вестник МГСУ. – 2018. – Т. 13. – № 2 (113). – С. 148–154.

152. Ильин, М. А. Памятники искусства Советского Союза : Москва и Подмосковье : справочник-путеводитель / М. А. Ильин, Т. В. Моисеева. – Москва : Искусство, 1979. – 520 с. – Текст : непосредственный.

153. Именнова, Л. С. Музей и церковь как институты национально-культурной консолидации / Л. С. Именнова. – Текст : непосредственный // Молодежь. Церковь. Национальное многообразие Подмосковья : материалы научно-практической конференции (Химки, 26 ноября 2012 г.). – Москва : Изд-во ЦНЗ «Логос», 2013. – С. 108–120.

154. История и археология Полоцка и Полоцкой земли : материалы VI Международной научной конференции (1–3 ноября 2012 г.). В 2 частях. Ч. 2. Спасо-Преображенская церковь в Полоцке : История. Архитектура. Живопись / сост. Т. А. Джумантаева. – Полоцк : Полоц. кн. изд-во, 2013. – 155 с. – ISBN 978-985-6936-61-9. – Текст : непосредственный.

155. Каждый экспонат – особенный // Железнодорожник Белоруссии. – URL: <http://xpress.by/2019/05/22/kazhdyj-eksponat-osobennyj/> (дата обращения: 22.05.19). – Текст : электронный.

156. Калинина, И. 100 лучших мест Беларуси: замки, храмы, музеи, парки, усадьбы и знаковые места : путеводитель / И. Калинина. – Минск :

БелКП-Пресс, 2018. – 66 с. – ISBN 978-985-90271-7-8. – Текст : непосредственный.

157. Кальницкая, Е. Я. Новые пути музеефикации памятника архитектуры : Михайловский замок / Е. Я. Кальницкая. – Текст : непосредственный // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2008. – № 11 (75). – С. 123–131.

158. Каменецкая башня / А. М. Суворов. – Брест : Полиграфика, 2009. – 35 с. – (Легендарные сооружения Брестчины). – Текст : непосредственный.

159. Каменецкий, И. С. Музеефикация памятников / И. С. Каменецкий, М. Е. Каулен. – Текст : непосредственный // Российская музейная энциклопедия : в 2 томах. – Москва : Прогресс, 2001. – Т. 2. – С. 390–393.

160. Кара-Мурза, В. Грани времени / В. Кара-Мурза. – Текст : электронный // Радио Свобода. – 2010. – 10 марта. – URL : <https://www.svoboda.org/a/1980129.html> (дата обращения: 21.11.2018).

161. Каулен, М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России : монография / М. Е. Каулен. – Москва : Этерна, 2012. – 462 с. – ISBN 978-5-480-00285-0. – Текст : непосредственный.

162. Каулен, М. Е. Музеефикация как одно из основных направлений музейной деятельности / М. Е. Каулен. – Текст : электронный // Pandia. – URL: <https://pandia.ru/text/80/496/78025.php> (дата обращения: 11.01.2019).

163. Каулен, М. Е. Музей или храм? / М. Е. Каулен. – Текст : непосредственный // Музейная экспозиция : сборник научных трудов. – Москва : Изд-во РИК, 1997. – С. 55–66.

164. Каулен, М. Е. Музеи-храмы и музеи-монастыри в первое десятилетие Советской власти / М. Е. Каулен. – Москва : Луч, 2001. – 163 с. – ISBN 5-7005-0422-7. – Текст : непосредственный.

165. Каулен, М. Е. Музеи-храмы и музеи-монастыри России : каталог-справочник : монография / М. Е. Каулен. – Москва : Рипол классик, 2005. – 768 с. – ISBN 5-7905-2193-2. – Текст : непосредственный.

166. Каулен, М. Е. Храм как объект музейного показа: опыт и перспективы показа / М. Е. Каулен. – Текст : непосредственный // Памятники в изменяющемся мире : материалы международной научно-практической конференции. – Москва, 1993. – С. 77–83.

167. Каулен, М. Е. Экспозиционный показ интерьеров памятников культовой архитектуры : специальность 24.00.03 «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Каулен Мария Елисеевна. – Москва, 1997. – 26 с. – Текст : непосредственный.

168. Каулен, М. Е. Экспозиционный показ интерьеров памятников культовой архитектуры : специальность 24.00.03 «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Каулен Мария Елисеевна. – Москва, 1997. – 221 с. – Текст : непосредственный.

169. Квливидзе, Н. В. Иконография Смоленского собора Новодевичьего монастыря / Н. В. Квливидзе. – Текст : электронный // Московская епархия Русской Православной Церкви : сайт. – URL: <https://mepar.ru/library/vedomosti/50/780/> (дата обращения 10.03.2020).

170. Кепин, Д. В. Музеефикация архитектурно-археологических памятников / Д. В. Кепин, Е. Н. Титова. – Текст : непосредственный // Ученые записки музея-заповедника «Томская Писаница». – 2018. – № 8. – С. 112–120. – ISSN 2411-7838.

171. Коваленко, П. С. Музеефикация памятников культурного наследия Русской православной церкви : (по материалам города Бийска) : специальность 24.00.03 «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» : автореферат диссертации на соискание

ученой степени кандидата исторических наук / Коваленко Павел Сергеевич. – Томск, 2015. – 22 с. – Текст : непосредственный.

172. Коваленко, П. С. Музеефикация православной истории Бийска посредством создания музея истории Алтайской духовной миссии / П. С. Коваленко. – Текст : непосредственный // Вестник Алтайской государственной педагогической академии. – 2014. – № 18. – С. 63–67. – ISSN 2218-4767.

173. Коваленко, П. С. Создание и особенности реализации инновационного проекта музеефикации архитектурного и историко-культурного памятника «Бийское архиерейское подворье» / П. С. Коваленко. – Текст : непосредственный // Мир науки, культуры, образования. – 2013. – № 6 (43). – С. 458–461. – ISSN 1991-5497.

174. Козлов, В. Ф. Музеи-монастыри в Советской России (1917 – начало 1930-х гг.) / В. Ф. Козлов. – Текст : непосредственный // Мир источниковедения : сборник статей. – Москва : Изд-во РГГУ, 1994. – С. 340–344.

175. Колесникова, А. Г. Музей и церковь в российском обществе: институциональная дилемма / А. Г. Колесникова. – Текст : непосредственный // Социально-гуманитарные знания. – 2014. – № 12. – С. 269–276. – ISSN 0869-8120.

176. Кольцова, Т. М. О некоторых принципах и задачах музеефикации интерьеров культовых памятников : (на примере Архангельской области) / Т. М. Кольцова. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы развития историко-архитектурных и природных музеев-заповедников : тезисы докладов научно-практической конференции. – Архангельск, 1983. – С. 70–71.

177. Кондакова, М. Ю. Музеефикация уличного искусства на примере стрит-арт-площадок в Санкт-Петербурге и Хельсинки / М. Ю. Кондакова. – Текст : непосредственный // Труды института бизнес-коммуникаций / под

общ. ред. М. Э. Вильчинской-Бутенко. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбГУПТиД, 2019. – С. 129–133.

178. Кондратьева, Г. О сохранении памятников всемирного наследия в Республике Беларусь / Г. Кондратьева. – Текст : непосредственный // Материалы ИКОМОС : Консервация и реставрация : научно-информационный сборник. – Москва : Рос. гос. б-ка, 2004–2007. – С. 33–44.

179. Кравцова, Л. А. Музеефикация как форма актуализации наследия угольной отрасли в европейских странах / Л. А. Кравцова. – Текст : непосредственный // Мир науки, культуры, образования. – 2012. – № 4 (35). – С. 13–16. – ISSN 1991-5497.

180. Крылов, А. К. Колористический символизм древнерусской стенописи / А. К. Крылов. – Санкт-Петербург : Антидекс, 2011. – 516 с. – Текст : непосредственный.

181. Кузнецова, Е. С. Музеефикация в истории петербургских храмов / Е. С. Кузнецова. – Текст : непосредственный // Молодежный вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. – 2015. – № 1 (4). – С. 146–149.

182. Кудрявцев, А. П. Стратегия сохранения и развития исторического наследия РФ : перечень проблем и направление решения / А. П. Кудрявцев. – Текст : непосредственный // Архитектура. – 2016. – № 1. – С. 5–16.

183. Кузовенкова, Ю. А. Парадигмы музеефикации индустриального наследия / Ю. А. Кузовенкова. – Текст: непосредственный // Лабиринт : журнал социально-гуманитарных исследований. – 2015. – № 5/6. – С. 6–16.

184. Кулемзин, А. М. Восьмое чудо Кузбасса : Шестаковский музей-заповедник : концепция создания и развития : методическое пособие / А. М. Кулемзин. – Кемерово : КемГУКИ, 2015. – 106 с. – ISBN 978-5-8154-0293-5. – Текст : непосредственный.

185. Курьянова, Т. С. Музеефикация как форма актуализации и популяризации культурного наследия / Т. С. Курьянова. – Текст : непосредственный // Межкультурный диалог на Евразийском пространстве :

сборник трудов конференции (Горно-Алтайск, 22–25 октября 2013 г.) / под ред. В. Г. Бабина, В. И. Соенова. – Горно-Алтайск : ГАГУ, 2013. – № 6 (18). – С. 152–157. – ISBN 978-5-91425-100-7.

186. Лаврецкий, Г. А. Борисоглебская (Коложская) церковь в г. Гродно как объект реставрации // Архитектура : сборник научных трудов. – Минск : БНТУ, 2008. – Вып. 1. – С. 33–36. – Текст : непосредственный.

187. Лахтионова Е. С. «Комплексная программа выявления, паспортизации, постановки на учет, реставрации, музеефикации, пропаганды и использования памятников истории и культуры Свердловской области на период до 2000 года» как источник по истории сохранения индустриального наследия / Е. С. Лахтионова. – DOI 10.15350/26191490.2020.1.16. – Текст : непосредственный // Историко-культурное наследие народов Урало-Поволжья. – 2020. – № 1 (8). – С. 137–146.

188. Лебедева, Т. А. Музеефикация религиозных ценностей как средство антирелигиозной пропаганды : (на примере Владимирского края, 1920– 1930-е гг.) / Т. А. Лебедева. – Текст : непосредственный // Система ценностей современного общества. – 2014. – № 38. – С. 8–13.

189. Левчук, В. И. К вопросу о типологии православных храмов-музеев и их просветительской функции в современной России / В. И. Левчук. – Текст : непосредственный // Наука, образование и экспериментальное проектирование в МАРХИ : тезисы докладов международной научно-практической конференции (Москва, 2–6 апреля 2018 г.). – Москва : Изд-во МАИ, 2018. – С. 160–161.

190. Лидов, А. М. «Некрополь святых». Иеротопия и музеефикация сакральных пространств / А. М. Лидов. – Текст : непосредственный // Изучение и сохранение древних сакральных пространств в современном мире : (к 1365-летию ссылки папы Мартина в Херсонес) : материалы международной научной конференции / ред.-сост. В. В. Майко, Э. А. Хайрединова, Т. Ю. Яшаева. – Симферополь : Антиква, 2020. – С. 35–40.

191. Лишик, В. В. Музеефикация как способ сохранения усадьбы Немцевичей / В. В. Лишик – Текст : непосредственный // Краязнаўчыя запіскі : зборнік артыкулаў. – Гродна, 2018. – Вып. 11. – С. 78–82.

192. Люббе, Г. В ногу со временем : Сокращенное пребывание в настоящем / Г. Люббе ; пер. с нем. А. Григорьева, В. Куренного ; под науч. ред. В. Куренного. – 2-е изд. – Москва : Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – 456 с. – (Исследования культуры). – ISBN 978-5-7598-0839-8 (в пер.). – Текст : непосредственный.

193. Магалинский, И. В. Предварительные результаты археолого-архитектурных исследований на территории Спасо-Преображенского храма Спасо-Евфросиньевского монастыря в городе Полоцке в 2018 г. / И. В. Магалинский, А. Л. Коц, Е. Н. Торшин, П. Л. Зыков. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы архитектуры Белорусского Подвинья и сопредельных регионов : сборник научных работ международной научно-практической конференции к 50-летию Полоцкого государственного университета. (Новополоцк, 18–19 окт. 2018 г.). – Новополоцк : Полоц. гос. ун-т, 2018. – С. 45–50. – ISBN 978-985-531-624-5.

194. Майстровская, М. Т. Музейная экспозиция и памятник / Т. М. Майстровская. – Текст : непосредственный // На пути к музею XXI века : Музеи-заповедники : сборник научных трудов. – Москва : НИИ культуры, 1991. – С. 7–22.

195. Маркова, С. М. Музеефикация и использование в туризме памятников античной археологии Восточного Крыма / С. М. Маркова, С. В. Ярцев. – Текст : непосредственный // Сервису и туризму – инновационное развитие : материалы X Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 23 марта 2018 г.). – Санкт-Петербург : Изд-во ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2018. – С. 140–144. – ISBN 978-5-8290-1727-9.

196. Мартынов, А. И. Музееведческая наука, музеи и современные проблемы музеефикации исторического наследия Сибири / А. И. Мартынов. – Текст : непосредственный // Проблемы музейного менеджмента и

маркетинга на современном этапе : материалы заседания Сибирского филиала Научного совета исторических и краеведческих музеев Российской Федерации. – Иркутск : Архитектурно-этнографический музей «Тальцы», 2019. – С. 11–17. – ISBN 978-5-00133-124-7.

197. Мастеница, Е. Н. Музеефикация городской среды: подходы и методы / Е. Н. Мастеница. – Текст : непосредственный // Исторические, философские и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов : Грамота, 2013. – № 10-1 (36). – С. 137–141. – ISSN 1997-292X.

198. Меренкова, Н. А. Православные музеи-храмы в России: прошлое и настоящее : (на примере Орловской области) / Н. А. Меренкова. – Текст : непосредственный // Коммуникативные возможности современных музеев, библиотек и архивов : (к 45-летию ОГИК и 60-летию ОМИИ) : сборник материалов VIII Международных музейных чтений «Современные проблемы музеологии» (Орел, 16–17 мая 2017 г.). – Орел : Изд-во РГИК, 2018. – С. 128–137.

199. Миклашевич, Е. А. Музеефикация памятников наскального искусства в Республике Хакасия / Е. А. Миклашевич. – Текст : непосредственный // Российская археология. – 2014. – № 3. – С. 111–122. – ISSN 0869-6063.

200. Миннебаев, И. С. Опыт и задачи инженерно-геологических исследований при музеефикации археологических памятников / И. С. Миннебаев. – Текст : непосредственный // Инженерные изыскания в строительстве : материалы III Общероссийской научно-практической конференции молодых специалистов. – Москва : Геомаркетинг, 2019. – С. 143–147.

201. Миннебаев, И. С. Современные методики музеефикации археологических памятников / И. С. Миннебаев. – Текст : непосредственный // Новые идеи в науках о Земле : материалы XIV Международной научно-

практической конференции. – Старый Оскол : РГГРУ им. Серго Орджоникидзе (филиал), 2019. – С. 167–170. – ISBN 978-5-6040812-3-5.

202. Минск за три дня : Храмы, музеи, парки, рестораны и казино : путеводитель / ред.-сост. И. Калинина. – Минск : БелКП-Пресс, 2019. – 56 с. – ISBN 978-985-90512-1-0. – Текст. Изображение : непосредственные.

203. Мирский замок : путеводитель / под общ. ред. И. Ложечника, О. Новицкой, А. Янушкевича. – Мир : Музей «Замковый комплекс «Мир», 2015. – 79 с. – Текст : непосредственный.

204. Митина, О. В. Методы анализа текста: методологические основания и программная реализация / О. В. Митина, А. С. Евдокименко. – Текст : непосредственный // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Психология. – Челябинск : ЮУрГУ, 2010. – № 40. – С. 29–38.

205. Митюкова, Е. В. Музеефикация объектов Брестской крепости: реалии и перспективы / Е. В. Митюкова. – Текст : непосредственный // Военно-исторические аспекты жизни Юга России XVII–XXI вв.: вопросы изучения и музеефикации : материалы Международной научно-практической конференции, приуроченной к 75-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов. – Волгоград : Сфера, 2019. – С. 255–259. – ISBN 978-5-907191-21-1.

206. Михайловская, А. И. Вопросы экспозиции в памятниках архитектуры / А. И. Михайловская. – Текст : непосредственный // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры : сборник научных трудов. – Москва : НИИ культуры, 1982. – С. 32–44.

207. Мокеев, Г. Небесный град Святой Руси : монография / Г. Мокеев. – Москва : ИХТИОС, 2007. – 253 с. – ISBN 5-8402-0236-3. – Текст : непосредственный.

208. Монастырь у церкви Спаса : сайт Полоцкого Спасо-Евфросиниевского монастыря. – URL: http://spas-monastery.by/shrines_of_

the_monastery/cross_of_st_euphrosyne.php (дата обращения: 16.11.2018). – Текст. Изображение : электронные.

209. Монастырь у церкви спаса. Книги, изданные Полоцким Спасо-Евфросиниевским монастырем. – URL: http://spas-monastery.by/publishing/books.php?PAGEN_1=5 (дата обращения: 21.09.2019). – Текст. Изображение : электронные.

210. Монастырь у церкви Спаса. Спасо-Преображенский храм Полоцкого Спасо-Евфросиниевского монастыря. – URL: http://spas-monastery.by/the_architectural_complex_of_the_monastery/saviour_transfiguration_church/ (дата обращения: 20.09.2019). – Текст : электронный.

211. Московский Новодевичий монастырь : Историческое, архитектурное и живописное наследие Московского Новодевичьего монастыря : путеводитель / сост. м. Евдокия (Киреева). – Москва : АртКитчен, 2016. – 96 с. – Текст. Изображение : непосредственные.

212. Московский Новодевичий монастырь : к 500-летию основания : антология / сост. А. Л. Баталов, Л. А. Беляев. – Москва : Арткитчен, 2012. – 552 с. – ISBN 978-5-905993-01-5 (в пер.). – Текст : непосредственный.

213. Мошник, Ю. И. Изучение и музеефикация церковных ценностей Карелии в период финской оккупации 1941–1944 гг. / Ю. И. Мошник. – Текст : непосредственный // Великая Отечественная война 1941–1945 гг. в судьбах народов и регионов : сборник статей / отв. ред. А. Ш. Кабирова. – Казань : Ин-т истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2015. – С. 628–639. – ISBN 978-5-94981-192-4.

214. Музеефикация историко-культурного наследия: теория и практика : материалы III Международного симпозиума. (Бурзянский район Республики Башкортостан, 8–9 июня 2017 г.) / ред. Д. А. Гайнуллин. – Уфа : Изд-во ГБУ НПЦ РБ, 2018. – 202 с. – URL: https://www.archaeolog.ru/media/books_2018/Muzeumfication.pdf (дата обращения: 25.01.2020). – Текст : электронный.

215. Музеефикация комплекса настенной живописи XII–XIX вв. Спасо-Преображенского храма Евфросиньева монастыря в Полоцке. – URL: <http://gallery.polotsk.museum.by/files/freski/index.html> (дата обращения: 21.02.2020). – Текст : электронный.

216. Музей Аливария : [сайт]. – URL: <https://alivariamuseum.by/#images-12> (дата обращения: 20.10.2020). – Текст. Изображение : электронные.

217. Музей московского завода «Кристалл». – Текст. Изображение : электронные // Московский завод «Кристалл» : [сайт]. – URL: <https://www.kristall.ru/museum/> (дата обращения: 19.10.2020).

218. Музейное дело России : монография / под общ. ред. М. Е. Каулен, И. М. Коссовой, А. А. Сундиевой. – 2-е изд. – Москва : ВК – Кодекс, 2010. – 614 с. – ISBN 5-98405-004-8. – Текст : непосредственный.

219. Музей Смоленского авиационного завода. – URL: <http://smolapo.ru/node/1386> (дата обращения: 19.10.2020). – Текст : электронный.

220. Наумов, Ю. М. Работа музея-заповедника «Кижи» по изучению, музеефикации и сохранению традиций народного судостроения и судоходства / Ю. М. Наумов. – Текст : непосредственный // Мировые тренды и музейная практика в России : сборник статей международной научной конференции / отв. ред. А. А. Сундиева. – Москва : РГГУ, 2019. – С. 437–449. – ISBN 978-5-7281-2323-1.

221. Научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева : официальный сайт. – URL: <http://heritage-institute.ru/?p=17354> (дата обращения: 19.10.2020). – Текст : электронный.

222. Никифорова, Е. М. Архитектурно-живописный ансамбль Сампсониевского собора в Санкт-Петербурге : специальность 24.00.01 «Теория и история культуры» : диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения / Никифорова Елена Михайловна. – Ярославль, 2008. – 216 с. – Текст : непосредственный.

223. Новгород : План города-музея с указателем / Новгородский гос. музей. – [Новгород] : [б.и.], 1932. – 23 с. – Текст : непосредственный.

224. Новицкая, А. В. Музеефикация историко-культурного наследия Республики Беларусь (1991–2012 гг.): историография вопроса / А. В. Новицкая. – Текст : непосредственный // Крыніцазнаўства і спецыяльныя гістарычныя дысцыпліны : навуковы зборнік. – Мінск : БДУ, 2014. – Вып. 9. – С. 169–178.

225. Новицкая, А. В. Музеефикация историко-культурных ценностей Республики Беларусь в свете международной политики в области охраны культурного наследия / А. В. Новицкая. – Текст : непосредственный // Працы гістарычнага факультэта БДУ : навуковы зборнік. – Мінск : БДУ, 2013. – Вып. 8. – С. 84–94.

226. Околоков, А. В. Подводное культурное наследие: изучение, сохранение, музеефикация / А. В. Околоков, Д. В. Бабекин. – Москва : Институт Наследия, 2017. – 308 с. – ISBN 978-5-86443-219-8. – Текст : непосредственный.

227. Орлов, А. С. История России : учебник / А. С. Орлов, В. А. Георгиев, Н. Г. Георгиева, Т. А. Сивохина. – 3-е изд. – Москва : ТК Велби : Проспект, 2009. – 528 с. – Текст : непосредственный.

228. Орлова, Т. А. Изменение планировочной структуры г. Полоцка с конца XVIII по XX в. / Т. А. Орлова. – Текст : непосредственный // Материалы научно-практической конференции : (по результатам научно-исследовательской работы в 2004 г.). – Полоцк : НПИКМЗ, 2005. – С. 40–45.

229. Орлова, Т. А. Роль архитектурных доминант в формировании силуэта города / Т. А. Орлова. – Текст : непосредственный // Материалы II Международной конференции по проблемам музеефикации уникальных исторических территорий. – Полоцк : НПИКМЗ, 1998. – С. 54–59.

230. Орлова, Т. Н. Музей и церковь: пути взаимодействия / Т. Н. Орлова. – Текст : непосредственный // Чувашский национальный музей :

люди события, факты. – Чебоксары : БУЧР «Чуваш. нац. музей», 2012. – № 7. – С. 108–110.

231. Осипова, М. М. Музеефикация в городе: от объектов к пространству / М.М. Осипова. – Текст : непосредственный // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбГИК, 2015. – Т. 212. – С. 140–146.

232. Основы музееведения : учебное пособие / Э. А. Шулепова, Т. А. Пархоменко, Т. П. Поляков и др. ; отв. ред. Э. А. Шулепова. – 2-е изд., испр. – Москва : ЛИБРОКОМ, 2010. – 432 с. – Текст : непосредственный.

233. Официальный портал Белорусской Православной Церкви. – URL: <http://church.by/news/protoierej-sergij-lepin-sobirat-sredstva-dlja-restavracii-pamjatnikov-kuda-bolee-produktivno-chem-podpisi-protiv-antirestavracii> (дата обращения: 15.06.2019). – Текст : электронный.

234. Панина, Н. Л. Виртуальная музеефикация социального поля науки / Н. Л. Паниной. – Текст : непосредственный // Труды SORUCOM-2014. Развитие вычислительной техники и ее программного обеспечения в России и странах бывшего СССР: история и перспективы : материалы третьей международной конференции (Казань, 13–17 октября 2014 г.). – Москва : Изд-во КГТУ им. А. Н. Туполева, 2014. – С. 270–275.

235. Перова, И. П. Три фелони XVIII века из фондов Государственного исторического музея / И. П. Перова, О. В. Орфинская. – Текст : непосредственный // Забелинские научные чтения – год 2014-й : Исторический музей. – Москва : ГИМ, 2017. – Вып. 204. – С. 228–249.

236. Перцов, П. П. Усадебные экскурсии : Поездки по железным дорогам / П. П. Перцов. – Москва ; Ленинград : Гос. изд., 1925. – 151 с. – Текст. Изображение : непосредственные.

237. Петров-Спиридонов, Н. А. К вопросу музеефикации исторически значимых архитектурно-ландшафтных территорий Европейской части России, включающих монастыри и храмы / Н. А. Петров-Спиридонов. –

Текст : непосредственный // Жизнь Земли. – 2016. – Т. 38. – № 1. – С. 68–79. – ISSN 0514-7468.

238. Пиляк, С. А. Музеефикация памятников деревянного культового зодчества Костромской губернии / С. А. Пиляк. – Текст : непосредственный // Иднакар: методы историко-культурной реконструкции. – 2016. – № 2 (31). – С. 136–146. – ISSN 1994-5698.

239. Пиляк, С. А. Опыт музеефикации памятников деревянного зодчества. – Текст : непосредственный / С. А. Пиляк // Тюменская область: историческая ретроспектива, реалии настоящего, контуры будущего : сборник статей международной научной конференции. – Тюмень : ТИУ, 2019. – С. 431–435. – ISBN 978-5-9961-2232-5.

240. Пиляк, С. А. Перспективы сохранения и музеефикации памятников деревянного зодчества в Костромской области / С. А. Пиляк. – Текст : непосредственный // Рябининские чтения – 2019 : материалы VIII конференции по изучению и актуализации культурного наследия Русского Севера / Карельский научный центр, Государственный историко-архитектурный и этнографический музей-заповедник «Кижи». – Петрозаводск : Карельский научный центр РАН, 2019. – С. 249–251. – ISBN 978-5-9274-0859-7.

241. Плошница, Е. Т. Проблемы музеефикации культовых памятников в Республике Молдова / Е. Т. Плошница. – Текст : непосредственный // Вопросы музеологии. – 2013. – № 1 (7). – С. 163–170. – ISSN 2219-6269.

242. Полоцкое Радование : Свято-Евфросиниевские Торжества 1910 года / концепция м. Сергия (Бульчик) и др. – Полоцк : Спасо-Евфросиниевский женский монастырь в г. Полоцке Полоцкой епархии Белорусской Православной Церкви, 2010. – 440 с. – ISBN 978-985-6945-12-3. – Текст : непосредственный.

243. Полякова, Е. А. Культурологические проблемы взаимодействия музея и церкви: история и современность / Е. А. Полякова. – Текст :

непосредственный // Мир науки, культуры, образования. – 2008. – № 5 (12). – С. 155–157. – ISSN 1991-5497.

244. Полякова, Е. А. Проблемы взаимодействия музея и церкви : (по материалам сайтов INTERNET) / Е. А. Полякова. – Текст : непосредственный // Культура как предмет междисциплинарных исследований : материалы международной научной конференции (Томск, 15–16 мая 2008 г.) / под общ. ред. Ю. В. Петрова. – Томск : Изд-во НТЛ, 2009. – С. 515–521.

245. Полякова, Е. А. Социокультурные функции церковных музеев: история и современность : (на примере Церковно-археологического кабинета Томской духовной семинарии) / Е.А. Полякова. – Текст : непосредственный // Мир науки, культуры, образования. – 2010. – № 4-2 (23). – С. 244–248. – ISSN 1991-5497.

246. Полякова, Е. А. Церковные музеи как средство обучения / Е. А. Полякова. – Текст : непосредственный // Вестник Алтайского государственного педагогического университета. – 2015. – № 22. – С. 103–105. – ISSN 2413-4481.

247. Полякова, М. А. Культурное наследие России. История охраны и современное состояние : учебное пособие / М. А. Полякова. – Москва : РГГУ, 2015. – 388 с. – ISBN 978-5-7281-1558-8. – Текст : непосредственный.

248. Померанцев, Н. Н. Музеи-монастыри Московской губернии / Н. Н. Померанцев. – Текст : непосредственный // Московское краеведение. – 1929. – № 7/8. – С. 15–18.

249. Попов, В. А. Церковь Благовещения на Городище XII–XIV вв : Проект консервации и музеефикации и его осуществление / В. А. Попов. – Текст : непосредственный // Архитектурная археология. – 2019. – № 1. – С. 175–187. – ISSN 2686-6900.

250. Попова, Н. А. Музеефикация как концепция сохранения историко-культурного наследия / Н. А. Попова. – Текст : непосредственный // Актуальные вопросы охраны и использования культурного наследия Крыма :

материалы VI Всероссийской научно-практической конференции. – Симферополь : Ариал, 2019. – С. 209–214. – ISBN 978-5-907162-69-3.

251. Поправко, Е. А. Музей и церковь: проблемы взаимодействия : (на примере ситуации Приморского края Российской Федерации) / Е. А. Поправко. – Текст : непосредственный // Управленческое консультирование. – 2017. – № 5 (101). – С. 162–170. – ISSN 1726-1139.

252. Порватова, Л. Ю. Организационно-правовые основы взаимодействия государства и Русской Православной Церкви по сохранению памятников православной религиозной культуры : (историко-правовое исследование) : специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Порватова Людмила Васильевна. – Москва, 2011. – 26 с. – Текст : непосредственный.

253. Постернак, О. П. Музейная политика России и судьбы религиозного культурного наследия 1920–1930-х гг. : (по материалам Донского и Страстного монастырей) : специальность 24.00.03 «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Постернак Ольга Павловна. – Москва, 2006. – 24 с. – Текст : непосредственный.

254. Почобут, Н. А. Музеефикация памятников археологии Беларуси: планы и реализация проектов / Н. А. Почобут. – Текст : непосредственный // Первый национальный форум «Музеи Беларуси» (Гродно, 12–14 октября 2012 г.) : сборник материалов деловой программы / составление и общая редакция: И. Б. Лаптенюк. – Минск, 2013. – С. 257–261.

255. Почобут Н. А. Музеефикация памятников археологии как проявление диалога культур / Н. А. Почобут. – Текст : непосредственный // Культура Беларуси: реалии современности : VIII Международная научно-

практическая конференция, посвященная Году малой родины в Республике Беларусь. – Минск, 2019. – С. 104–107. – ISBN: 978-985-522-233-1.

256. Православная энциклопедия. – URL: <http://www.pravenc.ru/text/165097.html> (дата обращения: 21.09.2018). – Текст : электронный.

257. Православные монастыри Беларуси. В 12 выпусках. Вып. 5 / сост. С. Э. Сомов. – Минск : Четыре четверти, 2002. – 197 с. – Текст : непосредственный.

258. Преддверие великого торжества. – Текст : непосредственный // Полоцкие Епархиальные Ведомости. – 1909. – № 51–52.

259. Приглашаем в путешествие по Шарковщине / О. В. Молодечкин. – Новополоцк : [б. и.], 2012. – 15 с. – Текст : непосредственный.

260. Психологический центр «Просвет». Проективные методы. – URL: <http://vprosvet.ru/biblioteka/sd> (дата обращения: 22.02.2019). – Текст : электронный.

261. Раппопорт, П. А. Древнерусская архитектура : монография / П. А. Раппопорт. – Санкт-Петербург : Стройиздат, 1993. – 288 с. – ISBN 5-274-00981-6 (в пер.). – Текст : непосредственный.

262. Раппопорт, П. А. Русская архитектура на рубеже XII и XIII веков / П. А. Раппопорт. – Текст : непосредственный // Древнерусское искусство. Проблемы и атрибуции. – Москва : Наука, 1977. – С. 12–29.

263. Раппопорт, П. А. Русская архитектура X–XIII вв. : каталог памятников / П. А. Раппопорт. – Ленинград : Наука, 1982. – 136 с. – Текст : непосредственный.

264. Раппопорт, П. А. Спасская церковь Евфросиньева монастыря в Полоцке / П. А. Раппопорт, Г. М. Штендер. – Текст : непосредственный // Памятники культуры. Новые открытия. Письменность. Искусство. Археология : ежегодник-1979. – Ленинград : Наука, 1980. – С. 459–468.

265. Раппопорт, П. А. Строительное производство Древней Руси (X–XIII вв.) / П. А. Раппопорт ; отв. ред. А. Н. Кирпичников. – Санкт-Петербург : Наука, 1994. – 160 с. – ISBN 5-02-027357-0. – Текст : непосредственный.

266. Распоряжения Святейшего Синода. Указ Его Императорского Величества, Самодержца Всероссийского, из Святейшаго Правительствующаго Синода. – Текст : непосредственный // Полоцкие Епархиальные Ведомости. – 1916. – № 42.

267. Растимешина, Т. В. Возвращение церкви объектов культурного наследия в контексте внутриполитических тенденций в России / Т. В. Растимешина. – Текст : непосредственный // Экономические и социально-гуманитарные исследования. – 2014. – № 1 (1). – С. 141–148.

268. Реституция церковного имущества в России. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D1%86%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%B8%D0%BC%D1%83%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8 (дата обращения 15.1.2019). – Текст : электронный.

269. Решетников, Н. И. Проблемы музеефикации историко-культурного наследия / Н. И. Решетников. – Текст : электронный // Открытый текст : электронное периодическое издание. – URL: http://opentextnn.ru/museum/Museum_textbook/?id=6016 (дата обращения 15.09.2018).

270. Родионов, С. Г. Музеефикация историко-культурного наследия шорцев : специальность 24.00.03 «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата культурологии / Родионов Семен Григорьевич. – Кемерово, 2018. – 19 с. – Текст : непосредственный.

271. Роль Православной Церкви в сохранении историко-культурного наследия юго-восточного Полесья Республики Беларусь. – Текст :

электронный // Туровская Епархия : сайт. – URL: <http://www.turov.by/node/1033> (дата обращения 15.03.2020).

272. Романов, Н. И. Местные музеи и как их устраивать / Н. И. Романова. – М. : тип. Н. Желудковой, 1919. – IV. – 110 с. – Текст : непосредственный.

273. Российская музейная энциклопедия. Музеефикация. – URL: http://www.museum.ru/rme/mb_musf.asp?93 (дата обращения: 23.05.2019). – Текст : электронный.

274. Российская музейная энциклопедия. Музей-храм. – URL: http://www.museum.ru/rme/sci_hram.asp (дата обращения 20.12.2018). – Текст : электронный.

275. Российская музейная энциклопедия. Словарь музейных терминов. – URL: <http://www.museum.ru/rme/dictionary.asp> (дата обращения: 20.12.18). – Текст : электронный.

276. Русская Православная Церковь : официальный сайт Московского Патриархата. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5462698.html> (дата обращения: 15.07.2019). – Текст : электронный.

277. Рутман, Т. А. Храм в историко-культурной среде русского города : Церкви Ильи Пророка и Иоанна Предтечи в Ярославле : специальность 24.00.01 «Теория и история культуры» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Рутман Тамара Александровна. – Ярославль, 2002. – 204 с. – Текст : непосредственный.

278. Самсонова, Е. А. Использование исторических и архитектурных памятников в музейных целях / Е. А. Самсонова. – Текст : непосредственный // Историко-краеведческие музеи. – М., 1983. – С. 65–77.

279. Санникова, М. И. К вопросу музеефикации Свято-Троицкого Селенгинского мужского монастыря Республики Бурятия / М. И. Санникова. – Текст : непосредственный // Православие и дипломатия в странах Азиатско-Тихоокеанского региона : материалы X Международной научно-

практической конференции. – Улан-Удэ : Бурят. гос. ун-т им. Д. Банзарова, 2020. – С. 171–174. – ISBN 978-5-9793-1461-7.

280. Сапанжа, О. С. Культурологическая теория музейности : специальность 24.00.01 «Теория и история культуры» : диссертация на соискание ученой степени доктора культурологии / Сапанжа Ольга Сергеевна. – Санкт-Петербург, 2011. – 378 с. – Текст : непосредственный.

281. Сапанжа, О. С. Советская повседневная культура как объект наследия: опыт музеефикации и актуализации / О. С. Сапанжа. – Текст : непосредственный // Сохранение, изучение и популяризация наследия: опыт участия и векторы развития : материалы Всероссийской с международным участием научно-практической конференции. – Улан-Удэ : Вост.-Сиб. гос. ин-т культуры, 2019. – С. 39–43. – ISBN 978-5-89610-289-2.

282. Сапанжа, О. С. Стратегии коммуникационных процессов современного музея : специальность 24.00.03 «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» : диссертация на соискание ученой степени кандидата культурологии / Сапанжа Ольга Сергеевна. – Санкт-Петербург, 2005. – 217 с. – Текст : непосредственный.

283. Сапанжа, О. С. Теория музея и музейности : историографический обзор и историческая типология : монография / О. С. Сапанжа. – Санкт-Петербург : Экспресс, 2011. – 98 с. – ISBN 978-5-9592-0130-2. – Текст : непосредственный.

284. Сапунов, А. П. Архив Полоцкой Духовной Консистории / А. П. Сапунов. – М. : Печатня А. И. Снегиревой, 1898. – 103 с. – Текст : непосредственный.

285. Сапунов, А. П. Полоцкий Спасо-Евфросиниевский девичий монастырь / А. П. Сапунов. – Витебск : Типография Г. А. Малкина, 1888. – 17 с. – Текст : непосредственный.

286. Сапунов, А. Полоцк, Витебск и Минск в 20-х годах прошлого века / А. Сапунов. – Витебск : Губернская Типо-Литография, 1911. – 28 с. – Текст : непосредственный.

287. Сарабьянов, В. Д. Алтарная преграда Спасо-Преображенской церкви Евфросиньева монастыря в Полоцке / В. Д. Сарабьянов. – Текст : непосредственный // Искусство Древней Руси и стран византийского мира : материалы научной конференции, посвященной 70-летию со дня рождения В. А. Булкина, 3–4 декабря 2007 г. – Санкт-Петербург ; Москва : Северный паломник, 2007. – С. 20–31.

288. Сарабьянов, В. Д. Спасо-Преображенская церковь Евфросиньева монастыря и ее фрески / В. Д. Сарабьянов. – Москва : Северный паломник, 2007. – 225 с. – Текст : непосредственный.

289. Сарабьянов, В. Д. Спаская церковь Евфросиниевского монастыря в Полоцке / В. Д. Сарабьянов. – 3-е изд., доп. и перераб. – Полоцк : Спасо-Евфросиниевский женский монастырь в г. Полоцке, 2016. – 516 с. – ISBN 978-985-6945-30-7. – Текст : непосредственный.

290. Сарабьянов, В. Д. Храм-реликварий преподобной Евфросинии Полоцкой : К реконструкции первоначального замысла Спасской церкви Евфросиньева монастыря / В. Д. Сарабьянов. – Текст : непосредственный // Образ Византии : сборник статей в честь О. С. Поповой. – Москва : Северный паломник, 2008. – С. 427–456. – ISBN 5-94431-277-8.

291. Свято-Борисо-Глебская Коложская церковь : [сайт]. – URL: <http://kalozha.by/ru/kolozha/vosstanovlenie-tserkvi?start=8> (дата обращения: 10.12.2019). – Текст : электронный.

292. Селицкий, А. А. Евфросиния Полоцкая у истоков просвещения Полоцкого края : регистр со святыми мученицами и преподобными в келье-молельне Евфросинии в Спасо-Преображенской церкви в Полоцке (середина XII в.) / А. А. Селицкий. – Текст : непосредственный // История и археология Полоцка и Полоцкой земли : материалы V Международной научной конференции (24–25 октября 2007 г.). – Полоцк, 2009. – С. 178–185.

293. Селицкий, А. А. Живопись Полоцкой земли XI–XII вв. / А. А. Селицкий. – Минск : Наука и техника, 1992. – 173 с. – ISBN 5-343-00600-0 (в пер.). – Текст : непосредственный.

294. Сервис фоносемантического анализа слов. – URL: <https://psi-technology.net/servisfonosemantika.php> (дата обращения: 22.02.2019). – Текст : электронный.

295. Сергеева, Е. В. Выставка современного христианского искусства как форма диалога между музеем и церковью / Е. В. Сергеева. – Текст : непосредственный // Молодежный вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. – 2016. – № 2 (6). – С. 79–82.

296. Словарь актуальных музейных терминов : энциклопедия. – URL: <http://museum.by/files/slovar.pdf> (дата обращения: 24.05.2019). – Текст : электронный.

297. Словарь ключевых понятий музеологии / сост. А. Desvallees, F. Mairesse ; пер. А. В. Урядникова // The International Council of Museums. – URL: <http://icom-russia.com/upload/iblock/532/5323743f731b222714f20ba0205ec238.pdf>. (accessed February 20, 2019). – Текст : электронный.

298. Словарь литературных терминов. Тип. – Текст : электронный // Словари и Энциклопедии. – URL: <http://endic.ru/lit/Tip-525.html> (дата обращения: 17.12.2019).

299. Словарь по культурологии. – URL: https://gufo.me/dict/culturology/%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%B7_%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80 (дата обращения: 20.12.19). – Текст : электронный.

300. Слюнченко, В. Г. Архитектурные памятники Полоцка : историко-архитектурный очерк / В. Г. Слюнченко. – Минск : Полымя, 1988. – 44 с. – Текст : непосредственный.

301. Слюнькова, И. Н. Монастыри восточной и западной традиций : Наследие архитектуры Беларуси. – М. : Прогресс-Традиция, 2002. – 600 с. – ISBN 5-89826-093-5. – Текст : непосредственный.

302. Соболева, О. С. Проект музеефикации церкви Благовещения на Городище и приспособления памятника к современному использованию /

О. С. Соболева. – Текст : непосредственный // Архитектурная археология. – 2019. – № 1. – С. 197–200. – ISSN 2686-6900.

303. Современная энциклопедия. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/50222> (дата обращения: 25.02.2019). – Текст : электронный.

304. Соловецкий государственный историко-архитектурный и природный музей-заповедник : [сайт]. – URL: <http://solovky.ru/ru/events/utverzhdена-koncepciya-razvitiya-soloveckogo-muzeya-zapovednika> (дата обращения: 15.12.19). – Текст : электронный.

305. Соловьев, К. А. Взаимодействие государственных музеев Российской Федерации и Русской православной церкви в начале XXI века как возможная форма межкультурной коммуникации / К. А. Соловьев. – Текст : непосредственный // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбГИК, 2007. – Т. 172. – С. 287–294.

306. Соловьев, К. А. Городской монастырь, проблемы сохранения и музеефикации памятников церковной старины на рубеже XIX–XX столетий / К. А. Соловьев. – Текст : непосредственный // Вестник Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Строительство и архитектура. – Волгоград : Изд-во ВолГАСУ, 2007. – № 7. – С. 207–211. – ISSN 1815-4360.

307. Сотникова, С. И. Музеология : учебное пособие для вузов / С. И. Сотникова. – 2-е изд., стереотип. – Москва : Дрофа, 2010. – 190 с. – ISBN 978-5-358-08063-8. – Текст : непосредственный.

308. Соустин, А. С. К вопросу о приспособлении памятников архитектуры под музей / А. С. Соустин. – Текст : непосредственный // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры : сборник научных трудов. – Москва, 1982. – № 109. – С. 8–17.

309. Список монастырей Белоруссии. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%>

D0%BA_%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8B%D1%80%D0%B5%D0%B9_%D0%91%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8 (дата обращения: 01.03.2020). – Текст : электронный.

310. Степаненко, В. П. Археологические исследования, охранные работы, музеефикация и популяризация некоторых раннехристианских церквей Италии (Рим, Неаполь) / В. П. Степаненко. – Текст : непосредственный // Изучение и сохранение древних сакральных пространств в современном мире : (к 1365-летию ссылки папы Мартина в Херсонес) : материалы международной научной конференции / ред.-сост. В. В. Майко, Э. А. Хайрединова, Т. Ю. Яшаева. – Симферополь : Антиква, 2020. – С.83–85.

311. Стурейко, С. Отчет о развитии сектора культурного наследия в Беларуси. – URL: https://www.culturepartnership.eu/upload/editor/2017/2017/report_Stureika_rus.pdf (дата обращения 25.02.2020). – Текст : электронный.

312. Счастливая, Н. А. Монтаж и экспонирование музейных предметов из тканей и кожи / Н. А. Счастливая, О. Б. Лантратова. – Текст : непосредственный // Монтаж и сохранность музейных предметов в экспозиции : труды ГИМ. – Москва, 2007. – Вып. № 168. – С. 46–58.

313. Тарумова, Н. Т. Цифровая музеефикация / Н. Т. Тарумова. – Текст : непосредственный // Информационное общество: образование, наука, культура и технологии будущего : труды XIX Международной объединенной научной конференции «Интернет и современное общество» (Санкт-Петербург, 22–24 июня 2016 г.). – Санкт-Петербург : Ун-т ИТМО, 2016. – С. 130–139. – ISBN 978-5-7577-0533-0.

314. Татарский, И. Симеон Полоцкий: его жизнь и деятельность / И. Татарский. – М. : Типография М. Г. Волчанинова, 1886. – С. 63–212. – Текст : непосредственный.

315. Терминологические проблемы музееведения. Музейные термины : сборник научных трудов / отв. ред. Т. Г. Шумная. – Москва : [б. и.], 1986. – 134 с. – Текст: непосредственный.

316. Терпугова, К. К. Теоретические подходы и практика музеефикации архитектурных комплексов в России в 1920–1930-е годы / К. К. Терпугова, М. Н. Козлов. – Текст : непосредственный // Ломоносовские чтения : материалы ежегодной научной конференции МГУ, Севастополь 22–24 апреля 2020 г. – Севастополь : Филиал МГУ в г. Севастополе, 2020. – С. 124–126. – ISBN 978-5-907196-23-0.

317. Тимофеев, Р. В. Музеи железнодорожных предприятий Беларуси. – Текст : электронный // Репозиторий ВГУ. – URL: <https://lib.vsu.by/jspui/bitstream/123456789/13792/1/149-153.pdf> (дата обращения: 20.10.2020).

318. Тишкин, А. А. Современные формы актуализации объектов археологического наследия / А. А. Тишкин, Т. Г. Гребенникова. – Текст : непосредственный // Межкультурный диалог на Евразийском пространстве : сборник трудов международной научной конференции (Горно-Алтайск, 22–25 октября 2013 г.). – Горно-Алтайск : ГАГУ, 2013. – С. 30–35. – ISBN 978-5-91425-100-7.

319. Токарев, А. В. Музеефикация загородных пещерных монастырей Византийского Херсона / А. В. Токарев, Т. Ю. Яшаева. – Текст : непосредственный // Изучение и сохранение древних сакральных пространств в современном мире : (к 1365-летию ссылки папы Мартина в Херсонес) : материалы международной научной конференции / ред.-сост. В. В. Майко, Э. А. Хайрединова, Т. Ю. Яшаева. – Симферополь : Антиква, 2020. – С. 86–89.

320. Толковый словарь Ожегова. Подход / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – Текст : электронный // Академик. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/168406> (дата обращения: 11.12.2019).

321. Толковый словарь Ожегова. Храм / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова.
– Текст : электронный // Академик. – URL:
<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/262282> (дата обращения: 12.12.2019).
322. Толковый словарь Ожегова. Форма / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – Текст : электронный // Академик. – URL:
<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/258622> (дата обращения: 15.12.2019).
323. Толковый словарь Даля. Храм. – Текст : электронный // GUFO.ME. – URL:
<https://gufo.me/dict/dal/%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BC> (дата обращения: 13.09.2019).
324. Торшин, Е. Н. Галерея Спасо-Преображенской церкви Евфросиньева монастыря в Полоцке : (предварительные итоги архитектурно-археологических исследований) / Е. Н. Торшин, Д. В. Дук, О. М. Иоаннисян [и др.]. – Текст : непосредственный // Беларускае Падзвінне : вопыт, методыка і вынікі палявых і міждысцыплінарных даследаванняў : зб. навук. арт. III міжнар. навук.-практ. канф. (Полацк, 14–15 крас. 2016 г.) : у 2 ч. – Наваполацк, 2016. – Ч. 1. – С. 22–40.
325. Указ Его Императорского Величества, Самодержца Всероссийского, из Святейшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Александру, Епископу Полоцкому и Витебскому. – Текст : непосредственный // Полоцкия Епархиальные Ведомости. – 1894. – № 12.
326. Указ Его императорского Величества, Самодержца Всероссийского, из Святейшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому. – Текст : непосредственный // Полоцкие Епархиальные Ведомости. – 1911. – № 19.
327. Усачева, К. К вопросу охраны и музеефикации памятников архитектуры ЧССР / К. Усачева, Т. Гейдор. – Текст : непосредственный // Труды НИИ культуры. – Москва, 1979. – Т. 77. – С. 186–198.
328. Фазлеева, А. В. О системном подходе к проблеме сохранения памятников церковно-исторического наследия на епархиальном уровне : (на

примере Касимовской епархии) / А. В. Фазлеева. – Текст : непосредственный // Рязанский Богословский Вестник. – Рязань : Рязанская православная духовная семинария Рязанской епархии РПЦ. – 2014. – № 2 (10). – С. 107–117. – ISSN 2308-3158.

329. Фазлуллин, С. М. К вопросу о музеефикации подводного культурного наследия России / А. В. Фазлуллин. – Текст : непосредственный // Экологические, гуманитарные и спортивные аспекты подводной деятельности : сборник материалов V Российской научно-практической конференции. – Томск : Изд-во науч.-техн. лит., 2019. – С. 91–100. – ISBN 978-5-89503-627-3.

330. Фазлуллин, С. М. Подводное культурное наследие России: проблемы музеефикации / С. М. Фазлуллин. – Текст : непосредственный // Мировые тренды и музейная практика в России : сборник статей международной научной конференции / отв. ред. А. А. Сундиева. – Москва : РГГУ, 2019. – С. 358–370. – ISBN 978-5-7281-2323-1.

331. Федоров, Н. Ф. Музей, его смысл и назначение / Н. Ф. Федоров. – Текст : электронный // Сочинения. – М., 1982. – С. 575–604. – URL : http://dugward.ru/library/fedorov/fedorov_muzey.html (дата обращения: 10.02.2020).

332. Филякова, А. К. Взаимодействие музея и церкви: актуальные вопросы / А. К. Филякова. – Текст : непосредственный // Молодежный вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. – 2012. – № 1 (1). – С. 166–169.

333. Флиер, А. Я. Культурная среда и ее социальные черты / А. Я. Флиер. – Текст : электронный // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». – 2013. – № 2. – URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2013/2/Flier_Cultural-Milieu (дата обращения: 01.03.2020). – ISSN 2412-446X.

334. Флоренский, П. А. Храмовое действо как синтез искусств / П. А. Флоренский. – Текст : непосредственный // Архитектура и строительство Москвы. – 1988. – № 6. – С. 18–20.

335. Функции церкви. – Текст : электронный // Librero.ru : сайт. – URL: http://www.librero.ru/mythology/funkcii_cerkvi (дата обращения: 25.08.2018).

336. Функции церкви как социального института. – Текст : электронный // Studbooks.net : [сайт студенческой библиотеки онлайн]. – URL: http://studbooks.net/683937/sotsiologiya/funktsii_tserkvi_sotsialnogo_instituta (дата обращения: 25.08.2018).

337. Хозеров, И. М. Белорусское и Смоленское зодчество XI–XIII вв. / И. М. Хозеров. – Минск : Наука и техника, 1994. – 151 с. – ISBN 5-343-01113-6. – Текст : непосредственный.

338. Хозеров, И. М. К исследованию конструкции Спасского храма в Полоцке / И. М. Хозеров. – Смоленск, 1928. – 21 с. – Текст : непосредственный.

339. Храм в честь Рождества Богородицы в д. Мурованка. – Текст : электронный // Гродненская епархия Белорусской Православной Церкви : сайт. – URL: <https://orthos.org/novostnye-tegi/hram-v-chest-rozhdestva-bogorodicy-dmurovanka> (дата обращения: 12.12.2017).

340. Цветаева, М. Н. Музей и церковь: актуальность взаимодействия / М. Н. Цветаева. – Текст: непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 17. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбГУ, 2015. – № 3. – С. 105–111.

341. Цветаева, М. Н. Научно-практический семинар «Музей и церковь» / М. Н. Цветаева, М. В. Архипова. – Текст : непосредственный // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – Санкт-Петербург : Изд-во РХГА, 2010. – Т. 11. – № 3. – С. 240–243. – ISSN: 1819-2777.

342. Цветнов, В. А. О сохранении историко-культурной среды: музеефикация или «живое наследие» / В. А. Цветнов. – Текст : непосредственный // Наука, образование и экспериментальное проектирование : материалы международной научно-практической конференции. – Москва : МАРХИ, 2018. – С. 59–62. – ISBN 978-5-6040500-6-4.

343. Церемониал торжественного перенесения св. мощей преподобной Евфросинии, княжны Полоцкой, в пределах Могилевской епархии. – Текст : непосредственный // Могилевские Епархиальные Ведомости. – 1910. – № 7.

344. Цэрुш, И. Н. Музеефикация наследия Дворца культуры имени С. М. Кирова / И. Н. Цэруш. – Текст : непосредственный // Некрасовские чтения : материалы IV Всероссийской научной конференции памяти д-ра ист. наук, проф. Ю. К. Некрасова (1935–2006). – Вологда : Вологод. Гос. ун-т, 2020. – С. 260–263. – ISBN 978-5-87851-895-6.

345. Чантурия, В. А. Памятники архитектуры и градостроительства Белоруссии / В. А. Чантурия. – Минск : Полымя, 1986. – 240 с. – Текст. Изображение : непосредственные.

346. Чеботарев, С. А. Отношения государства и церкви в середине 1940-х – середине 1960-х гг. : (на материалах Тамбовской области) : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Чеботарев Сергей Алексеевич. – Тамбов, 2004. – 26 с. – Текст : непосредственный.

347. Чекмарева, Е. В. Музеи под открытым небом : проект музеефикации фрагментов острога Омской крепости / Е. В. Чекмарева, Т. В. Чекмарева. – DOI 10.22227/2305-5502.2019.4.5. – Текст : непосредственный // Строительство: наука и образование. – 2019. – Т. 9. – № 4. – С. 1–26.

348. Черкасов, А. С. Взаимоотношения музеев и церкви в Кемеровской области / А. С. Черкасов, А. Ф. Покровская. – Текст : непосредственный // Культура и искусство: поиски и открытия. – Кемерово : КГИК, 2017. – С. 283–288. – ISBN 978-5-8154-0140-2.

349. Чернега, К. А. Передача Русской Православной Церкви зданий (строений, сооружений) Воскресенского Ново-Иерусалимского монастыря: некоторые правовые аспекты / К. А. Чернега. – Текст : непосредственный // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. – Москва : Изд-во РАНХиГС, 2009. – № 2. – С. 29–51.

350. Чернов, Г. Ю. Понятие массовизации: антропосоциокультурный подход / Г. Ю. Чернов. – Текст : непосредственный // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. – № 4 (258). – С. 85–88. – ISSN 1994-2796.

351. Черных, В. Д. Проблемы взаимоотношений и историко-политической идентификации Русской Православной Церкви и государственной власти в России во II половине XVII века : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Черных Владимир Дмитриевич. – Воронеж, 2012. – 24 с. – Текст : непосредственный.

352. Чистяков, В. В. Церковь и музеи: сотрудничество в области высоких технологий / В. В. Чистяков. – Текст : непосредственный // Россия в духовных поисках современного мира : материалы II Всероссийской научно-богословской конференции. – Москва : Глагол, 2006. – С. 321–322. – ISBN 5-91032-005-X (в пер.).

353. Чистякова, М. В. Монахини «с Белой Роси» в Новодевичьем монастыре / М. В. Чистякова. – Москва : Изд-во ГИМ, 2000. – 176 с. – ISBN 5-89076-050-5. – Текст : непосредственный.

354. Чуракова, Н. Н. К вопросу о восстановлении культовых интерьеров в музеях под открытым небом / Н. Н. Чуракова. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы развития историко-архитектурных и природных музеев-заповедников. – Архангельск : [б. и.], 1983. – С. 81–82.

355. Шаблеев, Н. И. Музеи-храмы в культуре России / Н. И. Шаблеев. – Текст : непосредственный // Богатство финно-угорских народов : материалы III Международного финно-угорского студенческого форума

(Йошкар-Ола, 23–25 мая 2016 г.). – Йошкар-Ола : МарГУ, 2016. – С. 306–309. – ISBN 978-5-94808-961-4.

356. Шакиров, З. Г. Проблемы изучения и музеефикации археологизированных объектов Билярского городища / З. Г. Шакиров. – Текст : непосредственный // Археология евразийских степей. – 2019. – № 5. – С. 83–93. – ISSN 2587-6112.

357. Шаманаев, А. В. Консервация, реставрация и музеефикация объектов Херсонесского городища в 1870–1890-х гг. : опыт деятельности Одесского общества истории и древностей и императорской археологической комиссии / А. В. Шаманаев. – Текст : непосредственный // Миры Византии : сборник научных трудов Международного Византийского семинара. – Симферополь : Ин-т археологии Крыма РАН, 2019. – С. 431–446. – ISBN 978-5-6042012-6-8.

358. Шапиро, Б. Л. Некрополь Вознесенского монастыря Московского кремля: история и музеефикация / Б. Л. Шапиро. – Текст : электронный // Studia Humanitatis. – 2020. – № 2. – URL: <http://st-hum.ru/content/shapiro-bl-nekropol-voznemenskogo-monastyrya-moskovskogo-kremlya-istoriya-i-muzeefikaciya> (дата обращения: 16.01.2020).

359. Шафран, О. А. Тонирование фрагментов стенописи XIX в. Спасо-Преображенского храма в городе Полоцке: результаты и проблемы / О. А. Шафран. – Текст : непосредственный // Матэрыялы навукова-практычнай канферэнцыі : (па выніках навукова-даследчай работы супрацоўнікаў Нацыянальнага Полацкага гісторыка-культурнага музея-запаведніка у 2017 г.). – Мінск, 2019. – С. 195–200.

360. Шведова, М. М. История формирования фондов музея «Новодевичий монастырь» / М. М. Шведова. – Текст : непосредственный // Проблемы экспозиционной и фондовой работы : труды ГИМ. – Москва, 1987. – Вып. № 65. – С. 134–138.

361. Шемаханская, М. С. Металлы и вещи: история, свойства, разрушение, реставрация / М. С. Шемаханская. – Москва : Индрик, 2015. – 288 с. – ISBN 978-5-91674-373-9. – Текст : непосредственный.

362. Шемаханская, М. С. Реставрация металла : методические рекомендации / М. С. Шемаханская. – Москва : ВНИИР, Типография Министерства культуры СССР, 1989. – 154 с. – Текст : непосредственный.

363. Шейкин, Г. Н. Полоцкая епархия : историко-статистическое обозрение / Г. Н. Шейкин. – Минск : Белорус. Православ. Братство Трех Виленских Мучеников, 1997. – 95 с. – ISBN 985-6143-04-7. – Текст : непосредственный.

364. Школа Александра Репьева : сайт. – URL: <http://www.repiev.ru/articles/VAAL.htm> (дата обращения: 22.02.2019). – Текст : электронный.

365. Шлеева, М. В. Музеефикация памятников науки и техники в СССР / М. В. Шлеева. – Текст : непосредственный // Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова. Годичная научная конференция, 2014. – Москва : Ленанд, 2014. – С. 565–569. – ISBN 978-5-9710-1451-5.

366. Шляхтина, Л. М. Основы музейного дела: теория и практика : учебное пособие для студентов педагогических и гуманитарных высших учебных заведений / Л. М. Шляхтина. – Москва : Высшая школа, 2005. – 182 с. – ISBN 5-06-005237-0 (в обл.). – Текст : непосредственный.

367. Шляхтина, Л. М. Современная музеология: горизонты теоретизирования / Л. М. Шляхтина. – Текст : непосредственный // Вопросы музеологии. – 2013. – № 1 (7). – С. 12–18.

368. Шмит, Ф. И. Музейное дело. Вопросы экспозиции / Ф. И. Шмит. – Ленинград : Academia, 1929. – 245 с. – Текст : непосредственный.

369. Штыхов, Г. В. Города Полоцкой земли (IX–XIII вв.) / Г. В. Штыхов. – Минск : Наука и техника, 1978. – 159 с. – Текст : непосредственный.

370. Штыхов, Г. В. Древний Полоцк (XI–XIII) / Г. В. Штыхов. – Минск : Наука и техника, 1975. – 136 с. – Текст : непосредственный.

371. Шулепова, Э. А. Музеефикация памятников как механизм использования культурного наследия в регионе : специальность 24.00.02 «Историческая культурология» ; 24.00.03 «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» : диссертация на соискание ученой степени доктора культурологии / Шулепова Элеонора Александровна. – Москва, 1998. – 292 с. – Текст : непосредственный.

372. Шуляк, Л. М. Памятники архитектуры Новгорода : Церковь Спаса Преображения / Л. М. Шуляк. – Новгород : Газ. «Новгородская правда», 1958. – 8 с. – Текст : непосредственный.

373. Экологические проблемы развития музеев-заповедников : материалы X Всероссийской научной конференции (Москва, 15–17 ноября 2005 г.) / отв. ред. Н. В. Вехов. – Москва : Институт Наследия, 2008. – 568 с. – ISBN 978-5-86443-127-6. – Текст : непосредственный.

374. Эксперты обсудили реставрацию храма-крепости в деревне Мурованка. – Текст : электронный // Гродненская епархия Белорусской Православной Церкви : сайт. – URL: <https://orthos.org/news/2018/12/01/eksperty-obsudili-restavraciyu-hrama-kreposti-derevne-murovanka> (дата обращения: 12.02.2020).

375. Энциклопедический словарь. Храм. – Текст : электронный // Академик. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/62589> (дата обращения: 13.09.2019).

376. Юдин, М. О. Архитектурное наследие села Красное Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области: подходы к музеефикации / М. О. Юдин, П. В. Глушкова. – Текст : непосредственный // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2017. – № 38. – С. 67–75. – ISSN 2078-1768.

377. Юдин, М. О. Методы музеефикации объектов архитектурного наследия Кемеровской области / М. О. Юдин. – Текст : непосредственный //

В мире науки и искусства: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии. – 2016. – № 12 (67). – С. 59–65. – ISSN 2309-3358.

378. Юренева, Т. Ю. Музееведение : учебник / Т. Ю. Юренева. – 4-е изд., испр. и доп. – Москва : Академический Проект, 2007. – 560 с. – Текст : непосредственный.

379. Юренева, Т. Ю. Музеи мира: история и коллекции, шедевры и раритеты / Т. Ю. Юренева. – Москва : Эксмо, 2011. – 496 с. – ISBN 978-5-699-39333-6 (в пер.). – Текст : непосредственный.

380. Юренева, Т. Ю. Музейная коммуникация: основания и модели культурологического анализа / Т. Ю. Юренева. – Текст : непосредственный // Культурология: фундаментальные основания прикладных исследований. – Москва : Смысл, 2010. – С. 297–303.

381. Юрикова, А. В. Проблемы и перспективы взаимодействия церковных и светских институтов в сфере охраны культурного наследия / А. В. Юрикова. – Текст : непосредственный // Научные школы. Молодежь в науке и культуре XXI в. : материалы международного научно-творческого форума (Челябинск, 31 октября – 03 ноября 2017 г.). – Челябинск : Изд-во ЧГИК, 2017. – С. 69–72. – ISBN 978-5-94839-629-3.

382. Юрикова, А. В. Формы взаимодействия музея и Русской Православной Церкви в сфере охраны культурного наследия на примере Оренбургского областного музея изобразительных искусств / А. В. Юрикова. – Текст : непосредственный // Культура и образование. – 2018. – № 1 (28). – С. 52–57. – ISSN 2310-1679.

383. Гліннік, В. Мажлівасці музеефікацыі гістарычнага цэнтра Полацка на прынцыпах «унікальнае гістарычнае тэрыторыі» / В. Гліннік. – Текст : непасрэдны // Матэрыялы II Міжнароднай канферэнцыі па праблемах музеефікацыі унікальных гістарычных тэрыторый (Полацк, 14–16 кастр. 1996 г.). – Полацк : Полацкае кніжнае выдавецтва, 1996. – С. 6–8.

384. Джумантаева, Т. А. Музеефікацыя культурнай прасторы Полацка: традыцыі і інавацыі : спецыяльнасць 24.00.03 «Музеязнаўства, кансервацыя і

рэстаўрацыя гісторыка-культурных аб'ектаў» : аўтарэферат дысертцыі на саісканне вучонай ступені кандыдата культуралогіі / Джумантаева Тамара Аляксандраўна. – Мінск, 2011. – 24 с. – Тэкст : непасрэдны.

385. Джумантаева, Т. А. Перспектывы развіцця Нацыянальнага Полацкага гісторыка-культурнага музея-запаведніка / Т. А. Джумантаева. – Тэкст : непасрэдны // Матэрыялы навукова-практычнай канферэнцыі: па выніках навукова-даследчай работы ў 2002 г. / уклад. Т. А. Джумантаева. – Полацк, 2003. – С. 9–25.

386. Дзяржаўны спіс гісторыка-культурных каштоўнасцей Рэспублікі Беларусь / склад. В. Я. Абламанскі, І. М. Чарняўскі, Ю. А. Барысюк. – Мінск : БЕЛТА, 2009. – 684 с. – ISBN 978-985-6828-35-8. – Тэкст : непасрэдны.

387. Дук, Д. У. Ад імя святога Спаса. Пячатка прападобнай Еўфрасінні Полацкай / Д. У. Дук, І. Л. Калечыц, А. Л. Коц. – Тэкст : непасрэдны // Беларускі гістарычны часопіс. – Мінск, 2015. – № 7 (192). – С. 13–18.

388. Дук, Д. У. Парадная пячатка Еўфрасінні Полацкай / Д. У. Дук, І. Л. Калечыц, А. Л. Коц, Я. М. Торшын. – Тэкст : непасрэдны // Беларускі гістарычны часопіс. – Мінск, 2017. – № 9 (218). – С. 4–8.

389. Емельянчык, В. А. Новыя матэрыялы да антрапалогіі сярэднявечнага насельніцтва Полацка / В. А. Емельянчык. – Тэкст : непасрэдны // Гісторыя і археалогія Полацка і Полацкай зямлі : матэрыялы VII Міжнароднай навуковай канферэнцыі (Полацк, 1–2 лістапада 2017 г.). – Полацк : Полацкае кніжнае выдавецтва, 2019. – С. 83–92. – ISBN 978-985-6936-92-3.

390. Калбаска, А. Музеефікацыя ўнікальных гістарычных тэрыторый. Праблемы юрыдычнага забеспячэння / А. Калбаска. – Тэкст : непасрэдны // Матэрыялы II Міжнароднай канферэнцыі па праблемах музеефікацыі ўнікальных гістарычных тэрыторый (Полацк, 14–16 кастр. 1996 г.). – Полацк, 1996. – С. 14–17.

391. Каўбаска, А. Заслаўскі музей-запаведнік як спроба рэалізацыі ідэй новай музейлогіі / А. Каўбаска. – Тэкст : непасрэдны // Аператыўная інфармацыя па праблемах культуры і мастацтва : зборнік артыкулаў. – Мінск, 1995. – Вып. 2. – С. 49–68.

392. Коц, А. Л. Амфарты-галаснікі са Спаса-Прэабражэнскай царквы Спаса-Еўфрасіньёўскага манастыра ў Полацку. – Тэкст : непасрэдны / А. Л. Коц // Зборнік дакладаў навуковай канферэнцыі (Віцебск, 23–24 кастрычніка 2014 г.). – Віцебск : ВДУ імя П. М. Машэрава, 2017. – С. 44–49.

393. Кушнярэвіч, А. М. Да гісторыі мураванага культавага дойлідства полацкай зямлі XIII–XIV ст. ст. / А. М. Кушнярэвіч. – Тэкст : непасрэдны // Гісторыя і археалогія Полацка і Полацкай зямлі : навуковая канферэнцыя, прысвечаная 1130-годдзю Полацка. – Полацк : ПГКЗ, 1992. – С. 39–40.

394. Лялько, М. В. Праблемы рэстаўрацыі і музеефікацыі архітэктурных помнікаў Брэстчыны / М. В. Лялько. – Тэкст : непасрэдны // Помнікі гісторыі і культуры Брэстчыны: праблемы вывучэння, аховы і выкарыстання: матэрыялы рэгіянальнай навукова-практычнай канферэнцыі (Брэст, 17 снежня 1993 г.). – Брэст : Выд-ва БДП імя А. С. Пушкіна, 1993. – С. 63–68.

395. Музеі Беларусі : даведачнае выданне / рэд. С. Ф. Дубянецкі. – Мінск : Беларус. энцыкл. імя П. Броўкі, 2008. – 559 с. – Тэкст : непасрэдны.

396. Мядзведзева, В. У. Гісторыя археалагічнага даследвання Полацка / В. У. Мядзведзева. – Тэкст : непасрэдны // Полацк у гісторыі і культуры Еўропы : матэрыялы міжнароднай навуковай канферэнцыі (Полацк, 22–23 мая 2012 г.). – Мінск, 2012. – С. 364–372.

397. Новае Жыццё . – URL: <http://novgazeta.by/kolumnisty/obshhestvo/nauchno-prakticheskaya-konferentsiya-sobrala-yunyk-issledovateley-valevskoy-shkoly/> (дата обращения: 19.10.2020). – Тэкст : электронны.

398. Палац у Гомелі : гісторыка-архітэктурны нарыс / В. Ф. Марозаў. – Мінск : Полымя, 1991. – 93 с. – ISBN 5-345-00448-X. – Тэкст : непасрэдны.

399. Парашкоў, С. А. Культура старажытнай Беларусі (ад засялення да Сярэдніх ст.) : манаграфія / С. А. Парашкоў. – Магілёў : МДУ ім. Куляшова, 2003. – 78 с. – Тэкст : непасрэдны.

400. Паўлава, А. Я. Віншавальныя паштоўкі як аб'ект музеефікацыі / А. Я. Паўлава. – Тэкст : непасрэдны // Навуковы пошук у сферы сучаснай культуры і мастацтва : матэрыялы навуковай канферэнцыі (Мінск, 24 лістапада 2016 г.). – Мінск, 2018. – С. 385–389.

401. Смолік, А. Л. Музеефікацыя помнікаў культуры Заходняга Паазер'я: праблемы, тэндэнцыі / В. Г. Смолік. – Тэкст : непасрэдны // 90 год Віцебскаму абласному краязнаучаму музею : матэрыялы навуковай канферэнцыі (Віцебск, 30–31 кастр. 2008 г.). – Мінск : Медысонт, 2009. – С. 4–8.

402. Сташкевіч, А. Музеефікацыя гісторыка-культурнай спадчыны: сацыялагічны, музейлагічны і канцэптуальны аспекты / А. Сташкевіч. – Тэкст : непасрэдны // Нясвіжскі палац Радзівілаў : гісторыя, новыя даследаванні. Вопыт стварэння палацавых экспазіцый : матэрыялы 1-й міжнароднай навукова-практычнай канферэнцыі (Нясвіж, 20 кастр. 2009). – Нясвіж, 2010. – С. 242–249.

403. Тарасаў, С. В. Полацк IX–XVII ст. ст. : гісторыя і тапаграфія / С. В. Тарасаў. – Мінск : Беларуская навука, 2001. – 183 с. – Тэкст : непасрэдны.

404. Тарасаў, С. В. Полацк у часы Ефрасінні. Археалагічна-тапаграфічная замалеўка / С. В. Тарасаў. – Тэкст : непасрэдны // Гісторыя і археалогія Полацка і Полацкай зямлі : матэрыялы VII Міжнароднай навуковай канферэнцыі (Полацк, 1–2 лістапада 2017 г.). – Полацк : Полацкае кніжнае выдавецтва, 2019. – С. 294–305.

405. Торшын, Я. М. Спаса-Праабражэнская царква ў Полацку: вынікі архітэктурна-археалагічных даследаванняў 2017 г. / Я. М. Торшын, Д. У. Дук, П. Л. Зыкаў, А. Л. Коц. – Тэкст : непасрэдны // Беларускі гістарычны часопіс. – Мінск, 2019. – № 2 (235). – С. 28–34. – ISSN 1993-1999.

406. Торшын, Я. М. Спасціжэнне першапачатковай задумы архітэктурны Полацкай Спаса-Праабражэнскай царквы: па выніках даследаванняў 2015 года / Я. Торшын, Д. Дук, А. Коц, А. Іаанісян, П. Зыкаў. – Тэкст : непасрэдны // Беларускі гістарычны часопіс. – 2016. – № 7. – С. 5–16. – ISSN 1993-1999.

407. Трусаў, А. А. Археалагі-даследчыкі полацкай архітэктурнай школы XII ст. / А. А. Трусаў. – Тэкст : непасрэдны // Полацк у гісторыі і культуры Еўропы : матэрыялы міжнароднай навуковай канферэнцыі (Полацк, 22–23 мая 2012 г.). – Мінск : Беларуская навука, 2012. – 630 с.

408. Трусаў, А. А. Гісторыя будаўнічай тэхнікі полацкай архітэктурнай школы / А. А. Трусаў. – Тэкст : непасрэдны // Гісторыя і археалогія Полацка і Полацкай зямлі : матэрыялы VII Міжнароднай навуковай канферэнцыі (Полацк, 1–2 лістапада 2017 г.). – Полацк : Полацкае кніжнае выдавецтва, 2019. – С. 294–305.

409. Трусаў, А. А. Музеефікацыя сакральных помнікаў Беларусі / А. А. Трусаў. – Тэкст : непасрэдны // Бібліятэкі і музеі ў сістэме інавацыйнай дзейнасці : матэрыялы навукова-практычнай канферэнцыі (21–22 кастрычніка 2009 г.). – Мінск, 2010. – С. 269–273.

410. Церашчатава, В. В. Старажытнабеларускі манументальны жывапіс XI–XVIII ст. ст. / В. В. Церашчатава. – Мінск : Навука і тэхніка, 1986. – 181 с. – Тэкст : непасрэдны.

411. Язэпенка, І. М. Праблемы музеефікацыі і захавання археалагічных помнікаў на тэрыторыі Гомельскага Палесся / І. М. Язэпенка. – Тэкст : непасрэдны // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта культуры і мастацтваў. – 2011. – № 2 (16). – С. 129–135. – ISSN 1992-1489.

412. English Oxford living dictionaries . – URL: <https://en.oxforddictionaries.com/definition/museumization> (accessed February 21, 2019). – Text : electronic.

413. Hugh Montgomery-Massingberd, Christopher Simon Sykes. Great Houses of England and Wales. – Text : electronic // Laurence King Publishing :

[сайт]. [1994, C. 92]. – URL: <https://books.google.by/books?id=-acjBygCDNYC&pg=PA92&dq=museumization+James+Lees-Milne&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwjN1fWdtKHnAhUEjosKHVG4BuEQ6AEIJzAA#v=onepage&q=museumization%20James%20Lees-Milne&f=false> (accessed February 25, 2019).

414. Lübbe, H. Der Fortschritt und das Museum // Die Aufdringlichkeit der Geschichte. Herausforderungen der Moderne vom Historismus bis zum Nationalsozialismus / H. Lübbe. – Graz ; Wien ; Köln, 1989. – S. 13–29. – Text : unmediated.

415. Museumification of Cultural & historical sites: a way to authenticate «Geography of Heritage». By Dinberu Tamire Woldemariam. – URL: https://wiki.du.se/index.php?title=%C3%84mnen_-_Subjects/Tourism_studies/KG3012/Seminar_2_Geography_of_the_heritage/The_Concerns_of_Heritage_Conservation/Museumification_of_Cultural_%26_historical_sites:_a_way_to_authenticate_%E2%80%9CGeography_of_Heritage%E2%80%9D (accessed February 7, 2018). – Text : electronic.

416. The International Council of Museums. – URL: <http://icom-russia.com/upload/iblock/532/5323743f731b222714f20ba0205ec238.pdf>. (accessed February 20, 2019). – Text : electronic.

417. Slovar-vocab.com. – URL: <https://slovar-vocab.com/english/fundamental-vocab/fication-6784194.html>. (accessed February 20, 2019). – Text : electronic.

418. Slovari.ru. – URL: <http://slovari.ru/default.aspx?p=5310&0a0=3> (accessed February 22, 2019). – Text : electronic.

419. The free dictionary by farlex. – URL: <https://translate.google.by/translate?hl=ru&sl=en&tl=ru&u=https%3A%2F%2Fwww.thefreedictionary.com%2F-ization&anno=2> (accessed February 24, 2019). – Text : electronic.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Таблица 1 - данные социологического анкетирования

№ анкеты п/п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Страна	Российская Федерация	Республика Беларусь	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация
Возраст	45<	25-45	45<	25-45	45<	45<	25-45	25-45	45<	25-45
Сфера деятельности	Научная сфера, реставрационная	Музейная сфера	Сфера строительства и реставрации	Сфера строительства и реставрации	Сфера искусства и религии	Сфера строительства и реставрации	Сфера торговли	Сфера торговли	Пенсионер	Сфера продаж
Есть ли музейное образование	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
Опыт работы в музее	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Опора на интуицию	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Уточнить термин	Уточнить термин	Уточнить термин	Уточнить термин
Благозвучное слово	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	-	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеезация	Музеефикация	Музеефикация
Вызывает отрицательные эмоции	Музеезация, музееализация.	Музеезация	Музееализация	Музеезация	Музееализация	Музееализация	Музееализация	Музеефикация	Музееализация	Музеезация
Верующий	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Больше да	Больше да	Больше нет
Одобрю словосочетания (знакомое, вполне может существовать)	Музеефикация собора	Музеефикация собора, монеты	Музеефикация собора, монеты	-	Музеефикация собора, спорт комплекса, вышитой иконы, монеты	Музеефикация собора, вышитой иконы, монеты	Музеефикация монеты	Музеефикация вышитой иконы	Музееализация дворца, древней иконы, статуэтки Музеефикация иконы, монеты	Музеефикация собора, спорт комплекс, монеты
Что обозначает слово? Знакомо ли оно вам? Музеефикация	Да. Перевод объекта в музейный статус, сложный	Да. Помещение предмета или объекта в музей, длительный	Нет. Передача в музей исторических	Да. Подразумевается последователь	Нет. Сохранение старины	Нет. Исторический облик	Да. Выявление и превращение в музейные экспонаты с демонстрацией и сохранением	Да	Нет. Сбор и коллекционирование вещей	Нет. Музеи во всех городах РФ

№ анкеты п/п	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Страна	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Российская Федерация
Возраст	25-45	25-45	25-45	25-45	25-45	25-45	45<	45<	<25	25-45
Сфера деятельности	Сфера рекламы	Сфера дизайна и реставрации	Сфера фотографирования и реставрации	Сфера производства	Сфера производства	Сфера производства	Сфера производства	Сфера образования	Сфера религиозная	Сфера юриспруденции
Есть ли музейное образование	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Опыт работы в музее	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Опора на интуицию	Уточнить термин	Полагаюсь	Игнорирую	Полагаюсь	Уточнить термин	Полагаюсь	Уточнить термин	Игнорирую	Уточнить термин	Уточнить термин
Благозвучное слово	Музеефикация	Музеализация	Музеефикация	Музеализация	Музеефикация	Музеализация	Музеезация	Музеефикация	Музеализация	Музеефикация
Вызывает отрицательные эмоции	Музеализация	Музеефикация	Музеезация	Музеефикация	Музеезация	Музеезация	Музеефикация	Музеализация	Музеефикация	Музеализация
Верующий	Больше да	Больше нет	Больше нет	Да	Да	Больше да	Да	Да	Да	Больше да
Одобрю словосочетания (знакомое, вполне может существовать)	Музеефикация собора, монеты. Музеезация церкви, иконы. Музеализация статуэтки	Музеализация статуэтки	Музеефикация монеты Музеализация дворца, иконы. Музеезация церкви	Музеефикация собора, монеты. Музеализация храма	Музеефикация иконы Музеализация храма, дворца	Музеализация храма, дворца, иконы, статуэтки	Музеефикация собора	Музеефикация собора	Музеализация дворца, статуэтки. Музеезация стены, медали. Музеефикация монеты	Музеефикация собора, монеты. Музеезация церкви
Что обозначает слово? Знакомо ли оно вам? Музеефикация	Нет. Как спецификация	Да. Специфика создания музея	Нет Корпорация музеев	Да. Объединение или расформирование музеев	Да. Длительное преобразование в музей	Да. Многоэтапное обращение объектов в музеи	Да. Внедрение музеев во все отрасли	Да. Длительное сохранение и показ предметов	Да. Связано с консервацией	Да. Сохранность. Сложный вид деятельности
Что обозначает	Нет. Что-то	Нет.	Нет.	Нет. Что-то	Нет. Что-то	Нет.	Нет. Внесение	Нет. Что-то	Нет. Что-то	Нет.

№ анкеты п/п	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
Страна	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация
Возраст	25-45	25-45	25-45	<25	45<	25-45	25-45	45<	25-45	25-45
Сфера деятельности	Сфера искусства, реставрации	Сфера юриспруденции	Сфера госнадзора	Сфера госнадзора	Сфера туризма	Госслужащий	Госслужащий	ОШВ	Охрана объектов культурного наследия	Сфера производства
Есть ли музейное образование	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Опыт работы в музее	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Опора на интуицию	Уточнить термин	Не полагаюсь	Полагаюсь	Уточнить термин	Игнорирую	Уточнить термин	Игнорирую	Полагаюсь	Полагаюсь	Уточнить термин
Благозвучное слово	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеезация	Музеализация	Музеезация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация
Вызывает отрицательные эмоции	Музеализация	Музеезация	Музеализация	Музеезация	Музеализация	Музеезация	Музеализация	Музеализация	Музеезация	Музеализация
Верующий	Да	да	Нет	Больше да	Нет	Больше да	Не знаю	Больше да	Да	Да
Одобрю словосочетания (знакомое, вполне может существовать)	Музеализация дворца	Музеефикация собора	Музеефикация собора, иконы	Музеефикация собора, спорткомплекса, музеезация иконы, медали	Музеезация крепостной стены	Музеализация храма	---	Музеефикация собора, спорт комплекса	Музеефикация вышитой иконы	Музеефикация иконы, монеты
Что обозначает слово? Знакомо ли оно вам? Музеефикация	Да. Дорогостоящее, сложное направление	Не знаю	Да. Многокомпонентное сохранение объекта с	Да. Многоэтапное приспособление здания под музей	Непонятно	Да. Длительное сохранение музейных экспонатов	Не знаю	Да	Да. Увеличение количества музеев	Да. Последовательно предметы и сооружения, передаются

№ анкеты п/п	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
Страна	Российская Федерация	Республика Беларусь	Российская Федерация	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация
Возраст	<25	25-45	25-45	<25	<25	25-45	25-45	25-45	25-45	45<
Сфера деятельности	Сфера образования	Сфера транспортная	Сфера маркетинга	Образование	Информационные технологии	Религиозная сфера	Сфера юриспруденции	Сфера искусства и реставрации	Искусство, реставрация	Искусство, реставрация
Есть ли музейное образование	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Опыт работы в музее	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет
Опора на интуицию	Полагаюсь	Полагаюсь, уточнить термин	Уточнить термин	Уточнить термин	Игнорирую	Уточнить термин	Без интуиции	Уточнить термин	Полагаюсь	Полагаюсь
Благозвучное слово	Музеефикация	Музеезация	Музеефикация	Музеефикация	Музеезация	Музеефикация	Музеефикация	Музеезация	Музеефикация	Музеефикация
Вызывает отрицательные эмоции	Музеализация	Музеализация	Музеализация	Музеализация	Музеализация	Музеализация	Музеализация	Музеефикация	Музеализация	Музеализация
Верующий	Да	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да	Да	Да
Одобрю словосочетания (знакомое, вполне может существовать)	Музеализация иконы, статуэтки, музеезация крепостной стены	Все что связано с музеезацией и Музеефикацией	Музеефикация иконы, монеты	Музеезация крепостной стены, медали	Музеезация крепостной стены	Музеефикация монеты	Музеефикация собора	Музеезация церкви, иконы, медали	Музеефикация собора, музеезация иконы	Музеализация статуэтки
Что обозначает слово? Знакомо ли оно вам? Музеефикация	Да. Поэтапное устройство музея	Да. Создание музея на территории памятника и/или действия, для сохранения и экспозиции ценных предметов. Научно, сложный процесс	Да. Охрана памятников искусства и культуры в музеях	Да. Сложное преобразование музеев, усовершенствование	Непонятно	Непонятно	Не знаю	Да. Популяризация музейной сферы с выстраиванием соответствующей инфраструктуры	Да. Поэтапная подготовка объекта как музейного экспоната	Да. Музейная наука

№ анкеты п/п	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
Страна	Российская Федерация	Российская Федерация	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь
Возраст	25-45	25-45	45<	45<	45<	45<	45<	25-45	45<	25-45
Сфера деятельности	Сферы образования, искусства, религии	Сфера производства	Образование, искусство	Образование	Образование	Социальное обслуживание	Образование	Образование	Производство	Образование, искусство
Есть ли музейное образование	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Опыт работы в музее	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Опора на интуицию	Уточнить термин	Уточнить термин	Полагаюсь	Уточнить термин	Игнорирую	Уточнить термин	Уточнить термин	Уточнить термин	Уточнить термин	Полагаюсь
Благозвучное слово	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеезация	Музеализация
Вызывает отрицательные эмоции	Музеализация	Музеализация	Музеализация	Музеализация	Музеализация	Музеализация	Музеализация	Музеализация	Музеализация	Музеезация
Верующий	Да	Да	Да	Больше да	Да	Больше да	Да	Больше да	Да	Больше да
Одобрю словосочетания (знакомое, вполне может существовать)	Музеефикация собора, иконы	Музеефикация иконы, монеты	Музеефикация собора, монеты Музеезация церкви, стены, иконы, медали	Музеефикация собора, спорт комплекса, монеты	Музеефикация собора, спорткомплекса, иконы, монеты	Музеализация храма, статуэтки. Музеезация стены, медали. Музеефикация монеты	Музеефикация собора, иконы	Музеефикация собора, музеезация иконы, музеализация иконы	Музеализация дворца, статуэтки. Музеезация стены, медали. Музеефикация спорткомплекса, монеты	Музеализация дворца, музеефикация вышитой иконы, музеефикация монеты
Что обозначает слово? Знакомо ли оно вам?	Да. Распространение музеев	Да. Предметы и сооружения последовательно переданные	Да. Классификация музеев или музейного дела по видам и	Да. Последовательная организация	Да. Сложный процесс сохранения и показа	Да. Лишение музейного статуса какого-либо	Нет. Как тарификация	Да. Долговременное сохранение достопримечательности	Да. Многоэтапное превращение в музей или помещение в музей для	Нет. Беллетристика

№ анкеты п/п	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60
Страна	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь
Возраст	45<	45<	25-45	25-45	45<	45<	25-45	25-45	25<	<25
Сфера деятельности	Сфера образования	Образование, искусство	Производство	Образование	Социальное обслуживание	Сфера религии	Производство	Сфера образования	Сфера образования	Сфера религии
Есть ли музейное образование	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Опыт работы в музее	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Опора на интуицию	Полагаюсь	Уточнить термин	Уточнит термин	Полагаюсь	Уточнить термин	Уточнить термин	Уточнить термин	Уточнить термин	Уточнит термин	Полагаюсь
Благозвучное слово	Музеезация	Музеезация	Музеефикация	Музеефикация	Музеезация	Музеефикация	Музеезация	Музеализация	Музеефикация	Музеефикация
Вызывает отрицательные эмоции	Музеализация, музеефикация	Музеефикация	Музеезация и музеализация	Музеализация	Музеефикация	Музеализация	Музеефикация	Музеезация	Музеализация	Музеализация
Верующий	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Больше нет	Да	Да	Да
Одобряю словосочетания (знакомое, вполне может существовать)	Музеезация церкви, бумажной иконы музеефикация спортивного комплекса	Музеефикация монеты, музеезация медали, музеализация дворца. статуэтки	Музеефикация собора, иконы монеты	Музеефикация вышитой иконы, музеезация медали	Музеализация дворца	Музеезация стены, музеефикация собора	Музеализация дворца, музеезация крепостной стены статуэтки, медали музеефикация монеты	Музеализация храма, музеезация крепостной стены, иконы, медали	Музеализация статуэтки, музеезация медали. Музеефикация монеты	Музеефикация собора, музеезация крепостной стены
Что обозначает слово? Знакомо ли оно вам? Музеефикация	Да. Деятельность музея и его служб	Нет. Желание посещать музеи	Нет. Повышение	Да. Строительство или развитие музея	Да. Музей создают из чего-либо	Да. Многокомпонентное дорогостоящее превращение в музей	Да. Длительное превращение чего-то в музей	Да. Классификация музеев	Да. Процесс передачи экспоната из частных рук в музей	Да. Поэтапное преобразование памятников в музейный экспонат

№ анкеты п/п	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
Страна	Российская Федерация	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Российская Федерация	Российская Федерация	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь
Возраст	45<	25-45	25-45	25-45	25-45	45<	45<	25-45	25-45	45<
Сфера деятельности	Пенсионер	Сфера образования	Здравоохранение	Транспорт	Сфера энергетики	Пенсионер	Научная сфера	Религиозная сфера	Социальное обслуживание	Сфера образования, религиозная
Есть ли музейное образование	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Опыт работы в музее	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Да
Опора на интуицию	Уточнить термин	Уточнить термин	Уточнить термин	Уточнить термин	Не полагаюсь на интуицию	Полагаюсь	Полагаюсь	Уточнить термин	Уточнить термин	Полагаюсь
Благозвучное слово	Музеефикация	Музеализация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеезация	Музеефикация
Вызывает отрицательные эмоции	Музеализация	Музеезация	Музеализация	Музеализация	Музеализация	Музеефикация	Музеализация, музеезация	Музеализация	Музеефикация	Музеализация
Верующий	Больше да	Да	Да	Да	Нет	Сложный вопрос	Нет	Да	Да	Да
Одобрю словосочетания (знакомое, вполне может существовать)	Музеефикация собора. Музеефикация вышитой иконы	Музеефикация спорткомплекса, музеезация стены медали, музеализация дворца	Ничего	Одобрю все	Музеефикация вышитой иконы. Музеефикация монеты	-	Музеефикация собора	Музеефикация вышитой иконы	Музеезация церкви, крепостной стены, музеефикация монеты	Музеефикация иконы, монеты
Что обозначает слово? Знакомо ли оно вам? Музеефикация	Да. Пополнение экспонатов музея	Нет. Реформы в музейном деле	Да. Сложное обращение какого-либо	Нет. Объединение музеев	Да. Многоэтапное направление музейной деятельности в отношении	Да. Узкоспециализированный термин о сложном	Да. Длительный процесс перевода некоего	Нет. Организация для экспозиции	Нет. Что-то сложное, напряженный процесс	Да. Сохранение предметов и объектов

№ анкеты п/п	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
Страна	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь
Возраст	45<	45<	25<	25-45	25-45	45<	45<	25-45	25-45	45<
Сфера деятельности	Религиозная сфера	Реставрация памятников	Сфера образования	Декретный отпуск	Сфера производства	Сфера реставрации	Социальное обслуживание	Образование	Производство	Образование, искусство
Есть ли музейное образование	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Опыт работы в музее	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Опора на интуицию	Игнорирую непонятные слова	Уточнить понятие	Уточнить понятие	Полагаюсь	Уточнить понятие	Уточнить понятие	Уточнить понятие	Полагаюсь	Уточнить понятие	Уточнить понятие
Благозвучное слово	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеализация	Музеефикация	Музеефикация	Музеезация	Музеефикация	Музеефикация	Музеезация
Вызывает отрицательные эмоции	Музеализация	Музеализация	Музеализация	Музеезация	Музеализация	Музеализация	Музеефикация	Музеализация	Музеезация, музеализация	Музеефикация
Верующий	Больше да	Больше да	Да	Да	Больше нет	Да	Да	Да	Да	Да
Одобряю словосочетания (знакомое, вполне может существовать)	Музеефикация монеты	Музеефикация собора, музеезация стены, медали	Музеализация статуетки, музеезация медали, музеефикация монеты	Музеализация храма, музеезация крепостной стены, иконы, медали	Музеализация дворца. Музеезация стены. Музеефикация монеты	Музеезация крепостной стены	Музеализация дворца	Музеефикация вышитой иконы, медали	Музеефикация собора. Музеефикация вышитой иконы, монеты	Музеефикация монеты, музеализация дворца, статуетки
Что обозначает слово? Знакомо ли оно вам? Музеефикация	Да. Сохранение храма	Да. Сложное, затратное превращение помещений в музей	Да. Многокомпонентный процесс передачи экспоната из	Нет. Классификация музеев	Да. Последовательное превращение чего-то в музей	Да. Привлечение в музей	Да. Когда музей создают из чего-либо, поэтапно	Да. Строительство, развитие музея	Нет. Повышение значимости музея	Нет. Желание посещать музей

№ анкеты п/п	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90
Страна	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь
Возраст	45<	45<	45<	45<	45<	45<	45<	45<	25-45	25-45
Сфера деятельности	Образование, религия	Образование, искусство	Производство	Образование, искусство	Образование	Образование	Социальное обслуживание	Образование	Образование	Социальное обслуживание
Есть ли музейное образование	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Опыт работы в музее	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	нет	Нет
Опора на интуицию	Полагаюсь	Полагаюсь	Уточнить термин	Полагаюсь	Уточнить термин	Игнорирую	Уточнить термин	Уточнить термин	Уточнит термин	Уточнить термин
Благозвучное слово	Музеезация	Музеализация	Музеефикация, музеезация	Музеефикаци я	Музеефикация	Музеефикация	Музеезация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация
Вызывает отрицательные эмоции	Музеефикация, музеализация	Музеезация	Музеализация	Музеализация	-	Музеализация	Музеефикация	Музеализация	Музеализация	Музеализация
Верующий	Да	Больше да	Да	Да	Больше нет	Да	Да	Да	Больше да	Больше нет
Одобрю словосочетания (знакомое, вполне может существовать)	Музеезация церкви, бумажной иконы; музеефикация спортивного комплекса	Музеефикация иконы, монеты; музеализация дворца	Музеефикация собора, спорт. комплекса, монеты; музеализация дворца, музеезация медали	Музеефикаци я собора, иконы, монеты. Музеезация церкви, крепостной стены	Музеефикация собора, спортивного комплекса. монеты	Музеефикация собора, спортивного комплекса, иконы, монеты	Музеализация дворца, храма, иконы; музеефикация монеты; музеезация крепостной стены медали	Музеефикация собора, иконы	Музеефикация собора, музеезация иконы, музеализация иконы	Музеализация храма, дворца, статуэтки

№ анкеты п/п	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
Страна	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь
Возраст	25-45	25-45	<25	<25	<25	45<	25-45	<25	45<	45<
Сфера деятельности	IT-технологии	Спорт	Музейная сфера	Юриспруденция	Религия, реставрация	Религиозная сфера	Модельер	Энергетика	Сфера торговли	Мед.косметология
Есть ли музейное образование	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Опыт работы в музее	Нет	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Опора на интуицию	Уточнить термин	Полагаюсь	Полагаюсь	Уточнить термин	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Уточнить термин	Уточнить термин	Полагаюсь
Благозвучное слово	Музеефикация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеализация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация
Вызывает отрицательные эмоции	Музеезация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеализация	Музеализация	Музеефикация	Музеефикация
Верующий	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Нет
Одобрю словосочетания (знакомое, вполне может существовать)	Музеализация древней иконы музеефикация иконы	Музеефикация собора, музеезация храма	Музеализация дворца, Музеефикация монеты	Музеефикация собора, иконы	Музеефикация собора, монеты	Музеализация статуэтки; музеефикация собора	Музеезация медали; музеефикация иконы	Музеефикация монеты; музеализация дворца	Музеефикация иконы	Музеефикация собора
Что обозначает слово? Знакомо ли оно вам? Музеефикация	Да. Создание виртуального музея	Да. Последовательное создание музея, длительное сохранение в музее	Да. Сложное направление музейной деятельности	Да. Юридически многоплановый процесс образования музея	Да. Последовательная передача в музей каких-либо ценностей	Да. Поэтапное превращение в музей	Да. «рождение музейно-туристического шедевра»	Да. Сложный процесс оборудования здания всем необходимым для получения музея	Да. Дорогостоящий и длительный процесс сохранения чего-либо	Да. Длительный музейный процесс, связанный с реставрацией
Что обозначает	Нет.	Нет. Какие-то	Нет.	Нет.	Нет. Акция	Нет.	Нет.	Нет. Как	Нет.	Нет. Что-то

№ анкеты п/п	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110
Страна	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь
Возраст	45<	25-45	45<	45<	45<	45<	25-45	<25	25-45	25-45
Сфера деятельности	Строительная сфера, религиозная	Химическая промышленность	Госслужащий	Авиастроение	Сфера торговли	Медицина	Религиозная, музейная сфера	Религиозная, реставрационная сфера	Религиозная, искусствоведе ение	Религиозная, художественна я сфера
Есть ли музейное образование	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Опыт работы в музее	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет
Опора на интуицию	Уточнить термин	Уточнить термин	Уточнить термин	Уточнить термин	Уточнить термин	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь
Благозвучное слово	Музеализация	Музеефикация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация
Вызывает отрицательные эмоции	Музеезация	Музеализация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация
Верующий	Да	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да	Да	Да
Одобрю словосочетания (знакомое, вполне может существовать)	Музеализация дворца	Музеефикация собора, спорт комплекс, монеты;	Музеализация дворца, статуэтки; Музеефикация иконы, монеты	Музеефикация собора, иконы	Музеефикация собора, спорт комплекс, монеты	Музеефикация собора, иконы	Музеализация дворца, древней иконы	Музеефикация монеты	Музеезация крепостной стены; Музеефикация иконы, монеты	Музеефикация собора
Что обозначает слово? Знакомо ли оно вам? Музеефикация	Да. Долгий перевод в музейное состояние	Да. Многоплановое сохранение в музее	Да. Сложная организация нового музея	Да. Процесс уподобления музею	Да. Последовательность действий для сохранения достопримечательностей	Да. Комплекс сложных действий для сохранения и показа предмета в музее	Да. Процесс сохранения и длительной популяризации объекта	Да. Демонтаж и перевоз в музей памятника	Да. Многосложная организация музея в заданном помещении	Да. Последовательное превращение в музей

№ анкеты п/п	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120
Страна	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь
Возраст	<25	25-45	25-45	<25	<25	45<	45<	<25	<25	25-45
Сфера деятельности	Телеведущий, СМИ	Звукооператор, СМИ	Международная деятельность	Зоолог	Музейная деятельность	Искусство	Религиозная деятельность	Экономика	Экономика	Сфера общественной безопасности
Есть ли музейное образование	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Опыт работы в музее	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Опора на интуицию	Полагаюсь	Полагаюсь	Уточнение термина	Полагаюсь	Уточнение термина	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Уточнение термина
Благозвучное слово	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеефикация
Вызывает отрицательные эмоции	Музеализация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация
Верующий	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Да
Одобрю словосочетания (знакомое, вполне может существовать)	Музеефикация собора, спортивного комплекса	Музеефикация иконы; музеезация медали	Музеефикация собора, иконы	Музеефикация иконы	Музеефикация спортивного комплекса; музеализация дворца	Музеализация дворца; Музеефикация собора;	Музеезация церкви	Музеефикация иконы; Музеезация медали	Музеефикация спортивного комплекса; музеализация статуэтки	Музеефикация монеты
Что обозначает слово? Знакомо ли оно вам? Музеефикация	Да. Постепенное перемещение предмета в музей для сохранения	Да. Длительный переход в музейный статус предмета или	Да. Создание музея из старинного объекта, сложный процесс	Да. Множество взаимосвязанных процессов в музее по отношению к новому экспонату	Да. Сложный комплекс музейных процессов для сохранения и показа чего-то ценного	Да. Реставрация, изучение и помещение предмета в музейную среду	Да. Изъятие церковных предметов в музей	Да. Создание музеев с целью коммерческой выгоды	Да. Дорогостоящий процесс создания музея из чего-то утратившего свое назначение	Да. Постепенное воссоздание утраченных памятников и их показ

№ анкеты п/п	121	122	123	124	125	126	127	128	129	130
Страна	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь
Возраст	45<	25-45	<25	45<	25-45	<25	45<	25-45	<25	45<
Сфера деятельности	Экология	Религиозная, реставрационная сфера	Ландшафтный дизайн	Религиозная сфера, образование	Сфера общественной безопасности	Музейная сфера	Музейная сфера	Религиозный туризм	Медицина	Религиозная сфера
Есть ли музейное образование	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Опыт работы в музее	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Опора на интуицию	Полагаюсь	Полагаюсь	Уточнение термина	Полагаюсь	Уточнение термина	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Уточнение термина	Полагаюсь
Благозвучное слово	Музеализация	Музеезация	Музеезация	Музеализация	Музеезация	Музеефикация	Музеефикация	Музеезация	Музеезация	Музеезация
Вызывает отрицательные эмоции	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеализация	Музеализация	Музеезация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация
Верующий	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Да	Да
Одобрю словосочетания (знакомое, вполне может существовать)	Музеефикация собора, спортивного комплекса	Музеализация дворца, музеезация крепостной стены	Музеефикация собора, монеты	Музеефикация монеты	Музеефикация собора	Музеезация медали	Музеализация дворца	Музеефикация собора, монеты	Музеефикация иконы, монеты	Музеезация крепостной стены, музеефикация собора, спорт комплекса
Что обозначает слово? Знакомо ли оно вам? Музеефикация	Да. Сохранение ландшафта как объекта культуры	Да. Памятник последовательно приобретает музейное назначение	Да. Превращение древнего памятника музей, друдоемкий процесс	Да. Помещение чего-либо в музей	Да. Строительство музея	Да. Сложный процесс сохранения старины	Да. Сохранение исторического облика здания	Да. Последовательное восстановление разрушенного старинного здания	Да. Длительное преобразование в музей	Да. Обращение памятника в музей

№ анкеты п/п	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
Страна	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Республика Беларусь	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Республика Беларусь
Возраст	45<	45<	45<	<25	<25	<25	<25	25-45	25-45	25-45
Сфера деятельности	Музейная сфера	Музейная сфера	Сфера туризма	Сфера культуры	Сфера образования	Сфера образования	Сфера образования	Медицина	Религиозная деятельность	Религиозная деятельность
Есть ли музейное образование	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
Опыт работы в музее	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Опора на интуицию	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Уточнить термин	Полагаюсь	Полагаюсь
Благозвучное слово	Музеализация	Музеезация	Музеезация	Музеализация	Музеефикация	Музеефикация	Музеезация	Музеефикация	Музеезация	Музеезация
Вызывает отрицательные эмоции	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеализация	Музеализация	Музеефикация	Музеезация	Музеефикация	Музеефикация
Верующий	Нет	Да	Нет	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Одобрю словосочетания (знакомое, вполне может существовать)	Музеезация крепостной стены, Музеефикация собора	Музеализация дворца, древней иконы. Музеефикация собора, иконы	Музеефикация собора, монеты	Музеефикация иконы, монеты	Музеефикация спортивного комплекса	Музеализация статуэтки	Музеефикация монеты	Музеефикация иконы	Музеезация иконы, медали. Музеефикация иконы, монеты	Музеефикация спорт комплекса, монеты
Что обозначает слово? Знакомо ли оно вам? Музеефикация	Да. Многоплановое превращение в музей	Да. Длительное сохранение и показ в музее	Да. Поэтапно здание становится музеем	Да. Что-то ценное передают музею	Да. Объединение музеев	Да. Возвращение в музей потерянных предметов	Да. Свод правил для организации музея	Да. Музейные процедуры	Да. Модификация музея	Да. Сложная музейная деятельность

№ анкеты п/п	141	142	143	144	145	146	147	148	149	150
Страна	Российская Федерация	Российская Федерация	Республика Беларусь	Российская Федерация	Российская Федерация	Республика Беларусь	Российская Федерация	Российская Федерация	Республика Беларусь	Российская Федерация
Возраст	25-45	25-45	25-45	25-45	45<	25-45	45<	<25	<25	<25
Сфера деятельности	Сфера торговли	Логистика	Сфера искусства	Сфера искусства	Религиозная сфера	Религиозная сфера	Транспортная сфера	Экономика	Музейная сфера	Музейная сфера
Есть ли музейное образование	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Опыт работы в музее	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да
Опора на интуицию	Полагаюсь	Уточнить термин	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь
Благозвучное слово	Музеезация	Музеезация	Музеефикация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеализация	Музеезация	Музеезация	Музеезация
Вызывает отрицательные эмоции	Музеефикация	Музеефикация	Музеализация	Музеефикация	Музеализация	Музеализация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация
Верующий	Нет	Нет	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Одобрю словосочетания (знакомое, вполне может существовать)	Музеефикация собора	Музеализация храма, статуэтки Музеефикация монеты	Музеефикация собора, Музеезация церкви	Музеефикация иконы, монеты; Музеезация крепостной стены	Музеезация церкви, музеефикация монеты	Музеализация дворца, музеефикация иконы	Музеефикация монеты	Музеефикация собора, иконы	Музеализация дворца. Музеезация иконы, медали. Музеефикация иконы, монеты	Музеефикация собора, спорт комплекс, монеты
Что обозначает слово? Знакомо ли оно вам? Музеефикация	Да. Передача музею ценностей	Да. Поэтапная подготовка чего-либо к показу в	Да. Длительное сохранение в музее	Да. Разновидность музейных работ с предметами	Да. Выставка предмета в музее	Да. Сложный процесс превращения в музей	Да. Перемещение предмета откуда-то в музей	Да. Закупка чего-либо для музейной коллекции	Да. Сложное направление музейной деятельности	Да. Сложный музейный процесс над памятником

№ анкеты п/п	151	152	153	154	155	156	157	158	159	160
Страна	Российская Федерация	Республика Беларусь	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Республика Беларусь	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация
Возраст	45<	45<	45<	25-45	25-45	25-45	25-45	<25	45<	45<
Сфера деятельности	Общественное	Банковское дело	Госслужащий	Религиозная сфера	Производство	Энергетика	Религиозная сфера	Музейная деятельность	Религиозная деятельность	Религиозная деятельность
Есть ли музейное образование	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Опыт работы в музее	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет
Опора на интуицию	Полагаюсь	Уточняю термин	Полагаюсь	Полагаюсь	Уточняю термин	Уточняю термин	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь
Благозвучное слово	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация
Вызывает отрицательные эмоции	музеефикация	музеализация	музеефикация	музеефикация	музеефикация	музеализация	музеефикация	музеефикация	музеефикация	музеефикация
Верующий	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да	Да	Да
Одобрю словосочетания (знакомое, вполне может существовать)	Музеефикация иконы	Музеефикация иконы, монеты	Музеефикация медали	Музеефикация собора, иконы	Музеефикация монеты	Музеефикация собора, иконы	Музеефикация монеты	Музеализация статуэтки	Музеализация статуэтки	Музеефикация монеты
Что обозначает слово? Знакомо ли оно вам? Музеефикация	Да. Перенесение чего-то в музей	Да. Размещение ценностей в музейной витрине	Да. Какая-то работа в музее	Да. Последовательное создание музея	Да. Когда музей заново создается	Да. Профессиональная деятельность в музее	Да. Ликвидация музея	Да. Длительная подготовка к созданию и работе музея	Да. Что-то забирают в музей	Да. Секуляризация церковных ценностей
Что обозначает музеализация?	Нет. Музейное	Нет. Вид финансовых	Нет. Музейная	Нет. Что-то связанное с	Нет. Настройка какого-то	Нет. Какой-то термин	Нет. Смягчение обстоятельств	Нет. Специальный	Нет. Реализация	Нет. Корректировка функций

№ анкеты п/п	161	162	163	164	165	166	167	168	169	170
Страна	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация
Возраст	45<	<25	<25	<25	<25	<25	25-45	45<	25-45	<25
Сфера деятельности	Медицинская, религиозная деятельность	Производственная и религиозная деятельность	Образование	Музейная сфера	Реставрационная деятельность	Туризм, религиозная деятельность	Музейная сфера	Религиозная деятельность	Искусство	Юриспруденция
Есть ли музейное образование	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет
Опыт работы в музее	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Да	Нет
Опора на интуицию	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Уточняю термин	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Уточняю термин
Благозвучное слово	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеефикация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация
Вызывает отрицательные эмоции	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеализация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация
Верующий	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да
Одобрю сочетание слов (знакомое, вполне может существовать)	Музеефикация собора	Музеефикация иконы	Музеефикация собора	Музеефикация собора	Музеефикация собора, монеты	Музеефикация иконы	Музеефикация монеты	Музеефикация иконы	Музеализация дворца, древней иконы	Музеефикация собора
Что обозначает слово? Знакомо ли оно вам? Музеефикация	Да. Оформление выставки в музее	Да. Сложная музейная деятельность	Да. Когда что-то передают в музей	Да. Многоэтапные виды работ в музее	Нет. Какое-то манипуляции с предметом в музее	Нет. Что-то связанное с музеем	Да. Способ сохранения и актуализации предмета в музее	Да. Последовательный, многоплановый способ превращения в музей	Нет. Сложная музейная деятельность	Нет. Какие-то музейные процессы
Что обозначает	Нет.	Да.	Нет. Показ	Нет. Аналог	Нет.	Нет.	Нет. Какой-	Нет.	Нет. Вид ламинирования	Нет. Вид

№ анкеты п/п	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180
Страна	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация
Возраст	25-45	45<	<25	<25	25-45	45<	45<	<25	<25	<25
Сфера деятельности	Сфера искусств	Религиозная сфера	Музейная сфера	Экскурсионная и религиозная	Религиозный туризм	Музейная сфера	Юриспруденция	Здравоохранение Религиозная сфера	Музейная сфера	Реставрация и религиозная
Есть ли музейное образование	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет
Опыт работы в музее	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Да
Опора на интуицию	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Уточнить термин	Полагаюсь
Благозвучное слово	Музеализация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеефикация	Музеезация
Вызывает отрицательные эмоции	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеализация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеализация	Музеефикация
Верующий	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Да
Одобрю словосочетания (знакомое, вполне может существовать)	Музеефикация собора	Музеефикация собора, иконы	Музеефикация собора, монеты	Музеефикация собора, иконы	Музеефикация собора, монеты	Музеефикация собора, иконы	Музеефикация монеты	Музеефикация иконы	Музеализация дворца, древней иконы. Музеефикация иконы, монеты	Музеефикация собора, спорт комплекса, монеты
Что обозначает слово? Знакомо ли оно вам? Музеефикация	Да. Разновидность сложной музейной деятельности	Нет. Что-то музейное	Да. Последовательное музейное сохранение	Да. Вид охраны памятников	Да. Экспонирование в музее	Да. Долгосрочное размещение ценностей в музее	Нет. Акции связанные с музейными выставками	Нет. Недобросовестно выполненные экспозиции	Да. Поэтапное музейное преобразование предметов в экспонаты	Да. Сложный музейный процесс
Что обозначает	Нет. Что-то мелодичное	Нет. Музейные коллизии	Нет. Один из процессов	Нет. Реализация	Нет. Выступление специалиста по	Нет. Скрытый потенциал	Нет. Инвестиции в	Нет. Релаксация	Нет. Какой-то акт в музейном	Нет. Восстановлени

№ анкеты п/п	181	182	183	184	185	186	187	188	189	190
Страна	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация
Возраст	<25	25-45	45<	45<	45<	25-45	25-45	<25	45<	25-45
Сфера деятельности	Производственная деятельность	Музейная сфера	Религиозная сфера	Сфера искусства	Религиозная сфера	Религиозная сфера	Музейная сфера	Религиозная сфера	Музейная сфера	Туризм, религиозная сфера
Есть ли музейное образование	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Опыт работы в музее	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Нет	Да	Да
Опора на интуицию	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь
Благозвучное слово	Музеезация	Музеализация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеефикация	Музеезация	Музеезация	Музеезация
Вызывает отрицательные эмоции	Музеализация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеализация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация
Верующий	Нет	Да	Да	Нет	Да	Да	Нет	Да	Да	Да
Одобрю словосочетания (знакомое, вполне может существовать)	Музеефикация собора, иконы, монеты	Музеефикация собора	Музеефикация собора, музеезация иконы	Музеефикация иконы, музеализация иконы	Музеефикация собора, монеты	Музеезация иконы	Музеефикация собора	Музеефикация собора, музеезация иконы, медали	Музеализация дворца, музеефикация иконы	Музеефикация собора, монеты
Знакомо ли слово музеефикация	Нет. Какой-то многосложный музейный процесс	Да. Способ сохранения и экспонирования объектов искусства	Нет. Манипуляции с экспонатами в музее	Да. Помещение в музей для экспонирования	Нет. Что-то в музее	Да. Последовательное превращение в музей	Да. Музейная деятельность	Да. Превращение памятного места в музей	Да. Включение потенциальных экспонатов в музейное собрание	Да. Поэтапное превращение или перемещение в музей

[illegible]

№ анкеты п/п	191	192	193	194	195	196	197	198	199	200
Страна	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация	Российская Федерация
Возраст	25-45	25-45	45<	<25	45<	<25	<25	25-45	25-45	45<
Сфера деятельности	Музейная сфера	Музейная сфера	Религиозная	Религиозная, образование	Музейная сфера	Музейная сфера	Религиозная сфера	Религиозная сфера	Религиозная сфера	Религиозная сфера
Есть ли музейное образование	Нет	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет
Опыт работы в музее	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет
Опора на интуицию	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Уточняю термин	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь	Полагаюсь
Благозвучное слово	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеализация	Музеезация	Музеефикация	Музеезация	Музеезация	Музеезация	Музеезация
Вызывает отрицательные эмоции	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеализация	Музеализация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация	Музеефикация
Верующий	Нет	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	Да	Да	Да
Одобрю словосочетания (знакомое, вполне может существовать)	Музеефикация собора	Музеефикация собора, иконы	Музеефикация собора, монеты	Музеефикация собора, иконы	Музеефикация собора, монеты	Музеефикация собора, иконы	Музеефикация монеты	Музеефикация иконы	Музеализация дворца, иконы. Музеефикация иконы, монеты	Музеефикация собора, спорт комплекса, монеты
Что обозначает слово? Знакомо ли оно вам? Музеефикация	Да. Музейная спецификация	Да. Превращение в музей. Сложно и дорого.	Нет. Корпорация музеев	Да. Объединение расформированных музеев	Нет. Преобразование в музей	Нет. Перемещение объектов в музей	Да. Внедрение музеев во все отрасли	Да. Многоэтапное сохранение и показ предметов	Нет. Связано с демонстрацией экспонатов	Нет. Сохранность предметов

Здравствуйте, дорогие друзья!

Приглашаю Вас принять участие в опросе, который направлен на изучение восприятия узкопрофессиональных терминов различными категориями общества. Заполните, пожалуйста, анкету. Ваши ответы не подлежат разглашению. Ваше мнение очень важно для нас!

1. *Ваш возраст (нужное подчеркнуть):* до 25 лет; от 25 до 45 лет; после 45 лет
2. *Вы гражданин государства (нужное подчеркнуть):*
Российской Федерации, Республики Беларусь, другое _____
3. *Отметьте сферу деятельности в которой вы работаете (нужное подчеркнуть):*
образование, искусство, музейная сфера, экономика, производство, религиозная организация, здравоохранение, юриспруденция, социальное обслуживание, транспорт, электроэнергетика, другое _____
4. *Вы имеете специальное музейное образование? (подчеркнуть):* Да. Нет.
5. *Вы имеете опыт работы в музее? (нужное подчеркнуть):* Да. Нет.
6. *Полагаетесь ли Вы на интуицию для понимания собеседника, который использует в речи неизвестные вам термины? (нужное подчеркнуть):*
Часто полагаюсь. Не полагаюсь на интуицию. Игнорирую непонятные слова. Прошу уточнить неизвестный термин. Другое _____
7. *Какое из предложенных слов самое благозвучное для вас (подчеркнуть):*
музеефикация, музеезация, музееализация.
8. *Какое из слов вызывает отрицательные эмоции, например, напряжение и недоверие (нужное подчеркнуть):*
музеефикация, музеезация, музееализация.
9. *Что на ваш взгляд обозначает каждое из этих слов (как вы думаете, как вы чувствуете)? Знакомы ли вам слова:*
Музеефикация – это _____
Музееализация – это _____
Музеезация – это _____
10. *Считаете ли вы себя верующим человеком? (нужное подчеркнуть):*
Да. Нет. Больше да, чем нет. Больше нет, чем да. Другое _____
11. *Подчеркните те словосочетания, которые вы интуитивно одобряете:*
Музееализация храма, музеезация церкви, музеефикация собора, музееализация дворца, музеезация крепостной стены, музеефикация спортивного комплекса, музееализация древней иконы, музеезация бумажной иконы, музеефикация вышитой иконы, музееализация статуэтки, музеезация медали, музеефикация монеты.

Благодарим Вас!

Ваше мнение очень ценно для нас!



МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

“УТВЕРЖДАЮ”

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ
«ВСЕРОССИЙСКИЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ
НАУЧНО-РЕСТАВРАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР ИМЕНИ АКАДЕМИКА
И.Э. ГРАБАРИЯ»



Исх. № 06-09/19-304
«16» мая 2019г.

Заключение о стажировании

Ивановской Ирины Олеговны
из ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт
культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва (Институт Наследия)»
С 15.12.2017 по 01.03.2018 г.

Цель стажирования – приобретение новых навыков и освоение методик реставрации археологического текстиля.

Прослушаны циклы лекций по технико-технологическому анализу археологического текстиля под руководством научного сотрудника отдела, к.и.н. Орфинской О.В., полевой консервации изделий из органических материалов под руководством реставратора высшей категории по коже и текстилю Синицыной Н.П.

За время стажировки Ириной Олеговной были освоены следующие виды работ: фотофиксация, описание состояния памятника при поступлении в реставрацию, исследование отдельных текстильных нитей, изготовление лекала из бумаги, дублирование лицевой и изнаночной стороны изделия, подбор дублирующего материала, сухая очистка мягкой кистью от поверхностных загрязнений, водная очистка, устранение деформаций, выполнение реставрационной сетки, восполнение утраченных элементов, изготовление упаковки и планшета для хранения и экспонирования реставрируемого изделия, оформление отчетной документации.

Реставрационный совет отдела реставрации кожи и археологического текстиля считает, что работа Ирины Олеговны выполнена в соответствии с заданием и принята с оценкой отлично.

Заведующая отделом, руководитель стажирования,
реставратор высшей категории

Н.П.Синицына

Научный сотрудник отдела, руководитель стажирования, к.и.н. О.В.Орфинская

105005, г. Москва, ул. Радио, дом 17, корпус 6
Телефоны: +7 499 763 37 29 (канцелярия), +7 499 763 37 31 (бухгалтерия)
Факс +7 499 261 09 86

e-mail: info@grabar.ru

ЗАДАНИЕ НА ПРОЕКТИРОВАНИЕ

по объекту «Реконструкция и реставрация Спасо - Преображенской церкви в г. Полоцке (историко-культурная ценность XII века)».



Перечень основных данных и требований	Содержание основных данных и требований
1. Основание для проектирования	Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 219.03.2011 №398 в редакции от 09.09.2011 г. №1206.
2. Решение о разрешении проведения проектно-изыскательских работ и строительства объекта	Решение Полоцкого районного исполнительного комитета
3. Архитектурно-планировочное задание	Требования к проектированию: -выполнить <u>индивидуальный проект</u> , согласно действующих норм; - предусмотреть реставрационные работы;
4. Заключение согласующих организаций	
5. Разрешение Министерства культуры на выполнение работ на историко-культурной ценности	Разрешение Министерства Культуры
6. Вид проектирования	Разработка <u>индивидуального проекта</u>
7. Стадийность проектирования	Одностадийное проектирование – стадия <u>С</u>
8. Выделение очередей, пусковых комплексов, этапов строительства.	С учетом проекта – Консервационно- противоаварийные работы (КПР) 1 очередь: Реставрация фасадов, усиление конструкций Спасо-Преображенской церкви в г. Полоцке 2 очередь: Приспособление. Музеефикация. Усиление конструкций Спасо-Преображенской церкви в г. <u>Полоцке</u> с элементами реставрации интерьера. 3 очередь: Благоустройство прилегающей территории
9. Перечень работ и услуг, поручаемых заказчиком проектной организации-исполнителю (предмет договора подряда на	Консервационные (противоаварийные) работы см. проект КПР (заключение экспертизы от 03.08.2018 г. №450-15/18) -археологические исследования По материалам научно-исследовательских работ,

Дополнение №2 к ЗАДАНИЮ НА ПРОЕКТИРОВАНИЕ

по объекту «Реконструкция и реставрация Спасо-Преображенской церкви в г. Полоцке (историко-культурная ценность XII в.)»

Перечень основных данных и требований	Содержание основных данных и требований
1. Основание для проектирования	Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 21.03.2011 №398 в редакции от 09.09.2011 г. №1206.
2. Решение о разрешении проведения проектно-изыскательских работ и строительства объекта	Решение Полоцкого районного исполнительного комитета
3. Архитектурно-планировочное задание	Требования к проектированию: -выполнить индивидуальный проект, согласно действующих норм; -предусмотреть реставрационные работы.
4. Заключение согласующих организаций	Не требуется
5. Разрешение Министерства культуры на выполнение работ на историко-культурной ценности	Разрешение Министерства Культуры
6. Вид проектирования	Разработка индивидуального проекта
7. Стадийность проектирования	Одностадийное проектирование – стадия С
8. Выделение очередей, пусковых комплексов, этапов строительства.	С учетом проекта – Консервационно-противоаварийные работы (КПР) 1 очередь: Реставрация фасадов с капитальным ремонтом кровли. Усиление конструкций храма: наружных стен, сводов кресты. Устройство пола на отм. +0.000. 2 очередь: Усиление конструкций с элементами реставрации интерьера храма. Приспособление храма к богослужениям. Приспособление храма под объект показа: экспонирование настенных росписей; экспонирование кладки древних сводов, кокошников, нижних частей барабана в объеме чердака. Адаптация храма к экскурсионному показу. 3 очередь: Благоустройство прилегающей территории.
9. Перечень работ и услуг, поручаемых заказчиком проектной организации-исполнителю (предмет договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ)	Консервационные (противоаварийные) работы см. проект КПР -археологические исследования По материалам научно-исследовательских работ, материалов исследования тепловлажностного режима конструкций храма и по итогам приборного мониторинга конструкций церкви раскрыть и документально-обоснованно (на основании реконструкций на различные исторические периоды) реставрировать храм 1 очередь: Реставрация фасадов с капитальным ремонтом кровли. Усиление конструкций храма: наружных стен, сводов кресты. Устройство пола на отм. +0.000. -научно-изыскательские работы (инженерное обследование конструкций храма); -научно-исследовательские работы (архитектурно-археологические обмеры, зондажи, историко-архивные исследования, физико-химические исследования); -мониторинг напряженно-деформационного состояния конструкций храма; -мониторинг тепловлажностного режима храма; -реставрация фасадов храма (восполнение утраченных профилей, тяг, карнизов, ниш, лепных завершений арок); -усиление конструкций храма: наружных стен, сводов кресты, стропильной системы на основании результатов инженерного обследования и постоянного мониторинга напряженно-деформационного состояния конструкций храма; -замена заполнения оконных проемов по образцам окон 19 века с вентиляционными устройствами в соответствии с расчетами; -замена наружных дверных блоков по историческим аналогам и иконографии; -реставрация выявленных фрагментов настенной росписи 12 века на фасадах храма; -разработка конструкций защитных экранов с целью обеспечения защиты раскрытых росписей на фасадах храма; -с целью обеспечения сохранности настенной росписи предусмотреть электроотопление (подтапливание в неблагоприятный период) на основании проведенного мониторинга тепловлажностного режима и рекомендаций реставраторов живописи; -устройство пола на отм. 0.000. Покрытие пола выполнить в соответствии с проведенными научно-исследовательскими работами 2 очередь: Усиление конструкций с элементами реставрации интерьера храма. Приспособление храма к богослужениям. Приспособление храма под объект показа: экспонирование настенных росписей; экспонирование кладки древних сводов, кокошников, нижних частей барабана в объеме чердака. Адаптация храма к экскурсионному показу.

Результат фоносемантического анализа слова «музеефикация»

В данной таблице приводится весь спектр фоносемантических шкал со значениями проанализированного слова «музеефикация» по каждой шкале. В графе коэффициент необходимо учитывать следующее: если коэффициент $\leq 2,5$ выражен первый признак шкалы, если коэффициент $\geq 3,5$ выражен второй признак шкалы, если он находится в промежутке $2,5 - 3,5$ то по этой шкале выраженности нет.

Для удобства Вашего восприятия в графе выраженность признака указывается наличие или отсутствие фоносемантического значения слова по каждой шкале. **Синим** цветом выделен первый признак шкалы, **красным** – второй. Имейте ввиду, что чем больше выраженных признаков – тем сильнее эмоционально-подсознательная значимость этого слова.

Фоносемантические шкалы	Коэффициент	Графическое представление	Выраженность признака
Хороший-Плохой	3,59		Плохой
Большой-Маленький	3,7		Маленький
Нежный-Грубый	2,58		Не выражен
Женственный-Мужественный	2,66		Не выражен
Светлый-Тёмный	3,19		Не выражен
Активный-Пассивный	3,48		Не выражен
Простой-Сложный	3,42		Не выражен
Сильный-Слабый	3,59		Слабый
Горячий-Холодный	2,88		Не выражен
Быстрый-Медленный	3,37		Не выражен
Красивый-Отталкивающий	3,16		Не выражен
Гладкий-Шероховатый	3,53		Шероховатый
Лёгкий-Тяжёлый	2,86		Не выражен
Весёлый-Грустный	3,07		Не выражен
Безопасный-Страшный	3,01		Не выражен
Величественный-Низменный	3,82		Низменный
Яркий-Тусклый	3,49		Не выражен
Округлый-Угловатый	3,18		Не выражен
Радостный-Печальный	3,52		Печальный
Громкий-Тихий	3,67		Тихий
Длинный-Короткий	3,58		Короткий
Храбрый-Трусливый	3,56		Трусливый
Добрый-Злой	3,11		Не выражен
Могучий-Хилый	3,47		Не выражен
Подвижный-Медлительный	3,5		Медлительный

Результат фоносемантического анализа слова «музеезѧция»

В данной таблице приводится весь спектр фоносемантических шкал со значениями проанализированного слова «музеезѧция» по каждой шкале. В графе коэффициент необходимо учитывать следующее: если коэффициент $\leq 2,5$ выражен первый признак шкалы, если коэффициент $\geq 3,5$ выражен второй признак шкалы, если он находится в промежутке 2,5 – 3,5 то по этой шкале выраженности нет.

Для удобства Вашего восприятия в графе выраженность признака указывается наличие или отсутствие фоносемантического значения слова по каждой шкале. **Синим** цветом выделен первый признак шкалы, **красным** – второй. Имейте ввиду, что чем больше выраженных признаков – тем сильнее эмоционально-подсознательная значимость этого слова.

Фоносемантические шкалы	Коэффициент	Графическое представление	Выраженность признака
Хороший-Плохой	3,12		Не выражен
Большой-Маленький	3,18		Не выражен
Нежный-Грубый	2,78		Не выражен
Женственный-Мужественный	3,07		Не выражен
Светлый-Тѣмный	2,74		Не выражен
Активный-Пассивный	3,05		Не выражен
Простой-Сложный	3,04		Не выражен
Сильный-Слабый	2,93		Не выражен
Горячий-Холодный	3,3		Не выражен
Быстрый-Медленный	3,1		Не выражен
Красивый-Отталкивающий	2,98		Не выражен
Гладкий-Шероховатый	3,35		Не выражен
Лѣгкий-Тѣжелый	2,94		Не выражен
Весѣлый-Грустный	2,92		Не выражен
Безопасный-Страшный	2,89		Не выражен
Величественный-Низменный	3,24		Не выражен
Яркий-Тусклый	2,77		Не выражен
Округлый-Угловатый	3,17		Не выражен
Радостный-Печальный	3,01		Не выражен
Громкий-Тихий	3		Не выражен
Длинный-Короткий	3,28		Не выражен
Храбрый-Трусливый	3,02		Не выражен
Добрый-Злой	3,09		Не выражен
Могучий-Хилый	3,06		Не выражен
Подвижный-Медлительный	3,11		Не выражен

Результат фоносемантического анализа слова «музеализация»

В данной таблице приводится весь спектр фоносемантических шкал со значениями проанализированного слова «музеализация» по каждой шкале. В графе коэффициент необходимо учитывать следующее: если коэффициент $\leq 2,5$ выражен первый признак шкалы, если коэффициент $\geq 3,5$ выражен второй признак шкалы, если он находится в промежутке 2,5 – 3,5 то по этой шкале выраженности нет.

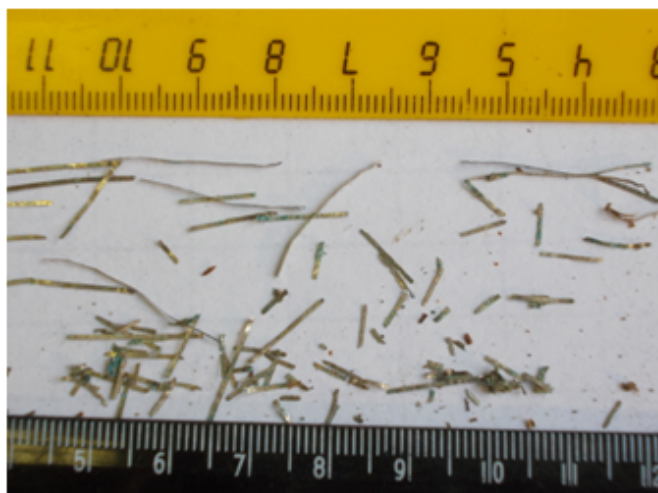
Для удобства Вашего восприятия в графе выраженность признака указывается наличие или отсутствие фоносемантического значения слова по каждой шкале. **Синим** цветом выделен первый признак шкалы, **красным** – второй. Имейте ввиду, что чем больше выраженных признаков – тем сильнее эмоционально-подсознательная значимость этого слова.

Фоносемантические шкалы	Коэффициент	Графическое представление	Выраженность признака
Хороший-Плохой	3,03		Не выражен
Большой-Маленький	3,18		Не выражен
Нежный-Грубый	2,73		Не выражен
Женственный-Мужественный	3		Не выражен
Светлый-Тёмный	2,7		Не выражен
Активный-Пассивный	3,03		Не выражен
Простой-Сложный	3,03		Не выражен
Сильный-Слабый	2,96		Не выражен
Горячий-Холодный	3,28		Не выражен
Быстрый-Медленный	3,1		Не выражен
Красивый-Отталкивающий	2,91		Не выражен
Гладкий-Шероховатый	3,26		Не выражен
Лёгкий-Тяжёлый	2,91		Не выражен
Весёлый-Грустный	2,88		Не выражен
Безопасный-Страшный	2,83		Не выражен
Величественный-Низменный	3,21		Не выражен
Яркий-Тусклый	2,72		Не выражен
Округлый-Угловатый	3,09		Не выражен
Радостный-Печальный	2,94		Не выражен
Громкий-Тихий	2,99		Не выражен
Длинный-Короткий	3,25		Не выражен
Храбрый-Трусливый	3,01		Не выражен
Добрый-Злой	3,01		Не выражен
Могучий-Хилый	3,09		Не выражен
Подвижный-Медлительный	3,12		Не выражен

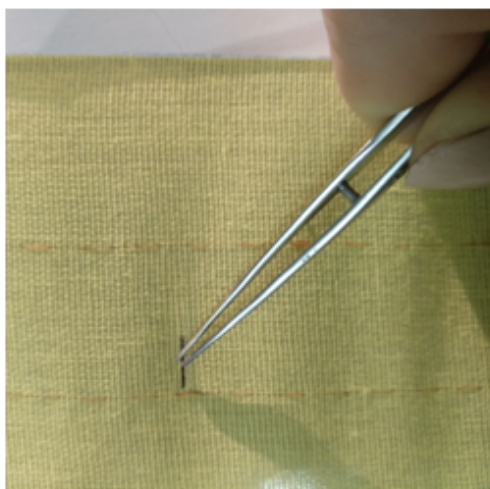
Фотографии процесса и результата работы с текстилем из археологического раскопа в Полоцке: А – первичная фотофиксация, Б – измерения и исследования материала, В – перенесение и закрепление металлизированных нитей к новой основе, Г – реставрационная сетка, фиксирующая металлизированные нити, Д – подготовка основы для хранения (бескислотный картон), Е – результат.



А.



Б.



В.



Г.



Д.



Е.

Фотографии элементов ансамбля архиерейского облачения: саккос (А), пояс (Б), епитрахиль (В), малый омофор (Г), палица (Д), сулок (Е), поручи (Ж)



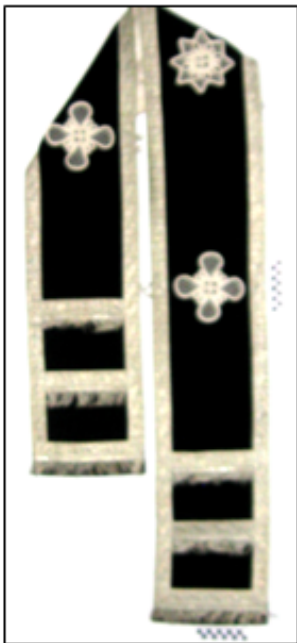
А.



Б.



В.



Г.



Д.



Е.



Ж.

ПРОТОКОЛ

совещания по реставрации Спасо-Преображенской церкви в г. Полоцке

20 февраля 2019 г.

Спасо-Евфросиниевский
ставропигиальный женский
монастырь в г. Полоцке

Присутствовали:

Бондарь Ю.П.	Министр культуры Республики Беларусь
Вояк В.М.	помощник Президента Республики Беларусь
Игуменья Евдокия	настоятельница Спасо-Евфросиниевского ставропигиального монастыря
Шереметьев С.И.	заместитель Министра культуры Республики Беларусь
Хвир Н.Д.	начальник управления по охране историко-культурного наследия Министерства культуры Республики Беларусь
Пенин В.П.	заместитель председателя Витебского областного исполнительного комитета
Подгурский П.Н.	начальник управления культуры Витебского областного исполнительного комитета
Шевчук Н.Н.	председатель Полоцкого районного исполнительного комитета
Лейченко С.Д.	первый заместитель Полоцкого районного исполнительного комитета
Петкевич П.М.	заместитель Полоцкого районного исполнительного комитета
Астапова Е.А.	начальник отдела культуры Полоцкого районного исполнительного комитета
Лазарев С.В.	руководитель разработки научно-проектной документации на выполнение ремонтно-реставрационных работ на историко-культурной ценности, архитектор-реставратор высшей категории (Российская Федерация)
Коваленко П.П.	проректор по воспитательной работе УО «Полоцкий государственный университет»
Николаева Е.И.	инженер-реставратор высшей категории, член ФНМС по культурному наследию Министерства культуры Российской Федерации
Дорохов В.Б.	заведующий лабораторией климата музеев и памятников архитектуры ГосНИИР (Россия)
Резникова Н.Л.	кандидат биологических наук, заведующая биологической лабораторией ГосНИИР
Бельская Г.А.	директор ДКУП «УКС г. Полоцка»
Дубко В.А.	заместитель директора ДКУП «УКС г. Полоцка»
Зыгуско В.Л.	генеральный директор ОАО «Белреставрация»
Шут П.Д.	директор Проектного филиала ОАО «Белреставрация»
Голосова Н.В.	главный инженер проекта ОАО «Белреставрация»
Панасюк В.А.	главный конструктор ОАО «Белреставрация»
Торшина Е.Н.	заведующий сектором архитектурной археологии Государственного Эрмитажа
Зыков П.П.	старший научный сотрудник сектора архитектурной археологии Гос. Эрмитажа
Коца А.Л.	старший преподаватель кафедры истории и туризма УО «ПГУ»
Скобцова Д.А.	художник-реставратор МНРХУ (Российская Федерация)
Малиновский Ю.И.	художник-реставратор (Республика Беларусь)
Монахиня Кира	старший хранитель Спасо-Преображенского храма
Ивановская И.О.	хранитель Спасо-Преображенского храма

Повестка дня

1. Вступительное слово (Бондарь Ю.П.).
2. Обсуждение концептуальной направленности реставрационных работ по Спасо-Преображенскому храму в г. Полоцке.
(Докладчик: Лазарев С.В.)
(Дополнение: Скобцова Д.А., Панасюк В.А., Дорохов В.Б.)
3. Согласование и утверждение Программы реставрационных работ и календарного графика на 2019 г.
(Докладчик: Лазарев С.В.)
4. Согласование общей Программы (до завершения реставрационных работ). Согласование и утверждение календарного графика.
(Докладчик: Лазарев С.В.)
5. Разное (мониторинг температурно-влажностного режима, напряженно-деформационного состояния конструкций, решение вопроса о передаче здания Полоцкого государственного лесного колледжа монастырю, кадровое обеспечение археологических раскопок, обеспечение объекта квалифицированными кадрами рабочих специальностей, предложения по улучшению реставрационного процесса).

СЛУШАЛИ:

1. Вступительное слово Бондаря Ю.П. В своем выступлении Министр культуры подчеркнул о необходимости оперативного рассмотрения утверждения концептуального направления реставрационных работ на Спасо-Преображенской церкви в г. Полоцке, плана мероприятий по завершению работ на объекте. Данные документы позволят принять исчерпывающие меры по сохранению объекта историко-культурного наследия для будущих поколений, которые сделают его также доступным для посещения туристов.