

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационное исследование
ИВАНОВСКОЙ Ирины Олеговны на тему «МУЗЕИ И РУССКАЯ
ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ: СПОСОБЫ И ТЕХНОЛОГИИ
МУЗЕЕФИКАЦИИ ЦЕРКОВНОГО ИСКУССТВА В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ», представленное на соискание
ученой степени кандидата культурологии по специальности
24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-
культурных объектов**

Проведенная научная экспертиза диссертации, автореферата и опубликованных работ **Ивановской Ирины Олеговны** дает основание положительно оценить рецензируемое исследование с точки зрения предмета, актуальности темы, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны в соответствии с Положением о присуждении учёных степеней, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесёнными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115).

Актуальность избранной темы.

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и определяется ее насущным значением в контексте процессов взаимодействия государства, музея и церкви; связью темы с прошлым и настоящим музейно-церковных отношений и деятельностью по популяризации объектов церковного наследия; недостаточной проработанностью понятия «музеефикация»; актуализацией вопросов охраны, сохранения, популяризации предметов и объектов церковного искусства и объединения с этой целью усилий профессиональных, социальных, профессиональных и других групп и сообществ.

Интерес автора к вопросам музеефикации является обоснованным и своевременным. В работах последних десятилетий отчетливо демонстрируется исследовательский интерес к проблеме музеефикации и демузеефикации культурного наследия целом и православного, в частности, что свидетельствует важности для музееологической науки этого вопроса. Рассмотрение подходов к определению понятия «музеефикация», способов и технологий музеефикации церковного искусства в двух странах – Российской Федерации и Республике Беларусь позволяет выявить системные проблемы и общие тенденции, характерные для этой сферы.

Необходимость сохранения памятников движимого и недвижимого наследия православия, его изучения и трансляции становилась темой обсуждения в кругах прогрессивной общественности, научной и церковной интеллигенции ещё в

дореволюционный период и привела к созданию церковных педагогических музеев на базе духовных образовательных учреждений (ведущими функциями для них были документирование и обучение) и церковных музеев на базе церковно-археологических учреждений (ведущими функциями для них были документирование и просвещение). В советский период этот процесс хотя и претерпел идеологическую трансформацию, но не прекратился и осуществлялся силами сотрудников государственных музеев. С началом постсоветского периода церковные музеи были вновь актуализированы. Вариативность их размещения (монастыри, епархии, учебные заведения и пр.), процессы реституции и демузеефикации, необходимость обеспечения сохранности движимых и недвижимых памятников после возвращения церкви и доступности для посетителей обуславливают высокую степень актуальности исследования Ивановской Ирины Олеговны

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Научная новизна представленной диссертации определяется избранным объектом и предметом исследования – автором в научный оборот вводятся актуальные сведения о музеефикации, предложено новое понимание подходов к музеефикации как способов изучения данного явления. Автор выявляет, что в научных публикациях российских и белорусских ученых, в статьях церковных деятелей термин «музеефикация» наделяется множеством смыслов, что отражено в цитатах, приведенных в научной работе. В этой связи автор определяет и группирует подходы к изучению музеефикации. Диссертантом также обоснована необходимость дифференцированного применения различных форм музеефикации в отношении предметов и объектов церковного искусства;

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации, подтверждается обширной источниковой базой исследования и привлечением широкого круга научной литературы, характеризующей отдельные аспекты объекта и предмета исследования.

По теме исследования автором опубликовано 9 научных работ. Результаты исследования были апробированы в 3 научных публикациях в рецензируемых журналах из перечня Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации и в 1 издании, включенном в перечень Высшей аттестационной комиссии Министерства образования Республики Беларусь, также подготовлена монография и 5 публикаций в других изданиях.

Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались и обсуждались на конференциях разных уровней. Апробация также осуществлялась в рамках участия в реализации выставочных проектов, реставрационной и памятникоохранительной деятельности, инициированной музеями, монастырями, научно-исследовательскими лабораториями.

Ценность полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки

В процессе исследования автором выявлены восемь групп подходов (ракурсов) к изучению, использованию и употреблению понятия «музеефикация»: культурологический, аксиологический, искусствоведческий, описательный, парадигмальный, терминологический, полисемантический, прагматический.

Нельзя не отметить осуществлённый автором всесторонний анализ терминов «музеефикация», «музеализация», «музеезация», подчёркивающий теоретическую значимость исследования.

Вызывает несомненный интерес актуализированное, применительно к взаимодействию церковных и музейных организаций, понятие «музеезация», под которой автор понимает «разновидность упрощенного процесса сохранения и актуализации объекта (предмета), с привнесением акцента на музейное преобразование, где для объектов приоритетными являются характерные изначальные функции и виды деятельности при музеезации отсутствует часть компонентов, входящих в состав процесса музеефикации, но сохранность и популяризация объекту или предмету обеспечивается» (стр. 66).

Несомненным достоинством настоящего исследования является реконструкция истории реставрации, сохранения и актуализации церковного искусства в Полоцком Спасо-Евфросиниевском монастыре Республики Беларусь и музеефикации ансамбля Новодевичьего монастыря в Москве, а также осуществлённый автором сравнительный анализ деятельности по музеефикации этих двух памятников.

Практическая значимость, рекомендации по практическому использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации.

Работа обладает высокой степенью практической значимости. Её результаты могут быть использованы музейными работниками и церковными сотрудниками при музеефикации предметов и объектов православного искусства. Материалы первой главы диссертации могут быть востребованными в рамках преподавания дисциплин музеологического цикла и научных изысканиях культурологического, музеологического и искусствоведческого характера.

Несомненным достоинством настоящего исследования является характеристика реставрационно-консервационных мероприятий, предпринятых в отношении архитектуры и живописи в Спасо-Преображенской церкви.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности.

Диссертация Ивановской Ирины Олеговны является самостоятельным научным исследованием, в котором прослеживаются внутренние логические связи научного аппарата; обосновано и аргументировано сформулированы цели и задачи исследования, логически соотносящиеся с разделами новизны и положениями, выносимыми на защиту. Следует согласиться с определением теоретической и

практической значимости исследования и отметить детальную продуманность хронологических и географических рамок, что свидетельствует о владении методологией исследования. Логика работы хорошо выстроена, первая и вторая глава диссертации взаимосвязаны; все её разделы снабжены выводами, находящими подтверждение в положениях, выносимых на защиту.

Вместе с тем следует отметить некоторые дискуссионные утверждения автора.

1. На страницах 56–57 автор выделяет функции церкви (культовая; мировоззренческая; интегративная; регулятивная; рекреационно-психотерапевтическая) и соотносит их с музейными функциями (информационная, рекреационная, документирования, исследовательская социализации). С точки зрения оппонента музейные функции, с одной стороны, излишне детализированы (хотя такие подходы существуют), но с другой – не выделены базовые функции (например, образовательно-воспитательная). У выделенных функций не всегда можно проследить обратную взаимосвязь: если перечисленные церковные функции (кроме культовой) характерны и для музея, то музейные для церкви – нет.

2. В качестве подтверждения распространения в музейном дискурсе термина «музеезация» автор использует результаты социологического опроса, что с точки зрения оппонента не обладает должной весомостью для теории науки.

3. В пункте 2.1. автор ставит «знак равенства» между понятиями музейный центр монастыря и церковный музей. С точки зрения музейной классификации это не совсем корректно, поскольку музейным центром может быть названо учреждение музейного типа, которое не всегда обладает аутентичным собранием и осуществляет именно музейную коммуникацию, базирующуюся на музейном предмете.

4. В пункте 2.2. автор предлагает ряд концептуальных решений по объектам Новодевичьего монастыря (проекты организации новых экспозиционно-выставочных пространств, тематических экскурсионных маршрутов и пр.). Не совсем понятным является, это предложения самого автора или нет?

5. Спорным является авторский подход к выделению направлений экскурсионной работы Церковного музея: паломнического и туристского. Туристы и паломники составляют лишь часть музейной аудитории. Хотя возможно, что под туристской частью аудитории автор понимает не только туристов, но и иные группы посетителей (детские, семейные и пр.).

6. В тексте наблюдаются технические погрешности (много лишних пробелов, шрифты не всегда одного размера). Также, с точки зрения оппонента, наличие фотографических материалов в приложении могло бы украсить работу и повысить степень ее информативности.

Приведенные выше замечания и вопросы носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы автора, которому удалось создать оригинальное и интересное исследование, раскрывающее важные аспекты


истории отечественной памятникоохранительной деятельности, имеющее практическую и теоретическую значимость. Результаты исследования являются профессионально значимыми; в его рамках существует проблемное поле, разработка которого может дать новые научные результаты.

Текст автореферата диссертации и авторские публикации отражают положения и выводы основного текста диссертации.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Таким образом, диссертационное исследование «Музеи и Русская Православная Церковь: способы и технологии музеефикации церковного искусства в Российской Федерации и Республике Беларусь» является научно-квалификационной работой, в которой изложены новые подходы к понятиям музеефикация и музеезация, имеющие существенное значение для развития гуманитарных наук, соответствует паспорту специальности в части пунктов п. 1 – Понятие культурного наследия; п. 5 – История, теория и практика охраны культурного наследия; п. 6 – История музейного дела и реставрации; п. 10 – Музеефикация объектов культурного назначения; п. 11 – Классификация музеев и музейных памятников, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесёнными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115, Постановлением правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020, № 426 от 20.03.2021), а её автор Ивановская Ирина Олеговна заслуживает присуждения учёной степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Официальный оппонент,
д.и.н., доцент

 Елена Александровна Полякова

«29» _____ 2021 г.

Сведения об оппоненте:

Полякова Елена Александровна, доктор исторических наук (24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов), доцент, проректор по научной работе и международным связям, профессор кафедры музеологии и туризма, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Алтайский государственный институт

культуры", адрес: ул. 656055, Российская Федерация, г. Барнаул, ул. Юрина, д. 277,
электронная почта: info@agaki.ru, тел.: +7 (385-2) 54-73-68

Подпись Елены Александровны Поляковой ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела туризма ОВ.
(должность, подпись, И. О. Фамилия)

М. П.
(гербовая печать)

