

## **Отзыв**

**официального оппонента на диссертационное исследование**

**Кыласова Алексея Валерьевича**

**«Роль этноспорта в современной игровой культуре», представленной**

**на соискание ученой степени доктора культурологии**

**по специальности 24.00.01 - теория и история культуры**

Диссертационное исследование Кыласова А.В. посвящено роли этноспорта в современной игровой культуре.

### ***Актуальность избранной темы.***

Актуальность темы определяется озабоченностью мирового сообщества сохранением объектов нематериального культурного наследия, важной частью которого являются традиционные игры и состязания. По мере роста процесса глобализации возникает стремление народов к собственным традициям и корням, которые связываются с сохранением этнической идентичности, появляется желание представить свои игровые традиции в мировом спорте. Спорт как явление модерна вызвал изменения в системе ценностей и культурных установок, стереотипов поведения многих народов мира. Отмеченные автором обстоятельства характеризуют переходящий этап от модерна, породившего спорт, как явление мирового уровня и замкнувшего традиционные игры и состязания в модернистские рамки национальных видов спорта к ситуации постмодерна, связанного с ростом глобализации и ситуацией постмодерна, разрушающего своей критикой границы модерна и тем самым высвобождающий сохранившиеся элементы традиционной культуры, которые сами подверглись деформации и изменениям под воздействием глобализации и смешивания традиций, особенно если они экзотичны и притягивают внимание туристических потоков и вызывают интерес у общества, для которого спорт высших достижений превратился в зрелище, доступное только профессионалам и их спортивным сообществам.

В этом ключе проблема, заявленная Кыласовым, приобретает свою актуальность, поскольку затрагивает не только существование этноспорта в рамках современной игровой культуры, но и судьбу традиционных игровых практик и состязаний, имеющих адаптивную природу происхождения, являющихся неотъемлемой частью мировоззрения и мировосприятия различных народов. Объектом диссертационного исследования А.В. Кыласова выступает современная форма сохранения и актуализации традиционных игр и состязаний (этноспорт), предметом исследования – процесс институционализации и теоретического осмысления этноспорта.

***Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.***

Методологические основы исследования отражают научную компетентность автора диссертации и основываются на философской концепции *онтологии игры* и культурологической концепции *игры как культурного текста*. Обращение к теории институциональной экономики, теории игр, теории наций и национализма, этнометодологии, а также к различным теоретическим аспектам наук о спорте А.В. Кыласов объясняет необходимостью всестороннего исследования феномена современной игровой культуры. Также в работе им использованы общенаучные методы: структурно-функциональный метод, позволивший представить игровое наследие как системный элемент современной культуры и социальную практику (гл. 1, п.1,2,3); семиотический анализа, позволившего изучить трансляцию смыслов, значений и определить изменения контекстов социальной коммуникации в игре (гл.1., п.4); культурологический метод, позволивший свести к единому знаменателю все формы субъектности игрового наследия и оценить их репрезентацию в этноспорте (гл.5).

Игровое наследие было рассмотрено А.В. Кыласовым с использованием специальных методов исследований в контексте этнокультурной идентификации в условиях меняющихся социальных приоритетов и соотнесено с гло-

бальным феноменом спорта как парадигмального явления современной культуры (гл.3).

Коммодификация формальных и неформальных институтов традиционных игр и состязаний была изучена с использованием статистических, сравнительно-исторических, структурно-логических методов, и подвергнута теоретическому анализу в целях систематизации и обобщения собранного материала полевых исследований. Диахронический метод позволил выявить аспекты аутентичности игровых практик и описать условия устойчивого проявления экспериментально установленного эффекта гиперреализма в использовании модели этноспорта в социокультурном проектировании мероприятий (гл.5).

При обосновании своих положений диссертант пользуется обширной источниковой базой, которую он разделил на три группы: культурфилософские источники, позволившие ему использовать аппарат общенаучного дискурса фундаментальных исследований в постановке и решении научно-практических задач по сохранению игрового наследия; этнографические материалы составившие эмпирическую основу представленного исследования, визуальные формы фиксации и результаты включенного наблюдения игровых практик которые диссертант собирал в Аргентине, Бразилии, Венгрии, Гамбии, Греции, Египте, Индии, Исландии, Иране, Испании, Италии, Канаде, Китае, Малайзии, Мексике, Омане, России, Сенегале, Турции, Франции, Швеции и других странах.

Таким образом, проведение теоретического анализа, построение модели этноспорта и выработка практических рекомендаций тесно увязаны между собой, что также свидетельствует об их высокой степени обоснованности.

По теме диссертации в научных изданиях А.В. Кыласовым опубликовано в общей сложности 47 работ, из них 15 в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки высшего образования Российской Федерации. По теме диссертации получено 3 авторских свидетельства, приравненные к публикациям, рекомендованным Высшей ат-

тестационной комиссией, а также опубликовано 7 монографий. Общий объем публикаций автора по теме диссертационного исследования составил 117,15 п. л.

***Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.***

Достоверность полученных Алексеем Валерьевичем Кыласовым данных обеспечивается выбранной методологией, а также использованием общенаучных и специальных методов и подходов исследования. В качестве новых научных результатов диссертантом выдвинуты положения, которые он обозначил в восьми пунктах (с.15-16).

Прежде всего, отметим введение в научный оборот и обоснование понятие этноспорта, которое по мысли диссертанта обозначает фольклорную-составляющую современного спорта. Также диссертантом была дана подробная характеристика этноспорта как инструмента конструирования этнокультурной идентичности, достигающейся средствами фольклоризации традиционных игр и состязаний. Алексеем Валерьевичем была раскрыта взаимосвязь постоянного видового расширения спорта, ставшего одной из мировых систем, с инклюзивностью спортивного контента. Им было установлено влияние формальных институтов актуальных практик организованных мероприятий (коммодификация) на неформальные институты инициальных обрядовых практик традиционных игр с обращением к эволюционной модели социальных институтов, описанной в институциональной теории Д. Норта, а также к методу латентно-семантического индексирования нарративной идентичности П. Рикёра. Диссертантом были выявлены спекулятивные стратегии международных организаций в использовании культурного потенциала игрового наследия, характерные особенности которых проявились в апологетике макроструктур. А.В. Кыласовым была обоснована необходимость комбинации корректирующих действий и изменений, необходимых для принятия оптимальных решений о будущем состоянии категорий и входящих в

них элементов игрового наследия, внесенных в Список Национального культурного наследия ЮНЕСКО.

***Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.***

Материалы исследования имеют важное значение для развития образования, они способствуют систематизации знаний будущих профессионалов и исследователей культуры и спорта. С использованием эмпирического материала исследования автором были обновлены курсы учебных дисциплин «Менеджмент международных спортивных организаций», «Мировая система спорта», «Теория и история спорта», по ним уже опубликованы соответствующие учебные пособия. Автором составлены и зарегистрированы базы данных «Развитие студенческого спорта в регионах РФ» (RU 2017620077, соавтор Е.А. Гуреева – авторство не разделено), «Развитие спорта в России 2010-2016 гг.» (RU 2018620136, соавтор Е.А. Гуреева – авторство не разделено), «Подходы и показатели количественной оценки результативности программ культурной политики» (RU 2020621669, соавторы Е.А. Гуреева, О.В. Кучмаева – авторство не разделено). По материалам исследования могут быть обновлены курсы по культурологии, проектированию культурных мероприятий и социокультурной деятельности.

***Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.***

Материалы и выводы диссертационного исследования создают теоретические основания для развития этноспорта как системного элемента культурных практик в отраслях культуры и спорта, что позволяет решать проблему актуализации нематериального культурного наследия, совершенствования механизмов наследования и создания новых направлений событийного туризма. Реализацией результатов исследования занимается общество «Мировой этноспорт», получившее статус консультанта по НКН ЮНЕСКО (2020), и объединившего ученых, организаторов традиционных игр и мероприятий этноспорта из 48 стран на всех континентах. Результаты деятельности Ми-

рового этноспорта могут быть использованы для внесения изменений в национальные и региональные законодательства в области культуры, образования и спорта, а также в разработке межправительственных соглашений об установлении культурных связей и развитии долгосрочных культурных инициатив.

### *Оценка содержания диссертации и ее завершенности.*

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, пяти глав, состоящих каждая из четырех разделов, заключения, референтного списка организаций, списка использованных источников и литературы. Общий объем диссертации 395 страниц. Библиографический список включает 635 наименований, из них 150 зарубежных изданий. Диссертация написана хорошим языком. Работе присуща внутренняя целостность и законченность.

Во **введении** автор демонстрирует актуальность темы, обосновывает необходимость выполнения данной диссертационной работы, формулирует цель и задачи исследования, степень научной разработанности проблемы, определяет объект, предмет исследования, хронологические рамки, источниковую базу диссертации, а также положения, выносимые на защиту. Цель исследования заключается в выявлении роли этноспорта в сохранении и актуализации традиционных игр и состязаний, признанных ЮНЕСКО неотъемлемой частью нематериального культурного наследия, и потому являющихся важной составляющей современной игровой культуры (с.12).

Логика решения сформулированных в работе задач определила последовательность проведения исследования, в соответствии с которой в первой главе **«Морфология изменений современной игровой культуры»** состоящей из четырех параграфов, рассматривается феномен современной игровой культуры в междисциплинарном аспекте различных подходов и операциональных представлений. Автором установлено, что игроизация

коснулась практически всех видов деятельности человека. Состязательность стала высшей нормативной ценностью современного общества, будучи закреплённой в конституционном праве (с.26). Наибольшее воздействие, по мнению диссертанта, на трансформацию игровой культуры оказал спорт, что привело к спортизации всего игрового наследия. Процесс национализации, начавшийся в спорте, распространился на культуру в целом. В результате, по национальному признаку фрагментируется и культурное наследие человечества, к нему относят только те репрезентации, которые соответствуют национальной культурной политике, а неписываемые в этот концепт субъекты и их модальности не подлежат сохранению.

Во второй главе диссертационного исследования **«Технологические преобразования культурного пространства современного спорта»** состоящей из четырех разделов, рассматривается культурное пространство современного спорта, находящееся в процессе постоянных технологических преобразований. Рассмотрев аксиологию спорта в свете «*religioathletae*», диссертант полагает, что спорт представляет собой особый тип квазирелигиозной сплоченности, основными скрепами которой стали «командный дух», «идеалы спорта» и «вера в спорт» (с.76). Опираясь на различные подходы и методы диссертант дает широкую картину «глобальной социокультурной эволюции» (с.94) спорта в мире, выделяя различные модели (феномены) оказавшие значительное влияние на его становление и развитие (с.97). Алексей Валерьевич приходит к выводу, что спортизация превратила традиционные игры и состязания в обезличенные виды спорта, были отброшены все этнокультурные различия ради унификации правил и выработки единого регламента, дабы обеспечить высокую инклюзивность всеобщего участия. Рассмотрение процессов расширения культурного пространства спорта с его неизбежной технологизацией привело к появлению «пост-спорта», который, по словам, диссертанта, оказался ввергнут в пучину трансгуманизма и открыт «бесчеловечным» экспериментам генной инженерии, порождая вариативность симбиозов человека-животного-растения-механизма (с.113).

В третьей главе диссертационного исследования **«Исторические, социальные и культурные основания теории этноспорта»**, состоящей из четырех параграфов, диссертант анализирует предпосылки становления этноспорта, возникающие из культурных практик традиционных игр на праздниках народного календаря. Диссертант рассматривает процесс урбанизации, который породил массовые спортивные мероприятия, и процессы модернизации, при этом он считает, что «спортизированные исконные забавы в спортивных сооружениях оказались полностью оторваны от традиционной культуры и при этом адаптированы, чтобы стать частью всемирного интернационала спорта» (с.132). Необходимость введения в научный оборот понятия «этноспорт» была обоснована Кыласовым динамикой культурных процессов институционализации игрового наследия этносов в условиях глобализации, а сам термин соотнесен с положениями Международной конвенции об охране нематериального культурного наследия (с.176).

В четвертой главе диссертационного исследования **«Конъюнктурный обзор современной практики традиционных игр и состязаний»**, состоящей из четырех параграфов, Кыласов рассматривает различные аспекты бытования игровых практик. Диссертант приходит к выводу, что праздник был и остается главной событийной средой, позволяющей в полной мере реализовать субъектно-ориентированный подход в сохранении игровых традиций, в соответствии с положениями Международной конвенции об охране нематериального культурного наследия ЮНЕСКО (с.192).

В пятой главе диссертационного исследования **«Имплементация модели этноспорта как контрверсия тотальной спортизации»**, состоящей из четырех параграфов, А.В. Кыласов рассматривает воздействие спорта на становление формальных институтов традиционных игр и состязаний, поскольку полагает, что основными организаторами любых соревнований становятся спортсмены, использующие привычную им среду взаимодействия. Полагая, что в этих условиях спортсмены используют культурный потенциал традиционных игр и состязаний и делают из них спортивные соревнования. Дис-

сертант обосновывает это положение, опираясь на эмпирический материал разных стран, полагая, что «драйвером креатива этих турниров стали постколониальные процессы, вызванные как политическими идеями левого, так и правого толка» (с.246). Диссертант считает, что производимые спортизаторами культурные блага не обладают характеристиками аутентичности и потому не становятся культурными ценностями, оставаясь малозначимыми мероприятиями на периферии спорта и массовой культуры. При этом инновационная модель этноспорта создает новую траекторию взаимодействия субъектов, вовлеченных в сохранение игрового наследия, критерии оценки показателей эффективности этой траектории предложены в заключительном параграфе диссертации (с.299).

В **Заключении** подводятся итоги, формулируются выводы и отмечаются перспективы дальнейшего исследования.

### **Замечания.**

Принципиальных замечаний по оформлению и содержанию диссертации и автореферата нет. Автор справился с поставленной задачей, и тем не менее, в исследовании, которое носит во многом инновационный характер и посвящено изучению довольно сложной социокультурной проблемы, есть вопросы, решение которых не может считаться окончательным и не подлежащим дальнейшему обсуждению.

Выскажу несколько замечаний:

Во-первых, такие основополагающие понятия диссертационного исследования как «игра» и «игровая современная культура», на мой взгляд, требуют более четкого и ясного определения. Так, на с.66 диссертант пишет: «Итог любой игры - выигрыш...», но всякая ли игра предполагает выигрыш (например, игра детей или игра котят, не предполагают победы и символического дара удаче)? Поскольку диссертант заявляет о «расширении границ современной игровой культуры», то хотелось бы уточнить определения по-

нятий «игра», «современная игровая культура» не только в общекультурном и спортивном дискурсе, но и в контексте теории этноспорта.

Во-вторых, изложенная модель этноспортивного мероприятия для максимальной эффективности предполагает, по мысли диссертанта, использование аутентичных правил и костюмно-декоративного антуража, а само воспроизведение должно производиться в рамках народного праздника или гуляний. Опыт проведения подобных мероприятий показал, что для участников оружие, костюм, конь являются не антуражем, а предметами, обладающими ценностным измерением. Например, шашка (и в настоящее время используемая как священный предмет в свадебной, похоронной, инициальной обрядности), одежда несет на себе следы старых воззрений (нельзя оголять живот, грудь должна быть закрыта и проч.), а в этноспортивной деятельности одежда еще и действенная защита тела от ударов и порезов. Каким образом представленная модель этноспорта может формировать (сохранять) этническую идентичность? Или это просто одна из форм фестиваля (массового зрелища), на котором для антуража выступают фольклорные коллективы и наряженные в костюмы спортсмены?

В-третьих, в диссертации используется дихотомия фольклор и этноспорт. Диссертант замечает, что *этноспорт* предсказуемо стал продолжением мужской культуры игровых традиций, в то время как *фольклор* большей частью воспроизводит женские песенно-танцевальные традиции, поэтому этноспортивные коллективы чаще всего мужские, а фольклорные коллективы преимущественно женские (с.138). Данное положение требует уточнения, ведь есть бесчисленное множество игр женских, а есть фольклорные сюжеты исключительно мужские, например, казачьи песни – это мужские песни. Соревновательные формы женщин есть и на этноспортивных мероприятиях. Модницы и чалберки, например, устраивают конкурсы традиционных костюмов и рукоделий.

Указанные замечания, однако, не снижают, общей высокой положительной оценки работы, которая содержит необходимую новизну для квали-

фикационных работ этого типа. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Работа базируется на достаточном числе исходных данных, примеров и расчетов. Она написана доходчиво, грамотно и аккуратно оформлена. По каждой главе и работе в целом сделаны четкие выводы. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Таким образом, диссертационное исследование «Роль этноспорта в современной игровой культуре» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований **решена научная проблема**, имеющая важное культурное значение, соответствует паспорту специальности в части пунктов 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; 1.14. Возникновение и развитие современных феноменов культуры; 1.16. Традиции и механизмы культурного наследования; 1.19. Культура и этнос; требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а её автор Кыласов Алексей Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент,

доктор философских наук, доцент



/А.В. Яровой/

« 4 » июня 2021 г.

Сведения об оппоненте:

Яровой Андрей Викторович, доктор философских наук (24.00.01 – Теория и история культуры), доцент, доцент кафедры гуманитарных дисциплин и иностранных языков Азово-Черноморский инженерный институт – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственной аграрный университет» в г. Зернограде, адрес: 347740, Российская Федерация, Ростовская область, г. Зерноград, ул. Ленина, д. 21, адрес электронной почты: achgaa@achgaa.ru, тел.: +7 (86359) 41-3-65.

Подпись А.В. Ярового ЗАВЕРЯЮ

Ученый секретарь АЧИИ ФГБОУ ВО Донской ГАУ

к.э.н., доцент

  
Н.С. Гужвина

