

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационное исследование
КЫЛАСОВА Алексея Валерьевича
на тему «РОЛЬ ЭТНОСПОРТА В СОВРЕМЕННОЙ ИГРОВОЙ
КУЛЬТУРЕ», представленное на соискание ученой степени
доктора культурологии по специальности
24.00.01 – Теория и история культуры**

Диссертационное исследование КЫЛАСОВА Алексея Валерьевича посвящено интереснейшему культурному феномену этноспорту, который правомерно рассматривается как часть современной игровой культуры. Диссертация состоит из 5 глав (каждая глава включает в себя 4 параграфа), введения, заключения, референтного списка организаций, библиографического списка из 634 наименований источников на русском и иностранных языках, общий объем текста – 399 стр.

В своём исследовании автор выбирает традиционную логику повествования – от общего к частному, начиная с описания более широких явлений, таких как игровая культура, спорт постепенно переходя к титульному феномену этноспорта, который определяет как фольклоризацию современного спорта, на протяжении всего текста противопоставляемую спортизации традиционных игр и состязаний различных народов.

Предметом анализа становятся традиционные культуры и их проникновение в жизнь современного общества, автор хорошо владеет историческим материалом и умело использует его для обобщений и концептуализации своих выводов.

В первой главе А.В. Кыласов исследует игровую культуру, принимая в качестве методологического основания своего исследования скорее расширительную концепцию игры, свойственную работам Й. Хейзинги и др., нежели идеи ее укорененности в антропологической реальности. Он выводит игру из мира животных, отмечая характерную для игровых действий состязательность, которая, по его мнению, и становится платформой для формирования традиционных игр и состязаний разных народов. Вместе с тем, отмечается, что игроизация (термин введен мною в 1999 г. в докторской диссертации «Онтология игры») распространяется на все сферы жизни культуры (бизнес, образование и др.), многократно усиливая состязательность внутри самой культуры. Эта мысль представляется мне чрезвычайно интересной и достойной внимания, как концептуальное основание для дальнейших исследований.

Идеи спортизации национальных состязаний, т.е. приведение их к сложившимся в современной культуре стандартам соревновательности по типу англосаксонской модели весьма продуктивны для анализа процессов развития спорта как важнейшего элемента культуры. Автор констатирует безуспешность этой попытки, т.к. спортизированные фольклорные соревнования перестают быть самими собой. Эта мысль тоже представляется весьма продуктивной, равно как и идея национализации спорта, т.е. формирования

национальной идентичности и сплочённости вокруг спортивных команд своих стран и народов, хотя сам спорт сегодня далеко не национальное явление, а скорее, маркер глобализации. Приятно, что чтение диссертации наводит на размышление и предлагает задуматься, что, на мой взгляд, является признаком состоявшегося исследования.

Вторая глава полностью посвящена анализу феномена спорта. С первых страниц автор делает нестандартное заявление о том, что «спорт представляет собой особый тип *квазирелигиозной сплоченности*, скрепами которого стали «командный дух», «идеалы спорта» и, наконец, всеобъемлющая и пока что непоколебимая «вера в спорт» (стр.77). В качестве аргументов диссертант апеллирует к ритуализации спортивных соревнований (зажжение олимпийского огня, который сравнивается с ритуалом схождения благодатного огня и т.п.); поклонению и возвеличиванию спортсменов, т.е. формированию особого культа спорта. С этим хочется согласиться, наблюдая современные реалии проведения спортивных соревнований, особенно крупных, связанные с ними эмоции, социальные движения и т.п.

Однако, мне немного не хватило определения религиозности, которое подразумевается априори ясным для читателя, но таковым не является. В том контексте, о котором идет речь, скорее презентуется процесс сакрализации спорта, сакральное не всегда связано с религиозным (например священна для многих людей и культур любовь к матери и почитание родителей, это отнюдь не религиозная сакральность), хотя, справедливости ради, надо отметить, что автор говорит о «квазирелигиозности», но и она не определена.

Описание становления современного спорта как элемента глобализации представлен очень интересно на богатом культурологическом и историческом материале и выглядит очень убедительно. Однако параграф о пост-спорте несколько диссонирует с общим текстом и представляется немного неорганичным в целостном повествовании.

А с выводом из второй главы вряд ли кто-то будет спорить. Он звучит так «Спорт представляет собой устойчивую глобальную систему, обладающую всеми признаками мировой культурной общности – транскультурной по своей сути, он стал одной из мировых систем наряду с финансами, промышленными технологиями, массовыми коммуникациями и транспортом» (стр.131)

Третья глава исследует основания этноспорта - исторические, культурные и социальные. Особое внимание привлекает развернутая критика спортизации (термин автора) традиционных народных игр и единоборств. В работе убедительно показано, что попытки превратить традиционную игровую культуру в различные виды спорта имели внешние, неорганичные для самой этой культуры цели – воспитания, политической и национальной консолидации и идентификации и т.п. и были в своем роде искусственными, а посему, неудачными. По мнению автора, возрождение национальных традиций физических упражнений и состязаний может и должно быть частью современной игровой культуры, но не на основе унификации и интеграции в число совре-

менных глобалистских видов спорта, а на основе этнографической реконструкции. Эта позиция полностью обоснована.

Здесь же, наконец, появляется само понятие этноспорта, которое введено в научный оборот диссертантом, и дается его определение. «Этноспорт является объединительным понятием для тех спортивных мероприятий, программа которых состоит из традиционных игр и состязаний» (стр.159) Автор проводит прекрасный терминологический анализ, указывая на некоторые «смысловые ловушки». Мне представляется, что с точки зрения понимания текста, этот параграф (3.3.) следовало бы сделать первым во всей работе, тогда читателю не пришлось бы догадываться зачем написаны первые две главы.

Четвертая глава содержит подробное описание практической деятельности автора по реализации созданной им модели этноспорта на базе народного праздника. На этом материале диссертант подробно и очень фундаментально описывает свою концепцию фольклоризации спорта как способа практического развития этноспорта в его культурной реальности. Диссертант обращает внимание на то, что «определении аутентичности традиционных игр мы неминуемо сталкиваемся с тем, что они должны быть одновременно архаичными и современными». В этом он видит важную задачу организаторов этноспорта, который, по его мнению, должен способствовать формированию национального самосознания.

Вместе с тем остается совершенно непонятным при чем здесь семиотика, когда речь идет о гиперреальности этноспорта, которую автор постулирует. Напомню, что термин «семиотика» обозначает не «смысл», а науку о смыслах.

Пятая глава описывает политику и социальную практику различных стран по актуализации этнического наследия, возрождения традиционных национальных видов физической активности. Автор вновь возвращается к критике спортизации уже на практическом уровне и обоснованию своей модели этноспорта. Завершение главы свидетельствует о том, что его теоретические разработки уже имели очень важные практические результаты. Как он сам об этом пишет: «Доказательством достоверности теоретических выводов и разработанной на их основе программы этноспорта стало решение 8-й сессии Генеральной Ассамблеи стран-участниц Международной конвенции ЮНЕСКО об охране нематериального культурного наследия об аккредитации Мирового этноспорта в качестве консультативной организации Межправительственного комитета ЮНЕСКО по сохранению нематериального культурного наследия». Остается только поздравить А.В. Кыласова с успешным исследованием.

Актуальность избранной темы определяется теоретическими и практическими целями. Растущее влияние игровой культуры на все сферы жизни общества требует теоретического осмысления. Теория спорта является относительно новой областью для философского и культурологического знания и нуждается в интенсивном развитии. Переоценка культурного значения тра-

диционных игр и состязаний, начавшейся после того, как их провозгласили неотъемлемой частью нематериального культурного наследия, согласно резолюции 33-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО в Париже (2005) нуждается не только в осмыслении и культурологическом исследовании, но и выработке практических моделей и рекомендаций для организации соответствующих социальных действий.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

- Автор опирается на обширный пласт исследований как теоретического, так и прикладного характера, которые он делит на три части: *культурфилософские источники, этнографические материалы* составившие эмпирическую основу исследования, *визуальные формы фиксации и результаты включенного наблюдения* игровых практик представляют собой полевые материалы, собранные в Аргентине, Бразилии, Венгрии, Гамбии, Греции, Египте, Индии, Исландии, Иране, Испании, Италии, Канаде, Китае, Малайзии, Мексике, Омане, России, Сенегале, Турции, Франции, Швеции и других странах. Особо интересными, на мой взгляд, выглядят исследования последней группы, показывающие не просто исследовательский интерес, но и экзистенциальную включенность автора в описываемые им процессы.

- Эмпирическая база исследования обширна и многообразна, хорошо отражает предложенные автором способы видения игровой культуры.

- Логика исследования соответствует заявленным целям и задачам, автор рационально обосновывает предлагаемые им тезисы, подкрепляя специальными подборками фактов, документов и наблюдений.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Новизна определяется тем, что феномен этноспорта впервые становится объектом тщательного научного исследования средствами культурологии.

Автор предлагает собственную теорию этноспорта, вводит в научный оборот термин «этноспорт».

Предлагается авторская модель развития этноспорта.

Достоверность полученных выводов подтверждается логическими и эмпирическими методами.

Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.

Работа представляет собой несомненную ценность для культурологического знания. Она охватывает, систематизирует и обобщает огромное количество эмпирического материала (начиная от описания традиционных игр разных народов, заканчивая собственными наблюдениями и экспериментами). Она дает новое прочтение реалий современной игровой культуры в контексте проблем существования и развития нематериального культурного наследия.

По-новому трактует социальную природу и значимость спорта, определяет место и роль этноспорта в структуре игровой реальности

Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Практическая значимость работы самоочевидна, она подробно описана в главах 4 и 5 диссертационного исследования. Предложенные автором идеи легли в основу документов ЮНЕСКО, этого уже достаточно, чтобы высоко оценить их практическую ценность. Кроме того, сами положения работы, выявленные объективные тенденции помогают диссертанту осуществлять активную практическую деятельность в сфере развития этноспорта в России и в мире. Безусловно, выводы и положения диссертации могут быть использованы для создания новых площадок и институтов, занимающихся развитием этноспорта.

Материалы работы могут быть использованы в образовании, легко видится спецкурс по этому предмету в специализированных институтах физкультуры, факультетах культурологии, истории и преподаватели фольклора тоже могут многое применить в своих курсах.

Хочется оценить сделанную автором работу очень высоко, это без сомнения, самостоятельное полное и значимое исследование в сфере гуманитарных знаний.

Вместе с тем работа не лишена недостатков и спорных моментов, которые хотелось бы отметить

Можно пожелать автору быть внимательнее к русскому языку, расчленение падежей, времен, стилистические погрешности, как то: смешение уровней понимания и др. не раз встречаются в тексте. Например, в самом начале на стр.1 Автореферата автор сообщает, что «Рассмотрение спорта как «мировой» системы позволило выявить его этимологию в игровой культуре». Этимологию можно выявить только по отношению к понятию «спорт», т.е. элементу языка, а по отношению к системе «спорт», т.е. элементу социокультурной реальности, можно говорить о смысле спорта, как феномена, но не его этимологии. Здесь же сообщается, что спорт «оказал» парадигмальные изменения во всех сферах культурной и социальной реальности. Изменения можно «вызвать», но не «оказать». Список будет длинным, если его продолжить. Неясность формулировок очень мешает пониманию идей автора.

Вызывает неприятие «вольное» использование философских терминов, в частности, остается непонятным смысл термина «религиозное», о чем шла речь выше, также не всегда уместно отнесение тех или иных исследуемых явлений к феноменологическим или онтологическим. Например, на стр.132 сказано: «Наибольший интерес для нас представляет онтологическое противопоставление спорта традиционным играм и состязаниям». Далее по тексту онтологический дискурс вообще не используется, повествование ведется в контексте социального и исторического. В тексте отсутствует указание на то, что автор, например, использует понятие «социальное бытие», которое хоть как-то переносит исследование в сферу онтологии. Или вот это, со стр.200 «Феноменологически этноспорт появился как реакция на исчезновение атмосферы праздника во время проведения спортивных соревнований». Далее,

следует презентация собственного мироощущения, на языке обыденных смыслов, весьма далеком от «феноменологического метода». Почему феноменологически? Когда в тексте превалирует метод классической рациональности - обобщение эмпирического знания.

Еще один пример со стр. 212 «**этнический статус игр** – определяется семиотикой конкретной ландшафтной среды бытования игровых традиций». Замечу, что по смыслу высказывания, речь идет о знаковой обусловленности пространства. Семиотика – это не знак, это – наука о знаках.

Думается, что автор пытается улучшить свой текст, насыщая его философской терминологией, но когда он неуместна, то эффект возникает обратный.

Терминологический анализ основного понятия дан только в третьей главе. С точки зрения выстраивания логики текста, на мой взгляд, было бы целесообразно поместить его в начало.

Однако, отмеченные недостатки не снижают значимость проведенного исследования.

Таким образом, диссертационное исследование «**РОЛЬ ЭТНОСПОРТА В СОВРЕМЕННОЙ ИГРОВОЙ КУЛЬТУРЕ**» является научно-квалификационной работой, в которой **решена научная проблема**, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, соответствует паспорту специальности 24.00.01 – Теория и история культуры по отрасли культурология, в том числе пунктам 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; 1.14. Возникновение и развитие современных феноменов культуры; 1.16. Традиции и механизмы культурного наследования; 1.19. Культура и этнос; 1.35. Культура и хозяйственно-экономическая жизнь общества; а также требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а её автор Кыласов Алексей Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры. Автореферат и публикации автора полностью соответствуют теме диссертации.

Официальный оппонент,
Доктор философских наук,
Профессор Ретюнских Л.Т.

Ретюнских Лариса Тимофеевна
(подпись)

«13» июня 2021 г.

Сведения об оппоненте:

РЕТЮНСКИХ ЛАРИСА ТИМОФЕЕВНА, доктор философских наук (09.00.01 – онтология и гносеология), ученое звание - профессор, должность – профессор, структурное подразделение – кафедра философии естественных факультетов философского факультета, федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (МГУ имени М.В. Ломоносова или МГУ) адрес: ул. 117234, Российская Федерация, Город - Москва, ул. Ленинские Горы, 1, электронная почта: dekan@philos.msu.ru, тел.: +7(495) 939-19-65.

Подпись Л.Т.Ретюнских ЗАВЕРЯЮ

И.О.декана философского факультета МГУ имени М.В.Ломоносова

Кандидат философских наук, доцент Козырев А.П.

