

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 999.224.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации, федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации, государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24 декабря 2020 г. № 38

О присуждении Зауст Софии Константиновне,
гражданке Российской Федерации ученой степени кандидата искусствоведения

Диссертация «Костюм в русской исторической живописи второй половины XVIII–XIX в.» по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры принята к защите 22 октября 2020 г., протокол № 31, объединенным диссертационным советом Д 999.224.03, созданном приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 159/нк от 25 февраля 2019 г., на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации (350072, Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33), федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации (129301, Москва, ул. Космонавтов, д. 2), государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым (295017, Симферополь, ул. Киевская, д. 39).

Соискатель Зауст София Константиновна, 1974 года рождения. В 2007 г. окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств» по специальности «Искусствоведение»; в 2019 г. – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица» по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки «Искусствоведение». В настоящее время работает старшим преподавателем кафедры педагогики и психологии профессионального образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна».

Диссертация выполнена на кафедре искусствоведения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор искусствоведения, профессор Корнилова Анна Владимировна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А. Л. Штиглица», профессор кафедры общественных дисциплин и истории искусств.

Официальные оппоненты:

Скоробогачева Екатерина Александровна, доктор искусствоведения, ФГБОУ ВО «Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова», профессор кафедры всеобщей истории искусств, директор Музея;

Кугушева Александра Юрьевна, кандидат культурологии, ГБУ Республики Крым «Симферопольский художественный музей», заведующая отделом по научно-экспозиционной деятельности;

дали **положительные** отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» (г. Екатеринбург) в своем положительном заключении, подписанном заведующие кафедрой истории искусств и музееведения Галеевой Тamarой Александровной, кандидатом искусствоведения, доцентом, указала, что «диссертационное исследование «Костюм в русской исторической живописи второй половины XVIII–XIX в.» является научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития гуманитарных наук, соответствует паспорту специальности в части пунктов п. 1.8., 1.9., п. 1.16., п. 1.17., п. 1.30., требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013, а её автор Зауст София Константиновна заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры».

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, общим объемом 4,3 п.л., в том числе по теме диссертации – 7 публикаций общим объемом 3,15 п.л, из них лично автором – 7 работ, в рецензируемых научных изданиях, – 4 работы, общим объемом 2,1 п.л. В статьях рассмотрены основные положения и выводы диссертационного исследования. Апробация работы осуществлялась на научных конференциях. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Публикации отражают основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Зауст, С. К. Костюм XVI–XVII веков в исторической живописи К. Е. Маковского. – Текст: непосредственный / С. К. Зауст // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. – Сер.: Искусствоведение. Филологические науки. – 2018. – № 3. – С. 36–40. (0,25 п.л.).

2. Зауст, С. К. Костюм в исторической живописи России второй половины XVIII века. – Текст: непосредственный / С. К. Зауст // Университетский научный журнал. – 2018. – № 43. – С. 126–136. (0,6 п.л.).

3. Зауст, С. К. Роль костюма в религиозной живописи второй половины

XVIII века. – Текст: непосредственный / С. К. Зауст // Университетский научный журнал. – 2019. – № 46. – С. 111–119. (0,5 п.л.).

4. Зауст, С. К. Костюм как обобщенный образ эпохи в живописи А. П. Рябушкина, С. В. Иванова, А. Н. Бенуа. – Текст: непосредственный / С. К. Зауст // Декоративное искусство и пространственная среда. Вестник МГХПА. – 2020. – № 1. – Ч. 1. – С. 300–307. (0,75 п.л.).

5. Зауст, С. К. Роль костюма в формировании инновационного образовательного инструмента – языка русской исторической картины второй половины XVIII – начала XX в. – Текст: непосредственный / С. К. Зауст // Современное образование: традиции и инновации. 2020. – № 1. – С. 5–9. (0,3 п.л.).

На автореферат диссертации поступило 2 положительных отзывов:

1. **Сальниковой Татьяны Андреевны**, кандидата культурологии, заведующей отделом научно-просветительской работы ГБУК Краснодарского края «Краснодарский краевой художественный музей имени Ф. А. Коваленко», отзыв положительный, в качестве замечаний рецензент отмечает, что «целесообразно было бы расширить круг рассматриваемых полотен произведениями из фондов региональных музеев России».

2. **Шлыковой Татьяны Викторовны**, кандидата искусствоведения, доцент кафедры реставрации и экспертизы ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», отзыв положительный, в качестве рекомендаций рецензент отмечает, что «вызывают вопросы отдельные предложенные автором формулировки. Так, говоря о новом подходе к исторической живописи, предложенном А. П. Рябушкиным, автор отмечает: «Подобная яркость создает ощущение Москвы – не зловещей как у В. И. Сурикова и не кукольной как у К. Е. Маковского». Вероятно, здесь авторские определения нуждаются в конкретизации и уточнении, поскольку речь идет не столько о трактовке образа Москвы или об особом отношении художников к изображению костюмов персонажей, а о новом эмоциональном восприятии города и его пространства (где уже нет драматизма суриковских образов или достаточно поверхностного восприятия истории допетровской Руси, сказавшейся в произведениях К. Е. Маковского)».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетенцией и широко известными достижениями в области теории и истории культуры, в частности истории отечественной художественной культуры и изобразительного искусства XVIII–XIX в., а также наличием публикаций, соответствующих проблематике работы, способностью определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана** новая научная идея, направленная на осмысление феномена костюма как носителя и ретранслятора семиотической информации в русской исторической картине XVIII–XIX в.;

– **предложены** оригинальные суждения по заявленной тематике, состоящие в анализе роли и функции костюма как семиотического объекта и компоненты художественно-стилистического языка картины с учетом ее жанровой принадлежности;

– **доказана** роль костюма как одного из ведущих средств создания образов сюжетного художественного произведения изобразительного искусства и определена степень его воздействия на концепцию исторической картины, которая закономерно трансформировалась на протяжении XVIII–XIX вв.;

– **введены** и систематизированы измененные трактовки функций костюма в исторической картине XVIII в., произведениях русских романтиков первой половины XIX в. и участников Товарищества передвижных художественных выставок.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказано**, что костюм как знаковое средство создания образов сюжетного художественного произведения изобразительного искусства оказал прямое влияние на становление жанра русской исторической живописи и участвовал в уточнении его хронологических границ;

– применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплекс существующих базовых методов исследования, в том числе формально-стилистический – использовался при выполнении описания и анализа произведений живописи, рассматриваемых в работе; иконографический – в контексте интерпретации смысла изображения (религиозный символизм, иносказание, связанное с природой, условные образы); сравнительно-исторический – как понимание костюма менялось в соответствии с определенной исторической эпохой; семиотический метод – интерпретация костюма как знака и другие;

– **изложены** аргументы свидетельствующие, что костюм, оказывая влияние на степень исторической достоверности изображения, обретает принципиально новые функции: участвует в организации общего композиционного и колористического строя исторических картин русских романтиков первой половины XIX в.;

– **раскрыта** эволюция знаково-символических функций костюма в качестве одного из основных элементов образной выразительности русской исторической картины второй половины XVIII–XIX в., что привело к началу трансформации жанра русской исторической живописи;

– **изучены** связи костюма в составе исторической живописи в рамках русской культуры второй половины XVIII–XIX вв., специфика восприятия семантики произведения которые, благодаря знаковым и культурологическим смыслам, способствовали формированию общих канонов жанра русской исторической живописи.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны** научно-теоретические и учебно-методические материалы, которые **внедрены** в образовательный процесс в рамках лекционного курса «История костюма» на кафедре дизайна костюма факультета дизайна Санкт-Петербургской государственной художественно-промышленной академии имени А. Л. Штиглица;

– **определены** перспективы практического использования теоретических материалов в научно-исследовательской и практической деятельности культурологов и искусствоведов, сотрудников музеев и галерей, при

проведении экспертизы и атрибуции произведений русской исторической живописи;

- **создана** модель эффективного применения знаний, которую возможно применять при разработке костюмов для современного театра и кино;

- **представлены** рекомендации и предложения по дальнейшему использованию материалов и выводов диссертационного исследования в отношении эволюции русской исторической живописи в системе художественной культуры.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **теория** построена на известных, проверяемых данных и фактах, согласуется с опубликованными ранее фактами и материалами, способствующими пониманию процесса эволюции отечественной живописи в связи со сменой культурных парадигм и исследовательской оптики;

- **идея** базируется на широком круге интерпретационного материала: искусствоведческие работы по теории и истории изобразительного искусства и исторической живописи, мемуарная литература, музейно-информационные ресурсы, научные труды по истории костюма и др.;

- **использована** обширная источниковая база, которую составили произведения изобразительного искусства из фондов ведущих отечественных музеев;

- **установлено**, что костюм в рамках русской исторической живописи второй половины XVIII–XIX вв. являлся носителем знаковых и культурологических смыслов и влиял на специфику восприятия семантики произведения;

- **использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации и эмпирических данных.

Личный вклад соискателя состоит в:

- самостоятельном **проведении** исследования семиотической роли костюма в русской исторической живописи второй половины XVIII–XIX в.;

- осуществлении самостоятельного **выбора** методологических оснований и комплекса исследовательских методов, а также источниковой базы диссертации, которую составили художественные и литературные материалы;

- самостоятельном **анализа** обширный круг интерпретационного материала: искусствоведческих работ по теории и истории изобразительного искусства и исторической живописи, мемуарной литературы, музейно-информационных ресурсов, научных трудов по истории костюма и др.

- **формулировке** авторских подходов к определению роли костюма как средства создания образов сюжетного художественного произведения изобразительного искусства;

- **апробации** результатов исследования в ходе научно-практических конференций разных уровней, а также в подготовке основных публикаций по выполненной работе в научной периодике, включая 4 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация «Костюм в русской исторической живописи второй половины XVIII–XIX в.» отвечает необходимым научно-исследовательским критериям и соответствует требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115).

На заседании 24 декабря 2020 г. объединенный диссертационный совет Д 999.224.03 принял решение присудить **ЗАУСТ Софии Константиновне** ученую степень кандидата искусствоведения.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 7 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (24.00.01 – Теория и история культуры (искусствоведение), участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 18, против – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Горлова Ира Ивановна

Коваленко Тимофей Викторович

24 декабря 2020 г.