

ОТЗЫВ
официального оппонента Кугушевой Александры Юрьевны
на диссертационное исследование Зауст Софии Константиновны
на тему «Костюм в русской исторической живописи второй полови-
ны XVIII–XIX в.», представленное на соискание ученой степени
кандидата искусствоведения по специальности
24.00.01 – Теория и история культуры.

Диссертационное исследование Зауст С.К. посвящено изучению культурологической роли костюма в русской исторической живописи, его семиотическому значению и развитию функции костюма как знака в отечественном искусстве второй половины XVIII-XIX в.

Актуальность избранной темы.

Исторический жанр по своему содержанию предполагает художественную интерпретацию того или иного явления прошлого. В отечественном искусстве XVIII-XIX в. исторический жанр приобретает функцию текста, в котором находят подробное отражение, с одной стороны, реальные события и персоналии, быт и уклад минувших столетий, и, с другой стороны, представление о них, возникшее в последующее время.

Как совершенно справедливо отмечает диссертант, костюм в историческом сюжете обладает чертами знака определенной эпохи, наделяется внутренним содержанием — они делают образ времени узнаваемым, будь то одеяния опричников периода правления Ивана Грозного или платье петровской эпохи. Одновременно художественный образ оказывает влияние на наше восприятие прошлого.

В соответствии с семиотической теорией Ю.М. Лотмана, художественное произведение обладает текстоморфной функцией и порождает новые смыслы визуального текста. Так, живописец подчас идет на некоторое несоответствие материальным источникам для достижения большей выразительности образа, — как в случае с картиной А. П. Лосенко «Владимир перед Рогнедой» или работой В. И. Сурикова «Правительница царевна Софья Алексеевна через год после заключения ее в Новодевичьем монастыре». Диссертант убедительно доказывает, что созданные художником образы обретают самостоятельное значение в культуре, вне зависимости от их документальной точности. Костюм как символ эпохи интегрируется в культурный код и приобретает метафорическое значение.

Положения, выносимые на защиту, соответствуют структуре и содержанию работы, отражают концептуальное видение автором темы диссертации, последовательность достижения академического результата.

Структура работы соотнесена с целями и задачами диссертационного исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы, глоссария и альбома иллюстраций.

*вхвд № 20-066
от 20 ноября 2020*

В главе 1 «Костюм в составе исторической картины» автор рассматривает феномен костюма в контексте теории исторического жанра в живописи. Исследуются функции костюма как выразительного образа времени в пластических искусствах. Важная роль отведена семиотическим методам исследования эмпирического материала, костюм постулируется как зримый символ эпохи.

В главе 2 «Костюм в русской исторической картине эпохи классицизма» анализируется роль костюма в академической живописи, в особенности, в религиозной картине как ответвлении исторического жанра.

В главе 3 «Эстетика романтизма и ее влияние на роль костюма в русской исторической картине первой половины XIX в.» костюм рассматривается в контексте национальной принадлежности к определенной культуре, что приобретает исключительную важность в период, последовавший за Отечественной войной 1812 года. Ярким проявлением романтического идеала эпохи в исторической живописи явилось творчество К. П. Брюллова.

В главе 4 «Становление новой роли костюма в русской исторической картине второй половины XIX в.» проводится подробный анализ функций костюма в искусстве мастеров Товарищества передвижных художественных выставок. Историческая живопись, развивающаяся параллельно с жанровой, исследуется с точки зрения сословных различий костюма (боярского, военного, городского) на примере творчества И. Е. Репина, В. И. Сурикова, В. М. Васнецова, К. Е. Маковского и других авторов.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Диссертационное исследование отмечено композиционной стройностью, логичностью, последовательной аргументацией и обоснованными выводами, сделанными как по ходу исследования, так и по его завершению. Цель и задачи, поставленные перед исследованием, полностью достигнуты.

Исследователем использован обширный эмпирический материал, включающий в себя оригинальные произведения изобразительного искусства, обширный библиографический базис, охватывающий не только специализированную литературу по истории отечественной художественной школы и истории костюма, но и теоретические труды по культурологии и искусствоведению.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Научная новизна исследования несомненна, поскольку исследователем впервые всесторонне анализируется культурологическая роль костюма в исторической живописи XVIII–XIX вв. Впервые костюм рассматривается

не только с позиции его условной исторической принадлежности к изображаемой эпохе, но и в качестве ассоциативного визуального элемента сюжета, который эволюционирует от знака к аллегорической форме.

Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.

Диссертация имеет теоретическую значимость для культурологических, семиотических и искусствоведческих исследований. Выводы, сделанные в процессе исследования, применимы для дальнейшего изучения отечественного изобразительного искусства, исторической и сюжетной живописи в контексте проблематики значения костюма.

Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Практическую значимость представляет возможность применения материалов исследования в научно-исследовательской и практической деятельности широкого круга специалистов в области культурологии, искусствоведения, музейного дела, экспертизы и атрибуции, театрального и киноискусства.

Результаты исследования нашли отражение в научно-практической деятельности при подготовке материалов содержательного лекционного курса «История костюма» и получили широкую апробацию в форме участия в научных и научно-практических конференциях разных уровней, а также в 7 публикациях, 4 из которых представлены в ведущих периодических изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности.

В целом диссертационное исследование может быть определено как самостоятельное, завершенное, теоретически грамотное, открывающее новые перспективы в изучении семиотики костюма в контексте русской исторической живописи, его символического и аллегорического значения.

Однако отдельные аспекты представленной к защите работы нуждаются в *уточнении или дополнении*.

1. Как справедливо отмечает С. К. Зауст, в искусствоведении широко применим герменевтический подход, в основу которого легли труды М. Хайдеггера, Г. Гадамера, М. М. Бахтина, С. С. Аверинцева и Р. Барта (с. 146). В семиотической теории Ролана Барта функции знака приобретает обширный круг образов, формируя сложную знаковую систему культурного пространства. С позиций этой теории Р. Барт рассматривал различные виды искусств не как разрозненные явления, но как «тексты» единой культуры, смыслы которых определяет культурный код. Визуальный текст художественных произведений на исторические сюжеты, рассмотренных

в диссертации, в момент их создания находил горячий отклик у современников, что говорит о семиозисе костюма как части культурного кода отечественного искусства. Автором данный аспект семиотического анализа произведений искусства недостаточно проявлен.

2. Во второй главе «Костюм в русской исторической картине эпохи классицизма» на с. 43 исследователь отмечает, что интерес к античной культуре возникает в русском искусстве в рамках классицизма, в последние десятилетия XVIII века, когда «представители русского общества только начинали убеждаться в абсолютной ценности античного искусства». Требуется уточнения, какие аспекты русской культуры здесь подразумеваются, поскольку проникновение отдельных элементов античной культуры в жизнь просвещенных кругов *российского* общества наблюдаются уже в петровскую эпоху (изобразительные искусства, церемониал императорского двора, театральное искусство).

3. Творчество Фёдора Антоновича Бруни (1799-1875) упоминается в первой главе наряду с художественным наследием А. А. Иванова в контексте «реализма в русском живописном историзме» (с. 39), и в третьей главе, в связи с кризисом исторической живописи у К. Брюллова (с. 100). В то же время, религиозные и исторические сюжеты Ф. А. Бруни, в особенности, «Медный змий», «Портрет писательницы княгини Зинаиды Александровны Волконской в костюме Танкреда» и «Очерки событий из российской истории» представляют большой интерес для исследования функций костюма в исторической живописи первой половины XIX в., что может послужить основой для дальнейшего изучения указанной темы.

Высказанные замечания имеют уточняющий характер и определяют перспективы дальнейшего исследования темы и не влияют на положительную оценку диссертационного исследования С. К. Зауст. Автор продемонстрировал высокий уровень научных компетенций, академический стиль исследования.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Таким образом, диссертационное исследование «Костюм в русской исторической живописи второй половины XVIII–XIX в.» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение одной из важных задач современного искусствоведения — изучению семиотической функции костюма как знака в отечественном изобразительном искусстве, имеющей значение для развития теории и истории культуры, соответствует паспорту специальности 24.00.01 – Теория и история культуры по отрасли искусствоведение в части пунктов п. 1.8. Генезис культуры и эволюция культурных форм, п. 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов, п. 1.16. Традиции и механизмы культурного наследования, п. 1.17. Компоненты культуры

(наука, мораль, мифология, образование, религия, искусство), п. 1.30. Художественная культура как целостное образование, ее строение и социальные функции.

Диссертационное исследование Зауст С. К. «Костюм в русской исторической живописи второй половины XVIII–XIX в.» соответствует требованиям пп. 9-11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 31.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенным Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а ее автор Зауст София Константиновна заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент,
кандидат культурологии

А.Ю. Кугушева

«17» ноября 2020 г.

Сведения об оппоненте:

Кугушева Александра Юрьевна, кандидат культурологии, (24.00.01 – Теория и история культуры), заведующий отделом по научно-экспозиционной деятельности Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Симферопольский художественный музей», адрес: 295000, Российская Федерация, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Долгоруковская, 35, электронная почта: pantarba@mail.ru, simhm@mail.ru, тел: +7 (978) 7704382, (3652) 27-54-04.

Подпись руки А.Ю. Кугушевой заверяю

«17» 11 2020 г.

Специалист по персоналу

Е.В. Майорова

