

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 999.224.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации, федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации, государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 23 декабря 2020 г. № 36

О присуждении Ченцовой Оксане Валериевне,
гражданке Российской Федерации ученой степени кандидата культурологии

Диссертация «Музей как современный ресурс вузовской образовательной среды» по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов принята к защите 22 октября 2020 г., протокол № 32 объединенным диссертационным советом Д 999.224.03, созданном приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 159/нк от 25 февраля 2019 г., на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации (350072, Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33), федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации (129301, Москва, ул. Космонавтов, д. 2), государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым (295017, Симферополь, ул. Киевская, д. 39).

Соискатель Ченцова Оксана Валериевна, 1992 года рождения. В 2014 г. окончила социологический факультет федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» по специальности «Социология»; в 2014 г. – факультет педагогического образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» по программе профессиональной переподготовки с присвоением дополнительной квалификации «Преподаватель»; в 2017 г. – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки «Образование и педагогические науки». В настоящее время работает преподавателем культурно-образовательного центра «Со-знание».

Диссертация выполнена на кафедре образовательных технологий факультета педагогического образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» Правительства Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор, Хангельдиева Ирина Георгиевна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», профессор кафедры истории и философии образования факультета педагогического образования.

Официальные оппоненты:

Шлыкова Ольга Владимировна, доктор культурологии, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», заместитель директора научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» профессор кафедры ЮНЕСКО (г. Москва);

Сапанжа Ольга Сергеевна, доктор культурологии, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена», профессор кафедры художественного образования и декоративного искусства (г. Санкт-Петербург);

дали **положительные** отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры» (г. Кемерово) в своем положительном заключении, подготовленном Кимеевой Татьяной Ивановной, кандидатом культурологии, доцентом, Насоновым Александром Александровичем, кандидатом исторических наук, доцентом, Родионовой Дарьей Дмитриевной, кандидатом философских наук, доцентом, и подписанном заведующей кафедрой музейного дела, кандидатом философских наук, доцентом, Родионовой Дарьей Дмитриевной, указала, что диссертация «является научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития музееведения, соответствует паспорту специальности в части пунктов п. 21 и п. 23, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013, а ее автор Ченцова Оксана Валериевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.»

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, общим объемом 6,9 п. л., в том числе по теме диссертации – 14 работ, общим объемом 6,6 п. л., из них лично автором – 14 работ; в рецензируемых научных изданиях, – 7 работ, общим объемом 5,2 п. л. В статьях рассмотрены основные положения и выводы диссертационного исследования. Апробация работы осуществлялась на научных конференциях. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Публикации отражают основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Ченцова, О. В. Эффективность кооперации музея и вуза в контексте культурно-образовательного процесса. – Текст: электронный / О. В. Ченцова // Наследие веков. – 2020. – № 2. – С. 131–139. – DOI: 10.36343/SB.2019.22.2.012.
2. Ченцова, О. В. Просветительская функция музеев: трансформация в контексте культурных запросов времени. – Текст: непосредственный / О. В. Ченцова // Культурное наследие России. – 2020. – № 1. – С. 47–51.
3. Ченцова, О. В. Отечественные музеи в условиях интерактивности: современные тенденции развития музейной образовательной среды. – Текст: электронный / О. В. Ченцова // Наследие веков. – 2019. – № 4. – С. 44–49. – DOI: 10.36343/SB.2019.20.4.013.
4. Ченцова, О. В. Музей как образовательный ресурс: ретроспектива развития образовательной среды от Античности до Нового времени. – Текст: непосредственный / О. В. Ченцова // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2017. – Т. 9. – №2/2. – С. 236–241.
5. Ченцова, О. В. Музей как образовательный ресурс: ретроспектива развития образовательной среды от эпохи Просвещения до современности. – Текст: непосредственный / О. В. Ченцова // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2017. – Т. 9 – № 3/1. – С. 179–184.

На автореферат диссертации поступило 2 положительных отзыва:

1. **Горяевой Татьяны Николаевны**, кандидата социологических наук, доцента, исполняющий обязанности заведующей кафедрой фольклора и социально-культурной деятельности ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет имени Б. Б. Городовикова», отзыв положительный, в качестве замечаний рецензент отмечает, что «автор в исследовании не отразил анализ педагогического опыта при подготовке специалистов профильных специальностей в области искусствоведения и социально-культурной деятельности, где научно-исследовательская база музейных организации является платформой научно-исследовательской практики для формирования профессиональных компетенций и навыков»; также целесообразно было бы «расширить географию полевых исследований в других регионах, а не ограничиться анкетированием студентов различных специальностей преимущественно московских ВУЗов».
2. **Ерёменко Андрея Григорьевича**, кандидата культурологии, старшего научного сотрудника научно-методического отдела ГБУК Краснодарского края «Краснодарский государственный историко-археологический музей-заповедник имени Е. Д. Фелицына», отзыв положительный, в качестве замечаний рецензент отмечает, что «в современной социокультурной ситуации целесообразно было бы рассмотреть более общие вопросы зависимости успешности разных видов образования от свободного или ограниченного использования как студентами, так и преподавателями более или менее разнообразных контекстных и внеконтекстных культурно-образовательных ресурсов (в более прямом выражении, от «ослабления или усиления строгой профессионализации» ресурсов в учебных программах). Естественно, что среди разнообразия подобных ресурсов современные развивающиеся музеи имеют большой преимущественный потенциал», также рецензент указал, что «наименование «Российская государственная библиотека имени В. И. Ленина» (с. 6 автореферата), некорректное в современном контексте в связи с тем, что в 1992 г. РГБ утратила в своем официальном титуле имя «вождя мирового пролетариата»

(несмотря на то, что специальным решением историческая надпись на фронте сохранена)»).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетенцией и широко известными достижениями в области музееведения, в частности, музейной педагогики, в также теории и истории культуры, наличием публикаций, соответствующих проблематике работы, способностью определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана** новая экспериментальная трехэтапная методика социологического исследования, позволяющая измерить результативность включенности музея в образовательный процесс вузовской среды и выявить качественно новые закономерности конвергентных процессов между музеями и вузами, способная обнаружить не только динамику изменения общекультурных компетенций студентов, но и профессиональных, что значительно расширяет границы ее применения и меняет ранее известный вектор исследования упомянутых коллабораций;

– **предложены** оригинальные суждения о наличии элементов образовательной среды (предметно-пространственный, социокультурный, психодидактический) в музейных формах на различных культурно-исторических стадиях их развития, начиная с протомузейных, ранне- и позднеинституциональных от античности и до сегодняшних дней, позволяющих судить о высокой педагогическо-просветительской сущности музея как социокультурного института, а также о неисчерпанности его потенциала в качестве актуального ресурса современной системы образования, неизменно остающейся частью культуры;

– **доказана** положительная результативность включенности музея в образовательный процесс студентов вуза на основе проведенного социологического исследования, по итогам которого были выявлены благоприятное воздействие культурно-образовательного пространства музея на вовлеченность студентов в образовательный процесс, положительная динамика формирования общекультурных, и профессиональных качеств студентов вуза за счет проведения занятий на базе музеев;

– **введена** уточненная трактовка понятия «культурно-образовательное пространство музея» на основе разграничения понятий «образовательная среда» и «культурно-образовательное пространство музея».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказан** положительный вклад в расширение представлений о результативности конвергентных процессов между современными музеями и вузами;

– применительно к проблематике диссертации результативно **использован** комплексный анализ заявленной темы, в который были включены историко-культурный и педагогический подходы, отличающиеся сложностью своего структурирования, наряду с ними применялись социологические методы исследования с использованием методов наблюдения, анкетирования, экспертных интервью, итогом последних стало проведение трехэтапного социологического

исследования, что позволило осмыслить мультидисциплинарный характер темы исследования;

– **изложены** положения и выводы о социальной значимости педагогического потенциала музея как элемента современной образовательной среды в контексте трансинтеграции социокультурных институтов, стимулирующих интерес студентов к развитию их общекультурных и профессиональных качеств с одной стороны, а с другой – их трансформацию в дополнительный интеллектуальный исследовательский ресурс музеев;

– **раскрыто** несоответствие между интенсивной многолетней практикой проведения вузовских занятий для студентов в процессе профессионального обучения на базе музеев, и отсутствием исследований, раскрывающих результативность данного процесса в показателях не только общекультурных, но и профессиональных качеств студентов разнообразных направлений подготовки;

– **изучено** культурно-образовательное пространство музея как элемент современной образовательной среды, в том числе вузовской, в контексте трансинтеграции современных культурных институций.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработано и внедрено** трехэтапное социологическое исследование с использованием традиционного инструментария для выявления влияния культурно-образовательного пространства музея на развитие общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов;

– **определены** перспективы практического использования трехэтапной модели социологического исследования для оценки результатов коллаборации любого музея и вуза в отношении совместной образовательной деятельности;

– на базе проведенного исследования **создан и апробирован** специальный курс «Музей как институт культуры и образования», который может быть внедрен в качестве курса по выбору на педагогических факультетах и факультетах музееведения;

– **представлены** предложения по дальнейшему исследованию конвергентных процессов между музеями и вузами, в частности, по поводу продолжения поиска корреляций между частотой посещения студентами музеев и уровнем их общекультурных и профессиональных качеств.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теория** построена на известных, проверяемых данных и фактах, согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации в культурологии и по смежным отраслям;

– **идея** базируется на обобщении передового опыта отечественных и зарубежных ученых;

– **использованы** данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике отечественными и зарубежными специалистами;

– **установлено** качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

– **использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации и эмпирических данных.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельно разработанной методологии трехэтапного социологического исследования и его **проведении** с использованием

традиционных социологических инструментов (наблюдение, анкетирование – студенты и выпускники; интервью с экспертами) для выявления влияния культурно-образовательного пространства музея на развитие общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов с включенным участием автора исследования на всех этапах процесса;

– осуществлении самостоятельного **выбора** теоретических оснований и методологического инструментария исследования;

– самостоятельном **анализе**, обработке и интерпретации данных проведенного количественного и качественного трехэтапного социологического исследования, в том числе с помощью интегрированной компьютерной системы, предназначенной для статистического анализа SPSS Statistics;

– **создании** графической репрезентации экспериментальных данных в виде диаграмм, а также использование картирования для создания схемы расположения музеев Москвы и вузов, демонстрирующей возможности укрепления партнерских взаимоотношений;

– **апробации** результатов исследования в ходе выступления на научных конференциях, подготовке 14 публикаций по теме исследования, в числе которых 7 – в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (в том числе 3 – в изданиях по научной специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (культурология); 4 – в других изданиях).

Диссертация «Музей как современный ресурс вузовской образовательной среды» отвечает необходимым научно-исследовательским критериям и соответствует требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115).

На заседании 23 декабря 2020 г. объединенный диссертационный совет Д 999.224.03 принял решение присудить **ЧЕНЦОВОЙ Оксане Валериевне** ученую степень кандидата культурологии.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (культурология), участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 20, против – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Горлова Ира Ивановна

Коваленко Тимофей Викторович

23 декабря 2020 г.