

Министерство культуры
Российской Федерации

**Кемеровский государственный
институт культуры**

650056, г. Кемерово, ул. Ворошилова, 17
тел.: (+7 3842) 73-28-08
e-mail: priemnaya@kemguki.ru

30.11.2020 № 01.08-12/1860a

«УТВЕРЖДАЮ»
ректор ФГБОУ ВО
«Кемеровский государственный
институт культуры»,
доктор филологических наук,
доцент

А. В. Шунков
А. В. Шунков
«30» _____ 14 _____ 2020г.



**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Кемеровский государственный
институт культуры» на диссертационное исследование
ЧЕНЦОВОЙ Оксаны Валериевны на тему
«Музей как современный ресурс вузовской образовательной среды»,
представленное на соискание ученой степени
кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение,
консервация и реставрация историко-культурных объектов**

Проведенная научная экспертиза диссертации, автореферата и опубликованных работ Ченцовой Оксаны Валериевны дает основание положительно оценить рецензируемое исследование с точки зрения предмета, актуальности темы, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115).

Актуальность диссертационного исследования определяется рядом объективных факторов, которые обусловлены особенностями развития современной социокультурной ситуации. На современном этапе развития российского общества на систему образования одновременно влияют как процессы глобализации, так и процессы, связанные с восстановлением культурной памяти. Визуализация культуры, свойственная глобализации и характеризующаяся прямым обменом информацией, формирует особое «клиповое» мышление молодежи, в том числе студенческой. Это требует принятия мер для обеспечения жизнеспособности культурного наследия, включая его идентификацию, исследование, сохранение, повышение его роли, что может быть

реализовано через образовательный процесс, в котором задействован музей. Это объясняется тем обстоятельством, что именно музей в своей деятельности способен решить ряд возникающих проблем.

В данной ситуации особенно актуальным становится использование культурно-образовательного потенциала музеев. В связи с развитием теории коммуникации музей начинает восприниматься как необходимое звено, один из механизмов передачи культурных кодов и как институт, обеспечивающий вовлечение посетителя в процесс познания культуры. Совершенствуется культурно-образовательная деятельность музеев, в том числе и вузовских, в количественном и качественном отношениях. В данном ракурсе осуществлено диссертационное исследование О. В. Ченцовой. Актуальность заявленной темы связана с расширением образовательной сферы музея за счет включения в нее студенческой аудитории. Поэтому так важна одна из поставленных автором задач: обосновать на основе результатов социологического исследования воздействие культурно-образовательной деятельности музея на формирование общекультурных качеств и профессиональных компетенций студентов.

Основное значение в работе уделено исследованию важнейшей задачи оценки продуктивности конвергентных процессов между музеями и вузами. Тема исследования по своему содержанию соответствует данным потребностям.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации, подтверждается логической целостностью работы, последовательностью изложения материалов исследования, с опорой на широкий спектр положений и теоретических выводов, сформированных в классических и современных трудах ученых, грамотным применением обоснованных общенаучных и специальных социологических методов исследования.

Достоверность данной научной работы также подтверждается результатами эмпирического исследования, проведенного на базе географического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова и факультета «Предпринимательства в культуре» Международного университета в Москве, а результаты исследования прошли надежную апробацию в многочисленном ряде проектов, научных конференций и представлены в научных публикациях автора.

Диссертационное исследование основано на репрезентативном количестве эмпирических данных, является законченной научно-исследовательской работой, выполненной автором самостоятельно на высоком научном уровне. Полученные результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы.

В диссертации четко определены объект и предмет исследования, обозначена соответствующая цели и задачам методика, выбраны соответствующие методологические подходы. Автором диссертации изложен большой фактический материал о теоретическом осмыслении и практической реализации относительно использования культурно-образовательного музейного пространства.

Новизна результатов диссертационного исследования не вызывает сомнений и может быть резюмирована следующим образом:

– автором собраны, систематизированы и обобщены теоретические и практические данные о взаимодействии между музеями и вузами, свойственные для мировой и российской практик;

– анализ взаимодействий вуза и музея построен на самостоятельных социологических исследованиях, проведенных автором на основе анкетирования более чем 450-ти студентов, имевших опыт образовательных занятий на базе 13-ти российских музеев (с. 12);

– в контексте анализа взаимодействий современного музея и вуза сделан вывод о продуктивном влиянии музея на общекультурную и профессиональную компетентность студентов (см.2.2.);

– внесены уточнения в понятийный инструментарий исследования: уточнено рабочее содержание понятия «культурно-образовательное пространство музея» (см. 1.2, с. 46); обосновано разграничение понятий «образовательная среда» музея и «культурно-образовательное пространство».

Достоинством работы О. В. Ченцовой является разработанная диссертантом методология трехступенчатого социологического исследования разносторонней оценки эффективности включения музеев в образовательный процесс вузов, которая отвечает критериям научной новизны (см. 2.1), а результаты проведенного исследования обогащают опыт музейной педагогики относительно изучения этих процессов.

Ценность полученных автором диссертации результатов для развития музееведения, в частности, музейной педагогики, заключается в обосновании эффективности включения музеев в культурно-образовательный процесс любуемых вузов, не только выпускающих студентов педагогической направленности. Выводы автора порождают возможности дальнейших исследований в данной области знания (например, охватывая иные специальности и музеи) и статистически обосновывают причины для построения большего количества разностороннего сотрудничества музеев и вузов.

Следует отметить, что все положения, выносимые на защиту, соответствуют поставленным задачам. Они нашли обоснование в соответствующих параграфах диссертации, что отвечает логике научного исследования. Диссертация имеет структуру, соответствующую требованиям, предъявляемым к работам данного вида. Она включает введение, две главы, включающих по два параграфа, заключение, список использованной литературы, в котором представлены 178 работ, из них – 14 на английском языке. Библиография содержит наиболее значимые работы по исследуемой тематике и смежным проблемам. В двух приложениях представлены карта расположения музеев в Москве и разработанные автором анкеты для социологического исследования.

В двух главах диссертации изложены результаты анализа основных положений, связанных с рассматриваемой в работе проблематикой. В первом параграфе первой главы диссертант выявляет в рамках каждой из рассмотренных культурно-исторических стадий развития музея (от протомузейных

до институциональных форм) наличие трех выделенных компонентов образовательной среды: предметно-пространственного, социального и психодидактического.

Второй параграф первой главы посвящен характеристике культурно-образовательного пространства музея как актуального ресурса с позиций сосредоточения в нем опыта в области музейной коммуникации, музейной педагогики, научно-исследовательской деятельности. При этом автором уточняются основные дефиниции, связанные с темой диссертации.

Во второй главе на основе результатов собственного социологического исследования автора раскрываются возможности развития общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов под влиянием культурно-образовательного пространства музея. Учитывая опыт зарубежных и российских ученых в области музееведения и педагогики, диссертант излагает в первом параграфе данной главы последовательность собственного исследования, отмечая отличие от опыта предшественников: анализировались результаты анкетирования до обучения в музее и после него, что, по мнению диссертанта, сделать более достоверные выводы. Завершающий параграф посвящен раскрытию результатов трехэтапного исследования. На основе сравнительного анализа с использованием визуализации посредством диаграмм автор сопоставляет результаты социологического исследования и приводит доказательный вывод о том, что «интегрирование пространства музея в образовательное пространство высшей школы необходимо для расширения его потенциала, которые позволит в большей степени воздействовать на формирование важных общекультурных и профессиональных качеств, которые в дальнейшем будут востребованы и в профессиональной деятельности, и в других социокультурных практиках».

Анализ рецензируемой работы свидетельствует о высокой научной квалификации диссертантки, определившей актуальное направление исследования, изложившей результаты своего исследования грамотным научным языком, осуществившей глубокий обзор современной научной литературы по избранной теме исследования и применившей в своей работе адекватные методы изучения проблемы. Особо следует отметить, что, судя по публикациям, апробация работы проходила в рамках конференций не только культурологической, но и педагогической тематики, что говорит о полидисциплинарности в разработке темы.

Практическая значимость, рекомендации по практическому использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования результатов исследования при планировании музеями и вузами совместных форм культурно-образовательной деятельности, например, интерактивных музейных программ и пр. Полученные автором результаты могут быть включены в программы читаемых в вузах курсов.

Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы по диссертационному исследованию:

Во-первых, формулировка «продемонстрировать» в цели исследования (с. 9), на наш взгляд, не совсем отвечает научности безупречно проведенного автором исследования.

Во-вторых, «Степень разработанности проблемы» могла быть расширена за счет региональных исследований по теме взаимодействия вуза и музея. Данная тема, например, отражена в ряде публикаций сотрудников кафедры музейного дела Кемеровского государственного института культуры: Глушкова П. В., Кимеева Т. И. Музейное студенческое объединение как оптимальная форма взаимодействия музея и вуза // Музеи научных и учебных заведений: история, вклад в сферы знания и образования. Омск: Изд-во ОмГУ, 2015. С. 54–58; Родионова Д. Д., Глушкова П. В., Андреев В. В. «Живой урок» как инновационная образовательная технология и форма актуализации этнокультурного наследия (на примере практико-ориентированного обучения студентов-музеологов) // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2017. № 2 (26). С. 149–156.

В-третьих, в пункте введения «Методология и методы исследования» О. В. Ченцовой указано, что в диссертационном исследовании были использованы частнонаучные методы культурологии, однако не конкретизировано, какие именно методы были применены и для решения каких задач.

В-четвертых, хотелось бы видеть в завершении каждого из параграфов более четкие промежуточные выводы.

Высказанные замечания, тем не менее, не снижают общей положительной оценки проведенного автором исследования, имеющего бесспорную научную и практическую ценность, представляющего самостоятельное завершенное исследование на актуальную тему и содержащее результаты, имеющие теоретический и прикладной интерес.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

По теме диссертации автором опубликовано 7 научных статей в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, а также 7 статей в сборниках материалов зарубежных, международных и всероссийских научно-практических конференций. Заключение свидетельствует о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Основные этапы работы О. В. Ченцовой, выводы и результаты исследования отражены в автореферате, который соответствует основному содержанию диссертации.

Таким образом, диссертационное исследование «Музей как современный ресурс вузовской образовательной среды» является научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития музееведения, соответствует паспорту специальности в части пунктов п. 23 –

Музейное просвещение, музейная педагогика, п. 21 – Общественно-социальные функции музеев, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а её автор Ченцова Оксана Валериевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Отзыв подготовлен на основании заключения кафедры музейного дела федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры» Кимеевой Татьяной Ивановной, кандидатом культурологии (специальность 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов), доцентом, Насоновым Александром Александровичем, кандидатом исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), доцентом, Родионовой Дарьей Дмитриевной, кандидатом философских наук (специальность 09.00.11 – Социальная философия), доцентом, обсужден и одобрен на заседании кафедры музейного дела 26 ноября 2020 г., протокол № 5.

Заведующая кафедрой музейного дела
ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры»,
кандидат философских наук, доцент,
член Международного совета музеев (ИКОМ),
руководитель Учебно-методического совета
по направлению «Музеология и охрана
объектов культурного и природного наследия»
Федерального учебно-методического объединения
по УГН 510000 «Культуроведение и
социокультурные проекты»

«30» ноября 2020 г.



Д. Д. Родионова

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры», адрес: Российская Федерация, 650056, г. Кемерово, ул. Ворошилова, д. 17, электронная почта: priemnaya@kemguki.ru, тел.: +7 (384-2) 73-28-08.

Подпись Д. Д. Родионовой ЗАВЕРЯЮ

Приемная ректора КемГИК
подпись М. П. Родионова Д. Д.
заверяю «30» 11 2020 г.
Секретарь Усач