

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
М.В.ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

ЧЕНЦОВА Оксана Валериевна

**МУЗЕЙ КАК СОВРЕМЕННЫЙ РЕСУРС ВУЗОВСКОЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ**

24.00.03 – Музееведение, консервация
и реставрация историко-культурных объектов

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Научный руководитель
ХАНГЕЛЬДИЕВА Ирина Георгиевна,
доктор философских наук, профессор

Москва
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
 ГЛАВА 1.	
Музей как элемент современной образовательной среды.....	21
1.1. Предпосылки развития музея как элемента образовательной среды.....	21
1.2. Потенциал пространства музея в качестве современного образовательного ресурса	41
 ГЛАВА 2.	
Влияние культурно-образовательного пространства музея на развитие общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов.....	57
2.1. Разработка модели эмпирического исследования влияния культурно-образовательного пространства музея на развитие общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов	57
2.2. Результаты трехэтапного эмпирического исследования о воздействии культурно-образовательного пространства музея на формирование общекультурных качеств и профессиональных компетенций студентов вузов	85
 ЗАКЛЮЧЕНИЕ	 156
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	162
ПРИЛОЖЕНИЯ	182

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В культурологии XXI века существует ряд базовых проблем, актуальность которых является непреходящей. Исторически в сложнейшей системе духовных компонентов и ценностных смыслов особое место занимали две социальные институции. Первая — образование как важный механизм трансляции обществу (новым поколениям) ключевых фундаментальных знаний и смыслов, а также форма продуцирования научных и технологических инноваций. Вторая — музей как форма собирания, хранения, изучения и репрезентации всего самого важного и ценного для человечества. Образование как институциональная форма возникло раньше музея, но изначально между ними существовала связь, обусловленная их природным родством. Обе формы культуры развивались относительно независимо, являлись результатом социокультурных потребностей, обе имеют тенденцию к воспроизводству, носят историко-культурный характер, способны к обновлению. Однако несмотря на относительную автономность и самостоятельность развития, которые диктуются конкретными внутренними потребностями общества и внешними обстоятельствами, в разное культурно-историческое время их пути пересекались, давая интересные гибридные результаты, в частности, университетский музей или музейную педагогику. Коллаборационное целеполагание очевидно. Сегодня к данному явлению добавляются новые возможности, обусловленные информационно-коммуникационными технологиями. Тенденция к усилению интеграционных процессов и усложнению связей и отношений внутри них абсолютно признана, но следует отметить и их полифонизацию в широком культурном поле. Такие феномены именуют сегодня *трансинтеграционными*. Социокультурная трансинтеграция может позволить осуществить доступ студентов к музейным фондам в онлайн режиме с возможностью знакомства и обсуждения конкретных материалов совместно с музейными сотрудниками

прямо на занятии в стенах университета (одно из проявлений концепции открытого музея).

Современное общество развивается в сверхсложных динамических условиях (безлюдное производство по К. Марксу, искусственный интеллект: летающие дроны, машины без водителей, боты-консультанты, пункты самообслуживания без персонала, увеличение онлайн коммуникаций разного рода и др.), требующих постоянных модификаций для адекватных ответов на вызовы времени, обновления образовательных и музейных институций.

Беспрецедентно масштабное и стремительное развитие информационно-цифрового общества сформировало новое уникальное поколение¹, возникшее между двумя тысячелетиями, называемое центениалы. Этому поколению, родившемуся в эпоху Интернета, информационных технологий и цифровой реальности пророчат жизненный ресурс в 100 лет. Оно обладает рядом специфических характеристик:

- погруженность в цифровой мир;
- мультикультурность;
- гиперактивность;
- потребность в безопасности информации;
- клиповость мышления;
- сильная потребность в визуальном восприятии информации.

По мнению многих исследователей постиндустриализма², институт современного образования должен кардинально трансформировать существующую модель. По сути, оно должно стать опережающим³. Ввиду доступности получения высшего образования произошло закономерное снижение его качества, однако сегодня возникает парадоксальная ситуация:

¹ Данная теория поколений разработана в 1991 году Нилом Хау (Neil Howe) и Уильямом Штрауссом (William Strauss).

² Тоффлер О., Харари Ю., Белл Д., Маклюэн М., Ортега-и-Гассет Х., Бодрийяр Ж., Дюмазедье Ж., Деррида Ж., Пригожин И., Кастельс М., Талеб Н., Азидес И., Ридингс Б., Асмолов А. и др.

³ Хангельдиева И.Г. Цифровая эпоха: возможно ли опережающее образование// Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование. 2018. № 3. С. 48–61.

элитарное образование становится вновь востребованным. Поколение центениалов черпает знания из разных источников: предпочтения отдаются продвинутым формам образования, предлагающие вовлеченное погружение в изучаемый предмет⁴. Современный музей с его многогранными ресурсами способен привлечь их внимание и сконцентрировать его вокруг непреходящих ценностей, уникально-значимой информации, подтвержденной языком подлинника, усилить чувственно-эмоциональную составляющую познания мира, расширить границы образовательного процесса в безопасном ключе. Возможности культурно-образовательного пространства музея так велики, что едва ли вуз способен обогатить общекультурную и профессиональную подготовку студентов столь впечатляюще ярко без сотрудничества с ним.

Актуальное обращение вузов к многовековому опыту и культурно-образовательному пространству музеев дает результат в решении не только традиционных социокультурных задач, но и профессиональных, содействуя получению приоритетных не столько образовательных *hard skills*, сколько *soft skills*, что прописано частично в национальной доктрине образования⁵. Нынче педагогико-воспитательная миссия музея вышла за пределы классического формата его функционирования⁶. Сегодня создаются

⁴ Профессиональные доп. курсы, онлайн-школы, авторские программы, обучение при работодателях, интернет платформы, такие как просветительские проекты «Арзамас» — arzamas.academy, «Теория и практика» — theoryandpractice.ru, «Coursera» — <https://www.coursera.org> и др.

⁵ Постановление Правительства РФ от 04 октября 2000 г. № 751 «О национальной доктрине образования в Российской Федерации» ставит основными задачами: обеспечение исторической преемственности поколений, сохранение, распространение и развитие национальной культуры, и бережное отношение к ее наследию; формирование навыков самообразования, самореализацию личности; формирование у молодежи целостного миропонимания и современного научного мировоззрения, активной жизненной и профессиональной позиции; подготовку высокообразованных людей и высококвалифицированных специалистов, способных к профессиональному росту и профессиональной мобильности в условиях информатизации общества и развития новых наукоемких технологий.

⁶ В Концепции развития музейной деятельности была поставлена задача интеграции образовательной деятельности музеев с системой высшего образования, исходя из уникальности предметной образовательной среды музея, превосходящей возможности университетской аудитории; музеи признаны в качестве постоянного партнера вузов в

популярные просветительские проекты и акции, ориентированные прежде всего на молодежную аудиторию, запрос которой устойчиво сохраняется на образовательные цели в силу прагматической ориентации («Студент в музее», «Ночь музеев», лектории и членские клубы при музеях, виртуальные музеи, разнообразные культурно-образовательные интернет-проекты и др.)⁷. Анализ упомянутых документов показывает их близость по целеполаганиям, но отличия по инструментариям реализации. В обоих случаях достичь искомым результатов невозможно автономно, а только в активной и сложной коллаборации по разным направлениям и формам. В условиях трансинтеграции названных социальных институций и особенностей поколения центениалов они вынуждены расширять свои границы, ища новые конвергентные формы, создавая инновационные среды обучения. В этом ключе музей как самодостаточный культурный институт является значимым ресурсом современного образования.

Актуальность темы данного исследования обусловлена еще и некоторым отставанием от западной науки в вопросах аналитики результативности кооперации музея и образовательного учреждения, вуза в процессе профессионального обучения, хотя на практике в России есть много интересного материала, который требует теоретического осмысления и обобщения.

Степень разработанности проблемы исследования. Анализ культурологической, музееведческой, научно-педагогической литературы позволил сделать вывод об отсутствии исследований, дающих комплексную оценку, во-первых, включения музея в вузовскую образовательную среду и,

сфере основного и дополнительного образования, а также самостоятельного генератора образовательных программ, ориентированных на развитие интерактивных форм, соавторства и сотворчества; актуализируются привнесение цифровых технологий и формирование особого образовательного пространства, важной целью которого является мотивация посетителя к самостоятельному и увлекательному добыванию знаний.

⁷ В 2017 году в столице достигнута договоренность на уровне школьного образования, что музеи открывают свои двери для проведения специальных уроков на их базе школьными учителями.

во-вторых, результатам музейной педагогической деятельности, выражаемых в показателях общекультурных и профессиональных качеств студентов. Процессы взаимодействия высшего учебного заведения и музея практически не исследованы, в то время как реальная практика существует.

Однако интерес к теме взаимодействия музея и ВУЗа все же проявлен, и к 2020 году опубликовано ряд статей следующих авторов: А.В. Карманов, С.Л. Муравская, Г.В. Ганьшина, Г.И. Грибкова, С.Ш. Умеркаева, А.Н. Горенкова, Е.А. Игнасюк, М.В. Ромашова, Е.П. Суворова, М.П. Воюшина, Л.М. Авдеева.

Изучением культурно-образовательного пространства музея и образовательной среды занимались Л. А. Пронина, Н. И. Ильинская, О. В. Субботина, А. В. Филатова, Н. В. Нагорский и др. В числе исследователей, занимающихся вопросами музея для образования школьников, — Б.А. Столяров, М.А. Волчкова, Дружиловская О.В. и др. Становление музейной педагогики в контексте взаимодействия с образовательными учреждениями подробно описала Е. Б. Медведева. Музей для студентов учреждений профессионального образования изучали Е.И. Лелина, Г. Ф. Мельникова, С.И. Гильманшина, Е.А. Полякова, И.В. Мишина, С.М. Ворошин. Свежий взгляд на развитие потенциала технических музеев в реализации задач по формированию научного мировоззрения личности изложила А. К. Филякова. Культурно-образовательный потенциал современных музеев рассмотрен также с позиции перехода внимания аудитории в киберпространство (виртуальные музеи) Д. Н. Дзюбой.

Тема изменений функций музея в историческом процессе, включая вузовские, подробно изложена музейоведами, культурологами, историками, педагогами, такими как М. Ю. Юхневич, Г.Р. Назиповой, М.И. Бурлыкиной, Н. А. Белоусовой и др. Монографическая работа М.Ю. Юхневич «Я поведу тебя в музей» послужила теоретической базой в написании данной диссертационной работы.

На момент 2020 года в каталоге Российской государственной библиотеки имени В. И. Ленина имеется более 550 диссертаций, так или иначе связанных с исследованием музеев. Среди них есть диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, а также доктора наук. Направленность исследований самая разнообразная: культурология, искусствоведение, философия, педагогические, исторические, экономические, социологические, географические, технические науки. В их число входят результаты антропологических и этнографических исследований, проведенных и защищенных на темы, связанные с современной деятельностью музеев. Однако рассмотрение конкретной результативности сочетания педагогических усилий музея и высшего учебного заведения в контексте вузовского образовательного процесса *затронуло всего 2 исследования, причем оба из них затрагивают только педагогические вузы.* К ним относятся работы авторов С.Л. Троянской и Л. М. Авдеевой. Исследование развития общекультурной компетентности посредством включения музея в образовательный процесс С.Л. Троянской рассматривает приращение показателей, влияющих на развитие только общекультурной компетентности двух групп студентов на базе Удмуртского государственного университета (образовательные материалы интегрированы в курс по педагогике и в спецкурс — «музейная педагогика»). Исследование С.Л. Троянской отражает развитие общекультурной компетенции, но не затрагивает развитие профессиональных качеств студентов.

Вопросы профессионального воспитания будущих учителей, на базе музея педагогического университета рассматривает исследование Л. М. Авдеевой. Автор анализирует результаты педагогической деятельности университетского музея, включенного в среду вуза, для студентов педагогического института и отмечает приращение культурной составляющей и профессиональных качеств обучающихся. Автор не касается вопроса влияния музея на профессиональные качества студентов иных специальностей кроме педагогической.

Среди зарубежных исследований вопроса результативности образовательного взаимодействия музея и учебного учреждения достаточно масштабным является исследование Лестерского университета (Великобритания) и Исследовательского центра музеев и галерей им. Джоселин Додд (RCMG), проходившее с 2003-2007 гг. в Великобритании. Оно имеет интересную методологию (сочетание количественных и качественных методов) и охватывает 12 национальных музеев, однако не затрагивает изучение студенческой аудитории, а касается только школьников, учителей и независимых сообществ.

Объект исследования – музей как пространство сопряжения трансдисциплинарных областей знания и деятельности.

Предмет исследования – роль и место музея в образовательной среде современной высшей школы.

Цель исследования – продемонстрировать преимущественные возможности музея как ресурса вузовской образовательной среды на основе эмпирических исследований для получения адекватной информации о результативности искомых конвергентных процессов.

Задачи исследования:

- Выявить предпосылки развития музея как элемента образовательной среды.
- Определить потенциал пространства музея в качестве современного образовательного ресурса.
- Разработать и обосновать модель эмпирического исследования влияния культурно-образовательного пространства музея на развитие общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов.
- Провести трехэтапное социологическое исследование о воздействии культурно-образовательного пространства музея на формирование общекультурных качеств и профессиональных компетенций студентов и представить интерпретацию его результатов.

Методология и методы исследования. Для решения поставленных задач в представленном исследовании используются методы общетеоретического и частнонаучного характера. К первым следует отнести индуктивный и дедуктивный методы, а также метод анализа, синтеза и единства исторического и логического. К частнонаучным методам относятся методы конкретных наук: культурологии, педагогики, социологии. Специфика представленной темы предполагает её мульти- и трансдисциплинарное осмысление, основанное на комплексном подходе, включающем в свою структуру различные аналитические аспекты. В работе используется, с одной стороны, культурологический подход, так как рассматривается коллаборация музеев и вузов на фоне трансинтеграционных процессов в культуре, с другой стороны — педагогический, так как анализируется музей как ресурс современной образовательной среды. В процессе исследования автор обращалась к аналитике различных государственных документов и образовательных стандартов⁸. Понятийно-терминологический подход использовался для анализа ключевых понятий.

Эмпирические методы в исследовании позволили собрать, обобщить и проанализировать опыт включения культурно-образовательного пространства музея как ресурса, позволяющего расширить и закрепить важные общекультурные и профессиональные качества студентов в их внутренней субъективности. Специально для данной работы автор провел инициативное полевое исследование, основанное на изучении развития общекультурной компетентности посредством включения музея в образовательный процесс С.Л. Троянской. Авторское исследование базировалось на социологических методах исследования (анкетирование,

⁸ Основы государственной культурной политики, утвержденные Указом Президента Российской Федерации № 808 от 24.12.2014; Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 г., утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации № 326-р от 29.02.2016; Концепция развития музейной деятельности на период до 2020 года; Закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ; ФГОС ВО по соответствующим направлениям подготовки, учебные планы и рабочие программы и т.д..

экспертные интервью, наблюдение). Методы математической и статистической обработки результатов исследования: количественный анализ результатов исследования с помощью интегрированной компьютерной системы, предназначенной для статистического анализа SPSS Statistics, качественный анализ результатов исследования (контент-анализ ответов на открытые вопросы), графическое представление экспериментальных данных.

Методологически исследование основывается на обосновании необходимости включения музея в образовательный процесс выдающегося отечественного философа Н.Ф. Федорова, а также опирается на позицию В.А. Мижерикова относительно неразделенности понятий культурного и образовательного пространств, рассматривая их единство как принцип государственной культурно-образовательной политики, направленной на защиту и развитие образовательных систем, культуры многонационального государства.

В исследовании используется определение, выдвинутое Р. Е. Пономаревым: образовательное пространство — вид пространства, место, охватывающее человека и среду в процессе их взаимодействия, результатом которого является приращение индивидуальной культуры образующегося. Под индивидуальной культурой человека в диссертации, согласно Э. Н. Гусинскому, Ю. И. Турчаниновой, будут иметься ввиду характер, нравы, обычаи, привычки; сознание и самосознание; знания, умения, навыки; интеллект и чувства — целостная система понятий и представлений о мире и о себе в этом мире.

Автором разделяются взгляды М. А. Волчковой о богатом образовательном потенциале музейной среды, а также Д. Кэмерона, Ю. Ромедера, К. Хадсона, Г. Осборна, Р. Стронга, Е. Александера, Т. Ю. Юренивой по поводу трактовки роли и значения фигуры посетителя музея не как пассивного созерцателя музейного пространства, а в качестве значимого актора равноправного культурно-коммуникативного диалога.

Опытно-экспериментальной базой исследования послужили два российских вуза: географический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова и Международный университет в Москве, факультет «Предпринимательство в культуре», 165 студентов которых проходили обучение на базе Музея Землеведения МГУ, Государственного музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина, мемориального музея-квартиры А. Б. Гольденвейзера.

В исследовании также принимали участие 304 выпускника 11 российских вузов, имевших опыт образовательных занятий на базе музея: Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Московский государственный текстильный университет имени А.Н. Косыгина, Астраханский государственный университет, Московского Государственного Технического Университета имени Н. Э. Баумана, Международный Университет в Москве, Московская государственная консерватория имени П. И. Чайковского, Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, Российский государственный аграрный университет — МСХА им. К. А. Тимирязева, Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе, Университет Российской академии образования (сейчас – УРИО), Самарский государственный университет. Среди выпускников-респондентов — представители различных специальностей: социология, менеджмент организации, минералогия, геология, художник-стилист, биология, материаловедение в машиностроении, хормейстер, технолог с/х производства, ландшафтная архитектура, математик/системный программист, культурология, почвоведение.

Также в исследовании приняли участие 6 экспертов: преподаватели, сотрудники МГУ им. Ломоносова, Международного Университета в Москве, в том числе преподаватели 165 студентов, представляющих выборку 1 этапа исследования (подробнее – см. *Рис.1.*).

Эксперты	Краткая характеристика места работы, должности, профессиональной образовательной деятельности и характера ее взаимосвязи с музеями
Эксперт 1	Представляет Международный Университет в Москве. Является заведующим кафедры. Преподаватель/сотрудник ВУЗа, направлял своих студентов в музей в образовательных целях, организовывал/разрабатывал образовательные программы в музеях для студентов. Стаж 45 лет. Разработаны методы для самостоятельной работы студентов в ГМИИ им. А.С. Пушкина.
Эксперт 2	Представляет Международный университет Москвы. Заместитель заведующего кафедры гуманитарных и естественных дисциплин. Стаж: 20 лет. Преподаватель/сотрудник ВУЗа, направлял своих студентов в музей в образовательных целях.
Эксперт 3	Представляет Международный университет Москвы. Старший преподаватель (выставочное дело). Преподаватель/сотрудник ВУЗа, направлял своих студентов в музей в образовательных целях, а также использовал музейные образовательные программы для проведения лекций.
Эксперт 4	Представляет МГУ имени Ломоносова, географический факультет. Научный сотрудник. Преподаватель/сотрудник ВУЗа, проводил образовательные программы в музее для студентов. Стаж 8 лет. Проведение занятий для студентов географического факультета 1 курса.
Эксперт 5	Доцент кафедры социологии организаций и менеджмента Социологического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова. Эксперт в своей педагогической практике регулярно направляет студентов в музей в образовательных целях, а также имеет опыт самостоятельного проведения образовательных программ в музее.
Эксперт 6	Эксперт является преподавателем Социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Доцент / старший научный сотрудник современной социологии, доцент кафедры физической географии и геоэкологии Географического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова. Кандидат географических наук. Почетный работник высшего профессионального образования РФ (2011). Является сотрудником музея, разрабатывал программы в музее для студентов, самостоятельно их проводил и направлял студентов в музей в педагогических целях.

Рис.1. Информация об экспертах, принявших участие в исследовании.

Диссертационное исследование проходило в три этапа:

Первый этап – теоретический. На этом этапе осуществлялись: изучение культурологической, философской, музееведческой, психологопедагогической и научно-методической литературы, нормативных документов по проблеме исследования; оценка разработанности темы; определение концептуального аппарата исследования; рассмотрение педагогического потенциала музея как элемента современной образовательной среды в контексте трансинтеграции социальных институтов

и выявление возможностей культурно-образовательного пространства современных музеев в развитии общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов; формирование критериального аппарата оценки влияния музея на перечисленные качества студентов; подбор диагностического инструментария; определение, обоснование выборки и базы социологического исследования.

Второй этап – полевой. На данном этапе происходило планирование, организация и проведение социологического исследования на трех выборках (студенты – констатирующий и контрольный замер состояния измеряемых показателей до прохождения обучения на базе музея и после; выпускники – опрос мнения и эксперты – экспертные интервью); наблюдение за педагогическими условиями проведения занятий на базе музея.

Третий этап – аналитический – включает анализ, обобщение результатов социологического исследования; математическую и статистическую обработку полученных данных; определение динамики сформированности критериев общекультурных и профессиональных качеств студентов; разработку рекомендаций на основе исследования для преподавателей, организационных структур вузов и музеев, принимающих решение в области сотрудничества этих социальных институтов, а также перспектив возможных дальнейших исследований; оформление результатов исследования в виде диссертации.

Научная новизна данного исследования заключается в сборе, систематизации, обобщении научно-теоретического и практического материала, разносторонне характеризующего конвергентные процессы между вузами и различными музеями в мировой и в отечественной практике. Критерию новизны отвечают выводы, полученные на основе социологического исследования, о результативности включения музея в образовательный процесс вуза с точки зрения общекультурных и профессиональных качеств студентов различных направлений подготовки, а

также информации о дополнительной образовательной активности студентов.

Данное исследование дополняет вывод исследования Л.С. Троянской о положительном влиянии включения музея в образовательный процесс вуза на развитие общекультурных компетенций студентов, выходит за рамки исследования студентов только гуманитарной специальности и обосновывает положительное развитие еще и профессиональных компетенций при посещении профильного музея. Многие критерии выражения общекультурных компетенций студентов раскрываются и в качестве профессиональных при рассмотрении влияния на их развитие в контексте культурно-образовательной среды профильных музеев.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод относительно продуктивности конвергентных связей между вузами и современными музеями различного профиля и оказание значительного положительного влияния через них на общекультурные и профессиональные качества студентов, что более подробно изложено во втором параграфе второй главы диссертационного исследования.

Помимо этого, уточнено рабочее содержание понятия «культурно-образовательное пространство музея». Это пространство, охватывающее реципиента и всю многосложную среду музея в процессе их взаимодействия, при сознательном, активном, целенаправленном усилии со стороны субъекта восприятия, результатом которого является не только приращение его индивидуальной культуры, но и положительное развитие профессиональных компетенций, в зависимости от профиля музея.

Положения, выносимые на защиту. В результате проведенного исследования были достигнуты следующие результаты и выводы, которые могут быть вынесены на защиту:

1. Культурно-образовательное пространство музея и методы музейной педагогики – актуальный ресурс вузовской образовательной среды в условиях трансинтеграции культурных институтов, которые могут

способствовать формированию качественно продуктивных характеристик и потребностей представителей студенческой молодежи, нуждающихся в новой образовательной парадигме, сопряженной с опытом чувственного проживания изучаемых предметов и высокой педагогической вовлеченностью студентов.

2. В результате культурно-исторического и историко-педагогического исследования музея как образовательного ресурса получен следующий вывод: музей в силу своей социокультурной природы обладает мощным образовательным потенциалом. Динамика развития протомузейных и институциональных форм музея как социокультурного института, начиная с античности и до сегодняшних дней, демонстрирует на различных культурно-исторических стадиях имманентно присутствующие элементы образовательной среды (предметно-пространственный, социокультурный, психодидактический). Высокий педагогический заряд культурно-образовательного пространства музея представляет собой надежный фундамент для использования его потенциала в нуждах современной системы образования, которая не перестает быть частью культуры.

3. Культурно-образовательное пространство музея, вобравшее в себя опыт всех предыдущих поколений, прошедшее трансформацию от места бессистемного сбора экспонатов до сложно организованной современной институции, имеющей фундаментальный научно-исследовательский бэкграунд и постоянную системную текущую научно-исследовательскую деятельность, с продуманной коммуникацией, командой профессиональных сотрудников, опытом реальной современной музейной педагогики, является актуальным ресурсом для внедрения в образовательный процесс современного вуза. Кроме этого, музей можно интерпретировать как один из дополнительных, но важных элементов образовательной среды. В работе специально разграничиваются понятия «образовательная среда» музея и «культурно-образовательное пространство» музея на основе определения образовательного пространства как вида пространства, охватывающее

человека и среду в процессе их взаимодействия. В итоге под культурно-образовательным пространством музея понимается пространство, охватывающее реципиента и всю многосложную среду музея в процессе их взаимодействия, при сознательном, активном, целенаправленном усилии со стороны субъекта восприятия, результатом которого является не только приращение его индивидуальной культуры, но и положительное развитие профессиональных компетенций, в зависимости от профиля музея. Активное взаимодействие вузовского и музейного сообществ создает условие для трансформации студентов в дополнительный интеллектуально-исследовательский ресурс, способный заниматься научной, творческой и организационно-управленческой деятельностью в профильных музеях (написание исследовательских курсовых и выпускных квалификационных работ, разработка взаимовыгодных проектов и организация различных акций, мероприятий и программ и др.).

4. Социологическое исследование, которое было специально разработано в целях выявления потенциала музея как актуального ресурса современной образовательной среды вуза и осуществлено на базе нескольких учебных заведений России, подтверждает, что культурно-образовательные возможности пространства музея для современного высшего образования, основным субъектом которого в настоящее время являются представители поколения центениалов с выраженной акцентуацией на визуальной компоненте, становится полезным ресурсом развития общекультурных и профессиональных качеств студентов независимо от их направления подготовки и профиля. Это исследование оказалось результативным и позволило измерить влияние культурно-образовательного пространства музея на формирование и динамику показателей общекультурных и профессиональных качеств студентов. Исследование показало, что занятия на базе музея порождают большую вовлеченность студентов в образовательный процесс, чем традиционные аудиторные занятия, так как это связано с рядом факторов, стимулирующих важные элементы

познавательной деятельности. Организация образовательного процесса на базе музея оказывает положительное воздействие на формирование общекультурных и профессиональных качеств студентов вуза.

Заключительная часть исследования была связана с анкетированием выпускников и экспертов. Особое значение в данном исследовании придается результатам опроса выпускников, так как их отношение к данному виду образовательных практик имеет несколько отдаленную временную дистанцию с одной стороны, а с другой – они уже стали специалистами в своей профессии и могут оценивать результативность более осознанно и беспристрастно. Именно выпускники констатируют, что подобный образовательный опыт оставил в их памяти наиболее яркие впечатления. В связи с чем необходимо сделать вывод, что интегрирование пространства музея в образовательную среду высшей школы необходимо для расширения ее потенциала, который позволит в большей степени воздействовать на формирование важных общекультурных и профессиональных качеств, и они в дальнейшем будут востребованы, как и в профессиональной деятельности, так и в других социокультурных практиках, что в целом подтверждают и мнения экспертов.

Теоретическая значимость заключается в приращении к современному культурологическому и педагогическому научно-теоретическому знанию результатов данного исследования о конвергационных процессах между музеями и ВУЗами, подтверждающего эффективность возможностей культурно-образовательного пространства музея и музейной педагогики в отношении вкрапления элементов вузовской программы обучения на базу музея. Также теоретическая значимость выражена в разработанной методологии эмпирического исследования, позволяющего комплексно оценить влияние возможностей музея на результаты проведения на его базе вузовских обязательных дисциплин.

Практическая значимость заключается в том, что разработанная методология и методика социологического исследования влияния культурно-

образовательного пространства музея на развитие общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов может быть применена для оценки результатов коллаборации любого музея и вуза в отношении совместной образовательной деятельности. Возрастающая роль музеев в сфере образования за счет привлечения уникальной предметной среды музейных экспозиций, а также возможности использования накопленной научной информации, уникальными держателями которой являются различного рода музеи, является реальным ресурсом повышения качества образования студентов. Практическая значимость данной работы определяется и тем, что ее результаты могут быть применены в педагогической деятельности, в частности, на базе исследования разработан и апробирован специальный курс «Музей как институт культуры и образования», который может быть использован и в качестве курса по выбору на педагогических факультетах и факультетах музееведения.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Тема и содержание диссертации соответствуют научной специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов, в том числе пунктам: 23. Музейное просвещение, музейная педагогика. 21. Общественно-социальные функции музеев.

Степень достоверности и апробация результатов. Достоверность результатов данного исследования подтверждена результатами эмпирического исследования, проведенного на базе Научно-учебного Музея Землеведения МГУ имени М.В.Ломоносова и географического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова, а также Государственного музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина и факультета «Предпринимательства в культуре» Международного университета в Москве. Основные положения и выводы данного диссертационного исследования неоднократно становились предметом обсуждения на научно-практических заседаниях ФПО МГУ и получили апробацию в ряде проектов и научных конференций:

— III международной научно-практической конференции «Педагогические, психологические и социологические вопросы профессионализации личности»;

— XVIII Международная научно-практическая конференция «Психология и педагогика: актуальные вопросы»;

— XVIII Международная научно-практическая конференция «Достижения и проблемы современной науки»;

— XXIV Международная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов - 2017»;

— XIX научная международная студенческая, аспирантов и молодых учёных конференция «Сократовские чтения - 2016»: Современная Россия в глобальном мире»;

— XX Международная конференция «Сократовские чтения - 2017»: «Россия в глобальном мире: отвечая на вызовы XXI столетия».

Основные результаты исследования отражены в 14 публикациях автора, из которых 7 статьи – в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК, 7 статей – в сборниках материалов зарубежных, международных и всероссийских научно-практических конференций.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, приложений. Общий объем диссертации 206 страниц. Список литературы включает 178 наименований. Объем приложений – 24 страниц.

ГЛАВА 1.

МУЗЕЙ КАК ЭЛЕМЕНТ СОВРЕМЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

1.1. Предпосылки развития музея как элемента образовательной среды

В современном мире тенденцией в культурном поле и образовательной среде является трансинтеграция социальных институций, яркой демонстрацией которой является разностороннее сотрудничество музеев и вузов.

Задолго до фундаментального осмысления музейной педагогикой образовательных занятий в музеях по всему миру велась их практика. Даже первый британский публичный музей, старейший университетский музей в мире, Ашмолловский музей искусства и археологии в Оксфорде, возникший в 1677 году, появился с научно-образовательными целями. Несмотря на то, что изначально доступ к нему имел достаточно привилегированный круг людей (ученые и студенты), со временем посещение музея стало общественным правом. В течение всего XVIII в. плодотворное сотрудничество музеев с академиями и университетами направляло вектор музейного развития, давая возможность активного обмена научными достижениями, а также привело к обогащению функций музея просветительской. Однако высокий педагогический сущностный потенциал музейной образовательной среды прослеживается в существовании даже первых протомузейных форм, не являвшихся, по сути, музеем в институциональном его понимании.

Развитие музея происходило неоднозначно: исторически понятие «музей» претерпело изменения смысловые и функциональные. Музей сейчас изменился относительно своих предшествующих форм, однако не перечеркнул опыт предыдущих столетий и адаптировался под вызовы современности. «Мусейон» произошел от греческого слова, означающий

«Дом Муз» – место, посвященное музам – покровительницам искусств в греческой мифологии, и изначально под музейонами понимали место для поклонения и принесения жертвоприношений, даров богам. В данной исследовательской работе мы не ставим задачей рассмотрение истории становления и развития всей музейной практики, подробное описание собранных коллекций, тематики и идей, заложенных в их основание, и т.д., но автор диссертации видит весомой задачей сосредоточить внимание на основных существовавших формах музеев (протомузейных и институциональных) с позиции образовательной среды для обоснования важности включения музея в образовательный процесс современного вуза.

Согласно В.А. Ясвину, под образовательной средой мы понимаем «систему влияний и условий формирования личности, а также возможностей для ее развития, содержащихся в социальном и пространственно-предметном окружении» [164, с. 6]. Рассмотрим, как раскрывались на протяжении столетий 3 базовых структурных компонента образовательной среды, отраженные в *Таблице 1*.

Пространственно-предметный компонент образовательной среды	Социальный компонент образовательной среды	<u>Психодидактический</u> компонент образовательной среды
архитектурные особенности зданий, оборудование, особая атрибутика	особая, присущая данному типу культуры «форма общности»	соответствующее содержание образовательного процесса, осваиваемые <u>обучаемым</u> способы действий, организация обучения; отвечает на вопрос чему и как учить

Таблица 1. Компоненты образовательной среды, предложенные В.А. Ясвиным.

Первой протомузейной формой принято считать Александрийский комплекс, возникший приблизительно в 280 году до н.э. благодаря Птолемею I Сотеру (323 — 283/282 до н. э.) и Деметрию Фалерскому (350—

283 до н. э.) [35]. Пергамская библиотека, Академия Платона и Ликей Аристотеля, хранилища, состоявшие при храмах (одним из известнейших представляется японская сокровищница Сёсоин в храме Тодай-дзи в Нара) также являлись древними домузеейными формами и образовательными центрами. Рассмотрим подробнее как исторически первую протомузейную форму образовательную среду Александрийского Мусейона.

Мусейонским прототипом служил частный музей, созданный в Афинах на средства, оставленные Теофрастом (родился около 370 г. до н.э. - умер между 288 г. до н.э. и 285 г. до н.э.) и предназначенный для выдающихся умов, живших на его территории и занимавшихся научной деятельностью. Будучи государственным учреждением Мусейон находился под руководством царя и являлся своеобразным научным центром эллинистического периода. Особая инфраструктура заведения отражала пространственно-предметный компонент образовательной среды: капелла для муз, вдоль гавани дворцовые постройки, аллея, крытое пространство для занятий на открытом воздухе, зоологический и ботанический сады, анатомический кабинет и, по некоторым данным, астрономическая башня, а также библиотека, созданная независимо от музея. Впоследствии были добавлены медицинские и астрономические инструменты, статуи и бюсты, чучела животных, используемые в качестве наглядных пособий для обучения (относятся к психодидактическому компоненту).

Социальному компоненту образовательной среды соответствовало определенное научное сообщество со своими правилами и традициями, существовавшими при Мусейоне. Известными членами данного сообщества являлись филолог и поэт Зенодот (около 325 год до н. э. — около 260 до н. э.), поэт, ученый-критик Каллимах (около 310, Кирена — около 240 до н. э., Александрия), математик, астроном, географ, филолог и поэт Эратосфен (276 год до н. э. — 194 год до н. э.), поэт и грамматик, автор «Аргонавтики» Аполлоний Родосский (295 до н. э.- 215 до н. э.) [142]. Главой Мусейона состоял начальник из сословия жрецов, назначавшийся

правителем государства. Количественное выражение членства Мусейона не определялось уставом: известно, что при Птолемеях II Филадельфе (ок. 308 до н. э. — 245 до н. э.) число соратников приравнивалось примерно пятидесяти, в последствии сообщество разрасталось. Существовали ограничения по доступу в Мусейон, всецело зависящие от воли правителя, ровно как вопрос исключения ученых из научного центра и выбор преобладающего направления научной деятельности. Членство Мусейона давало элитарный социальный статус, уважение всех просвещенных людей того времени. Первоначально (при Птолемеях) Мусейон был исключительно храмом науки, похожим по своей деятельности на современные академии наук, но при римских императорах он служил общеобразовательным центром, подобным современным университетам. К олицетворению психодидактического компонента образовательной среды можно отнести активное проведение научных диспутов, бесед, лекций и индивидуальной работы. Математика, философия, медицина, филология, поэзия, история и др. — вся научная деятельность того периода вращалась в Museion.⁹

После падения Римской империи в 476 г. за отличительной особенностью культуры Европы, вступившей в средние века, закрепилось религиозно-христианское мировоззрение и символизм, определявшие нравственные ценности и общественные нормы. Отражая эпоху, изменились и культурные образцы: античные идеалы и предметы искусства предавались гонению и вовсе уничтожались религиозными фанатиками, в то время как развивалось «иное» религиозное искусство, соответствующее новому мировоззрению. Из средневекового лексикона исчезает термин «музей» как «языческий». Основное развитие в данный период получили привычные виды коллекционирования (в их числе генеалогическое и религиозное). С

⁹ Неспроста, отдавая дань прошлому, в современной музейной деятельности «Мусейоном» называли Центр эстетического воспитания детей и юношества при ГМИИ им. А.С. Пушкина (научно-практический отдел музея, разрабатывающий и координирующий программы творческого развития детей от 5 до 18 лет на основе художественных коллекций музея, студийных и аудиторных занятий, с активным использованием аудиовизуальных и мультимедийных средств).

распространением процессов феодализации стало модным подчеркивать свой привилегированный статус, древность рода и его особые заслуги перед королевской властью; коллекции создавались не для обозрения широкой публики. Что касалось религиозных коллекций большинство из них как и прежде собирались и хранились при храмах. На смену язычеству в Европе и части Азии и Африки пришло христианство. Однако суть собирательства осталась прежней: сохранялись мощи святых, вещи святых и Христа и другие реликвии, старинные книги и рукописи [144]. Публичная демонстрация предполагалась только во время религиозных праздников, процессий и т.д. и обычно потому, что реликвия обладала чудотворной силой [92, с. 23].

С VII века приобрело массовый характер экспонирование предметов, захваченных в войнах в качестве трофеев, с помощью которых в свое время оплачивались выкупы и прочие расходы. В Западной Европе V-VII вв. школы, устроенные по римскому образцу, расформировали, поддерживая развитие трех основных типа латынязычных церковных школ: епископальные (соборные), монастырские школы и приходские. Среди всех этих учреждений первостепенной задачей стояло обучение священнослужителей. Поскольку они были сформированы при монастырях и храмах, наглядным пособием во время обучения служили религиозные предметы и иконы. Таким образом, определенное психоэмоциональное воздействие, происходившие во время педагогического процесса за счет его организации среди религиозных, культовых предметов, сторонников религиозной идеологии, отражает специфику психодидактического компонента образовательной среды.

Тотальный контроль церкви за сферой образования постепенно ослабевает в XII – XV вв. с привнесением в систему школьного образования средневековой Европы городских школ и университетов – светских учебных заведений. Соборные школы в конце XII в. преобразовали во всеобщие школы, впоследствии – в университеты, первым из которых стала Сорбонна.

На Руси, как и в других христианских странах, художественные, религиозные, генеалогические и другие ценности находились на хранении в основном в монастырях, при храмах и княжеских резиденциях. В них велись летописи, изготавливались и переписывались книги, размещались мастерские иконописи, цветной миниатюры, серебряных дел. Значительное распространение имел институт пожертвования церкви княжескими династиями и боярскими родами ценностей преимущественно культово-религиозного характера. В Троице-Сергиевой лавре под Москвой (сейчас – г. Сергиев Посад) к XV в. находились богатейшие собрания церковной утвари, икон, художественного шитья и т.п. Подобное собирательство не носило систематического характера, как и в античное время [93, с. 37].

Таким образом, важно отметить, что в Средние века вместо музея в современном институциональном его понимании существовали скорее «запасники» и «хранилища». Тем не менее, культовые предметы, накопленные при монастырях и соборах, служили в образовательных целях для воспитания нового духовного и грамотного поколения. Образовательный процесс, шедший при духовных организациях и первоначально имевший открыто религиозный характер, постепенно переходил в светский формат, а часть подобных учреждений в дальнейшем преобразовывалась в университеты. Пространственно-предметный компонент образовательной среды средневекового «музея» воплотился в архитектурных особенностях соборов и монастырей, обладающих особенной атрибутикой; социальный – выражался в религиозном сообществе, представителях духовенства, ведущих просветительскую деятельность. Большое значение в образовательном процессе сыграл психодидактический компонент: жесткая дисциплина во время обучения, заучивание религиозных догм и даже телесные наказания. Учебный процесс в средневековых университетах значительно отличался от современного. К примеру, на выпускном экзамене в Сорбонне студент должен был вести диспут с шести утра до шести вечера без перерыва с двадцатью профессорами, которых меняли каждые полчаса [144].

К XV веку произошел постепенный уход университетов, изначально возникших при церковных школах, от влияния духовенства в сторону секуляризации, а именно назначения главных должностных лиц властями. Тем не менее, отличительной особенностью образовательной среды Средневековья считается ее наполненность религиозным символизмом, догмами и ценностями. Окруженность религиозной атрибутикой в процессе обучения, не могло не влиять на представителей студенчества в приобщении к этой культуре и традициям.

Эпоха Возрождения отличается отходом повсеместного влияния Церкви в сторону светского характера культуры, её антропоцентризму и гуманизму, обращению к забытым идеалам античности. Произошел перенос фокуса внимания человека с божественного на вопросы профанного характера, его переосмысление собственной роли и места в мире, секуляризацию университетов, стремление к изобретениям и открытиям, активному преобразованию материального мира, что, несомненно, поспособствовало процессу создания открытых музеев.

Первый шаг ухода от бессистемного «кулуарного» собирательства к появлению специально созданных архитектурных решений для собраний, имеющих культурную и научную направленность произошел на рубеже XIV—XV веков. К первопроходцами упомянутой тенденции относились состоятельные торговые купцы и аристократы Флоренции. Примером подобного меценатства служит личность Лоренцо де Медичи, давший указание к созданию Сада Скульптур. Широкую распространенность получила мода к постройке зданий с длинными коридорами, в которых располагались картины и статуи, а затем востребованность домашних галерей предназначались для размещения произведений искусства. Идея разошлась сразу по Италии, перешла в Германию и далее встретила отклик во всей Европе. Данная тенденция к постройке специализированных зданий для хранения и демонстрации культурного наследия напрямую относится к

обогащению пространственно-предметного компонента музейной образовательной среды [144].

Постепенно вместе с возрастанием интереса к науке, географическим открытиям и реформированию общественных устоев возник экзистенциальный кризис человека, неизбежно ведущий к проявлению большего интереса к просвещению. Отвечая на вызов современности, возросло количество публичных музеев, свободных к посещению. Сохраненные после «темных времен» античные предметы искусства стали выставляться, проявилась активная тенденция к секуляризации предметной среды (даже иконы воспринимались зачастую как произведения искусства, носящие больше эстетический характер, чем искусство с религиозным контекстом), возникло значительное количество ботанических садов, кунц-камер, естественно-научных кабинетов, обогащая пространственно-предметный компонент музеев.

Трансформировались методы и содержание обучения, основанные на средневековом послушании и заучивании религиозных догм. В школах и университетах за счет постепенной гуманизации образования укрепились позиции нацеленности на творчество, поощрялось развитие логического мышления, самостоятельности, стимулирование абстрактного мышления и воображения. Активной позиции в этом направлении придерживался французский писатель-гуманист Мишель де Монтень (1533 — 1592), который писал: «...знать наизусть еще вовсе не значит знать; это — только держать в памяти то, что ей дали на хранение» [77, с. 108]. В связи с этим лишь укреплялась позиция музеев в предоставлении возможности самостоятельного обучения и реализации принципа наглядности.

Среди социального сообщества XVII в., способствовавшему развитию образования, почетное место помимо деятелей церкви заняли мыслители, ученые, философы возрождения, что является важным моментом для анализа социального компонента образовательной среды того времени. Они настаивали (среди именитых ученых Ф. Бэкон и Р. Декарт) на необходимости

постижения природы и совершенствовании знаний о ней, чему помогало собирание и демонстрация инструментов и аппаратов. Следуя этим взглядам, в музеях научных обществ и академий создавались отделы моделей, аппаратуры, инструментария, механизмов (Лондон, 1662; Париж, 1666). Физик О. Герики в Магдебурге и инженер М. Гролье де Сервьер в Лионе, а в XVIII в. – Ж. Вокансон в Лионе и Париже составляли собрания физических аппаратов и технических моделей. С этими и многими другими фактами сопряжены открытия и распространения новых видов музея (например, ботанических садов), что свидетельствовало о чествовании музеев научной направленности [144].

К отличительными особенностями Европы XVIII века можно отнести веру в научный прогресс и человеческий разум, широкое просвещение общества, идеи равенства образовательных возможностей как важное условие в достижении общественного благополучия. В этом контексте получили распространение публичные музеи, выступавшие в роли источника знаний, просвещения, хранителя реликвий культуры, места демонстрации промышленного и научного прогресса [145].

Большинство первых публичных музеев возникло либо на основе частных коллекций (как в Англии), либо в результате постепенного перехода частных собраний монархов в учреждения доступные широкой общественности (таким образом происходило в континентальной Европе), как отмечает исследователь Т.Ю. Юренеева [160, с. 142-143].

Социальная общность в эпоху Просвещения сформирована вокруг просветителей того времени, пропагандировавшие идеи классового равенства, и как следствие образование становилось более доступным, отвергая идею привилегированности. Возник первый общедоступный музей, созданный в научно-образовательных целях (музей Ашмола при Оксфордском университете в 1683 г.), вероятно, ввиду его местоположения и специфике он посещался в основном студентами. Тем не менее, принято

считать, что первым музеем национального масштаба, соответствующего идее равенства, стал открытый в 1753 году в Лондоне Британский музей.

Несмотря на идею равных возможностей, полноценная открытая доступность музея пришла в практику постепенно. В Британский музей первоначально могло попасть ограниченное количество посетителей только в будние дни: не больше восьми групп по 10-15 человек/ в день и старше 10 лет. С понедельника по четверг музей работал для широкой публики, а в пятницу – только для студентов Королевской Академии. Крупные музеи формировали сообщества «клубов по интересам» (например, с 1750-х гг. проводились луврские «Салоны» для ценителей высокого искусства) [160, с. 143].

Данная ориентация в графике посещения музеев и выстраивание музейной экспозиции на элитарную публику, ставило задачу по адаптации контекста и содержания коллекций, направленных на понимание широких масс. Это привело к выработке традиции научной систематизации экспозиций, что отражает развитие психодидактического компонента. Путеводители и каталоги музеев стали более продуманными, систематизированными и информативными [145].

Важное значение во второй половине XVIII в. среди музейных задач имела демонстрация новых достижений технического прогресса (станков, механизмов, машин, а также продукции произведенной ими) для расширения кругозора рабочего класса, воспитания чувства сопричастности к проделанному труду, а также понимания, что созерцание великих творений культуры и искусства возвращает в человеке множество положительных качеств: эстетический вкус, разносторонность жизненных взглядов, усиление интеллекта и др. Подобное явление отражает не только направленность развития психодидактического компонента образовательной среды, но и социального.

В конце XVIII в. происходит важный поворот в содержании предметно-пространственного компонента образовательной среды: «музей»,

ранее понимаемый как коллекция предметов (экспонатов), выбрал в свое содержание также здание, где они размещены. Произошло формирование музейной архитектуры как раздела гражданской архитектуры [145].

К примеру, Пио-Клементинский музей античной скульптуры, созданный в 1773 г., задал моду к таким архитектурным решениям, как ротонда с куполом, монументальным галереям, облицованным дорогими отделочными материалами, моду к просторной лестнице и открытому дворику [160, с. 141].

На рубеже XIX и XX веков в Германии произошло осознание музея как института образования, что повлекло зарождение музейной педагогики [162, с. 3]. На конференции «Музей как образовательное и воспитательное учреждение» (Маннгейм, 1903) директор Гамбургской картинной галереи А. Лихтварк выразил новый взгляд на музей: «К университетам, появление которых относится к средним векам, и к академиям, появившимся в эпоху абсолютизма, XIX век присоединил новое высшее воспитательно-образовательное учреждение – музей. Все эти три рода учреждения носят каждый отпечаток той эпохи, которая их создала... Музеи, открытые для всех, задающиеся целью служить всем и не признающие никаких различий и разделений, являются выражением демократического разума» [63, с. 3].

Психодидактический компонент образовательной среды дополняется пониманием посетителя музея как активного участника диалога в чем заключался кардинально новый подход. Автор метода «музейных диалогов», А. Лихтварк, практически образом обосновал роль музейного посредника, который помогает посетителю почувствовать искусство и развить способность к пониманию и наслаждению художественными произведениями [63, с. 3].

Таким образом, постепенно зарождался коммуникационный подход взаимодействия музея с посетителем, ставившимся во главу не пассивное усвоение информации, а участие в диалоге с музейными сотрудниками, экспозицией, ее продуманным культурно-историческим посылом. Возникает

профессиональное сообщество музейных педагогов и научно обоснованные методы музейной педагогики. В 1968 г. канадский музеолог Д.Ф. Камерон ввел в научный оборот понятие музейная коммуникация [145].

Согласно его трактовке, музейная коммуникация – это процесс общения посетителя с музейными экспонатами, представляющими собой реальные вещи. В основе этого общения лежит, с одной стороны, умение создателей экспозиции выстраивать с помощью экспонатов особые невербальные пространственные «высказывания», а, с другой – способность посетителя понимать «язык вещей» [7, с. 418–427].

В Германии в довоенные годы активно развивалось сотрудничество между школами и музеями для обогащения традиции школьного образования, усиления его эмоционально-чувственной составляющей. Согласно исследователю М.Б. Медведевой [69], с этим явлением связаны имена

Георга Кершенштейнера (концепция педагогики музейной экспозиции, построенной с позиции знания психологии и педагогики для восприятия посетителя), Ганса Фройденталя (автор термина музейная педагогика, специальной методики работы со школьниками, описанных в книге «Музей – образование – школа» в 1931 г.), Адольфа Рейхвена (руководитель отдела «Музей и школа», внедривший специализированные детские экспозиции в Берлинском музее немецкой этнографии). Понимание музея как института образования и воспитания личности, как важного звена в едином культурно-образовательном пространстве наряду со школами, университетами, академиями, усилило внимание к его гуманистической составляющей и способам обогащения духовной культуры человека.

«Омузеивание» образования, поиск нового подхода к работе с целевыми аудиториями наблюдалось не только в Германии, но и в других странах Европы, Америки, в России. Происходил активный международный обмен опытом. Например, начиная с середины 70-х годов XIX в. в США, которые находились под определенным влиянием в производственном и

культурном плане от Европы, под эгидой движения «За возрождение искусства и ремесел», в музеях велась широкая просветительская деятельность с целью развития художественного образования, воспитания эстетического вкуса, детерминированных практико-производственными задачами [96, с. 78].

Развитие концепции музейной педагогики и как прикладного явления, и как научно-теоретического прошло несколько этапов:

- 1880-е - 1920-е гг. - общественное признание музея в качестве образовательного института, становление особого направления деятельности музеев, связанного с работой с посетителями;

- 1930-е - начало 1940-х гг. - обогащение теории и практики музейной педагогики концепцией взаимодействия музея и школы;

- 1960-е - 1990-е гг. - формирование музейной педагогики в качестве научной дисциплины [69].

Принято считать, что в России активное освоение понятия «музейная педагогика» началось почти на полстолетия позже, чем в Европе. Однако несмотря на временную разницу в этом вопросе сама педагогическая деятельность музеев велась без отставания от зарубежного опыта. Например, в 1865 г., по инициативе органов образования, был создан Педагогический музей в Санкт-Петербурге, в котором проводились публичные лекции крупнейших ученых и педагогов того времени для школьников и будущих учителей. Результаты просветительской деятельности Педагогического музея были заслужено представлены на Всемирной выставке 1875 г. в Париже, что послужило толчком к кардинальному изменению воззрений на образовательные функции музея во всем мире [55].

В отечественной музейно-педагогической мысли важность включения музея в образовательный процесс подчеркнул выдающийся философ Н.Ф. Федоров: «Всякий человек носит в себе музей... ибо хранение – закон коренной, предшествующий человеку, действовавший до него...» [124, с. 578]. Отмечая образовательную сущность музеев и его необходимую

взаимосвязь с системой образования, он высказался: «Таким образом, музей становится между учеными, производящими работу исследования, и всеми учебными заведениями, посредством их он собирает всех неученых и все младшее поколение, чтобы ввести их в область исследования. Иначе сказать, музей – есть исследование, производимое младшим поколением под руководством старшего. Он может быть открыт для всех только путем учения: вход в него ведет через учебные заведения, через которые только и может производиться собрание, и, таким образом, музей будет действовать душеобразовательно, делая всех и каждого музееобразным» [124, с. 605].

Важно отметить, что становление музея в качестве социокультурного института в отечественной практике начался почти на два столетия позже, чем в Западной Европе в связи с отторжением идей ренессансной культуры и ее гуманистических ценностей [180, с. 148].

Самобытный путь становления музейной педагогики в СССР ввиду особенностей послереволюционной коммунистической идеологии описан в периодизации моделей отечественных музеев, определяющие представления о назначении музея в обществе и содержании его работы с аудиторией М.Ю. Юхневич [161, с. 116], и представлен нами в *Таблице 2* с комментариями.

Название модели отечественных музеев	Периодизация	Характеристика данного периода с дополнением комментариев про компоненты образовательной среды автором диссертации
Просветительная модель	1870-1890 - середина 1920 гг.	Характеризуется влиянием немецкой музееведческой школы, видевшей в музее наряду с академиями и университетами, большой образовательный потенциал, способный оказать влияние на общество. Широко развернулась культурно-просветительская работа, в том числе во внешкольных учреждениях, имевших связь с музеем [82, с. 29]. Социальным компонентом в 1870-1890 гг. выступали педагоги-новаторы, поддерживающие принцип наглядности великого реформатора российской школы К.Д. Ушинского в борьбе против традиционной схоластики (психодидактический компонент). Также широкое распространение получил метод просвещения – музейная экскурсия.

Политизированная модель	1920 - 1950 гг.	В данный период музей рассматривается как «проводник политического просвещения» [152, с. 14]. Отметим, что характерным пространственно-предметным компонентом образовательной среды этого периода (а также следующего и частично четвертого периода, выделенные М.Ю. Юхневич) является особая атрибутика советского периода, связанная с сильным идеологическим влиянием на все сферы жизни общества (знамя, портреты вождей и т.п.), а руководство системой образования осуществляла партия (социальный компонент).
Информативная модель	1960 - середина 1980 гг.	В этот период происходит стремление отойти от пропаганды, вернуть музею статус научного учреждения путем научно-просветительской работы. Музей рассматривают как средство распространения знаний, имеющих научный характер и предметную основу, заложенных в первоисточнике. Впервые за годы Советской власти музей декларирует свое право доносить знания языком факта (подлинника), поэтому в эти годы возросла посещаемость музеев. Однако несмотря на «оттепель» в этот период дважды принимаются Постановления ЦК КПСС о преобладании идеологической функции в музеях. Подобная направленность работы с посетителями находит выражение в термине - идейно-воспитательная, окончательный отказ от которого происходит уже на следующем этапе [152, с. 15].
Коммуникативная модель музея	конец 1980 - 2000 гг. (на взгляд автора диссертации, развитие происходит по сегодняшний день)	В этот период получила распространение выше упомянутая коммуникативная концепция Д.Ф. Камерона («музейный бум» в 1960-1970-ых гг.), при которой посетитель музея рассматривается как равноправный участник диалога. В нашей стране коммуникационный подход начинает завоевывать свои позиции несколько позднее [152, с. 16]. Ввиду сложной социально-экономической ситуации в период распада СССР и становления нового молодого государства, фокус внимания общества был обращен не на культурно-образовательных задачах, а на задачах «выживания», хотя, несомненно, музей как фундаментальный носитель культуры сосредоточил свою деятельность на отражении действительности общества: поиске смыслов, ценностей, ориентиров развития в сочетании с сохранением многовековых традиций и достижений культуры. Развитие отечественной коммуникационной модели музейных экспозиций более полноценно произошло в XXI веке.

Таблица 2. Периодизация моделей отечественных музеев, М.Ю. Юхневич с комментариями автора диссертационного исследования.

XXI век характеризуется особенной динамичностью общественной жизни, ввиду чего в глобальном культурно-образовательном пространстве возникают масштабные инновационные процессы. В следствие этого музейные экспозиции испытывают необходимость регулярно обновляться и модернизироваться. По мере развития постиндустриального общества возрастает интерес к музеям: исследователь К. Хадсон [130] отмечает количественный прирост музеев на десять процентов каждые пять лет, что говорит о высокой востребованности данного института культуры. Множится изобилие разнообразных форм, специализаций музеев (детские, научные, эко-музеи, интерактивные пр.), идет дальнейшая либерализация музеев, увеличивается количество посетителей и музейных специалистов. В этой гонке современности, музей находится в состоянии поиска баланса между включенностью в «общество потребления» [13], выполняя роль «продукта» на рынке конкурентных услуг, и сохранением высоких стандартов своей элитарной сущности.

В этих условиях предметно-пространственный компонент образовательной среды музея обогащается за счет виртуальных музеев, интерактивных площадок, электронных архивов. Например, в музеях уже не редкость встретить специальные цифровые информационные терминалы с «оживающими» виртуальными гидами-проводниками, которые посетители могут использовать по желанию для разъяснения информации. Получили широкое распространение тактильные музейные предметы, которые используются для усвоения информации с помощью тактильной и мышечной памяти и усиления чувственного опыта восприятия (например, музей человека «Живые системы» в Москве позволяет вовлечено изучить строение человека, соприкасаясь со специальными экспонатами). Виртуальный музей – некая организация, обладающая необходимой и достаточной программно-аппаратной платформой для сбора, хранения и представления общественности цифровых объектов – как реальных, так и их моделей [29, с. 414]. Адаптация музеев к цифровым технологиям выводит за пределы

пространственно-временных границ посещение достояний культуры. Например, государственный музей-заповедник Петергоф внедрил виртуальный тур по территории музея на свой сайт, тем самым обеспечивая приобщение к его культурно-образовательной среде, а также раздел «мультимедиа», позволяющий ознакомиться с самыми значимыми событиями заповедника благодаря размещенному фото и видео контенту [148].

Образовательная среда современных музеев дополняет социальный компонент центрами музейной педагогики, центрами традиционной культуры, общественной жизни, членскими клубами при музеях [67, с. 234], а также экомузеями. Понятие «экомузей» появилось во Франции в начале 1970-х гг. для обозначения музеев под открытым небом. С учетом особенностей конкретного региона и его экологических проблем данные музеи ставили своей основной задачей сохранение национальной самобытности местного населения, возрождения механизма воспроизводства жизненных ценностей и культурных традиций округа [148]. Экомузей — это и музей, и школа, и лаборатория, и место познавательного отдыха в первую очередь для местных жителей [55, с. 223].

Коллаборация вузов и музеев усиливается, также как и количество официальных партнерств учебных заведений с музеями и число мультидисциплинарных образовательных программ. В 2017 году в столице достигнута договоренность на уровне школьного образования, что музеи открывают свои двери для проведения специальных уроков на их базе школьными учителями.

Растут сообщества, базирующиеся на основе музеев: открытые дискуссионные клубы, кинопоказы, всевозможные мастер-классы по интересам и образовательные курсы, лектории, разнообразные флешмобы (флешмобов (например, «night museum challenge»). Музей современного искусства «Гараж» г. Москвы ярко иллюстрирует данную тенденцию,

создавая тематические сообщества вокруг образовательных курсов различной направленности.

К развитию социального компонента образовательной среды относится и популярная акция «Ночь музеев», начавшаяся за рубежом в 2002 году, ежегодно привлекающая внушительное количество партнеров и посетителей (в России выросла до масштабов всероссийской с участием около 2000 организаций). В 2019 году к акции присоединился Банк России, демонстрирующий богатую коллекцию предметов, связанных с историей денежного обращения, что демонстрирует широкий спектр специализации социальных институтов, вступающих в коллаборационное взаимодействие с музеями. Музейная среда обогащается мероприятиями, отражающие трендовые молодежные направления искусства с классическими стандартами и ценностями, способные привлечь соответствующую аудиторию. Подобное явление демонстрирует обращение Новой Третьяковской галереи в 2018 году к творчеству современного художника, работающего в стиле стрит-арт (Покрас Лампас), для создания полотна-инсталляции для открытия выставки работ Василия Верещагина в Москве. Более того, набирают обороты разнообразные тематические сообщества и мероприятия в социальных сетях, привлекающие молодежь к культурным событиям онлайн. Зачастую данная инициатива не является проявлением деятельности маркетинговых служб самих музеев, а отражает желание самой аудитории поддержать какой-либо музейный проект [148].

За счет возникающих обществ друзей музеев и членских клубов, начинают приобретать устойчивое развитие институты меценатства и спонсорства, осуществляющие финансовую поддержку и формирующие вокруг музея среду его сторонников. Подобная тенденция позволяет создать залог стабильного развития музея, обеспечивая ему определенный имидж. Различные музейные сообщества интегрируются и возникают метамузейные структуры, направленные на усиление благополучия музейной сферы.

Международная организация ИКОМ (ICOM) служит примером успешного функционирования данного явления.

Отражением современного социального компонента музейной среды также может служить коллаборация музейных отечественных и зарубежных научных сообществ, а также широкой аудитории, с целью реализации совместных проектов на основе одной тематики. Например, Национальный музей-заповедник «Петергоф» и Национальный музей-замок Версаль и Трианон организовали совместный интернет-проект, посвященный поездке Петра Великого в Шато де Версаль в 1717 году и позволяющий изучить с позиций разных культур одно и то же событие [148].

Современная музейная педагогика обогащает рассматриваемый психодидактический компонент за счет осмысления взаимодействия музея с посетителем с междисциплинарного ракурса (психологии, культурологии, социологии и др.). В этой связи получает распространение концепция эдьютейнмент (развлекательное обучение).

Понятие «эдьютейнмент» произошло от английских слов образование – education и развлечение – entertainment, и представляет собой формат обучения, которое проходит как игра. Развлекательное (увлекательное) образование – особый способ обучения, в котором профессиональная информация преподносится в яркой, запоминающейся форме [135, с. 54]. Данная идея проявляется воочию в проведении музеями квестов.

Особую актуальность в наступившей эре индивидуализированного мировосприятия и цифровых технологий приобретают программы и проекты, предусматривающие самостоятельное ознакомление посетителем с пространством музея (к ним относятся мультимедийные стенды, аудио-гиды, подкасты, мобильные приложения и др.), создание интерактивных экспозиций и музейно-педагогических методик, направленных на преодоление пассивно-созерцательных форм постижения источника знаний. Это позволяет посетителю вырабатывать самостоятельные тайминги и

маршруты передвижения, что, безусловно, привлекает молодежную аудиторию.

Рассматривая функциональные изменения музея на протяжении истории его становления и прихода к институциональной форме, мы приходим к выводу, что основная деятельность музея сосредоточена на хранении и передачи культурного наследия, однако в современном мире все больше возрастает актуальность образовательной функции музея.

Особенное внимания заслуживает явление взаимодействия музеев с высшими учебными заведениями. Современный студент находится в совершенно иных условиях осуществления образовательной деятельности вузами, нежели чем это было до появления эпохи интернета. Скитаясь в объемах поступающей информации с разнообразных источников, имея столь большие возможности по включению себя в сообщества по обмену социальным и профессиональным опытом, он как никогда нуждается в качественном отборе поступающих вводных данных, с последующим преобразованием их в знания. Ориентировка современной системы высшего образования направлена на формирование у студента компетенций, а следовательно, во многом на умение найти и отобрать информацию, чем на доскональное ее знание. В этом ключе культурно-образовательная среда открывает горизонты в виде рассмотренных выше компонентов, вобравшие опыт целых поколений, и предоставляет достоверную информацию языком подлинника.

На каждой рассмотренной культурно-исторической стадии развития музея от протомузейных до институциональных форм мы отследили наличие трех выделенных компонентов образовательной среды, что говорит о мощном педагогическом заряде и уникальном опыте данного института.

Будучи включенным элементом в современную образовательную среду и находящимся в многолетнем сотрудничестве с вузами, музей видится многообещающей альтернативной дополнительной возможностью по

обучению и воспитанию студентов, но в то же время малоизученным ресурсом вузовской образовательной среды.

1.2. Потенциал пространства музея в качестве современного образовательного ресурса

В предыдущем параграфе были рассмотрены основные этапы развития и тенденции в формировании музея как образовательной среды. Прежде чем остановимся подробнее на понятии и элементах культурно-образовательного пространства музея, их возможностях в решении проблем современной системы образования, отметим качественные характеристики современной студенческой молодежи и задачи, с которыми столкнулись вузы в связи с ними.

Развитие постиндустриального общества на границе двух тысячелетий создало новое уникальное поколение, называемое центениалами. Широкое распространение цифровых технологий и регулярное пользование услугами сети Интернет сформировало ряд отличительных особенностей:

- погруженность в цифровой мир;
- мультикультурность;
- гиперактивность;
- потребность в безопасности информации;
- разрозненное мышление;
- превалирующая особенность визуального восприятия информации.

В процессе увеличения потока информации возрастает проблема концентрации человека в нем. С развитием социальных сетей, ютуб и пр. снижаются коммуникативные барьеры, повышается информационная интенсивность, по требованиям стандартов современности ожидается высокая скорость реагирования на поступающие задачи. Подобное не могло не повлиять на возникновение качественно иного сознания и мышления человека. Исследователи отмечают эффект полифоничности сознания,

состоящий в восприятии множественного процесса действий единым целым, а также эффект распределенности сознания виртуальной личности [54], что означает одновременное занятие разных личностных позиций в виртуальном пространстве, отражающиеся и на поведении в повседневной жизни. Вследствие этого проявляется некая ограниченность в эмоциональном проявлении и вербальном выражении, в противовес вседозволенности ролевого самовыражения в пространстве Интернет.

Ввиду этого перед системой образования повышается актуальность задачи по включению в свой арсенал методов и подходов, направленных на расширение чувственного опыта, в том числе за счет соприкосновения с музейной средой. Эффективность процесса передачи знаний в форме чтения лекции в современных условиях подвергается сомнению, так как способствует низкой вовлеченности и отсутствию подобающей мотивации к обучению. На этот счет ректор Московского педагогического государственного университета (2013-2016 гг.) Семенов А.Л. высказал свое мнение, что «традиционная лекция умерла, вузы должны менять подход к обучению, чтобы не потерять студентов» [105].

В надежде преодолеть пассивность студентов преподаватели вузов все стремительнее обращаются к активным методам обучения, привлекая внимание учащихся к изучаемой проблеме. С этой позиции все актуальнее становятся формы обучения, побуждающие студентов увлечься образовательным процессом.

Феномен вовлеченности в образовательный процесс вуза в последние десятилетия находится под пристальным вниманием научного сообщества. Все больше университетов стремятся создать элитарную среду для обучения и набрать студентов изначально заинтересованных, осознанно подошедших к выбору специальности и места обучения. Об этом свидетельствует тенденция внедрения во вступительные экзамены университетов, входящих в топ мировых рейтингов, экзамены, оценивающие не только проходной багаж знаний абитуриентов, но и специальный экзамен, оценивающий личностные

и социальные характеристики студентов. Одним из проявлений подобных «элитарных» экзаменов можно отнести вступительный экзамен в магистерский Колледж Всех Душ (All Souls College) в Оксфорде, в котором высокую роль университет отводит общекультурным качествам личности. Среди исследователей феномена вовлеченности в образовательный процесс современных зарубежных (А. Истен [166], К. Кроус, Х. Коатц [173], В. Травлер [178], В. Тинто [177]) и отечественных (Косырев В.Н. [58], Малошенок Н.Г. [65], Савинова С.Ю. [100] и др.) нет единого мнения на определение этого понятия и показателей его измерения.

В.Н. Косырев рассматривает учебную деятельность как трудовую, а сам процесс вовлеченности в диалектике с понятием не-вовлеченности, т.е. связанное с именем К. Маркса «отчуждение труда» – «такое отношение студента к учению, при котором продукты его деятельности, он сам, а также преподаватели, администрация, другие студенты и социальные группы как носители норм, установок и ценностей учебной деятельности выступают для него как нечто чуждое его самости, что выражается в соответствующих переживаниях (чувствах обособленности, одиночества, отвержения) и поведении» [58, с. 138]. Похожие взгляды выражает С. Манн, рассматривающий «отчуждение» в контексте университетской жизни, которое понимает как состояние изоляции от группы или активности, к которой индивид должен принадлежать или в которой должен участвовать [174]. В противоположность к этому понятию, мы можем заключить, что вовлеченность - состояние приобщенности к определенной группе или активности (в которой состоит или участвует). С социологического подхода к изучению студенческой вовлеченности студентов подходил В. Тинто, рассматривая приспособление студентов к университетской жизни путем академической и социальной интеграции [177]. Одно из наиболее известных определений понятия вовлеченности как энергии студента, интегрируемой в образовательный процесс, было предложено А. Астином: «Студенческая

вовлеченность - это совокупность физической и психической энергии, затрачиваемой для приобретения академического опыта» [166].

Существуют социологические исследования предметом исследования которых являлась студенческая вовлеченность, в качестве измеряемых показателей вовлеченности в которых брали критерий времени, потраченного на изучение того или иного объекта исследования [166], но количественные показатели этого явления не репрезентативировали его качественную сторону. Достаточно распространенной методологией, применяемой в известных зарубежных международных исследовательских проектах, таких как «Национальное обследование студенческой вовлеченности» (National Survey of Student engagement), и в опросах «Студенческий опыт в исследовательских университетах» (Student Experience in Research Universities), а также в отечественных, является методология, учитывающая качественные показатели этого явления: «участвовали в групповых дискуссиях», «задавали вопрос преподавателю» и т.д. Подобные исследования концентрируют внимание на измерении внешних показателей студенческой вовлеченности, но мы считаем, что в некотором смысле, если, опираться на понимание вовлеченности как процесса, «когда разум со всей внимательностью отдаётся делу, эмоции усилены, внимание сконцентрировано, поведение распределено» [с. 100, 10], то сами студенты могут дать субъективное, но в то же время объективную оценку своей вовлеченности в образовательный процесс в целом.

Автор исследования считает, что одним из возможных путей расширения чувственного опыта студенческого обучения и усиления вовлеченности в образовательный процесс является коллаборация с культурно-образовательным пространством музея.

Понятие «культурно-образовательное пространство» обогащает педагогическую теорию с конца 1980-х годов и активно используется относительно принципа единства образования и образовательной деятельности в нормативных государственных документах, однако

длительное время находилось в состоянии определения ввиду возникшей терминологической путаницы с понятиями «образовательная среда» и «образовательное пространство». В данной работе мы будем придерживаться позиции

В.А. Мижерикова [73], считая культурное и образовательное пространства понятиями неразделимыми и рассматривая их единство как принцип государственной образовательной политики, направленной на защиту и развитие образовательных систем, культуры многонационального государства. Ввиду этого остается провести границу между понятиями культурно-образовательное пространство (образовательное пространство) и образовательная среда.

В педагогическом сообществе изучением образовательной среды и образовательного пространства занимались Кривых С.В. [59], Пронина Л.А. [95], Якушкина М.С. [162], Тарасов С.В. [115], Шалаев И.К., Веряев А.А. [154], Голубева Л.М., Голованова А.А. [25], Пономарев Р.Е. [89] и др.. В образном плане понятия «пространство» и «среда» употребляются как синонимы, в зависимости от объекта исследования выделяют такие понятия, как «социальная среда», «культурная среда», «информационная среда», «музейная среда», «среда ВУЗа» и т. д., однако в педагогической терминологии между ними есть отличия. С педагогической точки зрения пространство рассматривают как «педагогизированную» среду [162]. «Среда – это данность, которая не является результатом конструктивной деятельности человека, а пространство – это освоенная среда (природная, культурная, социальная, информационная), приспособленная для решения» образовательных, воспитательных, иных задач [151, с.41]. Согласно Е.С. Мертенс [71] и Л.А. Прониной [95], Пономареву Р.Е., пространство рассматривается как среда, включающая в рассмотрение субъекты деятельности (педагога, учеников, музейных сотрудников и пр.). Рассмотрение культурно-образовательного пространства как «системы взаимодействия трех его субъектов – педагога, учащегося и среды между

ними, находящихся в трехстороннем активном процессе: активен педагог, активен учащийся, активна среда между ними» [95, с.5], безусловно, подчеркивает важное свойство этого пространства – активность субъектов действия, однако данное определение не совсем подчеркивает роль образовательной среды в образовательном пространстве, а скорее описывает образовательную деятельность. Мы опираемся на определение, данное Пономаревым Р.Е., понимая под «образовательным пространством прежде всего вид пространства, место, охватывающее человека и среду в процессе их взаимодействия, результатом которого является приращение индивидуальной культуры образующегося» [89, с.45]. Относя данное определение к образовательному пространству музея, отметим, что помимо положительного изменения в вопросах индивидуальной культуры, культурно-образовательное пространство музея способно также обогатить профессиональные компетенции студентов, в случае если музей соответствует профилю специальности.

Таким образом, *под образовательным пространством музея мы будем понимать* пространство, охватывающее реципиента и всю многосложную среду музея в процессе их взаимодействия, при сознательном, активном, целенаправленном усилии со стороны субъекта восприятия, результатом которого является не только приращение его индивидуальной культуры, но и положительное развитие профессиональных компетенций, в зависимости от профиля музея.

«Под индивидуальной культурой человека мы будем понимать характер, нравы, обычаи, привычки; сознание и самосознание; знания, умения, навыки; интеллект и чувства — целостную систему понятий и представлений о мире и о себе в этом мире» [30, с.100] Образовательный потенциал музея хранит в себе возможность приращения не только общекультурного, но интеллектуального, профессионального капитала, выражаемого в знаниях, умениях, навыках, профессиональных компетенциях личности [146].

К изучению образовательного пространства музея обращались такие исследователи как В.С. Библер [12], Н.И. Ильинская [46], О.А. Еремеева [38]. Они рассматривали культурно-образовательное пространство музеев как организационно-коммуникативную структуру, в которой посредством сохранения исторической памяти народа (и всего человечества), обеспечивается преемственность поколений и самоопределение личности. Опираясь на разработки этих авторов, рассмотрим основные компоненты музейного образовательного пространства.

Музейное образовательное пространство включает в себя музейную образовательную среду, субъекты образовательного взаимодействия (сотрудники и посетители и пр.) и процесс взаимодействия субъектов между собой и средой. Рассмотрим особенности каждого из компонентов образовательного пространства музея и то, как за их счет реализуются образовательные возможности музея для студентов ВУЗов.

Прежде всего отметим, что музейная образовательная среда является частью социально-культурной среды, поэтому не может быть вырвана из контекста социокультурной обстановки региона, страны, в которой находится музей. Музейная среда приобщает к историко-культурному наследию, является отражением культуры конкретного региона, что, несомненно, несет социализирующую функцию для посетителей музея. Согласно

Субботиной О.В., музейная образовательная среда, состоит из трех взаимосвязанных элемента: музейный предмет (экспонат), музейная экспозиция и музейная коммуникация [113]. Рассмотрим эти компоненты.

«Музейный предмет – предмет реальной действительности, являющийся носителем социокультурной и естественнонаучной информации, включенный в музейное собрание» [109, с. 209]. Музейный предмет, являясь носителем материальной сущности и раскрывая себя через атрибутивные характеристики, воздействует на чувственную сферу личности, способствует накоплению подлинного чувственного опыта.

Музейное пространство, благодаря визуальной составляющей представленного материала обладает мощной силой воздействия на развитие эмоционально-образной сферы реципиента. Культурно-исторический контекст музейной среды позволяет создавать в сознании образы, адекватные исторической реальности. Данный аспект важен в контексте расширения индивидуальной гуманитарной культуры студентов различной специальности.

Применение музейных предметов (экспонатов) в педагогическом процессе олицетворяет принцип наглядности в обучении. Еще Я.А. Коменский называл его «золотым правилом» дидактики, согласно которому в обучении необходимо использовать все органы чувств человека. Он отмечал, что «если мы намерены насаждать в учащихся истинные и достоверные знания, то мы вообще должны стремиться обучать всему при помощи личного наблюдения и чувственной наглядности». Где, как ни в музее, сосредоточено такое количество подлинников исторического значения.

Музейные предметы сосредоточены в **экспозицию** - целенаправленную, научно обоснованную демонстрацию музейных предметов, композиционно организованных, комментированных, технически и художественно оформленных, создающих специфический музейный образ природных и общественных явлений. Экспозиция возникает в связи с потребностью использования музейного собрания в образовательных целях, а также для эмоционального воздействия на посетителя. Критериями отбора предметов из музейного собрания служат экспозиционный замысел и коммуникативные свойства будущих экспонатов, аттрактивность, информативность и экспрессивность музейного предмета при учете возможности обеспечения его сохранности.

Сосредоточение музейных экспонатов в экспозиции явление сравнительно молодое. Например, Лувр 90-е годы XVIII столетия не являлся структурированной экспозицией, не систематизированные картины висели в

огромном количестве на одной стене, и для широкой публики посещение музея не могло понести логичной осознанности.

Включение музейных артефактов, объединенных в экспозиции, в качестве дополнительного ресурса вузовской образовательной среды закрывает важную потребность поколения центениалов в визуальном и эмоционально-чувственном сопровождении образовательного процесса, а также обогащает возможностью прикоснуться к проверенной информации, демонстрируемой языком подлинника, что сопрячено с высокой потребностью студенческой молодежи в безопасности информации. Она отобрана, систематизирована, проверена и подается в музейном пространстве в русле, способном сосредоточить клиповое внимание и мышление на изучаемом объекте.

Современная музейная педагогика посвящает значительное количество исследований вопросу улучшения построения **музейной коммуникации**. Данный термин ввел в 60-е годы XX века канадский музеолог Д. Камерон [168]. Его теория описывает общение посетителей музея, способных понимать «язык вещей», и музейных специалистов, которые умеют донести до посетителя через особую организацию экспозиции невербальные «пространственные сообщения». Подобная многосложная коммуникация сконцентрирована вокруг визуального и пространственного аспектов музейной коммуникации, понимаемую как процесс общения посетителя с музейными экспонатами, представляющими собой «реальные вещи». Данное понимание посетителя как активного субъекта освоения музейной экспозиции, который взаимодействует с культурно-образовательной средой музея и его сотрудниками актуально современности.

Разбирая возможности музейной коммуникации, ученые выделили 5 моделей, описывающих формирование музейной коммуникации [118], отраженные в *Таблице 3*:

Название модели музейной коммуникации (и ее сторонники)	Сущность модели музейной коммуникации
<u>Познавательная</u> (К. Хадсон)	Посетитель общается с сотрудником музея и музейной средой.
Эстетическая (Г. Осборн)	Посетитель общается с экспонатом, который приобретает самоценное значение. Цель - эстетическое восприятие.
Знаковая (Ю. Ромедер)	Посетитель через экспонат, который представляет собой некий знак социально-исторического содержания, общается с его создателем, восстанавливая тем самым связь времен.
Диалоговая (Р. Стронг, Е. Александер)	Посетители музея общаются между собой, а музей выполняет функцию центра культурной и общественной жизни.
Междисциплинарная	Музей - место сотрудничества специалистов разного профиля: музееведов, психологов, педагогов, ищущих решения комплексных проблем гуманитарного характера.

Таблица 3. Модели музейной коммуникации.

Сегодня степень усложненности самых разнообразных музейных и немuseumных коллабораций носит чрезвычайный характер и перерастают в новые качества, которые могут определяться как мульти- и трансдисциплинарные. Вовлеченность студентов вузов в междисциплинарную среду вне рамок университета позволяет повысить профессиональный и общекультурный кругозор.

Музейная образовательная среда выступает в качестве средства формирования культурного опыта личности через музейные предмет, экспозицию и коммуникацию, что находит свое выражение в следующем:

В первую очередь культура формирует важную составляющую социально-культурного становления личности, а именно: способность воспринимать предметную действительность, «видеть», а не «смотреть», что напрямую может воспитываться через соприкосновение с музейной экспозицией. В частности, данной исследовательской задачей занимается педагогика художественного музея.

Помимо способности воспринимать, индивидуальный культурный код личности предполагает умение формировать и выражать свое отношение к окружающему миру во всей его целостности, т.е. «умение вычленив в нем наиболее интересные документальные свидетельства эпохи - предметы и памятники, беречь и ценить их» [113]. Данная способность представляется звеном, обеспечивающим связь между опытом и ценностями различных поколений.

Через общение с достоянием культуры, знакомство с историческими личностями в стенах музея формируется созидательный заряд, потенциал на создание новых, нужных обществу технических, культурных, социально-реформаторских и других новшеств, способных изменить жизнь общества к лучшему. Это происходит за счет сбора и аккумуляции культурной, профессиональной информации (в профильных музеях) в потоке стимулирования предметной средой музея воображения личности. Как высказывался выдающийся физик А.Эйнштейн, «воображение важнее знания, т.к. знание ограничено, а воображение объемлет весь мир» [159, с. 140].

И наконец, специально организованная деятельность является залогом успешности процесса формирования музейной культуры, культурного опыта в социально-культурной среде музея.

Мы согласны с характеристиками **образовательного потенциала музейной среды**, предложенные исследователем М. А. Волчковой [19] и представленные в *Таблице 4*.

Характерные черты образовательного потенциала музейной среды	Сущность характерных черт образовательного потенциала музейной среды
Предметно-информационная концентрированность	Музейные предметы доступны для восприятия и использования в педагогическом процессе: их легко показать, иногда манипулировать ими для возникновения тактильного ощущения. Предметы-подлинники разнообразны по физическим (величине, форме и цвету) и эстетическим (красоте, гармоничности) показателям, обладают аттрактивностью (привлекательностью, уникальностью, самоценностью).
Эмоционально-ценностная обогащенность	Определяется наличием в музейной среде предметов-подлинников, обладающих исторической, мемориальной, эстетической, духовной и материальной ценностью, оказывающих значительное воздействие на эмоционально-чувственную сферу человека, становление его ценностного отношения к действительности.
Знаково-символьная насыщенность	Характеризуется многозначностью знаковых комплексов – предметных, архитектурных, духовных, способна стимулировать творческое воображение и фантазию личности.
Образцы творческой деятельности	Они, представленные различными типами музейных предметов (рукописи, живопись, предметы быта, рукоделия, фотографии), активизируют развитие творческих способностей посетителей.

Таблица 4. Образовательный потенциал музейной среды по М.А. Волчковой.

Безусловно, для полноценной реализации потенциала музейной среды в образовательном процессе необходимо не выводить за скобки определенные показатели, оказывающие прямое влияние на данную деятельность.

Во-первых, необходимо тщательно спланировать и учесть педагогико-организационные моменты. Образовательный потенциал музейной среды реализуется за счет соблюдения следующих педагогических условий: организационно-методических (координация целеполагания музея и педагогического процесса в его среде, соответствие образовательной

программы, реализуемой в музейной среде, возрастному и общекультурному уровню развития посетителей, владение музейным педагогом комплексом психологопедагогических и музейно-специфических знаний и умений); мотивационных (создание в процессе проведения экскурсий и атмосферы эмоционального комфорта, способствующей позитивному восприятию музейной экспозиции, презентация музейных предметов-подлинников как образцов для творческой деятельности, стимулирование проявления художественных интересов, познавательной и творческой активности); содержательных (введение в содержательный компонент образовательного процесса семантики предметного и событийного ряда музейным педагогом позволяет посетителю преодолеть культурно-историческую дистанцию и «увидеть» музейный предмет как знак социально-исторического и творческого содержания, в том числе, через разработку педагогически адаптированного текста экскурсии); процессуальных (понижение регламентации образовательного процесса в музейной среде предоставляет возможность свободного выражения мыслей, эмоций, чувств, открытости в творческом самовыражении, создание ситуаций для игровой импровизации, вариативность предметно-пространственного окружения) [118, с. 35-36].

Таким образом, образовательный потенциал пространства музеев заложен в его социокультурной природе, в его способности к одновременному воздействию на интеллектуальную, эмоциональную и нравственную сферы личности.

В то же время, отметим, что от сотрудничества музея с вузами, обогащается и музей. Помимо того, что благодаря подобной коллаборации расширяется аудитория посетителей музеев, студенческая молодежь может быть привлечена в качестве интеллектуально-исследовательского ресурса, способного заниматься научной, творческой и организационно-управленческой деятельностью в профильных музеях (написание исследовательских курсовых и выпускных квалификационных работ, разработка взаимовыгодных проектов и организация различных акций,

мероприятий и программ и др.). Студенты как представители поколения центениалов, как правило, отлично ориентируются в компьютерных технологиях, что может быть актуально для привлечения этой аудитории к цифровизации музейного пространства, а также расширения музейных сообществ, распространения анонсов музеев в пространстве Интернет. Более того, для самих студентов данное сотрудничество может стать обогащающим в плане расширения реального опыта практической деятельности, что не может не отразиться на их общекультурных и профессиональных качествах.

Автор работы видит использование возможностей культурно-образовательного пространства эффективным ресурсом в усилении вовлеченности в образовательный процесс.

Наделенное смысловыми объектами за счет экспонатов, объединенных в экспозиции, пространство музея:

— во-первых, способствует наглядности обучения, что является преимуществом по сравнению с обезличенным пространством аудиторий вузов. Организация пространства музея принципиально отличается от организации пространства типичной вузовской аудитории, пространство музея имеет уникальное архитектурное решение, максимально визуализирующее содержательный пласт информации, носителем которой он является.

— во-вторых, является актуальным для концентрации внимания, ввиду смены обстановки и активации эмоциональной вовлеченности, а в определенных музеях еще и физической активности благодаря контактированию с интерактивными экспонатами и возможностью проведения многообразных квестов и экскурсий в пространстве музея. Бесспорно, что подобные условия и применения таких методов обучения в большинстве случаев невозможно создать/применить в вузе;

— в-третьих, музеи являются учреждениями, ведущими научно-исследовательскую деятельность, и содержат большое количество квалифицированных научных кадров, специалистов в области культурной,

музееведческой, психолого-педагогической и даже предпринимательской деятельности, что позволяет расширить горизонты обмена опыта студентов и преподавателей за пределами вуза и преумножить общекультурные и профессиональные знания, умения, навыки;

— в-четвертых, благодаря посещению музея расширяется чувственно-эмоциональный опыт студента, что способствует развитию эмоционального интеллекта, который сегодня является одной из приоритетных образовательных задач, происходит его приобщение к культуре и возрастают знания по блоку гуманитарных дисциплин, в особенности испытывающий дефицит на естественно-научных и технических факультетах.

— в-пятых, использование потенциала музея как ресурса современной вузовской образовательной среды предоставляет студенту более широкие возможности для становления его и как личности, и как профессионала. Это происходит гораздо шире, чем предписывают вузовские ФГОСы и цели программ дисциплин, особенно учитывая тот факт, что в современных условиях одним из мировых трендов в образовании является активное стремление к мультидисциплинарной и метапредметному характеру обучения.

Хотелось бы отметить, что сотрудничество музеев и вузов не видится нам как односторонне выгодное. Музеи также выигрывают от подобного взаимодействия, поскольку получают интеллектуально-организационный ресурс в свое распоряжение. Студенты вузов могут быть приобщены к написанию курсовых и дипломных работ (а в перспективе кандидатских) и других научных работ, актуальных и для научно-исследовательской деятельности музеев, также могут быть вовлечены в организационные нюансы мероприятий музеев, помогать с составлением архивов, комплектацией фондов и другой полезной работы, способной в то же время формировать их профессиональные и коммуникативные навыки.

Коллаборация с вузом полезна для сотрудников музеев и в области обратной связи в вопросах понимания построения музейной коммуникации.

Таким образом, культурно-образовательное пространство музея, вобравшее в себя опыт всех предыдущих поколений, прошедшее трансформацию от места бессистемного сбора экспонатов до хорошо организованной структуры с продуманной коммуникацией, опытом музейной педагогики, текущей научно-исследовательской деятельностью и командой профессиональных сотрудников является актуальным ресурсом для внедрения в образовательный процесс современного вуза.

ГЛАВА 2.

ВЛИЯНИЕ КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА МУЗЕЯ НА РАЗВИТИЕ ОБЩЕКУЛЬТУРНЫХ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КАЧЕСТВ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ

2.1. Разработка модели эмпирического исследования влияния культурно-образовательного пространства музея на развитие общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов

Для выявления эффекта влияния применения культурно-образовательного пространства музея на развитие общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов мы сосредоточились на исследовании универсальных показателей результативности педагогической деятельности на базе музея, за счет которых возможно оценить развитие не только культурных, но и профессиональных качеств вне зависимости от специальности студента. Учитывая превалирующую распространённость реализации компетентностного подхода в системе современного высшего образования, мы обратились к исследованиям, которые изучают содержание ключевых, универсальных компетенций выпускников вузов. После составления «универсального каркаса» показателей результативности обучения студентов на базе музеев, мы перешли к поиску места проведения исследования, адаптируя показатели под формируемые компетенции выпускников вузов в соответствии ФГОС ВО по конкретным направлениям подготовки специалистов.

Современное представление целевой и результативной основы образовательного процесса вузов определяет компетентностный подход, задающий цель образования в категориях ожидаемого результата, в качестве которого выступает понятие «компетенция» – «способность применять знания, умения и личностные качества для успешной деятельности в определенной области», согласно ФГОС ВО 3го поколения.

Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования (ФГОС ВО) в качестве требований к результатам образования задают формирование у выпускника вуза не только общепрофессиональные и профессиональные компетенции, но и общекультурные, связанные с важными личными качествами современного человека.

Обратившись к исследованиям разработчиков компетентного подхода (А. В. Хуторской [138], В. И. Байденко [6], И. А. Зимняя [40], Ю. Г. Татур [116], В. В. Сериков, В.А. Болотов [14]. Ю. В. Фролов [129], В. Д. Шадриков [153], В.И. Байденко [6], Э.Ф. Зеер [39], Рихтер Т.В. [97] др.), мы пришли к выводу, что существует большое количество классификаций групп и названий компетенций, относящихся к личности выпускника в терминах «общекультурные», «социальные», «личностные» и т. д., и это понятие включает «не только когнитивную и операциональную составляющие, но также мотивационную, этическую, социальную и поведенческую» [111, с. 14].

Гуманистическую и социально адаптируемую направленность формирования компетенций поддерживает международная организация ЮНЕСКО (от англ. UNESCO — United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization) — специализированное учреждение Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры. Среди пяти ключевых компетенций (групп компетенций), которыми «должны быть оснащены молодые европейцы», В. Хутмахер [172, с. 11] выделяет межкультурные компетенции, такие как принятие различий, уважение других и способность жить с людьми других культур, языков и религий с целью контроля за проявлением расизма и ксенофобии, развитием климата нетолерантности. Президент ассоциации «Наша Европа» и президент Международной комиссии ЮНЕСКО по проблемам образования в XXI веке, Жак Делор призывает «научиться делать, с тем, чтобы приобрести не только профессиональную квалификацию, но и в более широком смысле компетентность, которая дает возможность справляться с различными

многочисленными ситуациями и работать в группе» [33, с. 37]. Иными словами, подчеркивается важность формирования социального интеллекта выпускника вуза для успешной интеграции в общество.

Один из первых отечественных исследователей компетентностного подхода А. В. Хуторской выделил следующие образовательные компетенции: «ценностно-смысловая, общекультурная, учебно-познавательная, информационная, коммуникативная, социально-трудовая, личностная» [138, с.9, 10].

Формирование основных (базовых) компетентностей в качестве цели образовательного процесса в вузе рассматривают Ю. В. Фролов, Д. А. Махотин, выделяя среди них общекультурные (мировоззренческие) компетентности, которые «формируются прежде всего в процессе освоения дисциплин гуманитарного, социально-экономического направления, а также естественно-научных дисциплин» [129, с. 39].

В исследовании А.В. Пономарева отмечается многофункциональность социально-личностных компетентностей, способствующих решению проблемных ситуаций в повседневной, профессиональной и социальной сферах. По мнению автора, формирование социально-личностных компетентностей осуществляется в образовательном процессе в системе учебной деятельности (опираясь на определенный уровень интеллектуального развития); ценность же и потенциал внеучебной деятельности в их формировании носит в основном декларативный характер [88, с. 94-95]. Взгляды этого исследователя релевантны общему посылу данного исследования, поскольку мы апеллируем к важности использования культурно-образовательного пространства музея не только в качестве инструмента разностороннего развития студента во внеучебной деятельности, но и как ресурс вузовской образовательной среды для обучения профессии.

С целью фиксирования показателей результативности образовательного процесса ученые прибегали к разработке

компетентностных моделей выпускника вуза, в которых особое место занимало формирование общекультурных компетенций. Например, В. Д. Шадриков предлагает системную модель специалиста – бакалавра и магистра, в которой выпускник должен характеризоваться «компетенциями социально-личностными: относящимися к человеку как индивиду, субъекту деятельности и личности; социальными, определяющими его взаимодействие с другими людьми; относящимися к умению учиться» [152, с. 31].

Среди значимых представителей исследования компетентностного подхода в образовании, И. А. Зимняя, видит его в «направленности образования на развитие личности обучающегося в результате формирования у него таких личностных качеств, как компетентность, средствами решения профессиональных и социальных задач в образовательном процессе» [41, с. 31]. Исследователь заостряет внимание на разграничении понятий «компетенция» и «компетентность». Под компетенцией она понимает «обобщенно представленные основные компетентности, которые обеспечивают нормальную жизнедеятельность человека в социуме» [40, с. 31].

Компетентность включает в себя следующие компоненты (аспекты): «мотивационный аспект (готовность к проявлению компетентности); когнитивный аспект (владение знанием содержания компетентности); поведенческий аспект (опыт проявления компетентности в разнообразных ситуациях); ценностно-смысловой аспект (отношение к содержанию компетентности и объекту ее приложения); эмоционально-волевая регуляция процесса и результата проявления компетентности» [41, с. 23].

Понятие «компетентность» трактуется как «основывающийся на знаниях, интеллектуально и личностно обусловленный опыт социально-профессиональной жизнедеятельности человека» [40, с. 35].

На основе трудов Б.Г. Ананьева, В.Н. Мясищева, А.К. Маркова, И. А. Зимняя выделяет три основные группы (виды) компетенций,

имея в виду их дальнейшие проявления в качестве компетентностей [40] (представлены в *Таблице 5*).

Основные группы компетенций
Компетенции, относящиеся к самому человеку как личности, субъекту деятельности, общения: – компетенции здоровьесбережения: знание и соблюдение норм здорового образа жизни, знание опасности курения, алкоголизма, наркомании, СПИДа; знание и соблюдение правил личной гигиены, обихода; физическая культура человека, свобода и ответственность выбора образа жизни; – компетенции ценностно-смысловой ориентации в Море: ценности бытия, жизни; ценности культуры (живопись, литература, искусство, музыка) науки; производства; истории цивилизаций, собственной страны; религии; – компетенции интеграции: структурирование знаний, ситуативно-адекватной актуализации знаний, расширения приращения накопленных знаний; – компетенции гражданственности: знания и соблюдение прав и обязанностей гражданина; свобода и ответственность, уверенность в себе, собственное достоинство, гражданский долг; знание и гордость за символы государства (герб, флаг, гимн); – компетенции самосовершенствования, саморегулирования, саморазвития, личностной и предметной рефлексии; смысл жизни; профессиональное развитие; языковое и речевое развитие; овладение культурой родного языка, владение иностранным языком.
Компетенции, относящиеся к социальному взаимодействию человека и социальной сферы: – компетенции социального взаимодействия: с обществом, общностью, коллективом, семьей, друзьями, партнерами, конфликты и их погашение, сотрудничество, толерантность, уважение и принятие Другого (раса, национальность, религия, статус, роль, пол), социальная мобильность; – компетенции в общении: устном, письменном, диалог, монолог, порождение и восприятие текста; знание и соблюдение традиций, ритуала, этикета; кросскультурное общение; деловая переписка; делопроизводство, бизнес-язык; иноязычное общение, коммуникативные задачи, уровни воздействия на реципиента¹.
Компетенции, относящиеся к деятельности человека: – компетенция познавательной деятельности: постановка и решение познавательных задач; нестандартные решения, проблемные ситуации – их создание и разрешение; продуктивное и репродуктивное познание, исследование, интеллектуальная деятельность; – компетенции деятельности: игра, учение, труд; средства и способы деятельности: планирование, проектирование, моделирование, прогнозирование, исследовательская деятельность, ориентация в разных видах деятельности; – компетенции информационных технологий: прием, переработка, выдача информации; преобразование информации (чтение, конспектирование), массмедийные, мультимедийные технологии, компьютерная грамотность; владение электронной, интернет технологиями.

Таблица 5. Основные группы компетенций, выделенные И. А. Зимней.

Анализ ФГОС ВО по различным направлениям подготовки студентов свидетельствует о том, что вышеперечисленные компетенции встречаются в содержательные трактовки общекультурных и общепрофессиональных компетенций студентов вузов вне зависимости от профильности.

Выделением структуры профессиональной компетенции студентов вуза занималась Т.В. Рихтер [97]. Проанализировав ряд исследователей, занимающихся аспектами системного, синергетического, личностного, деятельностного, компетентностного подходов, автор выделила следующие компоненты, представленные в *Таблице 6*.

Компоненты профессиональной компетенции студентов вуза	
Ценностный	Приверженность моральным принципам, нормам и правилам поведения специалиста с учетом особенностей его профессиональной деятельности и конкретной ситуации, ответственность за ее результаты, нравственно-психологическое содержание профессионализма.
Организационно-мотивационный	Установка на получение профессионального образования и практически значимого результата, личностный рост, стремление к волевому напряжению при достижении целей профессионально-творческой деятельности, построение индивидуальной образовательной траектории обучения.
Знаниевый	Определенный уровень профессиональных знаний, приобретенных в образовательном процессе и при самообучении, а также знаний способов их получения и применения в профессиональной деятельности.
Операционно-деятельностный	Саморегуляция, умения применять знания и опыт к конкретным ситуациям профессиональной деятельности, принимать решения, выбирать программу действий, профессиональное творчество.
Индивидуально-психологический	Наличие профессионально важных качеств личности, таких как коммуникативная культура, гибкость, динамизм, мобильность, инициативность, способность к самосовершенствованию.
Социальный	Определяет социализацию личности в общении, уровень усвоения и воспроизводства индивидом социального опыта, взаимодействие с обществом.
Оценочно-рефлексивный	Рефлексия, самоанализ, наличие у студентов собственных представлений о нормах профессиональной деятельности и ее развитии, осознание выбора стратегии и тактики индивидуальной профессиональной подготовки.
Коррекционный	Коррекция результатов профессиональной деятельности

Таблица 6. Структура профессиональной компетенции студентов вуза, предложенная Т.В. Рихтер.

В отличие от исследований развития профессиональной компетенции студентов средствами музейной педагогики, существуют работы, оценивающие влияние культурно-образовательного пространства музея на развитие общекультурной компетенции студентов. К эмпирическому уровню исследования данной проблематики относится исследование развития

общекультурной компетентности посредством включения музея в образовательный процесс вуза С.Л. Троянской [118]. Автор выделяет **3 основных компонента общекультурной компетентности студента** (отражено в *Таблице 7*), развитие которых рассматривает в итоге опытно-экспериментальной работы по апробации программы развития общекультурной компетентности (благодаря включению музея в образовательный процесс) со студентами гуманитарной и естественно-научной направленности на базе Удмуртского государственного университета.

Когнитивный компонент	
Признаки общекультурной компетентности	Показатели развития общекультурной компетентности средствами музейной педагогики
• Ориентация в проблематике освоения культурно - образовательного пространства, осведомленность в проблемах социальных, мировоззренческих и т. д.; • Теоретическая готовность к анализу и решению этих проблем.	• Способность к осмыслению и анализу проблем освоения культурно - образовательного пространства; • Владение теоретическими знаниями в областях культуры, в т.ч. знаниями, полученными в музее; • Способность увидеть и определить в музейных экспонатах широкий историко-культурный аспект, оценить их с точки зрения культуры; • Осознание своей идентичности современной культуре, этапов развития культуры, в т. ч. при посещении музея.

Ценностно-ориентационный	
Признаки общекультурной компетентности	Показатели развития общекультурной компетентности средствами музейной педагогики
• Потребность и интерес в самостоятельном освоении культурного наследия; • Разнообразие, регулярность опыта освоения культурного наследия;	• Проявление интереса к музею как уникальному феномену культуры; • Разнообразие, регулярность посещения музеев; • Способность эмоционально воспринимать и ценностно присваивать культурное наследие музея;

- Наличие ценностных ориентиров в культуре; - Использование среды общения как источника информации о культурных ценностях	- Способность к эстетическому созерцанию, сопереживанию, удовольствию от общения с культурными ценностями; - Владение навыками восприятия особого образного языка музейной экспозиции; - Способность эмоционально оценивать произведения искусства, выражая к ним свое отношение.
--	---

Коммуникативно-деятельностный	
Признаки общекультурной компетентности	Показатели развития общекультурной компетентности средствами музейной педагогики
- Умение ориентироваться в культурном потоке; - Владение методами и процедурами, обеспечивающими освоение культурного пространства; - Осведомленность в различных видах источников культуры; - Достаточный уровень коммуникативной компетентности.	- Способность выявить предмет музейного значения; - Владение навыками общения с культурными ценностями: умение вести себя в музее, культура поведения и выражения эмоций; - Способность сохранять устойчивое внимание при осмотре музейной экспозиции, иметь навык пристального разглядывания объекта; - Может заинтересовать аудиторию, рассказывая о своем посещении музея; - Способность работать с информацией, полученной в музее: воспринимать ее, оценивать, сопоставлять, перерабатывать, использовать в практической деятельности; - Понимание интерактивных экспонатов, их использование; - Использование информации, полученной в музее для самообразования, самопознания, творческой деятельности; - Способность реализовать свой коммуникативный потенциал при проведении музейной экскурсии; - Способность принимать другие культуры, вступать в диалог культур, проявлять толерантность.

Таблица 7. Три основных компонента общекультурной компетентности студента согласно исследованию развития общекультурной компетентности посредством включения музея в образовательный процесс вуза С.Л. Троянской.

Исследование Л.С. Троянской предполагало внедрение комплексной программы развития общекультурной компетентности за счет включения в образовательный процесс студентов естественно-научной направленности курс «Педагогика» с основными темами спецкурса «Музейная педагогика» и

спецкурса «Музейная педагогика» для студентов гуманитарной направленности. Задачи обучения несли специализированный характер ярко выраженной культурологической направленности, среди них: «ориентация в проблематике освоения культурно-образовательного пространства; расширение наличной базы теоретических знаний и умений в различных областях культуры; изучение особенностей гуманистической образовательной парадигмы и компетентностного подхода в образовании; развитие способности эмоционально воспринимать и ценностно присваивать культурное наследие, в т. ч. при посещении музея; развитие интереса к музею как источнику хранения культурных ценностей; развитие способностей к восприятию образного языка музейной экспозиции; получение эстетического удовольствия от общения с культурными ценностями, способность сопереживать; развитие способности выражать отношение к произведениям искусства, оценивать их; совершенствование навыков общения с культурным ценностями, культуры поведения и выражения эмоций; формирование способностей работать с информацией, полученной в музее: оценивать, перерабатывать, использовать в практической деятельности, для саморазвития; развитие коммуникативной компетентности; активизация собственной творческой деятельности» [118, с. 77-78].

Для реализации этих задач применялись разнообразные методы обучения (проблемное обучение, дискуссии, метод проектов, ролевые игры, методы активизации возможностей личности и группы, музейные игры и другие), средства и формы организации обучения (аудиторные, внеаудиторные в музее, самостоятельные). На основе признаков и показателей развития общекультурной компетентности средствами музейной педагогики был разработан опросник, фиксирующий методом субъективного шкалирования уровень развития признака от 0 до 10 баллов до и после обучения в рамках учебной программы. По итогам обучения прослежена положительная динамика всех трех компонентов общекультурной компетентности студентов, проходящих обучение на базе музея, и эта

положительная динамика выше относительно результатов обучения контрольной группы (студентов естественно-научной направленности по дисциплине «Педагогика», основанной на типовой учебной программе).

Исследование С.Л. Троянской демонстрирует педагогическую значимость включения музея в образовательный процесс студентов вуза для развития общекультурной компетентности, мы опираемся на методологию этого исследования, но не стремимся перенять опыт полностью:

Во-первых, для реализации положительной тенденции по компонентам (и их показателям) общекультурной компетентности студентов С.Л. Троянская внедряла в образовательный процесс вуза помимо музея и средств музейной педагогики специализированный курс/темы из курса выраженного культурологического характера - «Музейная педагогика». Мы считаем, что это представляется возможным не для всех вузов и направлений подготовки ввиду большого количества обязательных курсов в рамках специальности. По этой причине мы не стремились создать авторский курс, а измеряли результаты включения музея в образовательный процесс уже существующих обязательных образовательных дисциплин по специальности.

Во-вторых, помимо развития общекультурных качеств, в фокусе нашего внимания также оказалось измерение влияния включения музея в образовательный процесс студентов вуза на развитие профессиональных качеств.

В-третьих, перед нами стоит задача выявить результативность включения музея в образовательный процесс вуза с позиции развития общекультурных и профессиональных качеств студента вне зависимости от специальности, поэтому автор диссертационного исследования сфокусировалась на разработке «универсальной» анкеты, которую можно адаптировать под измерение педагогических результатов по любой специальности с учетом ФГОС ВО. Тем не менее, исследование Л.С. Троянской составило теоретическую и методическую базу данного исследования.

На основе опросника Л.С. Троянской и с опорой на структуру профессиональной компетенции студентов вуза Т.В. Рихтер, основные группы (виды) компетенций И.А. Зимней, мы выделили показатели измерения общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов, которые свидетельствуют о готовности к дальнейшей общественной и профессиональной деятельности, и включенные в авторский опросник (см. Таблица 8).

Общекультурные и профессиональные компетенции студентов вузов, измеряемые опросником	Выражение вида компетенции
Осведомленность в широком круге проблем по своей специальности	Общекультурные и профессиональные качества одновременно
Способность к осмыслению и анализу этих проблем	Общекультурные и профессиональные качества одновременно
Наличие у студента базы знаний в различных областях по своему направлению подготовки	Профессиональное качество
Способность чувствовать исторический и культурный контекст музейной экспозиции	Общекультурное качество
Способность эмоционально воспринимать и формировать свое отношение к природному/культурному наследию	Общекультурное качество
Способность к эстетическому созерцанию, сопереживанию, удовольствию от общения с культурными ценностями/объектов природы	Общекультурное качество
Способность эмоционально оценивать экспонаты музея, выражая к ним свое отношение	Общекультурное качество
Способность работать с информацией, полученной в музее: воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в учебном процессе и будущей практической деятельности	Общекультурное качество
Способность понимать и использовать интерактивные экспонаты	Общекультурное качество.
Умение студента заинтересовать аудиторию, рассказывая о своем посещении музея	Общекультурное качество
Умение использовать информацию, полученную в музее для самообразования, самопознания, саморазвития	Общекультурное качество
Способность доходчиво рассказать о знаниях	Общекультурное качество,

по своей специальности	коммуникативный навык
Способность выразить свою мысль, задать вопрос аудитории по заданной теме	Общекультурное качество, коммуникативный навык
Способность пониманию себя, своего места в обществе	Общекультурное качество
Способность к сознательному самовыражению, выражаемое в убеждениях, взглядах, отношениях, мотивах, установках на определенное поведение, в сформированности личностных качеств, способствующих конструктивному взаимодействию с природой и обществом	Общекультурное качество
Способность к эффективному приобретению знаний, умений, навыков	Общекультурное и профессиональное качества
Уровень знаний, умений и навыков по специальности в рамках заданной темы	Профессиональное качество
Способность выразить свое мнение по изучаемой профессиональной тематике	Профессиональное качество, коммуникативный навык
Способность к эффективному планированию своей учебной и внеучебной деятельности	Общекультурное качество
Потребность в совершенствовании себя в рамках профессиональной деятельности / подготовки	Профессиональное и общекультурное качества
Способность к позиционированию себя как профессионала в области своей деятельности / профессиональной подготовки	Профессиональное и общекультурное качества
Способность к экспериментально-исследовательской работе по заданной проблематике	Профессиональное качество
Способность грамотно выстроить проектную/учебную работу по заданной тематике	Профессиональное качество
Способность к оптимальной организации и управлению производственным процессом в рамках своей специальности	Профессиональное качество
Педагогические навыки	Профессиональное качество

Таблица 8. Показатели измерения общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов, предложенные автором диссертационного исследования для выявления результативности вузовского образовательного процесса на базе музея.

Интерактивные экспонаты находятся далеко не в каждом музее, поэтому вопрос о способности понимать и использовать интерактивные экспонаты может выступать в качестве контрольного среди прочих вопросов

опросника. Под контрольным вопросом понимается вопрос в анкете, который проверяет репрезентативность заполненной анкеты (выявляется, насколько внимательно респондент ее заполнял).

Вышеизложенные показатели корректировались при составлении анкеты в зависимости от направления и профиля подготовки студентов, а также учитывался и профиль музея, в которых проходит обучение.

Предметом исследования является влияние включения культурно-образовательного пространства музея в образовательный процесс вуза на результаты подобной коллаборации. Для выявления результативности данного конвергентного процесса было проведено социологическое исследование, состоящее из трех этапов, обусловленных генеральной совокупностью и выборкой исследования.

Генеральную совокупность исследования на первом этапе представляли студенты вузов, которые проходили в настоящее время обучение на базе музея в рамках образовательного процесса вуза.

Выборку исследования составили 165 студентов естественнонаучного и гуманитарного направлений для репрезентативности:

1) 141 студент по направлению подготовки: 05.03.02 - «География», квалификация выпускника: бакалавр, форма обучения – очная. Студенты 1 года обучения географического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова, проходившие обучение на базе Музея Землеведения МГУ имени М.В.Ломоносова по дисциплине «Биогеография и основы экологии» в рамках темы «Природная зональность». Целью занятия на базе музея была систематизация знаний и представлений о флоре и фауне различных природных зон России, а также получение знания о роли и значения биоты в рамках зон растительности.

2) 24 студента по направлению подготовки 38.03.02 – «Менеджмент» направленность: «Менеджмент в сфере культуры», квалификация выпускника: бакалавр, форма обучения – очная

Международного университета Москвы факультета предпринимательства в культуре:

- группа №1: студенты 1 года обучения, 12 человек, дисциплина «Социодинамика культуры», тема «Культура древнего Египта», занятие на базе ГМИИ имени А.С. Пушкина, египетский зал. Целью посещения музея стояло систематизировать знания, полученные в ходе изучения в университете курса «Культура Древнего Египта», а также расширение знаний по быту и культуре общества этого времени.

- группа №2: студенты 3 года обучения, 12 человек, дисциплина «Введение в арт-менеджмент и туристический бизнес», тема «Современные проблемы в сфере культуры на примере музея-квартиры А. Б. Гольденвейзера». В музее проходили лекции, на которых был зачитан курс по арт-менеджменту, современным проблемам в этой сфере, а также краткая биография пианиста А. Б. Гольденвейзера. Целью занятий было ознакомить студентов с современными реалиями администрирования в сфере культуры [147].

Стоит отметить, что оба вуза находятся в многолетнем сотрудничестве с вышеуказанными музеями. Музей Землеведения МГУ имени М.В.Ломоносова обеспечивает учебный процесс и научные нужды естественных факультетов, экспозиция музея тесно связана с содержанием многих лекционных курсов и семинарских занятий географического, геологического, биологического и почвоведения факультетов университета и функционирует с 1951 года. Факультет «Предпринимательство в культуре» Международного университета в Москве поддерживает десятки контактов с учреждениями культуры, в т.ч. и музеями, сотрудничая с ними уже более 20 лет. Богатый опыт проведения занятий на базе музеев по обязательным образовательным дисциплинам учебного плана обуславливает выбор для исследования эти университеты.

Метод исследования – социологический опрос-анкетирование. Студентам предлагалось заполнить анкету, содержащую показатели,

измеряющие состояние студентов дважды: до и после прохождения обучения на базе музея. Студенты оценивали их общекультурные и профессиональные качества, необходимые для профессиональной деятельности и полноценного раскрытия себя как личности. Состояние показателей, предложенных в анкете, измерялось по шкале самооценки от одного до десяти дважды, что позволило зафиксировать именно изменение состояния, а не только субъективную оценку на основе собственных ощущений и представлений. В анкету также вошли определенные вопросы, связанные с социальным портретом респондента и его отношением к пройденному обучению в музее. Следует отметить, что перед студентами стояла задача выразить свое отношение именно относительно данного обучения в музее и описать свои наблюдения и восприятие в столь необычных условиях педагогического процесса.

Среди вопросов также был размещен контрольный («способность понимать и использовать интерактивные экспонаты»), предназначенный для всей выборки респондентов. Так как в выбранных для исследования музейных экспозициях не было интерактивных экспонатов, то в случае изменения состояния «до» и «после» обучения в музее благодаря этому параметру стало возможным сделать первичный вывод о степени честности и вовлеченности в исследование респондентов.

Измеряемые показатели были адаптированы под профиль специальности. Так, анкета, составленная для студентов направления подготовки «Менеджмент» (см. Приложение 3), имеет следующие исследуемые параметры, отраженные в *Таблице 10*.

Измеряемые параметры в анкете, адаптированные под профиль направления подготовки «Менеджмент»
Осведомленность в широком круге проблем мировоззренческих, личностных, коммуникативных, социальных;
Способность к осмыслению и анализу этих проблем;
Наличие у Вас базы знаний в различных областях культуры (теории, имена, даты и т.д.);
Способность чувствовать историко-культурный контекст музейной экспозиции;
Способность эмоционально воспринимать и ценностно присваивать культурное наследие в т.ч. в музее;
Способность к эстетическому созерцанию, сопереживанию, удовольствию от общения с культурными ценностями;
Способность эмоционально оценивать произведения искусства, выражая к ним свое отношение;
Способность работать с информацией, полученной в музее: воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в учебном процессе и будущей практической деятельности;
Способность понимать и использовать интерактивные экспонаты;
Умение заинтересовать аудиторию, рассказывая о своем посещении музея;
Умение использовать информацию, полученную в музее для самообразования, самопознания, саморазвития;
Способность доходчиво рассказать о знаниях по своей специальности;
Способность выразить свою мысль, задать вопрос аудитории по заданной теме;
Способность пониманию себя, своего места в обществе;
Способность к сознательному самовыражению, выражаемому в убеждениях, взглядах, отношениях, мотивах, установках на определенное поведение, в сформированности личностных качеств, способствующих конструктивному взаимодействию с природой и обществом;
Способность к эффективному приобретению знаний, умений, навыков;
Уровень Ваших знаний, умений и навыков по специальности в рамках заданной темы;
Способность выразить свое мнение по изучаемой профессиональной тематике;
Способность к эффективному планированию своей учебной и внеучебной деятельности;
Потребность в совершенствовании себя в рамках профессиональной деятельности / подготовки;
Способность к позиционированию себя как профессионала в области своей деятельности / профессиональной подготовки;
Способность к экспериментально-исследовательской работе по заданной проблематике;
Способность грамотно выстроить проектную/ учебную работу по заданной тематике;
Способность к оптимальной организации и управлению производственным процессом в рамках своей специальности;
Педагогические навыки.

Таблица 9. Вопросы из анкеты, составленной для выборки студентов направления подготовки «Менеджмент», автором диссертационного исследования.

Созданная анкета измеряет итоги педагогического процесса, проведенного на базе музея, и большинство ее параметров направленно на выявление степени сформированности знаний, умений, навыков, компетенций, прописанных в рабочих программах учебных дисциплин. Наглядным примером служит рабочая программа дисциплины «Социодинамика культуры». В ней прописано, что данная дисциплина направлена в первую очередь на развитие культуры мышления, способность к восприятию, обобщению и анализу информации, постановке цели и выбору путей ее достижения (ОК-5) и способность анализировать культурно-значимые проблемы и процессы, происходящие в обществе, а также умение прогнозировать возможное их развитие в будущем в условиях конкурентной среды (ДПК-1) [121]. Среди вопросов анкеты, измеряющих состояние развития данных компетенций:

- способность работать с информацией, полученной в музее: воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в учебном процессе и будущей практической деятельности;
- способность к осмыслению и анализу широкого круга проблем мировоззренческих, личностных, коммуникативных, социальных.

В аннотации рабочей программы дисциплины «Социодинамика культуры» мы видим соответствие целям, задачам и результатам обучения с измеряемыми в анкете параметрами: «анализ социодинамики культуры, знание мировой истории культуры связаны с осведомленностью в широком круге проблем мировоззренческих, личностных, коммуникативных, социальных и их анализом, с приращением знаний, умений навыков по специальности, наличием базы знаний в различных областях культуры; выработка у студентов потребности к самостоятельному, свободному, творчески активному подходу и осмыслению социодинамических процессов в культуре взаимосвязаны с совершенствованием себя в рамках

профессиональной деятельности, умением использовать информацию, полученную из первоисточника знаний (музея) для самообразования, саморазвития и т.д.; знание системы ценностных ориентаций в культурно-историческом процессе и владение навыками определения ключевых ценностных ориентаций в различных культурно-исторических эпохах обусловлены способностью чувствовать историко-культурный контекст музейной экспозиции и т.д.» [147, с. 14].

Дисциплина «введение в арт-менеджмент» направлена на «формирование способности находить организационно-управленческие решения и готовность нести за них ответственность с позиций социальной значимости принимаемых решений (ОПК-2) и готовностью участвовать в реализации программы организационных изменений, способностью преодолевать локальное сопротивление изменениям (ПК-17), обе компетенции связаны со способностью выстроить проектную работу, способностью к оптимальной организации и управлению производственным процессом в рамках специальности (в данном случае менеджмент в сфере культуры). Среди целей и задач дисциплины, помимо определенных знаний по специальности, стоит задача развить у студентов навыки участия в дискуссиях по проблемам организации и управления предприятиями в туризме и арт-проектами и сформировать представление о современных требованиях к деятельности арт-менеджера, что тесно связано с коммуникативными навыками, отраженными в анкете в вопросах об умении заинтересовать аудиторию, рассказывая о посещении музея, о способности доходчиво рассказать о знаниях по специальности и умении выразить свою мысль, задать вопрос аудитории, а также со способностью позиционирования себя как профессионала в области своей профессиональной подготовки» [147, там же].

Освоение дисциплины «Биогеография и основы экологии» направлено на формирование следующих профессиональных компетенций ПК-1 и ПК-3:

- владение методологией и методами исследования ландшафтной оболочки Земли и ее геосфер, способность использовать базовые географические знания по общему землеведению, геоморфологии с основами геологии, климатологии с основами метеорологии, гидрологии, экологии с основами биогеографии, географии почв с основами почвоведения, по ландшафтоведению для решения исследовательских и научно-прикладных профессиональных задач (ПК-1);

- способность использовать базовые физико-географические знания о России и мире для исследования глобальных и региональных закономерностей формирования и структуры современных природных ландшафтов и особенностей их изменения под влиянием хозяйственной деятельности человека (ПК-3).

В соответствии с географической направленностью опросник был модифицирован, выделено следующих 25 показателей:

- осведомленность в широком круге проблем экологии и биогеографии (направлены на развитие ПК-1 и ПК-3);
- способность к осмыслению и анализу этих проблем (направлены на развитие ПК-1 и ПК-3);
- наличие у студента базы знаний в различных областях естествознания (направлены на развитие ПК-1 и ПК-3);
- способность чувствовать исторический и естественно-научный контекст музейной экспозиции;
- способность эмоционально воспринимать и формировать свое отношение к природному и культурному наследию;
- способность к эстетическому созерцанию объектов природы, сопереживанию, удовольствию от общения с ними;
- способность эмоционально оценивать экспонаты музея, выражая к ним свое отношение; способность работать с информацией, полученной в музее: воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в учебном процессе и будущей практической деятельности;

- способность понимать и использовать интерактивные экспонаты;
- умение студента заинтересовать аудиторию, рассказывая о своем посещении музея;
- умение использовать информацию, полученную в музее для самообразования, самопознания, саморазвития;
- способность доходчиво изложить знания по интересующему вас направлению географии;
- способность выразить свою мысль, задать вопрос аудитории по заданной теме;
- способность к пониманию себя, своего места в обществе; способность к сознательному самовыражению, выражаемое в убеждениях, взглядах, отношениях, мотивах, установках на определенное поведение, в сформированности личностных качеств, способствующих конструктивному взаимодействию с природой и обществом;
- способность к экологически ориентированному поведению и наличие природоохранной мотивации;
- способность к эффективному приобретению знаний, умений, навыков;
- уровень знаний, умений и навыков по специальности в рамках заданной темы (направлены на развитие ПК-1 и ПК-3);
- способность выразить свое мнение по изучаемой профессиональной тематике;
- способность к эффективному планированию своей учебной или внеучебной деятельности;
- потребность в совершенствовании себя в рамках профессиональной подготовки;
- способность к позиционированию себя как профессионала в области выбранного направления географии;

- навыки для проведения экспериментально-исследовательской работы по выбранному направлению географии (направлены на развитие ПК-1 и ПК-3);
- способность грамотно выстроить учебную работу по заданной тематике;
- способность к оптимальной организации работы и проведению наблюдений в природе в рамках выбранного направления географии (направлены на развитие ПК-1 и ПК-3);
- педагогические навыки.

Из опросника видно, что не все измеряемые параметры направлены на развитие, формирование прописанных в программе дисциплины компетенций, однако затрагивает другие компетенции из ФГОС (например, педагогические навыки) и те профессиональные качества, необходимые молодым специалистам для интеграции в дальнейшую профессиональную жизнь. Подробнее анкету можно посмотреть в Приложении 2.

Помимо разработанного опросника в анкету для студентов обеих специальностей добавлены открытые вопросы:

- «Вы ощущали бóльшую вовлеченность в педагогический процесс нежели на занятиях, проводимых в учебных аудиториях университета?».

Достаточно распространенной методологией оценки вовлеченности в образовательный процесс, применяемой в известных зарубежных международных исследовательских проектах, таких как «Национальное обследование студенческой вовлеченности» (National Survey of Student engagement) и в опросах консорциума «Студенческий опыт в исследовательских университетах» (Student Experience in Research Universities), а также в отечественных, является методология, учитывающая качественные показатели этого явления: «участвовали в групповых дискуссиях», «задавали вопрос преподавателю» и т.д. Масштабным исследованием эффективности взаимодействия музеев и образовательных учреждений является исследование Лестерского университета

(Великобритания) и Исследовательского центра музеев и галерей им. Джоселин Додд (RCMG), проходившее с 2003-2007 года в Великобритании. Оно направлено на изучение результатов сотрудничества музеев и школ, охватило 12 национальных музеев, в которых проходили школьные занятия, 3579 учителей, глав сообществ и 64063 школьника, участников сообществ. Учет мнений различных позиций по отношению к изучаемого предмету, синтез количественных и качественных методов исследования привлек наш интерес. Помимо прочих вопросов в анкете был открытый вопрос, о том, что восхищало в музее больше всего и область, в которой участники исследования могли зарисовать или описать в письменной форме свои ощущения (См. Рис.2 и Рис.3).



Рис.2. Результаты открытых вопросов исследования Лестерского университета (Великобритания) и Исследовательского центра музеев и галерей им. Джоселин Додд (RCMG).

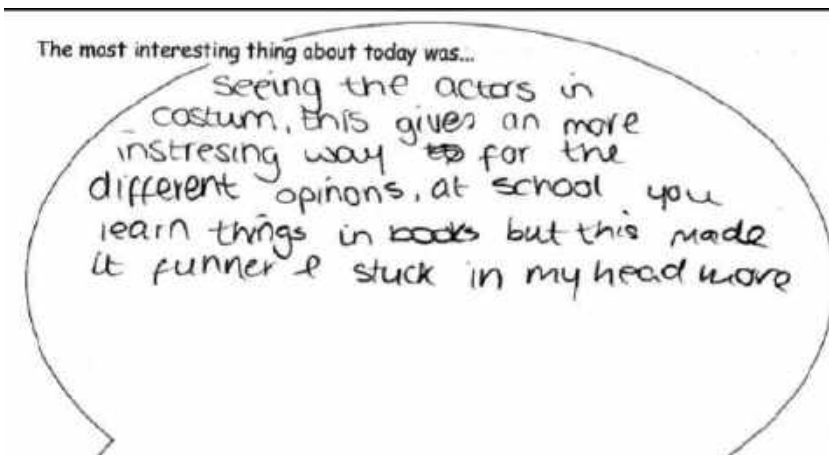


Рис.3. Результаты открытых вопросов исследования Лестерского университета (Великобритания) и Исследовательского центра музеев и галерей им. Джоселин Додд (RCMG).

Поскольку вовлеченность студентов в образовательный процесс не является прямым предметом исследования, но является показателем роли музея для образовательной среды вуза, мы решили изучить субъективное мнение студентов в данном вопросе, которое на наш взгляд, будет давать объективную оценку и выражать личное отношение к явлению в целом.

- «Опишите занятие, прошедшее в музее (цели, задачи, которые решались в ходе занятий; описание того, что Вы делали, ощущали и т.п.)».

Для подтверждения полученных данных о вовлеченности, в анкету включен этот вопрос. Контент-анализ ответов на этот вопрос даст большее представления о вовлеченности/не-вовлеченности в педагогический процесс.

Помимо открытых вопросов был добавлен еще один, свидетельствующий о дополнительной образовательной активности студентов:

- Как часто Вы самостоятельно посещаете в образовательных целях музеи?

- Более 2 раз в месяц
- Раз в месяц
- Раз в несколько месяцев
- Раз в полгода
- Реже 1 раза в полгода

Генеральную совокупность исследования на втором этапе представляют выпускники вузов, которые имеют опыт прохождения обучения на базе музея в рамках образовательного процесса вуза.

Выборку исследования составили 304 выпускника российских вузов, завершивших обучение в вузе с 1998-2016 годах. Широкий спектр представителей различных специальностей и сотрудничающих вузов с музеями придает обоснованности репрезентативности выборки. Специальности: социология, менеджмент организации, минералогия, геология, художник-стилист, биология, материаловедение в машиностроении, менеджмент, хормейстер, технолог с/х производства,

ландшафтная архитектура, математик/системный программист, культурология, почвоведение. Вузы: Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Московский государственный текстильный университет имени А.Н. Косыгина, Астраханский государственный университет, Московского Государственного Технического Университета имени Н. Э. Баумана, Международный Университет в Москве, Московская государственная консерватория имени П. И. Чайковского, Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, Российский государственный аграрный университет — МСХА им. К. А. Тимирязева, Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе, Университет Российской академии образования (сейчас – УРИО), Самарский государственный университет.

Выпускникам вузов предлагалось на основе собственного опыта и ощущений оценить силу влияния посещения музея в образовательных целях по шкале от 0 до 10 на параметры разработанной универсальной анкеты, а также ответить на открытые вопросы о своем опыте обучения на базе музея во время студенчества:

- Как часто проводились подобные занятия?
- Опишите, в чем заключалась суть этих занятий (что конкретно делали студенты, какие задачи ставили перед студентами и организаторами педагогического процесса подобные программы, какими методами они достигались и достигались ли и т.д.);
- Вам нравились эти занятия? Вы ощущали от них пользу для себя? (почему нравились или нет, и в чем выражалась польза или бесполезность);
- Вы ощущали бóльшую вовлеченность в педагогический процесс нежели на занятиях, проводимых в стенах университета?
- Как часто Вы посещаете музеи в образовательных целях?

Третья часть социологического исследования влияния включения культурно-образовательного пространства музея на образовательный процесс студентов вуза связана с изучением мнения экспертов, связанных с

преподаванием студентам на базе музеев (преподаватели вуза, музейные деятели искусства) по поводу силы влияния преподавания на базе культурно-образовательного пространства музея на формирование профессиональных и общекультурных качеств студентов.

Выборку составили 6 экспертов, представляющие такие организации как МГУ имени М.В. Ломоносова и Международный Университет в Москве. Выбор экспертов обусловлен характером их взаимодействия образовательной средой музеев (см. Таблица 1.1.)

Эксперты	Краткая характеристика места работы, должности, профессиональной образовательной деятельности и характера ее взаимосвязи с музеями
Эксперт 1	Представляет Международный Университет в Москве. Является заведующим кафедры. Преподаватель/сотрудник ВУЗа, направлял своих студентов в музей в образовательных целях, организовывал/разрабатывал образовательные программы в музеях для студентов. Стаж 45 лет. Разработаны методы для самостоятельной работы студентов в ГМИИ им. А.С. Пушкина.
Эксперт 2	Представляет Международный университет Москвы. Заместитель заведующего кафедры гуманитарных и естественных дисциплин. Преподаватель/сотрудник ВУЗа, направлял своих студентов в музей в образовательных целях.
Эксперт 3	Представляет Международный университет Москвы. Старший преподаватель (выставочное дело). Преподаватель/сотрудник ВУЗа, направлял своих студентов в музей в образовательных целях, а также использовал музейные образовательные программы для проведения лекций.
Эксперт 4	Представляет МГУ имени Ломоносова, географический факультет. Научный сотрудник. Преподаватель/сотрудник ВУЗа, проводил образовательные программы в музее для студентов. Стаж 8 лет. Проведение занятий для студентов географического факультета 1 курса.
Эксперт 5	Доцент кафедры социологии организаций и менеджмента Социологического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова. Эксперт в своей педагогической практике регулярно направляет студентов в музей в образовательных целях, а также имеет опыт самостоятельного проведения образовательных программ в музее.
Эксперт 6	Эксперт является преподавателем Социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Доцент / старший научный сотрудник современной социологии, доцент кафедры физической географии и геоэкологии Географического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова. Кандидат географических наук. Почетный работник высшего профессионального образования РФ (2011). Является сотрудником музея, разрабатывал программы в музее для студентов, самостоятельно их проводил и направлял студентов в музей в педагогических целях.

Таблица 1.1. Краткая характеристика экспертов, принявших участие в исследовании.

Экспертов просили оценить силу влияния включения музея в образовательный процесс вуза на измеряемые параметры разработанной универсальной анкеты, а также дать ответ на открытый вопрос, о том оказывают ли влияние специальные образовательные программы на базе музеев на формирование профессиональных компетенций у студентов с пояснением собственной позиции. Богатый опыт педагогической работы со

студентами, включающий использование музея как образовательного ресурса в своей практике позволяет взглянуть на изучаемый предмет с нового ракурса и качественно расширить знания о нем.

Мы считаем, что подобная модель оценивания предмета исследования с точки зрения трех позиций, соответствующее трем этапам проведения социологического исследования, даст достоверные данные о состоянии изучаемого явления. Помимо разработанной трехэтапной модели исследования, достоверность исследования студентов (1 этапа) можно будет проверить по анализу ответов респондентов на, так называемый, контрольный вопрос о способности использовать интерактивные экспонаты. В образовательной среде музеев, где проходили учебные занятия, нет интерактивных экспонатов, соответственно, если респонденты отмечают разницу в этом вопросе до и после занятий в музее, в результатах исследования можно усомниться. Также задействовав в исследовании респондентов разных специальностей и опыта, мы стремимся получить реальную картину состояния явления - влияния включения музея в образовательный процесс вуза на профессиональные и общекультурные качества студентов.

Таким образом, автор данной научно-исследовательской работы в поиске универсальных показателей измерения педагогической результативности влияния обучения на базе музея на общекультурные и профессиональные качества студентов проанализировал работы авторов распространенного компетентностного подхода в образовании, и исследования, связанные с ведением педагогической работы со студентами в музеях. Мы убедились, что гуманистическая и социально адаптируемая направленность формирования компетенций является актуальной тенденцией в высшем образовании, поддерживаемая международной организацией ЮНЕСКО и мировым педагогическим сообществом. Более того, мы согласны с мнением А.В. Пономарева, что в формировании социально-личностных компетентностей большую роль играет образовательный

процесс именно в системе учебной деятельности, что важно для обоснования включения музея в вузовскую образовательную среду как ресурса дополнительного, но значимого для педагогического процесса.

Более подробно мы остановились на трех основных группах (видах) компетенций И. А. Зимней, структуре профессиональной компетенции студентов Т.В. Рихтер и исследовании развития общекультурной компетентности посредством включения музея в образовательный процесс С.Л. Троянской. Опираясь на работы этих авторов, мы разработали универсальную анкету-опросник для разных специальностей студентов, обучающихся на базе музея, включающая не только показатели общекультурных качеств, но и профессиональных.

Разрабатывая методологию исследования влияния культурно-образовательного пространства музея на результативность обучения студентов на его базе, мы не могли проигнорировать многофакторность предмета исследования: культурно-образовательное пространство музея включает в себя три взаимосвязанных компонента – музейную образовательную среду (экспоненты, экспозиции, музейная коммуникация), субъекты образовательного взаимодействия (преподаватели, сотрудники музея и студенты.) и процесс взаимодействия субъектов между собой и средой. Поэтому методология социологического исследования построена так, чтобы охватить наибольшее количество углов зрения на столь разносторонний предмет исследования. Было решено проводить исследование в три этапа на трех выборках: студенты, обучающиеся на базе музея по специальности; выпускники вузов, имеющих опыт обучения на базе музея; эксперты (преподаватели вузов, музейные сотрудники), имеющие опыт работы со студентами на базе музея, и способные дать адекватную оценку результатам образовательной активности студентов на базе музея.

Выборка исследования студентов составлена таким образом, чтобы развеять распространенные представления, что музей является образовательным ресурсом только для студентов гуманитарных

специальностей. С опорой на ФГОС ВО были скорректированы разработанные анкеты для студентов направления подготовки: 05.03.02 – «География» и 38.03.02 – «Менеджмент» направленность: «Менеджмент в сфере культуры». Методика исследования студентов отличается от методик изучения мнения выпускников и экспертного тем, что фиксирует состояние явления по изучаемым параметрам анкеты дважды: до обучения музея и после него в отличие от анкет выпускников и экспертов, отмечающих силу влияния музея на измеряемые параметры единожды. Предполагается, что такой подход даст адекватную оценку состоянию изучаемого предмета исследования.

2.2. Результаты трехэтапного эмпирического исследования о воздействии культурно-образовательного пространства музея на формирование общекультурных качеств и профессиональных компетенций студентов вузов

Для презентации полученных данных исследования о влиянии культурно-образовательного пространства музея на формирование общекультурных и профессиональных качеств студентов, анализа их результатов и выводов мы воспользовались следующей логикой: рассмотрели диахронно результаты студентов по направлению подготовки: 05.03.02 – «География», квалификация выпускника: бакалавр, форма обучения – очная, а также студентов по направлению подготовки: 38.03.02 – «Менеджмент» направленность: «Менеджмент в сфере культуры», квалификация выпускника: бакалавр, форма обучения – очная и направлению подготовки, затем общие результаты по всем студентам из выборки, а затем перешли к презентации полученных данных исследования и выводам по двум другим этапам исследования: опросу выпускников и мнениям экспертов.

Исследование по направлению подготовки: 05.03.02 – «География» проводилось в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова (далее в тексте – МГУ) на географическом факультете. Предметом анализа явилась практика проведения учебных занятий на базе научно-учебного Музея Землеведения МГУ, в частности, в рамках учебной дисциплины «Экология с основами биогеографии». Проведение данного учебного курса не является факультативным, а входит в блок обязательных предметов учебного плана. Следует отметить, что экспозиция музея связана с содержанием многих лекционных курсов и семинарских занятий ряда факультетов МГУ, в т.ч. и географического, а практика учебного взаимодействия студентов с культурно-образовательным пространством музея началась после 1950 г., когда ректор МГУ академик А.Н. Несмеянов обратился к правительству с ходатайством об организации единого комплексного межфакультетского музея.

По результатам исследования студентов-географов МГУ, выяснилось, что изменение по всем параметрам у студентов-географов шло в среднем на 1,6 пункта по шкале самооценки студента. Бóльшую вовлеченность в педагогический процесс нежели на занятиях, проводимых в учебных аудиториях университета, ощущало 78,6 % опрошенных студентов (*Рисунок 1.1.*).



Рисунок 1.1. Процент студентов-географов, ответивших на вопрос «испытывали ли они большую вовлеченность в педагогический процесс на занятиях в музее нежели на занятиях, проводимых в учебных аудиториях университета».

Около 85 % студентов отметили, что занятия в Музее Землеведения помогли в понимании роли и значения биоты в рамках зон растительности (Рисунок 1.2.).

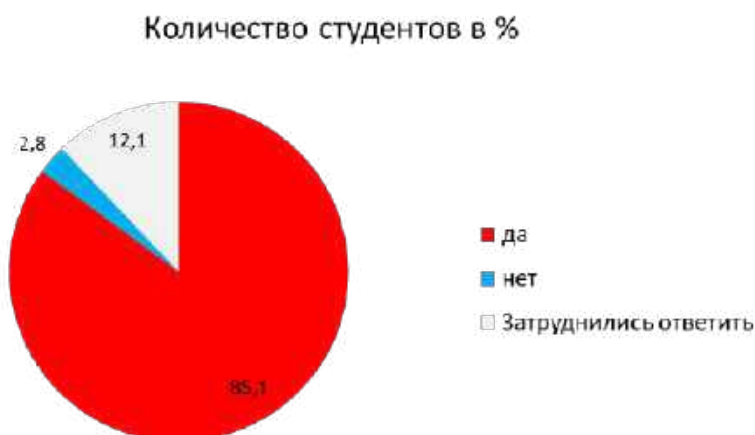


Рисунок 1.2. Процент студентов-географов, ответивших на вопрос «помогли ли им занятия в Музее Землеведения в понимании роли и значения биоты в рамках зон растительности».

Более того, 92,2 % студентов считают, что получили всю необходимую информацию для выполнения требуемых заданий.

Преподавание на базе культурно-образовательного пространства музея Землеведения МГУ в первую очередь оказало наибольшее влияние на определенные общекультурные и профессиональные показатели у студентов-географов:

1) Осведомленность в широком круге проблем экологии и биогеографии (возросла у 86,5 % опрошенных – *Рисунок 1.3.*), что влияет на развитие профессиональных компетенций (ПК-1 и ПК-3), и способность работать с информацией, полученной в музее: воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в учебном процессе и будущей практической деятельности (возросла 86,3 % опрошенных – *Рисунок 1.4.*).

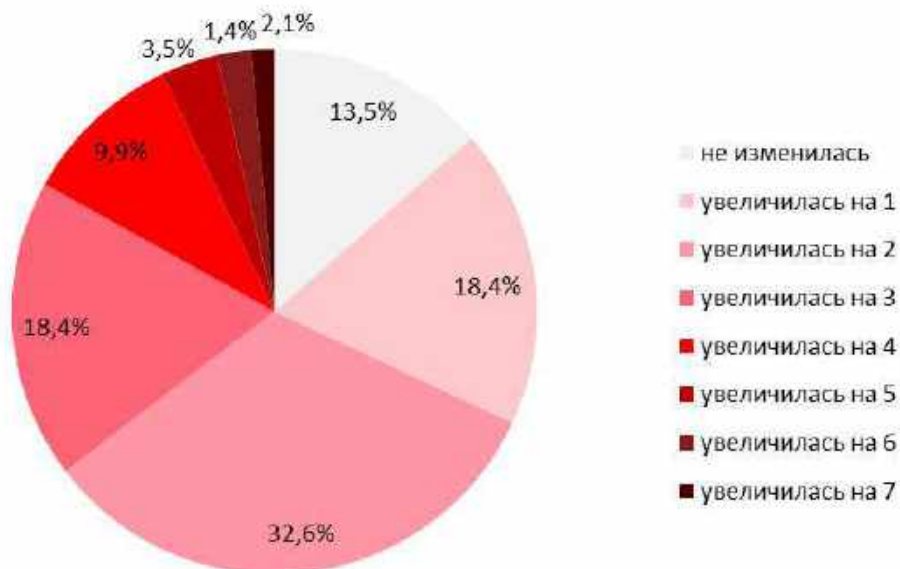


Рисунок 1.3. Изменение в осведомленности в широком круге проблем экологии и биогеографии у студентов-географов после посещения музея.

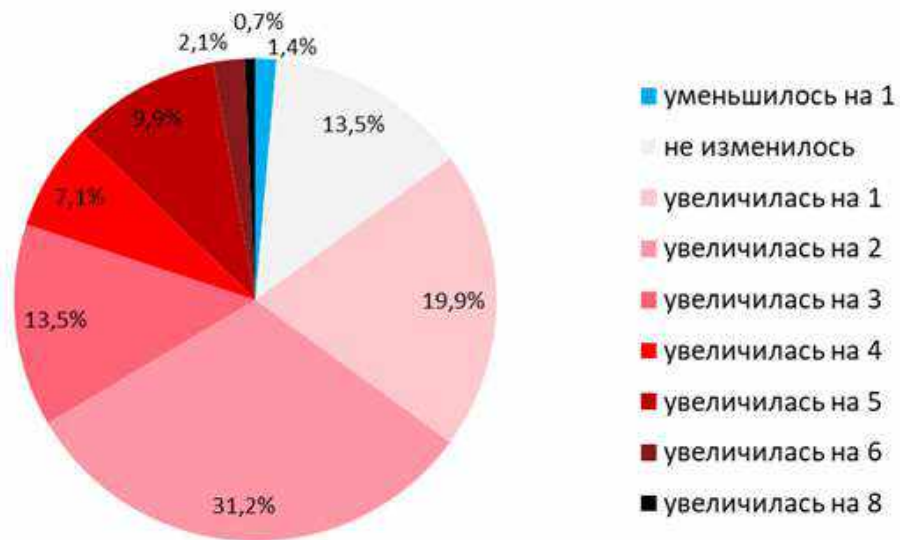


Рисунок 1.4. Способность у студентов-географов работать с информацией, полученной в музее: воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в учебном процессе и будущей практической деятельности после посещения музея.

2) Наличие базы знаний в различных областях естествознания и приращение знаний, умений, навыков по специальности в рамках заданной темы (возросли примерно у 80 % опрошенных – Рисунок 1.5.). Положительные изменения по этому вопросу свидетельствуют о влиянии на развитие профессиональных компетенций (ПК-1 и ПК-3).

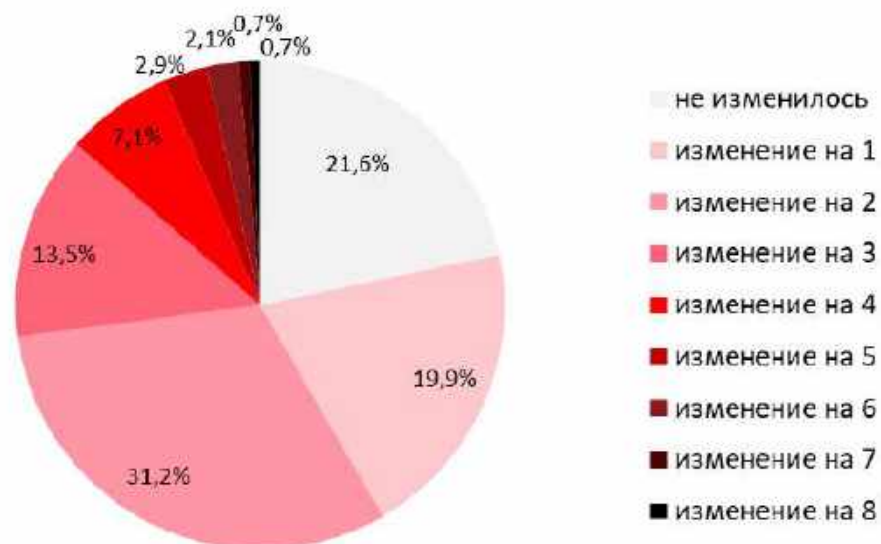


Рисунок 1.5. Приращение знаний, умений, навыков по специальности в рамках заданной темы у студентов- географов после обучения в музее.

3) Умение использовать информацию, полученную в музее, для самообразования, самопознания, саморазвития (возросла примерно у 74,5 % опрошенных – *Рисунок 1.6.*).

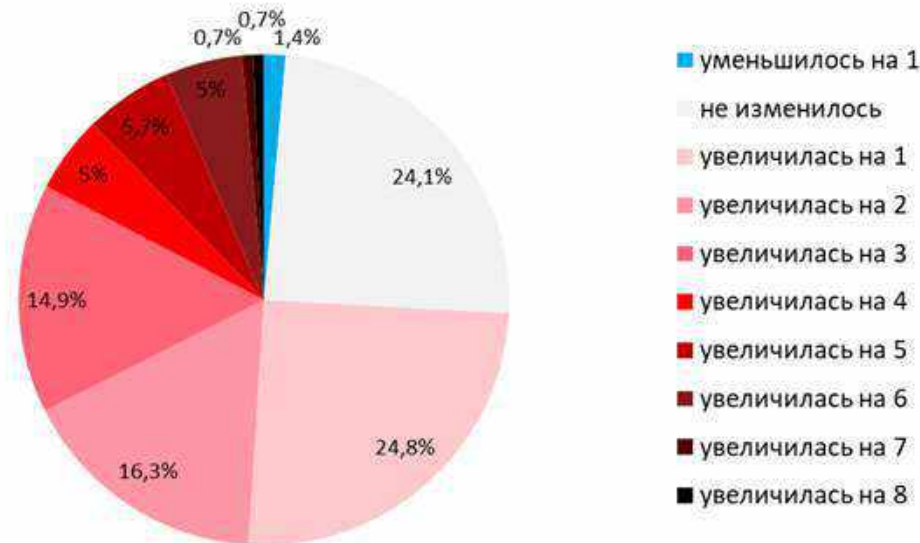


Рисунок 1.6 Умение использовать информацию, полученную в музее, для самообразования, самопознания, саморазвития у студентов-географов после посещения музея.

4) Способность к осмыслению и анализу широкого круга проблем экологии и биогеографии возросла у 73 % опрошенных (влияет на развитие ПК-1 и ПК-3) – отражено на *Рисунке 1.7.*

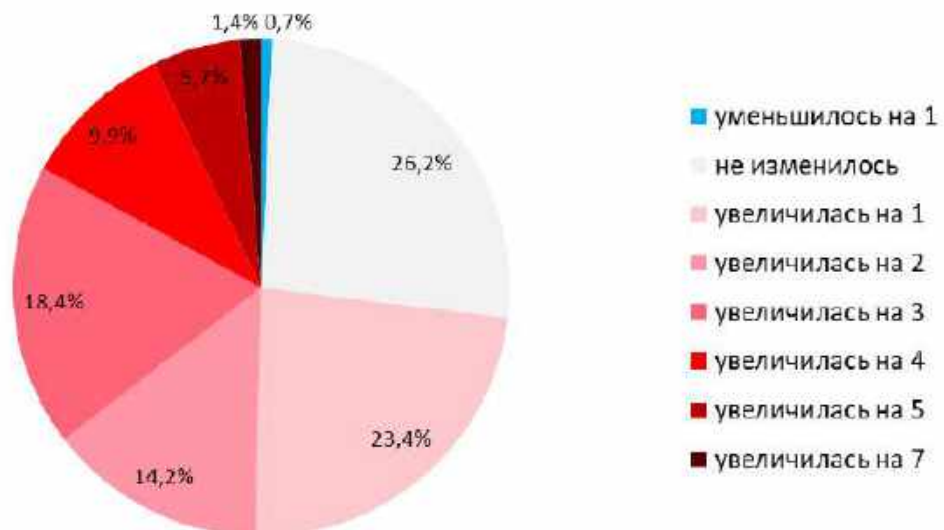


Рисунок 1.7. Способность к осмыслению и анализу широкого круга проблем экологии и биогеографии у студентов-географов после посещения музея.

Также выявлены показатели, которые изменились менее значительно после прохождения обучения на базе музея:

1. Способность к пониманию себя, своего места в обществе (Рисунок 1.8.).

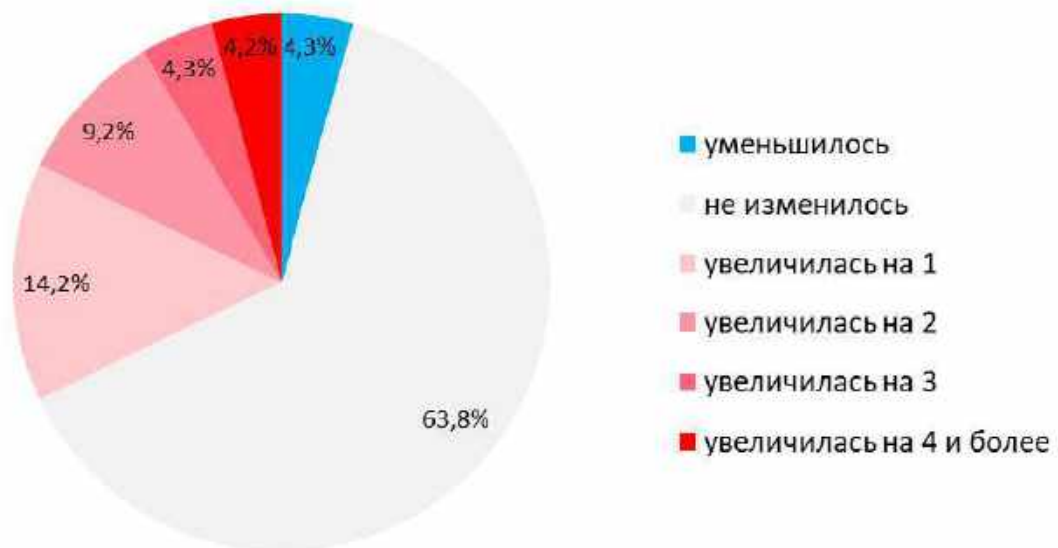


Рисунок 1.8. Способность к пониманию себя, своего места в обществе у студентов-географов после посещения музея.

У около 64% опрошенных состояние по этому показателю до и после музея не изменилось, 4,3% студентов ощутили изменение в худшую сторону. Анализируя эти 4,3% опрошенных, мы пришли к выводу, что они входят в 30% студентов, оценивавших свое понимание себя и своего места в обществе изначально негативно. Более того, 50% студентов в этом вопросе чувствовало себя достаточно потерянно (самооценка от 0 до 5 включительно), и после посещения занятий по специальности в музее только около 40% из них стали ощущать себя более уверенно, что способствовало возрастанию количества студентов с позитивной самооценкой в этом вопросе до 61,5%. Большой заслугой в этом, на наш взгляд, является сочетание изложения учебного материала с рассказом о личном профессиональном опыте преподавателей, знаменитых ученых, чьи бюсты располагались в

музее, наглядности изучаемых объектов, что дает большее представление студентам о будущей деятельности.

Однако стоит обратить внимание, 60% студентов-географов не ощутило никаких изменений в лучшую сторону. В ходе исследования корреляции неуверенности в способности к пониманию себя, своего места в обществе (самооценка от 0 до 5) с другими показателями, было замечено следующее: большинству присуща изначально низкая самооценка способности к эффективному планированию своей учебной или внеучебной деятельности (около 74%) и педагогических навыков (около 83 %) с последующей слабой переменной в лучшую сторону после музея (у примерно 71% опрошенных эти показатели остались прежними).

Подобные наблюдения еще раз доказывают, что вопросы психологии и педагогики тесно взаимосвязаны. Однако не всегда средства музейной педагогики являются самыми высокоэффективными в вопросах связанных с психологическими барьерами, которые предстоит преодолеть студентам по мере обучения и профессионально-личностного становления, а также для положительного изменения, возможно, требуется большое количество занятий и комплексные меры преодоления данной проблемы. Выявленные закономерности могут послужить отправной точкой для более углубленного исследования с учетом психологических показателей мотивации и профессионализации личности. Однако подобный анализ не стоит целью данного исследования.

2. Способность к эффективному планированию своей учебной или внеучебной деятельности (62,4% опрошенных не ощутило изменений - Рисунок 1.9.).

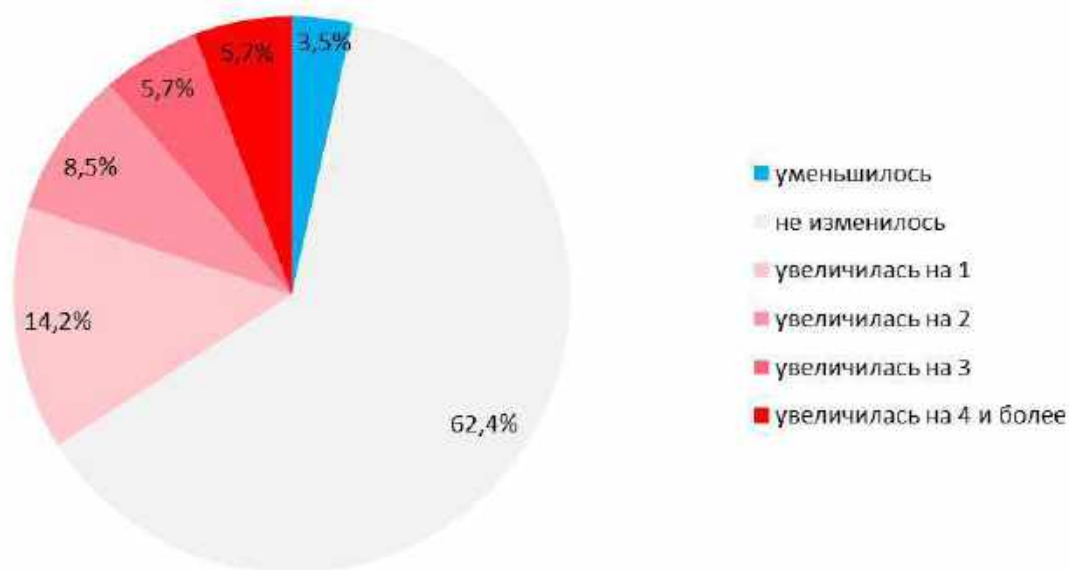


Рисунок 1.9. Способность к эффективному планированию своей учебной или внеучебной деятельности у студентов-географов после посещения музея.

Те студенты, которые изначально не чувствовали уверенности по этому критерию (от 0 до 5 по шкале включительно), испытывали затруднения также в грамотном выстраивании учебной работы по заданной тематике (77% из них) и в оптимальной организации работы и проведению наблюдений в природе в рамках выбранного направления географии (74,3% из них). Занятия в музее помогли преодолеть неуверенность примерно 30% это категории учащихся.

3. Педагогические навыки (61% опрошенных не ощутило изменений, что отражено в *Рисунок 1.10* и *Рисунок 1.11.*).

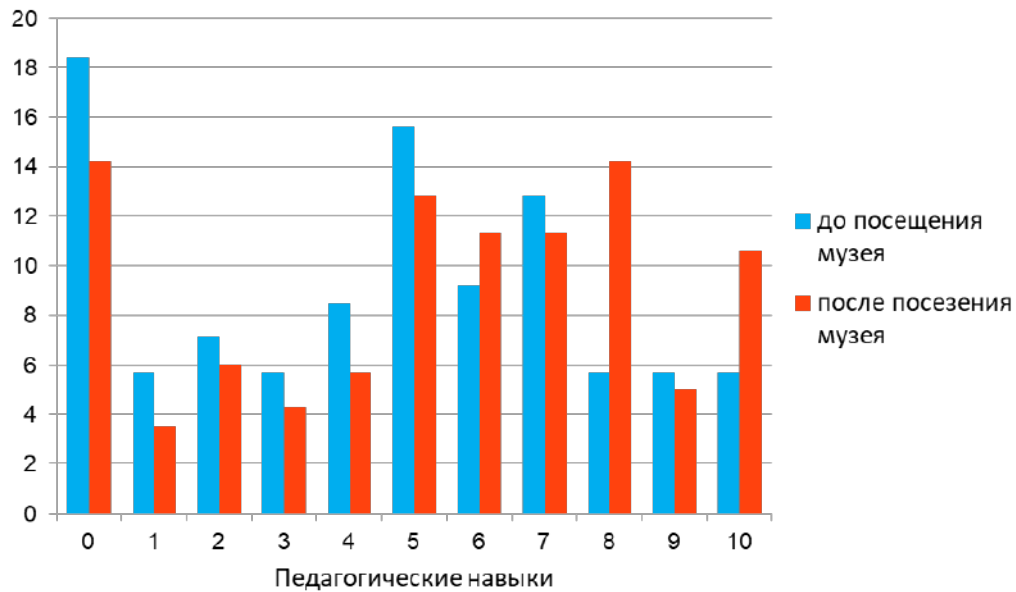


Рисунок 1.10. Разница в изменениях педагогических навыков у студентов-географов до и после посещения музея.

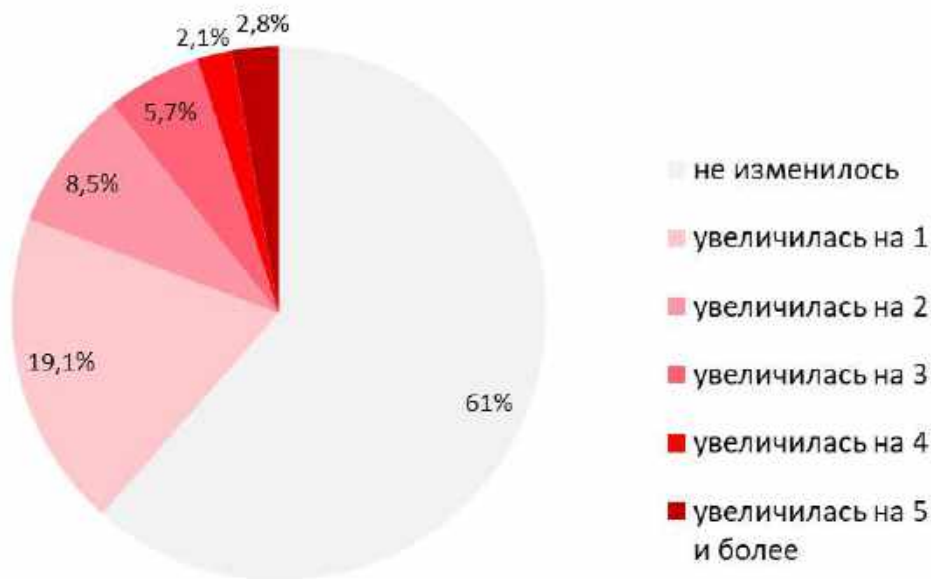


Рисунок 1.11. Уверенность в педагогических навыках у студентов-географов до и после посещения музея.

До посещения музея положительно оценивали свои педагогические навыки 39% опрошенных, негативно – 45,4%, нейтрально – 15,6 %, после прохождения обучения на базе музея – 52,4%, 34,8%, 12,8% соответственно. Данный навык студентам первого года обучения географического факультета еще предстоит развивать, занятия в музее не ставили это своей целью, тем не

менее, косвенным путем, благодаря наблюдению за преподаванием в нестандартной атмосфере и высокой отдачей преподавателей, произошли некоторые положительные изменения.

Несмотря на то, что процент студентов с положительной самооценкой способности к экологически ориентированному поведению был изначально довольно высок (около 70% и примерно 16% – нейтральная самооценка), изменения после обучения на базе специализированного музея произошли в лучшую сторону у 62% учащихся. Положительных самооценок по этому параметру стало 87% (распределение в основном от 7 до 9 по шкале). Изначальное достаточно бережливое отношение к окружающей среде студентов-географов, возможно, объясняется выбором их специальности.

Помимо развития культурных и профессиональных качеств нами исследовалась статистика посещаемости музеев этими студентами (*Рисунок 2.12*).

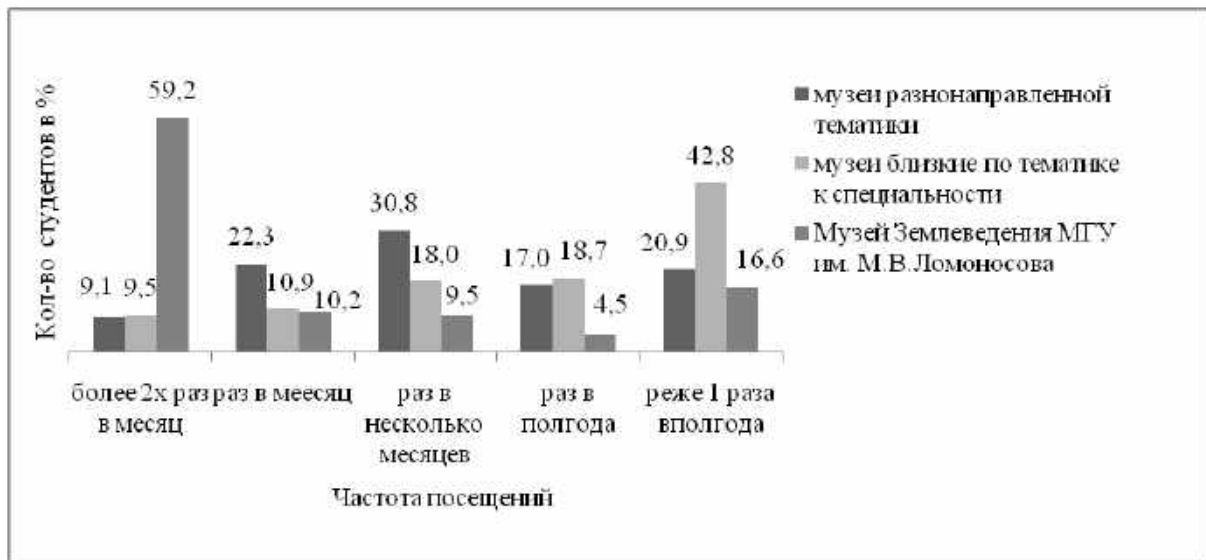


Рисунок 1.12. Посещаемость музеев студентами-бакалаврами 1 курса географического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова

Анализ зависимости измеряемых показателей результативности педагогической деятельности от посещаемости музеев привел к наблюдению, что студенты-географы, которые посещают музеи относительно редко (раз в полгода и реже), менее подверглись изменениям после проведенных занятий

в университетском музее, чем частые посетители музеев (раз в месяц и более) по следующим показателям:

1) Способность к позиционированию себя как профессионала в области выбранного направления географии (разница в 2 раза; студентов, посещающих музеи часто и не почувствовавших никакой разницы после описываемого обучения в музее Землеведения, – 26,8%, а студентов, редко посещающих музеи и не почувствовавших той же разницы, – 53,8%). Стоит отметить, что изначальная самооценка студентов по этому параметру была примерно одинаковая.

2) Способность выразить мнение по изучаемой профессиональной тематике (разница почти в 2 раза; студентов, посещающих музеи часто и не почувствовавших никакой разницы после описываемого обучения в музее Землеведения, – 19,5%, а студентов, редко посещающих музеи и не почувствовавших разницы, – 37,3%). Студентов, редко посещающих музеи и неположительно оценивающих свои силы по этому критерию (от 0 до 5 включительно), на 20% больше, чем тех, кто посещают музеи часто.

3) Потребность в совершенствовании себя в рамках профессиональной подготовки (разница в 1,6 раза; студентов, посещающих музеи часто и не почувствовавших никакой разницы после обучения в музее Землеведения, – 36,6%, а студентов, редко посещающих музеи и не почувствовавших разницы, – 59,6%). Изначальная самооценка студентов по этому параметру была примерно одинаковая.

4) Примерно на 10% «менее переобучаемых» студентов, среди редко посещающих музеи, оказалось в вопросах умения заинтересовать аудиторию, рассказывая о своем посещении музея; в способности выразить свою мысль, задать вопрос аудитории по заданной теме; в способности доходчиво изложить знания по интересующему вас направлению географии; в наличии базы знаний в различных областях естествознания. Проявление данного наблюдения имеет смысл продолжить исследовать на более больших выборках.

Более низкой самооценкой по следующим параметрам обладают студенты, редко посещающие музеи, чем часто их посещающие:

- осведомленность в широком круге проблем экологии и биогеографии;
- способность чувствовать исторический и естественно-научный контекст музейной экспозиции;
- способность эмоционально оценивать экспонаты музея, выражая к ним свое отношение;
- способность понимать и использовать интерактивные экспонаты;
- умение заинтересовать аудиторию, рассказывая о своем посещении музея;
- умение использовать информацию, полученную в музее для самообразования, самопознания, саморазвития;
- способность выразить свое мнение по изучаемой профессиональной тематике.

На основании этого мы приходим к выводу, что посещение музея развивает коммуникативные навыки студентов естественно-научного направления, их кругозор и участливое отношение к объектам культуры и окружающему миру в целом.

Перейдем к анализу результатов исследования по направлению подготовки: 38.03.02 – «Менеджмент» направленность: «Менеджмент в сфере культуры» проводилось в «Международном университете в Москве» (далее в тексте МУМ) в весеннем семестре текущего учебного года. Предметом анализа явилось использование практики проведения учебных занятий, в частности, в рамках учебных дисциплин «Социодинамика культуры» и «Введение в арт-менеджмент», данные учебные курсы не являются факультативными, а входят в блок обязательных предметов учебного плана. Следует отметить, что данная практика существует на факультете «Предпринимательство в культуре» более 20 лет. В данном конкретном случае осмысливался опыт использования двух художественных

музеев. В отношении дисциплины «Социодинамика культуры» — это был всемирно известный Государственный музей изобразительных искусств им. А.С. Пушкина. В случае с «Введением в арт-менеджмент» — мемориальный музей-квартира А. Б. Гольденвейзера — признанного концертирующего пианиста с мировым именем, педагога и музыкального деятеля. По результатам исследования, у студентов МУМ изменение по всем параметрам шло в среднем на 1,4 пункта по шкале самооценки студента.

Стоит отметить, что у этих студентов превалировала изначально нейтральная и положительная оценка своих навыков, перечисленных в анкете, однако такие параметры как способность к экспериментально-исследовательской работе по заданной проблематике и педагогические навыки оценены респондентами более негативно. Это позволило изучить вопрос, как изменилась самооценка студентов-культурологов по перечисленным параметрам после обучения в музее, и мы пришли к выводу, что у тех респондентов, у которых самооценка по этим параметрам была изначально негативной в большинстве случаев осталась прежней, либо изменилась незначительно. Это дает почву для дальнейших размышлений, как влияет обучение в музее на способность к экспериментально-исследовательской работе по заданной проблематике и педагогические навыки всей выборки студентов, а также является ли культурно-образовательное пространство музея стимулом в обучении для студентов с заниженной самооценкой по изучаемым параметрам.

Большую вовлеченность в педагогический процесс нежели на занятиях, проводимых в учебных аудиториях университета, ощущало 95,8 % опрошенных студентов, что говорит о несомненной значимости музея для образовательного процесса студентов.

Социальная активность студентов-менеджеров в плане самостоятельного посещения музеев в образовательных целях является достаточно живой, что отражено в *Рисунке 2.1*.

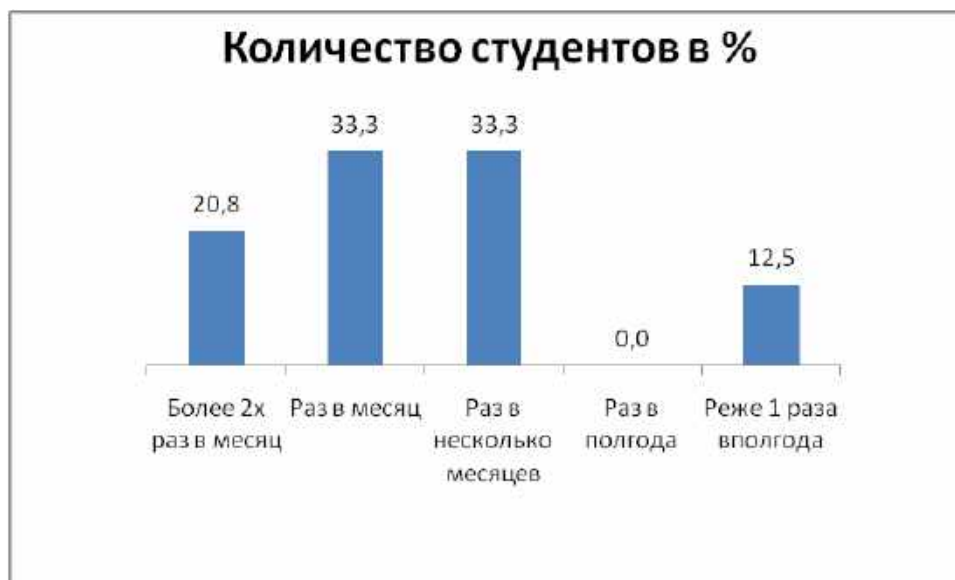


Рисунок 2.1. Частота посещений музеев разнонаправленной тематики студентами-менеджерами МУМ.

Возвращаясь к результатам проведения специально организованных учебных занятий на базе культурно-образовательного пространства музея-квартиры А. Б. Гольденвейзера и ГМИИ имени А.С. Пушкина, мы установили, какие из измеряемых параметров оказали наибольшее влияние на определенные общекультурные и профессиональные показатели студентов:

1) Осведомленность в широком круге проблем мировоззренческих, личностных, коммуникативных, социальных изменилась у 91,6% опрошенных студентов, что являлось задачей дисциплины «Социодинамика культуры» (Рисунок 2.2.).

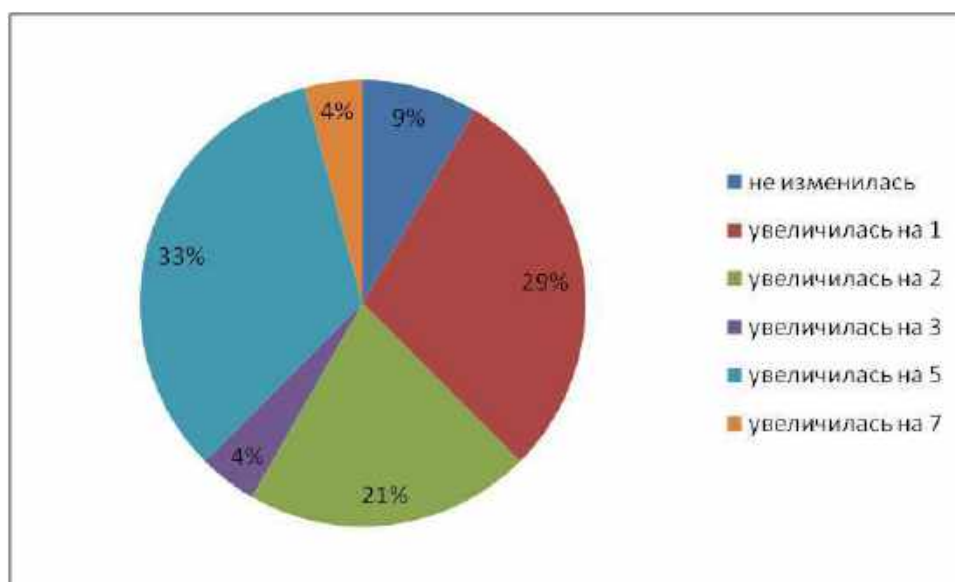


Рисунок 2.2. Изменение в осведомленности в широком круге проблем мировоззренческих, личностных, коммуникативных, социальных по шкале самооценки от 0 до 10 после прохождения занятий на базе музеев у студентов МУМ.

2) Умение использовать информацию, полученную в музее для самообразования, самопознания, саморазвития улучшилось у 87,5% опрошенных студентов, что также связано с выработкой потребности к самостоятельному, свободному, творчески активному подходу в обучении, анонсируемой как одной из задач дисциплины «Социодинамика культуры».

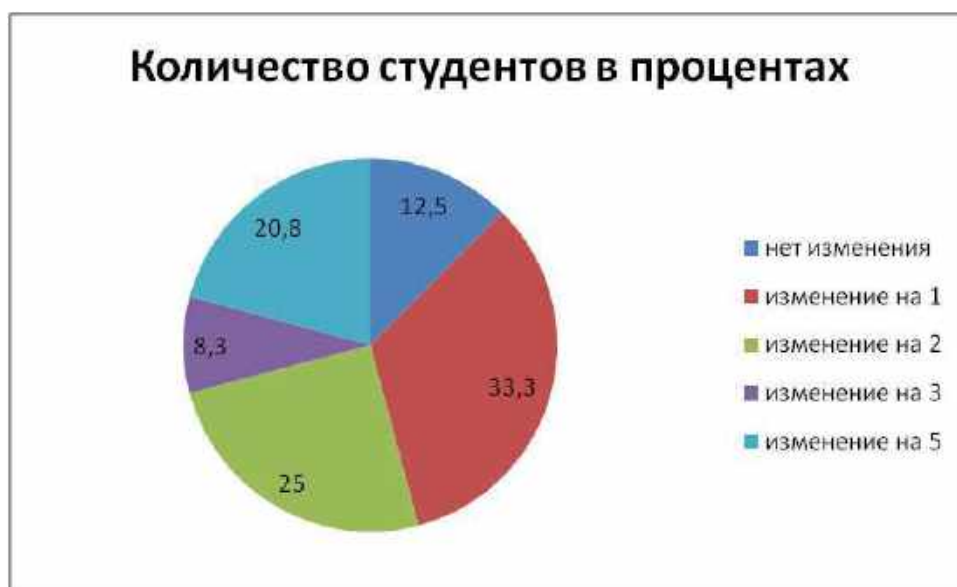


Рисунок 2.3. Изменение в умении использовать информацию, полученную в музее для самообразования, самопознания, саморазвития по шкале самооценки от 0 до 10 после прохождения занятий на базе музеев у студентов МУМ.

3) Способность к эффективному приобретению знаний, умений, навыков и наличие базы знаний в различных областях культуры (теории, имена, даты и т.д.). Изменение в лучшую сторону по обоим параметрам отмечает 83,3% опрошенных студентов. Положительной тенденцией по второму из указанных параметров является также то, что после посещения музея не осталось ни одного студента с заниженной самооценкой (от 0 до 4 по шкале), а также именно по этому критерию самый большой диапазон разницы между состоянием 1 и состоянием 2 по шкале самооценки студента. Этот факт говорит о том, что музей дает уверенность студентам-менеджерам в вопросе осведомленности в различных областях культуры.

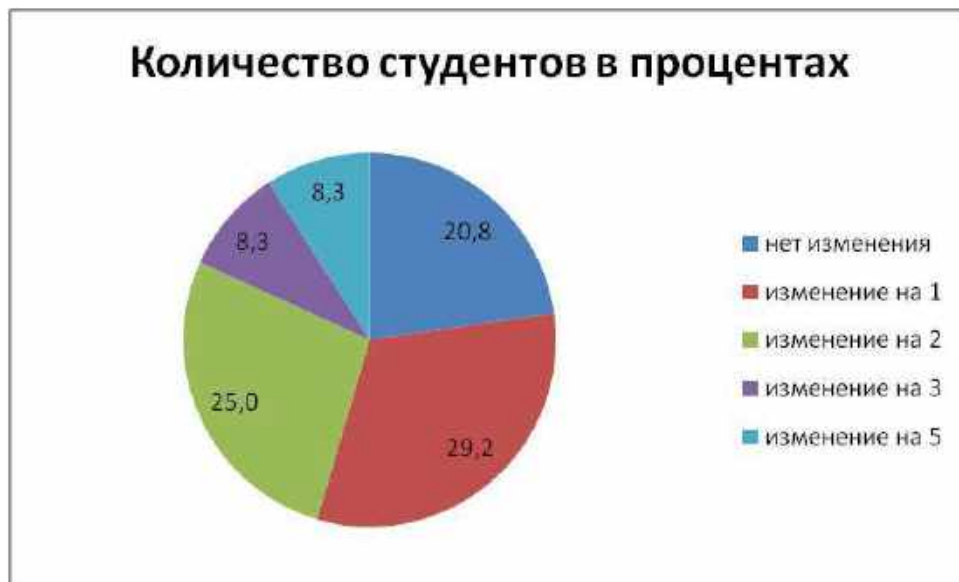


Рисунок 2.4. Изменение способности студентов-менеджеров в сфере культуры к эффективному приобретению знаний, умений, навыков после обучения в музее.

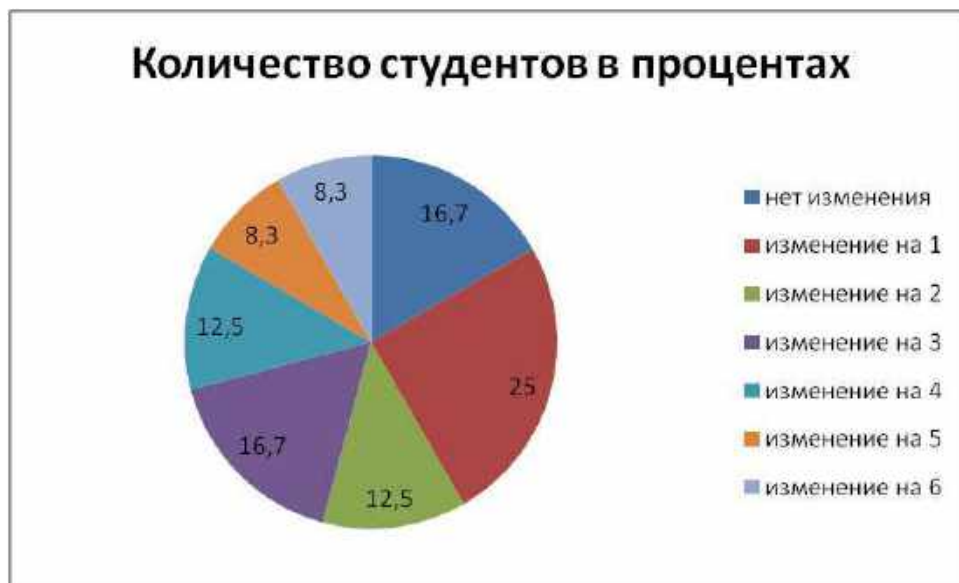


Рисунок 2.5. Изменение в наличии базы знаний в различных областях культуры (теории, имена, даты и т.д.) у студентов-менеджеров в сфере культуры после обучения в музее.

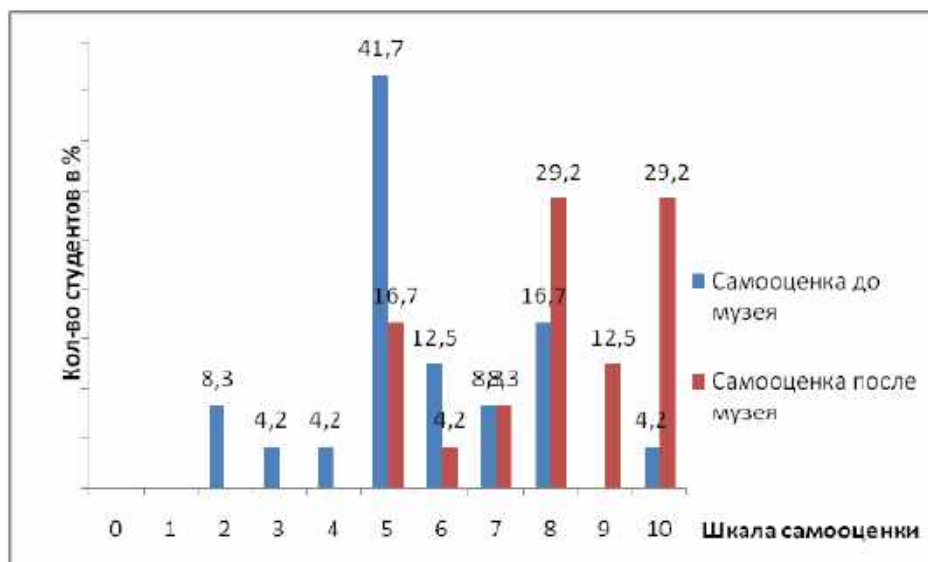


Рисунок 2.6. Самооценка студентов-менеджеров в сфере культуры по параметру наличия базы знаний в различных областях культуры (теории, имена, даты и т.д.) до и после проведения занятий в музее.

4) Следующие показатели возросли примерно у 79% опрошенных студентов:

- способность чувствовать историко-культурный контекст музейной экспозиции;
- уровень знаний, умений и навыков по специальности в рамках заданной темы;
- способность к эффективному планированию своей учебной и внеучебной деятельности;
- способность к позиционированию себя как профессионала в области своей деятельности / профессиональной подготовки.



Рисунок 2.7. Изменение способности чувствовать историко-культурный контекст музейной экспозиции у студентов-менеджеров после обучения в музее.



Рисунок 2.8. Приращение знаний, умений и навыков по специальности в рамках заданной темы у студентов-менеджеров после обучения в музее.

Интересным фактом является то, что изменения в лучшую сторону в самооценке по параметру «способность к эффективному планированию своей учебной и внеучебной деятельности» (Рисунок.1.9.) произошли не смотря на то, что студенты оценили его изначально высоко, только 1 респондент из 24 имел заниженную самооценку. Полагаем, это связано со спецификой профессионального выбора.

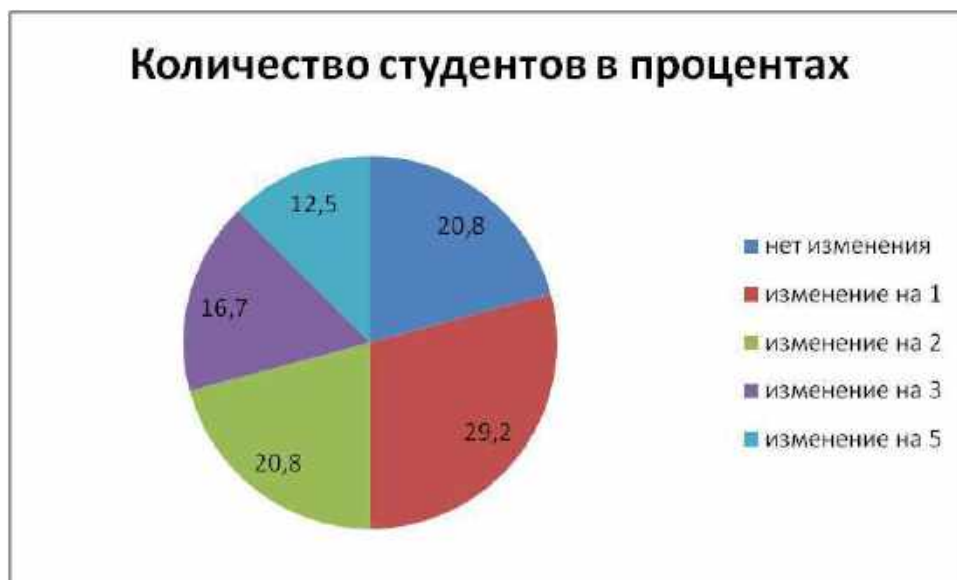


Рисунок 2.9. Изменение в способности к эффективному планированию своей учебной и внеучебной деятельности у студентов-менеджеров после обучения в музее.



Рисунок 2.10. Изменение в способности к позиционированию себя как профессионала в области своей деятельности / профессиональной подготовки у студентов-менеджеров после обучения в музее.

5) Коммуникативный навык: умение заинтересовать аудиторию, рассказывая о своем посещении музея, способность доходчиво рассказать о знаниях по своей специальности, а также организационный навык, связанный с ОПК-2 и ПК-17: способность к оптимальной организации и управлению производственным процессом в рамках своей специальности изменились в лучшую сторону у 75% опрошенных студентов.



Рисунок 2.11. Изменение в умении заинтересовать аудиторию, рассказывая о своем посещении музея у студентов-менеджеров после занятий в музее.

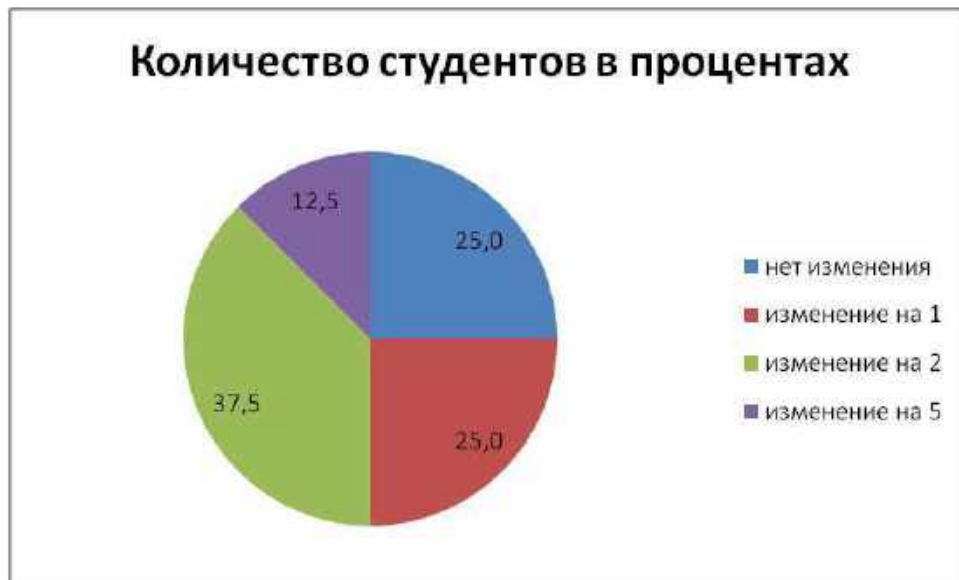


Рисунок 1.12. Изменение в способности доходчиво рассказать о знаниях по своей специальности у студентов-менеджеров после занятий в музее.

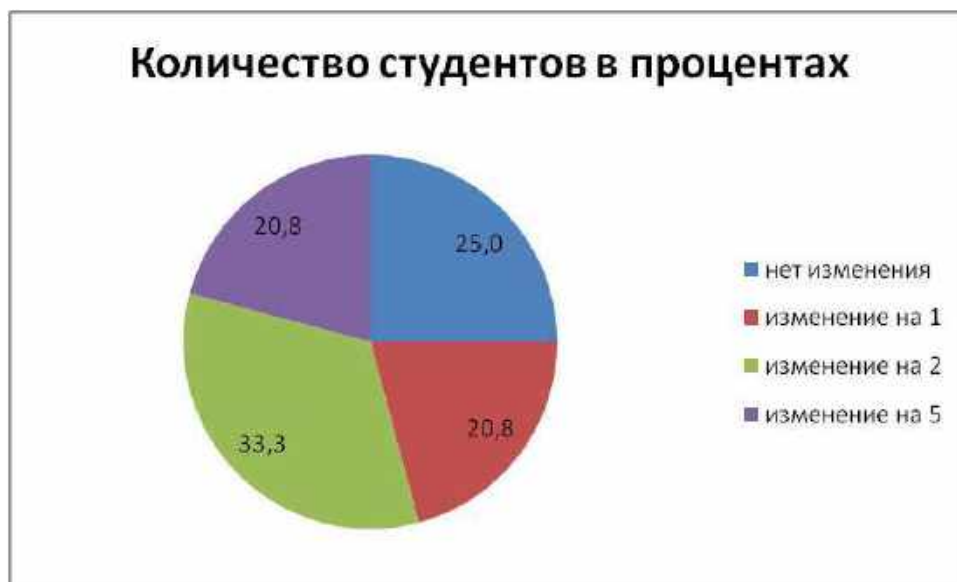


Рисунок 2.13. Способность к оптимальной организации и управлению производственным процессом в рамках своей специальности по шкале самооценки от 0 до 10 после прохождения занятий на базе музеев у студентов МУМ.

«Среди показателей, которые изменились менее значительно после прохождения учебного занятия на базе музея, выявлены: способность к осмыслению и анализу широкого круга проблем мировоззренческих, личностных, коммуникативных, социальных; способность к сознательному самовыражению, выражаемому в убеждениях, взглядах, отношениях, мотивах, установках на определенное поведение, в сформированности личностных качеств, способствующих конструктивному взаимодействию с природой и обществом; способность пониманию себя, своего места в обществе. Дальнейший анализ привел к заключению, что изначально эти параметры имели достаточно высокую положительную самооценку студентов, что могло повлиять на незначительную разницу состояний «до» и «после» музея» [147, с. 15].

Итак, перейдем к анализу и презентации результатов исследования влияния культурно-образовательного пространства музея на результаты процесса обучения на базе музея по всей совокупности выборки исследования вне зависимости от специальности.

Большую вовлеченность в педагогический процесс нежели на занятиях, проводимых в учебных аудиториях университета, ощущало

примерно 81% студентов. Помимо самооценки студентов, это подкрепляет контент-анализ открытых вопросов анкеты, связанных с описанием хода занятий, их целей, задач, самоощущений в процессе и того, на что студенты обращали внимание во время пребывания в музее. На основании этих данных, мы пришли к заключению, что студенты действительно были включены в работу.

1. Наибольшее влияние музей оказал на осведомленность студентов в широком круге проблем по их специальности, т.е. на расширение кругозора. В случае менеджеров в сфере культуры – проблемы мировоззренческие, личностные, коммуникативные, социальные; у географов – проблемы в сфере экологии и биографии. Изменения последовали у 87,3% студентов.

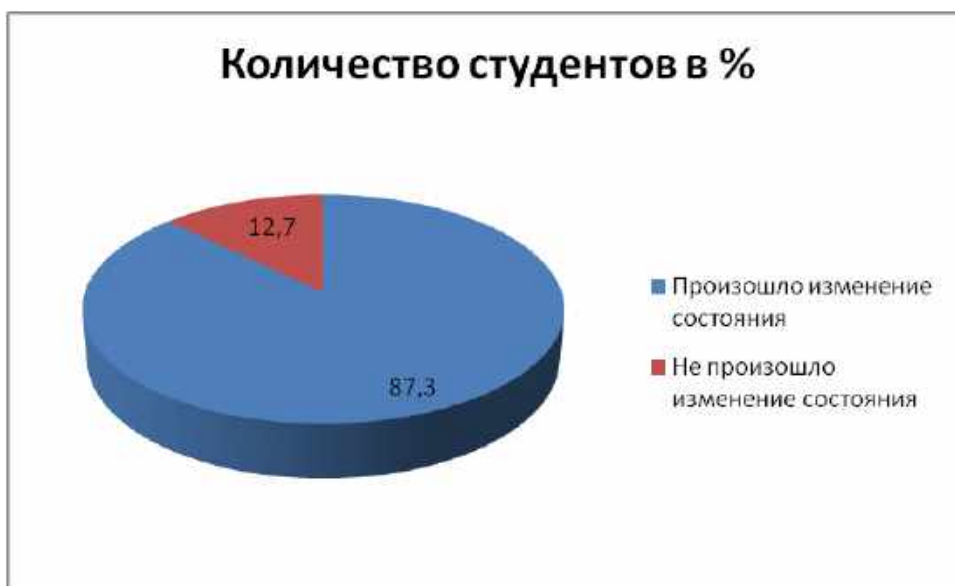


Рисунок 3.1. Изменение в осведомленности студентов в широком круге проблем по их специальности после обучения в музее.

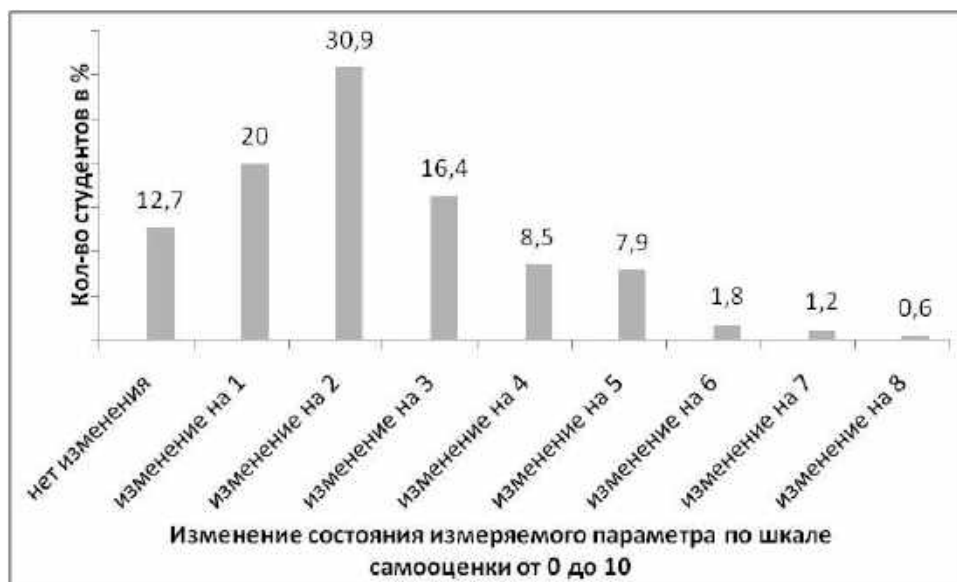


Рисунок 3.2. *Изменение осведомленности студентов в широком круге проблем по их специальности после прохождения обучения на базе музея по шкале самооценки студентов от 0 до 10.*

В то же время высокий процент студентов (68,4%) отметил изменения в лучшую сторону, связанные со способностью к осмыслению и анализу вышеуказанных проблем, после музея, что отражено в Рисунке 3.3.



Рисунок 3.3. *Изменения в способности к осмыслению и анализу широкого круга проблем по специальности.*

Однако стоит отметить, что на основе вышеупомянутого анализа выборки по критерию «специальность», мы пришли к выводу, что изменения в положительную сторону способности к осмыслению и анализу широкого круга проблем по специальности произошли у студентов географов в 2,7 раза

больше, чем у менеджеров в сфере культуры, о чем свидетельствует Рисунок 3.3.1.

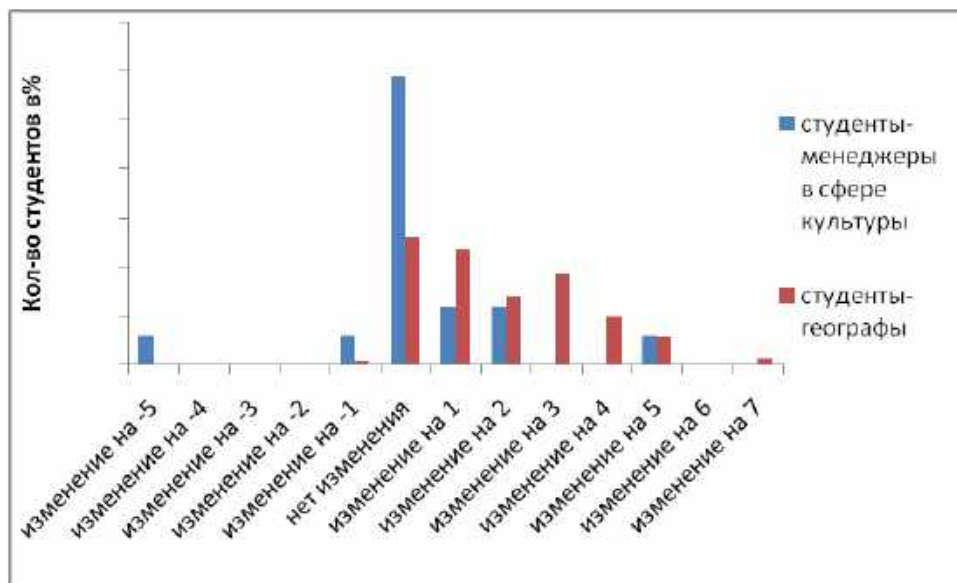


Рисунок 3.3.1. Изменения по шкале самооценки способности к осмыслению и анализу широкого круга проблем по специальности у студентов после занятий в музее.

2. Способность работать с информацией, полученной в музее (в том числе через экспонаты): воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в учебном процессе и будущей практической деятельности возросла у 82,1 % студентов.



Рисунок 3.3. Изменение в способности студентов работать с информацией, полученной в музее: воспринимать ее, оценивать, сопоставлять, перерабатывать, использовать в учебном процессе и будущей практической деятельности после обучения в музее.

Кроме этого, 76,1% студентов отметили то, что посещение музея повлияло на их умение использовать информацию, полученную в музее для самообразования, самопознания, саморазвития. Полагаем, что культурно-образовательное пространство музея способно побуждать будущих специалистов саморазвиваться в тех областях, в которых они почувствовали «неизведанное». Анализируя открытые ответы студентов с описанием пройденных занятий и о той информации, которая, по мнению респондентов было недостаточно освещена, мы пришли к выводу, что у студентов остался живой интерес ко множеству проблем по специальности, связанных не только с темой занятия. Помимо когнитивного интереса студенты описывали детали, свидетельствующие о том, что они обращали внимание на рекомендации преподавателей в решении практических и исследовательских проблем, т.е. «инструмент» работы в выбранной профессиональной сфере. Более того, на занятиях в музее и после студенты выполняли задания, позволяющие закрепить полученные знания, проявить их в качестве умения. Такой подход к обучению открывает широкие возможности для самообразования.



Рис 3.4. Изменение в умении студентов использовать информацию, полученную в музее для самообразования, самопознания, саморазвития после обучения в музее.

Работа с информацией и способность к самообучению, бесспорно, является одними из самых актуальных умений в современном мире, в котором так быстро происходят социальные изменения, нововведения в различных сферах жизни общества, учебной и трудовой деятельности. Восприятие и оценивание информации в музее, окрашенную поликонтекстными смыслами музейной коммуникации, развивает не только мышление и когнитивную составляющую личности студента, но и ее эмоционально-чувственную сторону. Возможность изучать теоретические знания и развивать практические навыки по специальности в пространстве, наполненном смыслом, дает возможность для развития той гуманитарной стороны знания, на которую зачастую не хватает время в аудиториях университета.

3. Музей оказывает значительное влияние на приобретение конкретных знаний, умений, навыков по специальности и их усвоение. По сути, это является одной из самых главных задач образования в университете. К такому выводу мы пришли на основании статистики по вопросам, оценивающих наличие у студентов определенный уровень базы знаний по специальности (у менеджеров в сфере культуры - в различных областях культуры (теории, имена, даты и т.д.); у географов - в различных

областях естествознания) и приращение знаний, умений и навыков по специальности в рамках заданной темы.



Рисунок 3.5. Изменение в базе знаний по специальности у студентов после обучения в музее.

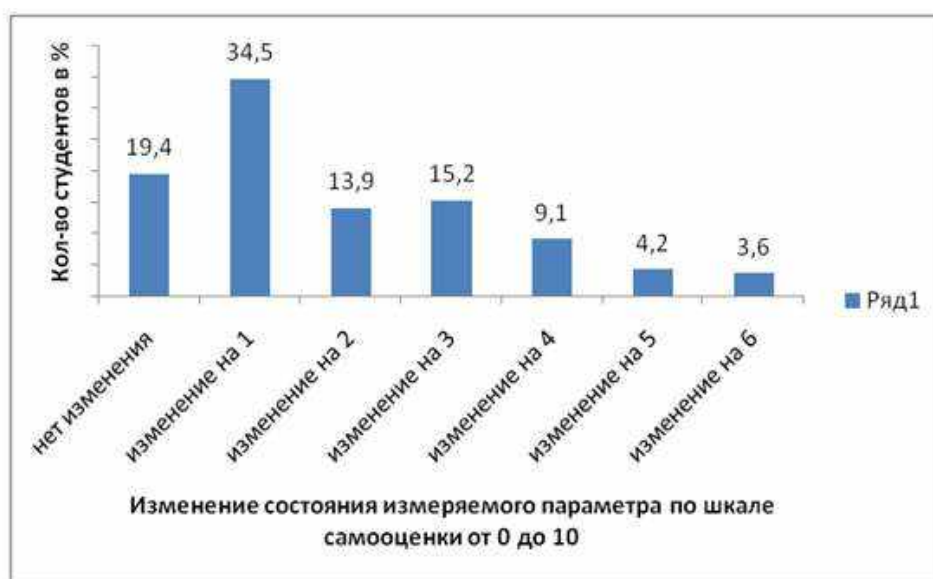


Рисунок 3.6. Изменение базы знаний по специальности у студентов после прохождения обучения на базе музея по шкале самооценки студентов от 0 до 10.

Рисунок 3.6. иллюстрирует понимание студентов того, что полученные знания на занятиях в музее являются только частью учебного плана, которым им предстоит овладеть по мере обучения в университете, вероятно, поэтому студенты не оценивали себя чрезмерно амбициозно в этом вопросе. Также об этом свидетельствуют результаты открытых вопросов, в которых студенты указывали непонятную информацию и особенно их

заинтересовавшую, тем самым открывая перед собой поле будущей учебной работы по ее освоению.

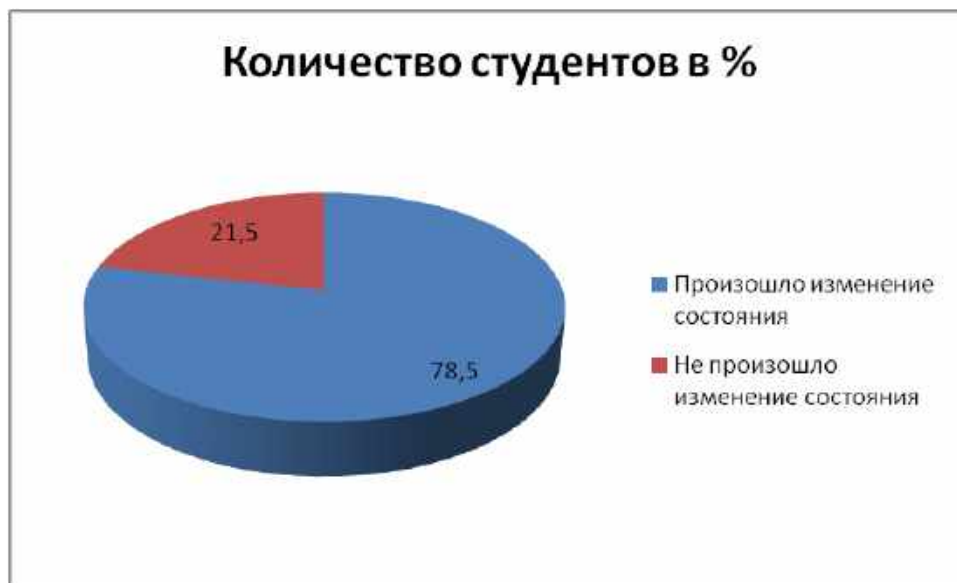


Рисунок 3.7. Приращение знаний, умений и навыков по специальности в рамках заданной темы после прохождения обучения на базе музея.

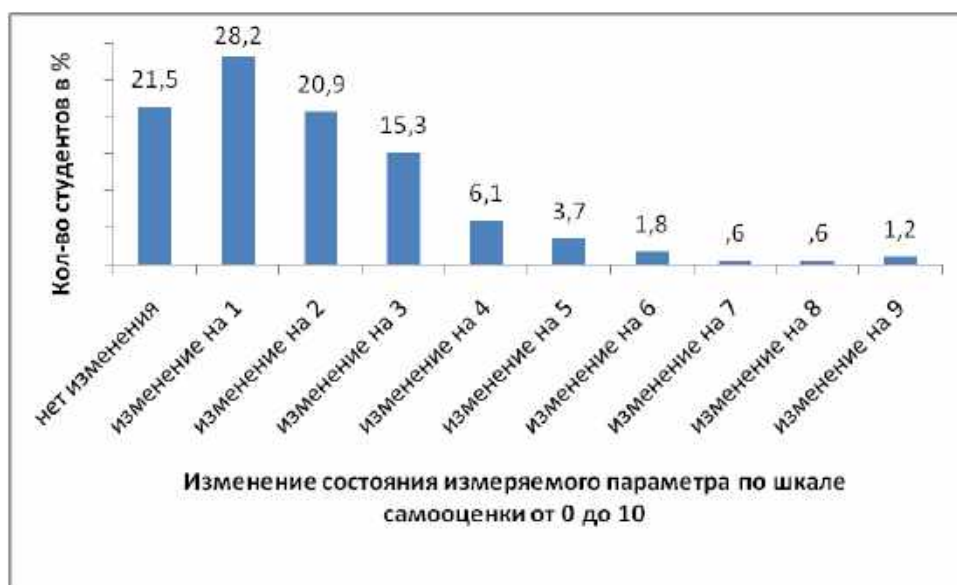


Рисунок 3.8. Приращение знаний, умений и навыков по специальности в рамках заданной темы после прохождения обучения на базе музея по шкале самооценки студентов от 0 до 10.

4. Следующий параметр, на который значительно повлияло проведение занятия в музее – это способность чувствовать историко-культурный/ исторический и естественно-научный (в зависимости от профиля музея) контекст музейной экспозиции. Данный параметр напрямую связан с музейной коммуникацией. Именно благодаря продуманным

экспозициям с присущим им культурным кодом, студенты находились в не привычном для себя образовательном пространстве – с огромным количеством информационных каналов одновременно: помимо привычного взаимодействия преподавателя - студентов, в культурно-образовательном пространстве музея осуществлялся диалог еще с неодушевленными, но одухотворенными экспонатами.



Рисунок 3.9. Изменение в способности студентов чувствовать историко-культурный/ исторический и естественно-научный (в зависимости от профиля музея) контекст музейной экспозиции после посещения музея.

5. Следующие положительное влияние обучения на базе музея тесно связано с коммуникативным навыком и уверенностью в своей осведомленности, умением проявить себя в коллективе. Способность выразить свое мнение по изучаемой профессиональной тематике улучшилась у 66,2 % студентов.



Рисунок 3.10. Изменение способности студентов выразить свое мнение по изучаемой профессиональной тематике после занятия на базе музеев.

6. Способность к оптимальной организации и выполнению деятельности в рамках своей специальности:

Способность к оптимальной организации и управлению производственным процессом в рамках своей специальности/ способность к оптимальной организации работы и проведению наблюдений в природе в рамках выбранного направления географии (в зависимости от специальности)



Рисунок 3.11. Изменение способности студентов к оптимальной организации и выполнению деятельности в рамках своей специальности после занятий по специальности на базе музея.

Из Рисунка 3.11. видно, что у небольшого процента студентов самооценка по этому параметру снизилась, мы связываем это с тем, что во время занятий в музее студенты выполняли практические учебные задания и искали ответы на теоретические вопросы преподавателей, связанные напрямую с будущей профессиональной деятельностью. Полагаем, что статистически незначительная категория студентов решила, что они переоценили свои способности до посещения музея и реального столкновения с решением задач.

7. Способность к презентации себя как профессионала в своей профессиональной области.



Рисунок 3.12. Изменение способности к презентации себя как профессионала в своей профессиональной области после обучения в музее.

Из Рисунка 3.12. мы видим 2,8% респондентов, которые снизили свою самооценку по этому параметру после занятий в музее. Они представляют две категории студентов: половина из них имеет изначально завышенную самооценку по этому параметру (от 9 до 10), другая половина наоборот заниженную (от 0 до 5). Анализируя категорию студентов с завышенной самооценкой (13 респондентов из 165), мы пришли к выводу, что большинство этих респондентов входят 35,8 % студентов, не почувствовавших изменений после занятий в музее (см. Рисунок 3.12.), то же касается респондентов с заниженной самооценкой (от 0 до 5), которые

пополняют ряды 35,8% респондентов с не меняющейся после музея самооценкой, либо той, которая изменяется несильно (+1 по шкале самооценки). При этом стоит отметить, что у студентов изначально превалировала стабильная и положительная оценка своих способностей (примерно у 72%), с чем также связан большой процент студентов, сохранивших свое мнение о себе после обучения в музее.

8. Способность к эффективному приобретению знаний, умений, навыков.

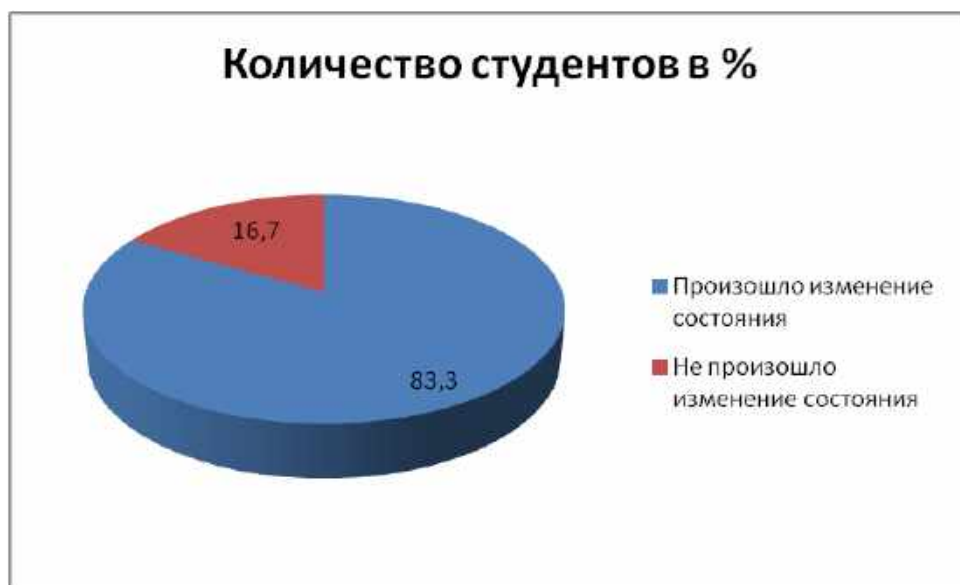


Рисунок 3.13. Изменение способности к эффективному приобретению знаний, умений, навыков у студентов после посещения музея.

9. Следующий параметр связан с отношением к культурному наследию, а именно: - способность эмоционально воспринимать и ценностно присваивать культурное наследие в т.ч. в музее/ способность эмоционально воспринимать и формировать свое отношение к природному и культурному наследию. Этот параметр является одной из гуманитарной целей образования, способность чувствовать сопричастность к культуре общества является залогом дальнейшего бережного отношения к наследию и сохранного поведения по отношению к нему. Тем не менее, у 40,6% студентов после обучения в музее не ощутили изменения, что напрямую связано с тем, что 87,5% из них изначально имело стабильную и высокую самооценку по этому параметру, а примерно 50% из них завышенную.

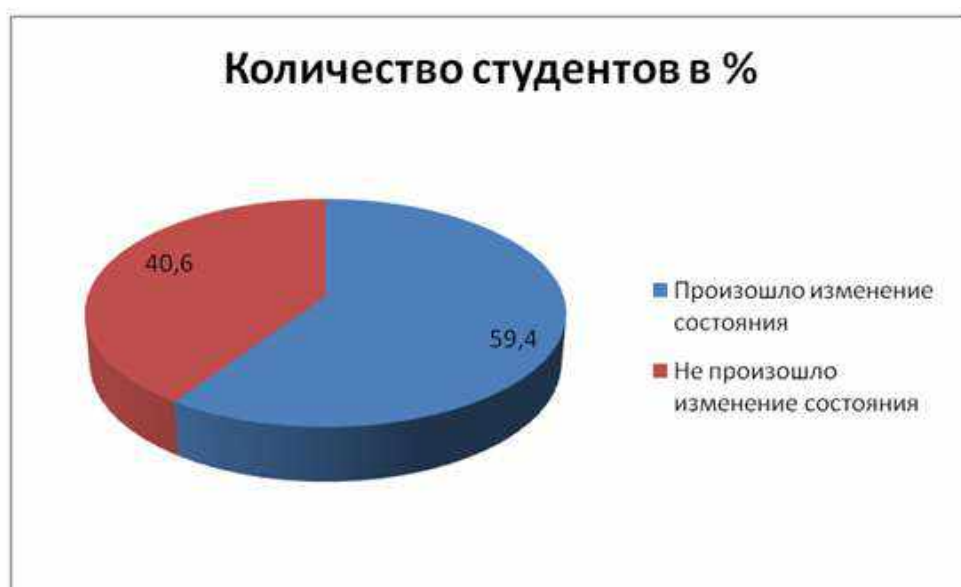


Рисунок 3.14. Способность студентов эмоционально воспринимать и выражать ценностное отношение к культурному наследию после обучения в музее.

10. После обучения в музее студенты выше оценили свои навыки к экспериментально-исследовательской работе по заданной проблематике (в зависимости от специальности). У 41,8% студентов не изменилась самооценка после музея. Полагаем, что это связано с двумя причинами: первая – изначальная самооценка студентов по этому параметру у примерно 70% студентов была стабильная и положительная, а вторая – связана с тем, что студенты, столкнувшись в музее с учебными ситуациями, в которых они могли проявить свои навыки экспериментально-исследовательской работы, помогли закрепить их. На наш взгляд, при увеличении занятий на базе музея, целенаправленных на развитие данного навыка, увеличат процент количества положительных изменений у студентов, поскольку культурно-образовательное пространство музея способно предоставить широкие возможности для «имитирования» реальных будущих профессиональных задач.

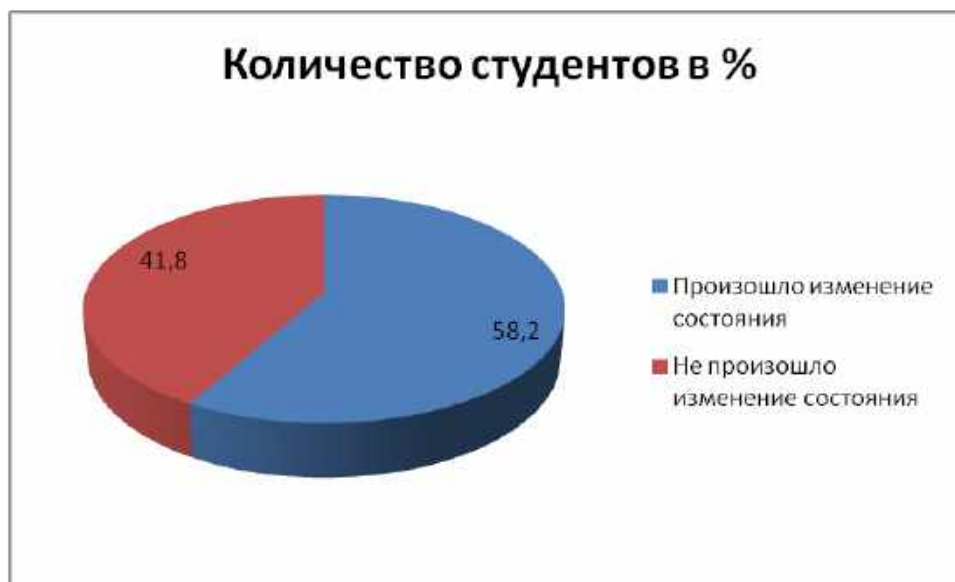


Рис. 3.15. Изменения в навыках студентов к экспериментально-исследовательской работе после обучения в музее.

11. Способность студентов грамотно выстроить проектную/учебную работу по заданной тематике. В любой деятельности (не будем затрагивать игровую, поскольку это спорный вопрос) важно умение самоорганизоваться, это важный ключ к эффективности труда и сбалансированных энергозатрат на него. Во время обучения в университете студент проделывает огромное количество работ (курсовые, дипломы, учебные проекты, рефераты, коллоквиумы и пр.), поэтому данный навык необходим для успешного прохождения всех этапов обучения и дальнейшей профессиональной реализации. В течение занятий в музее студенты выполняли задания, связанные с этим показателем: студенты-географы заполняли таблицы, напрямую связанные с экспонатами музея, студенты-менеджеры изучали документы, связанные с управленческо-организаторской работой менеджера в сфере культуры или искали ответы на поставленные вопросы преподавателя в пространстве музейной экспозиции, и те и другие задания были напрямую связаны с умением распределить время на выполнение работы с учетом специфики образовательной среды, работой с первоисточником и умением контактировать с более опытными специалистами и коллективом для обмена опытом. По итогам занятий, большинство студентов ощутило положительные изменения своих

способностей, а 40% студентов закрепило утвердило свое мнение о своих возможностях в этом вопросе.

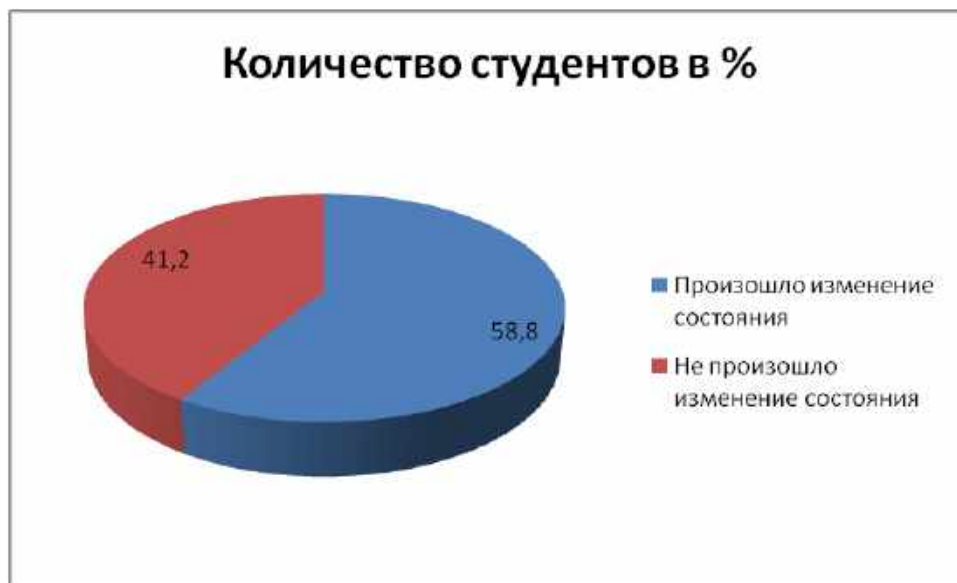


Рисунок 3.16 Изменение в способности студентов грамотно выстроить проектную/учебную работу по заданной тематике после обучения в музее.

Среди измеряемых показателей также выявлены те, которые изменились менее значительно относительно других. К таким относятся следующие:

1. По результатам исследования, после обучения в музее способность к пониманию себя, своего места в обществе и способность к сознательному самовыражению, обнаруживаемое в убеждениях, взглядах, отношениях, мотивах, установках на определенное поведение, в сформированности личностных качеств, способствующих конструктивному взаимодействию с природой и обществом, изменились в лучшую сторону у 33,5% студентов.

Стоит отметить, что анализ самооценки респондентов до посещения музея по вопросу понимания себя, своего места в обществе привел к заключению, что около 47% студентов чувствовало себя достаточно «потеряно» (самооценка от 0 до 5), а после музея количество таких «потерянных студентов» сократилось на примерно 11%. К изменению самооценки студента в таких вопросах, несомненно, нужно подходить комплексно, и в редких случаях университетское образование

целенаправленно создает помощь в этой сфере. Возможно, часть студентов не изменила самооценку после посещения музея, поскольку подобного рода занятия укоренили почву для размышлений, ту ли специальность выбрал студент или, напротив, подтвердили ощущение, что студент находится на своем месте. Отрицательные изменения в данном случае могут демонстрировать, что после более тесного взаимодействия с профессионалами в области своей специализации, респонденты усомнились в своих навыках, или в том, правильно ли они представляли свою будущую деятельность. Подобного рода показатель требует более детального изучения самооценки личности с точки зрения психологии, данным результатом исследования мы раскрываем лишь «общую картину» психологического портрета респондента, которую следует учитывать при педагогической работе со студентами.



Рисунок 3.17. Изменение способности студентов к пониманию себя, своего места в обществе после занятий в музее.



Рис.3.18. Изменение способности студентов к пониманию себя, своего места в обществе после занятий в музее по шкале самооценки от 0 до 10.

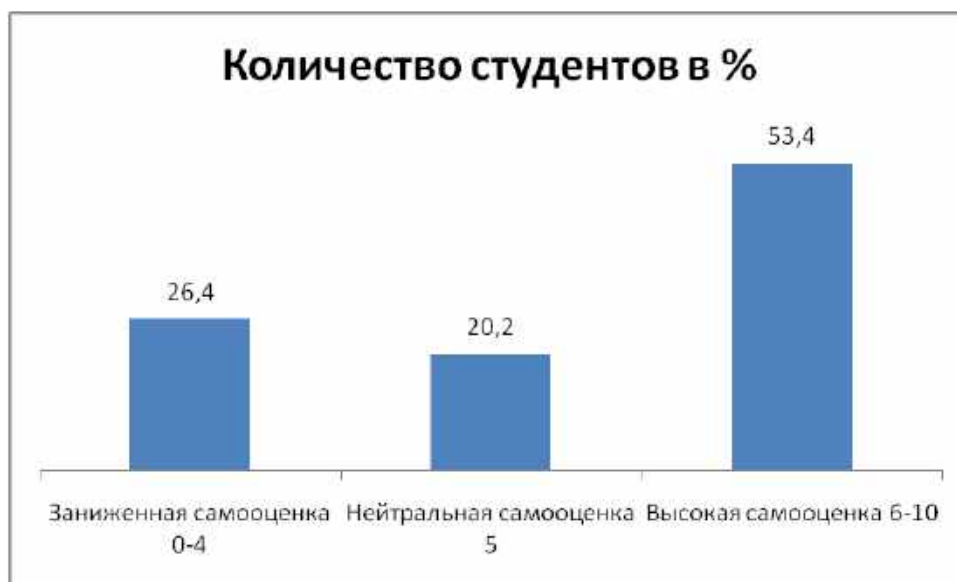


Рис.3.19. Способность студентов к пониманию себя, своего места в обществе до занятий в музее.

Что касается способности к сознательному самовыражению, обнаруживаемое в убеждениях, взглядах, отношениях, мотивах, установках на определенное поведение, в сформированности личностных качеств, способствующих конструктивному взаимодействию с природой и обществом (см. Рисунок 3.19.), ситуация равно противоположная: большинство студентов не испытывало проблем в этой сфере (около 59% студентов – имело положительную, около 18% студентов – среднюю самооценку до музея), а после музея только 11% респондентов испытывало заниженную

самооценку в этом вопросе (от 0 до 4). Большинство респондентов, не ощутивших изменений после музея, составило примерно 87% студентов со стабильной, положительной самооценкой, что говорит о том, что музей помогает в первую очередь в вопросах самовыражения студентам, испытывающих затруднение в этом вопросе.



Рис.3.20. Изменение в способности студентов к сознательному самовыражению, выражаемое в убеждениях, взглядах, отношениях, мотивах, установках на определенное поведение, в сформированности личностных качеств, способствующих конструктивному взаимодействию с природой после занятий в музее.

2. Изменения в педагогических навыках произошло у меньшинства студентов. Результаты по этому параметру были достаточно ожидаемы, однако несмотря на то, что занятия не ставили своей целью приращение педагогических навыков у студентов, часть респондентов (40,6%) его все же ощутило. Полагаем, что это произошло за счет наблюдения студентов за педагогической деятельностью профессионалов своего дела, и использования интересных, не привычных для аудиторных занятий, методов обучения, что не могло остаться незамеченным.

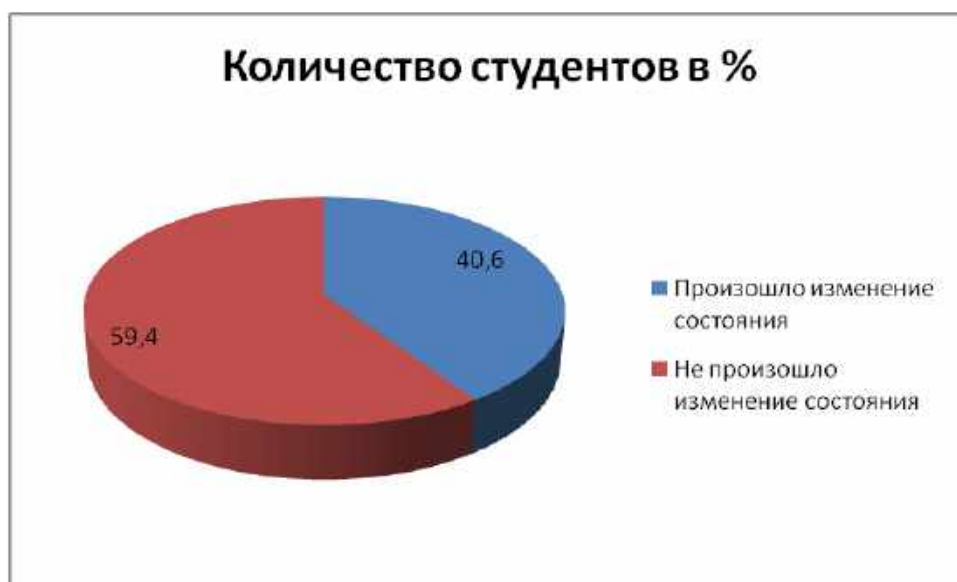


Рисунок 3.21. Изменение педагогических навыков студентов после занятий в музее.

3. В отличие от способности студентов грамотно выстроить проектную/учебную работу по заданной тематике, самооценка способности к эффективному планированию своей научной, учебной или внеучебной деятельности, в т.ч. похода в музей, не изменилась у примерно 58% студентов. Более того из них около 31% студентов изначально оценивали себя занижено (от 0 до 4 по шкале). Это демонстрирует необходимость работы студентов с тайм-менеджментом, и поиска возможных путей в реализации этой цели. Данный результат опроса связан с тем, что занятия, проводимые в музее не предполагали ведения студентами долгосрочного научного или любого другого проекта, требующего самодисциплины и разработки поэтапного продуманного плана его реализации, мы не оценивали достаточно длительный период работы студентов и преподавателей в музее, чтобы прийти к заключению по способности к эффективному планированию деятельности в целом. Полагаем, что студенты, периодически опаздывающие на занятия, не могли оценить себя высоко по этому параметру.



Рисунок 3.22. *Изменение способности к эффективному планированию своей научной, учебной или внеучебной деятельности, в т.ч. похода в музей, у студентов после занятий в музее.*

Несмотря на общую тенденцию, студентов специальности направления «менеджмент», ощутивших положительные изменения по этому параметру, примерно в 3 раза больше, чем студентов специальности «география». Анализируя этот факт, мы пришли к выводу, что это связано с тематикой занятия и спецификой музея, в котором проходили занятия по арт-менеджменту, поскольку студенты-менеджеры напрямую получали информацию из первоисточников о возможных способах организации работы (продюсерской, импресариата, агентской и др.).

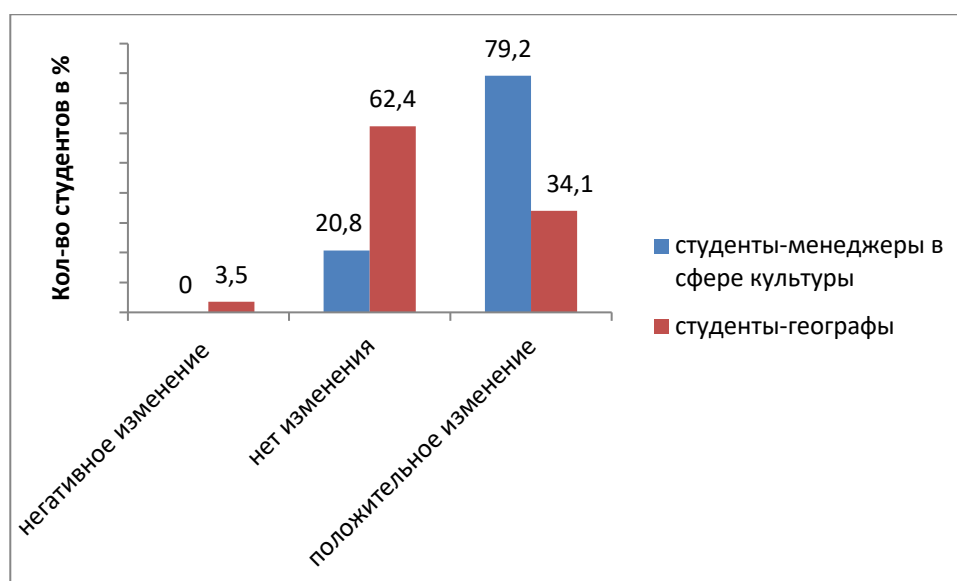


Рисунок 3.23. Изменение способности к эффективному планированию своей научной, учебной или внеучебной деятельности, в том числе похода в музей, у студентов после занятий в музее по шкале самооценки.

Таким образом, мы приходим к выводу, что занятия в музее несут несомненную пользу для студентов вуза. Контент-анализа открытых вопросов выявил, что большую вовлеченность в педагогический процесс ощутило 81% студентов. Не смотря на общую преобладающую положительную тенденцию изменений по измеряемым параметрам, в первую очередь занятия на базе музея положительно повлияли на следующие общекультурные и профессиональные качества:

- осведомленность студентов в широком круге проблем по их специальности. В случае менеджеров в сфере культуры – проблемы мировоззренческие, личностные, коммуникативные, социальные; у географов – проблемы в сфере экологии и биографии, что связано с общекультурными и профессиональными компетенциями из образовательных программ, составленных по ФГОС ВО.

- способность работать с информацией, полученной в музее (в том числе через экспонаты): воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в учебном процессе и будущей практической деятельности, что связано с владением культурой мышления, способность к восприятию, обобщению и анализу информации, постановке цели и выбору путей ее достижения (ОК-5) и способность анализировать культурно-значимые проблемы и процессы, происходящие в обществе, и прогнозировать возможное их развитие в будущем в условиях конкурентной среды (ДПК-1) у студентов направления подготовки «менеджмент»;

- умение использовать информацию, полученную в музее для самообразования, самопознания, саморазвития. Контент-анализ открытых вопросов показал, что у студентов остался живой интерес ко множеству проблем по специальности, связанных не только с темой занятия. Помимо своей заинтересованности студенты описывали детали, свидетельствующие о

том, что они обращали внимание на рекомендации преподавателей в решении практических и исследовательских проблем, т.е. «инструмент» работы в выбранной профессиональной сфере;

- значительное влияние на приобретение конкретных знаний, умений, навыков по специальности и их усвоение, а также способность к эффективному приобретению знаний, умений, навыков. По сути, это является одной из самых главных задач образования в университете, и напрямую связано со вкладом в развитие профессиональной компетенции студентов;

- способность чувствовать историко-культурный/ исторический и естественно-научный (в зависимости от профиля музея) контекст музейной экспозиции;

- способность выразить свое мнение по изучаемой профессиональной тематике, что тесно взаимосвязано с коммуникативным навыком.

Среди показателей, на которые следует обратить внимание преподавателям, работающих со студенческой аудиторией, в т.ч. в музее:

- низкая самооценка способности студентов к пониманию себя, своего места в обществе (примерно у половины студентов), а также слабая помощь музея в этом вопросе;

- стабильная самооценка способности к сознательному самовыражению, выражаемая в убеждениях, взглядах, отношениях, мотивах, установках на определенное поведение, в сформированности личностных качеств, способствующих конструктивному взаимодействию с природой и обществом у большинства студентов (около 80% - стабильная и завышенная самооценка), а занятия на базе музея помогают в большей степени студентам, имеющих проблемы в вопросе самовыражения.;

- несмотря на то, что занятия не ставили своей целью приращение педагогических навыков у студентов, часть респондентов (40,6%) ощутили пользу в этом вопросе, наблюдая за ходом занятия;

- способность к эффективному планированию своей научной, учебной или внеучебной деятельности, в т.ч. похода в музей, не изменилась у

примерно 58% студентов. Около 31% студентов изначально оценивали себя занижено (от 0 до 4 по шкале). Это демонстрирует необходимость работы студентов с тайм-менеджментом, и поиска возможных путей в реализации этой цели.

Также выявлены следующие наблюдения в зависимости показателей общекультурных и профессиональных качеств студентов от их самостоятельной образовательной активности в области посещения музеев в образовательных целях, а следовательно, влияния музея на степень сформированности этих качеств:

1. Среди студентов, редко посещающие музеи более низкая самооценка, чем у студентов часто посещающих, по следующим параметрам:

- способность эмоционально оценивать экспонаты музея, выражая к ним свое отношение (разница более чем в 2 раза);
- способность выразить свое мнение по изучаемой профессиональной тематике (разница более чем в 2 раза);
- наличие базы знаний по специальности (разница почти в 2 раза);
- способность чувствовать историко-культурный/ исторический и естественно-научный (в зависимости от профиля музея) контекст музейной экспозиции (разница почти в 2 раза);
- осведомленность в широком круге проблем по их специальности (разница примерно в 1,5 раза);
- способность понимать и использовать интерактивные экспонаты (разница примерно в 1,5 раза);
- способность доходчиво изложить знания по интересующей теме по специальности (разница примерно в 1,5 раза);
- способность грамотно выстроить учебную работу по заданной тематике (разница примерно в 1,5 раза).

Таким образом, на основании вышесказанного, мы приходим к выводу о реальной пользе музея в качестве образовательного ресурса для

студентов, и подтверждаем его весомую роль в включении в образовательную среду вуза.

Далее, перейдем к анализу результатов исследования выпускников вузов, имевших опыт обучения на базе музея во время своего обучения в вузе, и сквозь призму своего опыта способных оценить влияние обучения на базе музея на определенные общекультурные и профессиональные качества.

Выборку исследования составили 304 выпускника российских вузов, завершивших обучение в вузе с 1998-2016 годах.

Среди выпускников, принявших участие в опросе, представители следующих специальностей: социология, менеджмент организации, минералогия, геология, художник-стилист, биология, материаловедение в машиностроении, менеджмент, хормейстер, технолог с/х производства, ландшафтная архитектура, математик/системный программист, культурология, почвоведение.

ВУЗы, проводившие обучение этих выпускников на базе музея: Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Московский государственный текстильный университет имени А.Н. Косыгина, Астраханский государственный университет, Московского Государственного Технического Университета имени Н. Э. Баумана, Международный Университет в Москве, Московская государственная консерватория имени П. И. Чайковского, Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, Российский государственный аграрный университет — МСХА им. К. А. Тимирязева, Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе, Университет Российской академии образования (сейчас - УРИО), Самарский государственный университет.

Примерно у 74% выпускников занятия в студенческие годы на базе музея носили разовый характер, у около 23% проходил целый курс длиною в семестр, а примерно 3% выпускников посещали музеи по выходным

факультативно на протяжении того времени, пока длился курс учебных занятий.

Несмотря на то, что спустя время проведения занятий прошло некоторое время, выпускники отлично справились с задачей описать, как проходили занятия, какие цели они преследовали и что они испытывали во время них.

Контент-анализ открытых вопросов свидетельствуют о том, что занятия оставили для большинства респондентов приятное впечатление, хорошо запомнились, и были для бывших студентов интересны и полезны. Приведем некоторые из высказываний в подтверждение:

«У нас был курс музейного дела в Минералогическом музее Ферсмана, рассказывали про экспонаты, архивы музея, про исследовательскую деятельность сотрудников. Также в рамках других предметов нас водили на тематические экскурсии в этот музей» - Анонимный респондент №7.

«В рамках курса Концепции современного естествознания одним из видов контроля было прохождение определённого маршрута в Дарвиновском музее по выпускаемым в музее брошюрам с вопросами. Что удивительно, вопросы были довольно сложные, но интересные и совпадали с нашей программой изучения. Изучались в основном разработки ученых в естествознании и их первые открытия. Было действительно интересно, и мы коллективно со студентами по несколько дней делали такие задания» - Анонимный респондент №34.

«Демонстрация. Наглядный материал со всего света в одном месте» - Анонимный респондент №207.

«Занятия нравились. На первой лекции преподаватель организовал экскурсию по музею и было очень интересно открыть для себя много нового. Так как музей, в котором проводились занятия, являлся квартирой композитора было необычно слушать лекции в стенах, где он жил и творил и в окружении предметов мебели и музыкальных инструментов, с которыми

были связаны судьбы многих известных композиторов.» - Анонимный респондент №14.

«Да, нравились. Потому что это было необычно, в отличие от лекций, на которых сидишь весь день. И благодаря такой форме проведения, материал запоминался лучше.» - Анонимный респондент №297.

«Сам экскурсовод рассказывал очень интересно и при этом перед глазами были экспонаты как действующие лица, поэтому запомнилось многое из услышанного на экскурсии. Потом это легко было вспомнить на экзамене по другим смежным предметам.» - Анонимный респондент №93.

По результатам опроса, 85% выпускников занятия на базе музея нравились, и они считают их полезными, 7,5% выпускникам подобные занятия не нравились, 7,5% занятия нравились, но по разным причинам они не были для них полезными. Анализируя «негативные» ответы, мы установили некоторые категории их причин:

1. Не нравился сам музей, его тематика/контент не были близки респонденту.

«Нет, это были занятия по естествознанию в дарвинском музее, отрицаю теорию эволюции в том виде что она представлена сейчас. (обезьяны не предки, а максимум источник днк для адаптации организма к условиям планеты)» - Анонимный респондент №28.

2. Занятия понравились, но респондент запомнил мало информации или не понял ее, что оставило чувство бесполезности проведенного времени.

«Да, нравились - нестандартно. Пользы особо не давало - объясняли много и непонятно (на тот момент)» - Анонимный респондент №136.

3. Респонденту не хватило времени вникнуть в материалы музея, что оставило смешанные чувства.

«Отчасти. Посещения проходили в выходной, на выполнение заданий было не очень много времени, поэтому все свелось не к изучению материалов музея, а поиску ответов на конкретные вопросы» - Анонимный респондент №37

Большую вовлеченность в педагогический процесс нежели на занятиях, проводимых в учебных аудиториях университета, ощущало примерно 80% выпускников, около 5 % не ощутило, и примерно 15% не смогли определиться.

Статистика посещаемости музеев выпускниками демонстрирует меньшую активность, чем ее проявляют нынешние студенты.



Рисунок 4. Посещаемость музеев выпускниками.

Респонденты на основе своего опыта оценивали, как посещение музея в образовательных целях влияет на следующие показатели:

- Осведомленность в широком круге проблем по своей специальности.



Рисунок 4.1. Влияние музея на осведомленность в широком круге проблем по своей специальности, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Способность к осмыслению широкого круга проблем по своей специальности.



Рисунок 4.2. Влияние музея на способность к осмыслению широкого круга проблем по своей специальности, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Наличие базы знаний в различных областях по своему направлению подготовки.

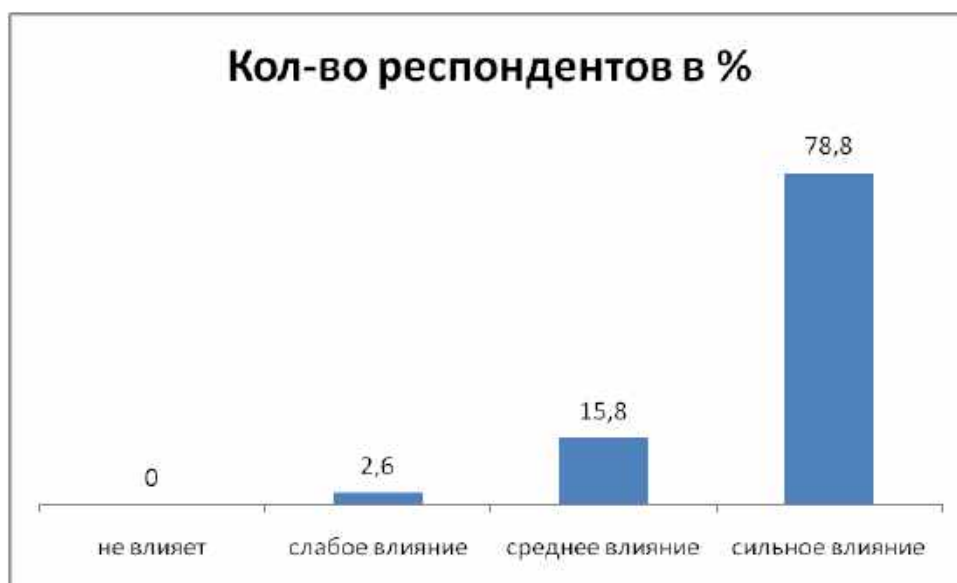


Рисунок 4.3. Влияние музея на наличие базы знаний в различных областях по своему направлению подготовки, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Способность чувствовать историко-культурный контекст музейной экспозиции (2,6 % респондентов - затруднилось ответить).



Рисунок 4.4. Влияние музея на способность чувствовать историко-культурный контекст музейной экспозиции, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Способность эмоционально воспринимать и формировать свое отношение к природному/ культурному наследию.



Рисунок 4.5. Влияние музея на способность эмоционально воспринимать и формировать свое отношение к природному/ культурному наследию, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Развитие способности к эстетическому созерцанию, сопереживанию, удовольствие от общения с культурными ценностями (2,6 % респондентов – затруднилось ответить).

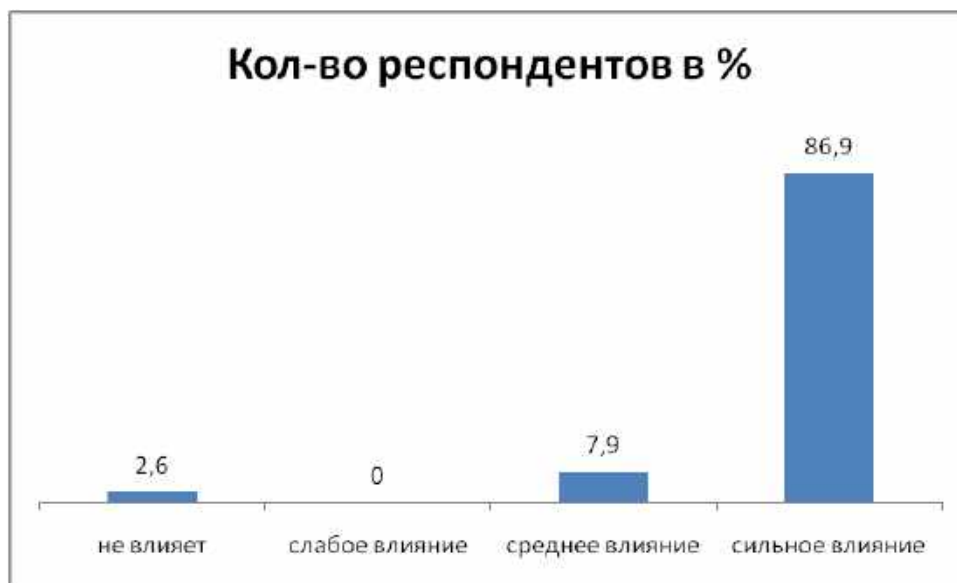


Рисунок 4.6. Влияние музея на развитие способности к эстетическому созерцанию, сопереживанию, на удовольствие от общения с культурными ценностями, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Способность эмоционально оценивать экспонаты музея, выражая к ним свое отношение (5 % респондентов – затруднилось ответить).



Рисунок 4.7. Влияние музея на способность эмоционально оценивать экспонаты музея, выражая к ним свое отношение, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Способность работать с информацией, полученной в музее: воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в практической деятельности (2,6 % респондентов – затруднилось ответить).

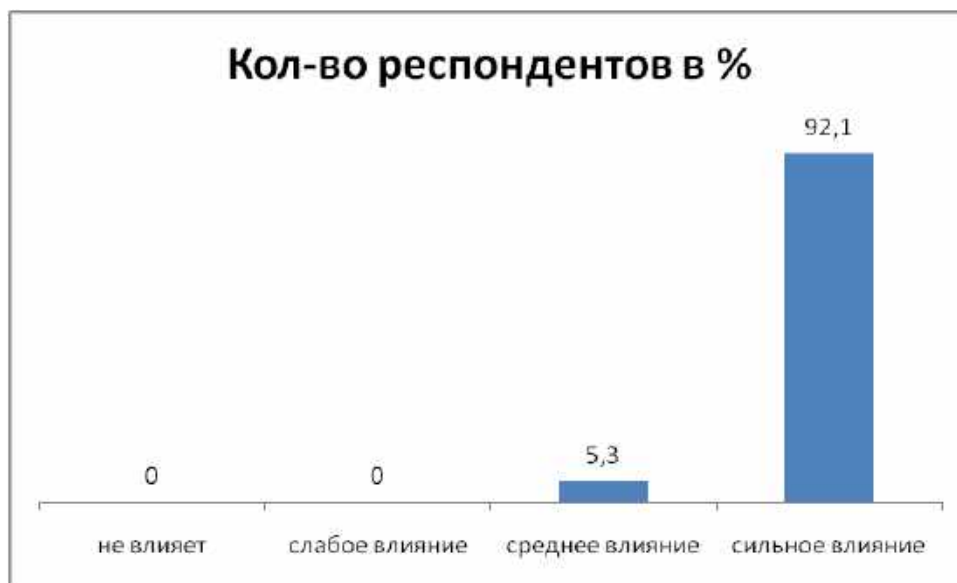


Рисунок 4.8. Влияние музея на способность работать с информацией, полученной в музее: воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в практической деятельности, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Способность понимать и использовать интерактивные экспонаты.

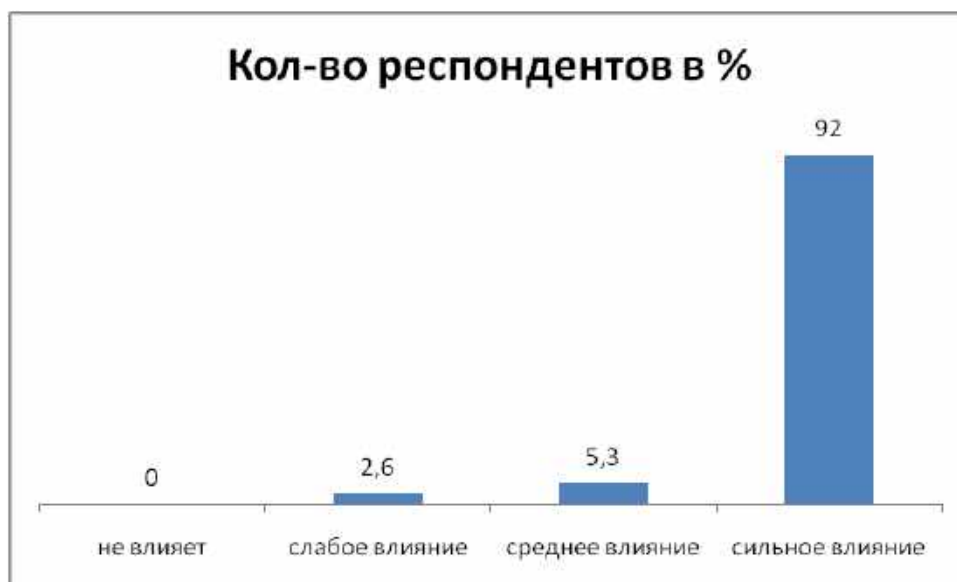


Рисунок 4.9. Влияние музея на способность понимать и использовать интерактивные экспонаты, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Умение заинтересовать аудиторию, рассказывая о своем посещении музея.

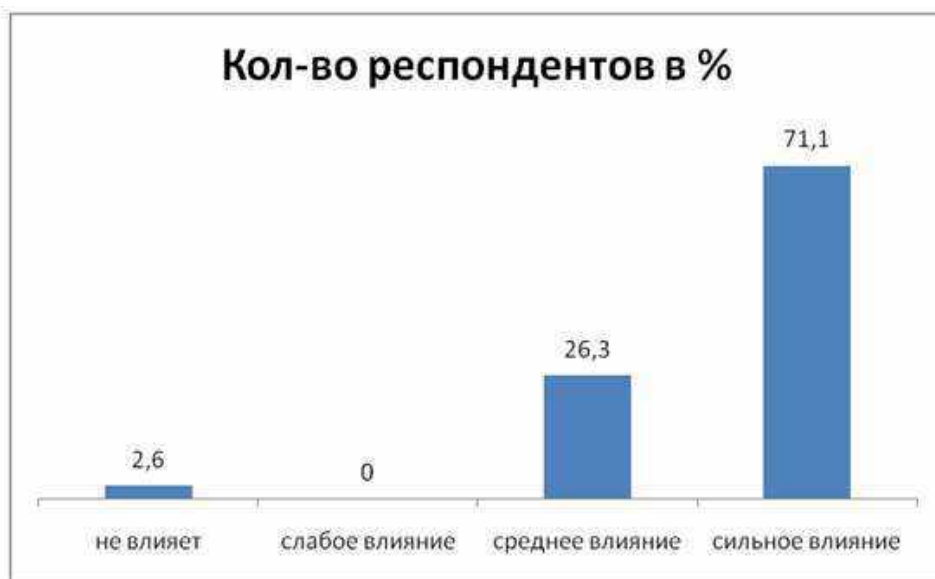


Рисунок 4.10. Влияние музея на умение заинтересовать аудиторию, рассказывая о своем посещении музея, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Умение использовать информацию, полученную в музее для самообразования, самопознания, саморазвития.

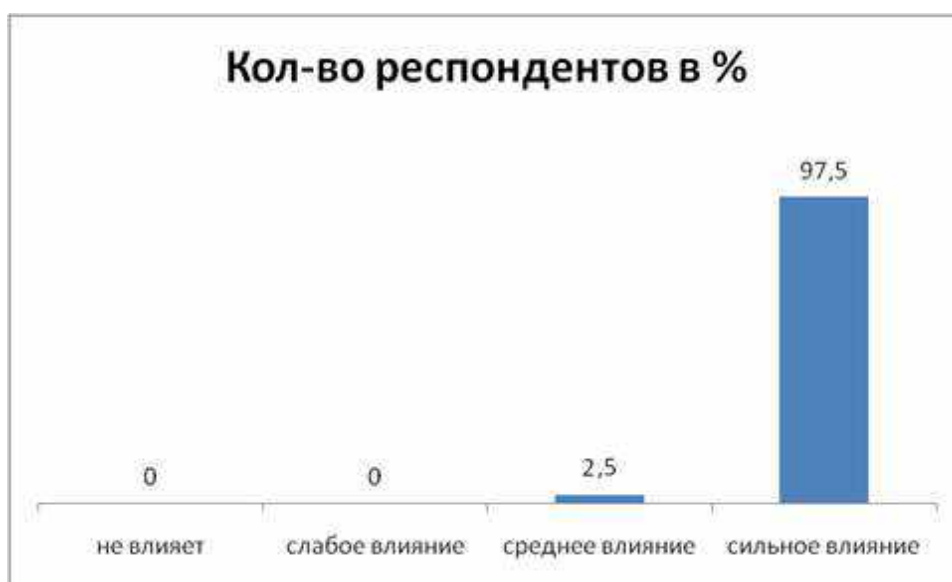


Рисунок 4.11. Влияние музея на умение использовать информацию, полученную в музее для самообразования, самопознания, саморазвития, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Способность доходчиво рассказать о знаниях по своей специальности.

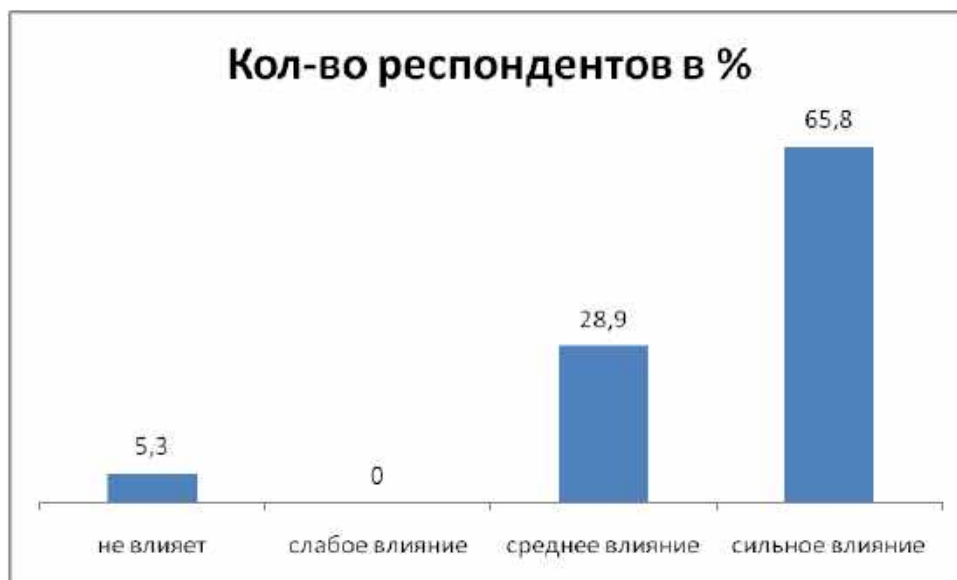


Рисунок 4.12. Влияние музея на способность доходчиво рассказать о знаниях по своей специальности, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Способность выразить свою мысль, задать вопрос аудитории по заданной теме (2,6 % респондентов - затруднилось ответить).



Рисунок 4.13. Влияние музея на способность выразить свою мысль, задать вопрос аудитории по заданной теме, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Способность к пониманию себя, своего места в обществе.



Рисунок 4.14. Влияние музея на способность к пониманию себя, своего места в обществе, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Способность к сознательному самовыражению, выражаемое в убеждениях, взглядах, отношениях, мотивах, установках на определенное поведение, в сформированности личностных качеств, способствующих конструктивному взаимодействию.



Рисунок 4.15. Влияние музея на способность к сознательному самовыражению, выражаемое в убеждениях, взглядах, отношениях, мотивах, установках на определенное поведение, в сформированности личностных качеств, способствующих конструктивному взаимодействию, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Способность к эффективному приобретению знаний, умений, навыков.



Рисунок 4.16. Влияние музея на способность к эффективному приращению знаний, умений, навыков, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Уровень знаний, умений навыков по специальности в рамках определенной темы.



Рисунок 4.17. Влияние музея на уровень знаний, умений навыков по специальности в рамках определенной темы, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Способность выразить свое мнение по профессиональной тематике.



Рисунок 4.18. Влияние музея на способность выразить свое мнение по профессиональной тематике, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Способность к эффективному планированию своей учебной деятельности и внеучебной.

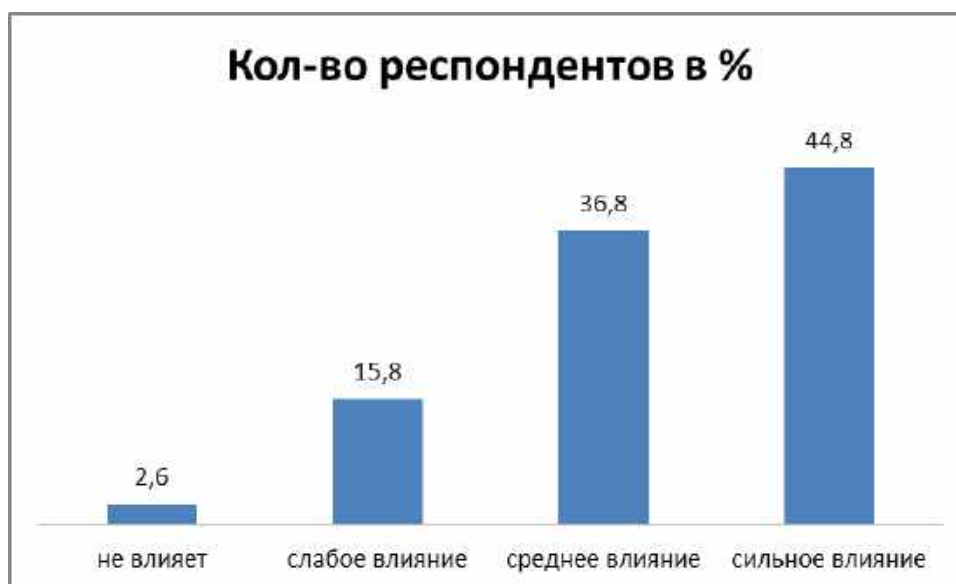


Рисунок 4.19. Влияние музея на способность к эффективному планированию научной или учебной деятельности, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Потребность в совершенствовании в профессиональной деятельности.



Рисунок 4.20. Влияние музея на потребность в совершенствовании в профессиональной деятельности, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Способность к позиционированию себя как профессионала в области своей деятельности.



Рисунок 4.21. Влияние музея на способность к позиционированию себя как профессионала в области своей деятельности, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Способность к экспериментально-исследовательской работе по заданной проблематике.



Рисунок 4.22. Влияние музея на способность к экспериментально-исследовательской работе по заданной проблематике, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Способность грамотно выстроить проектную работу по заданной тематике.



Рисунок 4.23. Влияние музея на способность грамотно выстроить проектную работу по заданной тематике, по мнению выпускников вузов, испытавших опыт обучения в музее.

- Способность к оптимальной организации и управлению производственным процессом в рамках своей специальности (5,2 % респондентов – затруднились ответить).



Рисунок 4.24. Влияние музея на способность к оптимальной организации и управлению производственным процессом в рамках своей специальности, по мнению выпускников, испытавших опыт обучения в музее.

- Педагогические навыки.



Рисунок 4.25. Влияние музея на педагогические навыки, по мнению выпускников, испытавших опыт обучения в музее.

По мнению выпускников вузов, имеющих опыт обучения на базе музея, среди показателей, на которые музей оказывает наибольшее положительное влияние, были выделены:

1. В первую очередь следующие общекультурные показатели:

- Умение использовать информацию, полученную в музее для самообразования, самопознания, саморазвития;

- способность эмоционально воспринимать и формировать свое отношение к природному/культурному наследию;
- способность работать с информацией, полученной в музее: воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в практической деятельности;
- способность понимать и использовать интерактивные экспонаты;
- способность к эстетическому созерцанию, сопереживанию, удовольствию от общения с культурными ценностями/объектов природы;
- способность чувствовать исторический и культурный контекст музейной экспозиции.

2. Немного меньшее влияние музея, но по-прежнему значительное, оказывается на следующие общекультурные и профессиональные показатели:

- способность к экспериментально-исследовательской работе по заданной проблематике;
- на уровень знаний в различных областях по своему направлению подготовки;
- уровень знаний, умений и навыков по специальности в рамках заданной темы;
- способность к эффективному приобретению знаний, умений, навыков.

3. В отдельную группу с сильным влиянием культурно-образовательного пространства выделим 4 позиции, отражающие коммуникативные навыки:

- умение студента заинтересовать аудиторию, рассказывая о своем посещении музея;
- способность доходчиво рассказать о знаниях по своей специальности;
- способность выразить свое мнение по изучаемой профессиональной тематике;

- способность выразить свою мысль, задать вопрос аудитории по заданной теме.

Выпускники вуза отметили значительное педагогическое влияние музея на профессиональные и общекультурные качества личности. Практически все показатели в среднем тяготеют к значительному положительному влиянию, однако, следующие показатели выпускники вузов связывают с наименьшим влиянием музея на измеряемые показатели:

- способность к оптимальной организации и управлению производственным процессом в рамках своей специальности;
- способность к пониманию себя, своего места в обществе;
- способность к позиционированию себя как профессионала в области своей деятельности/ профессиональной подготовки;
- способность к эффективному планированию своей учебной и внеучебной деятельности;
- способность грамотно выстроить проектную/ учебную работу по заданной тематике.

Несложно заметить, что все эти показатели связаны с умением планировать, организовывать свою деятельность и самоопределением, позиционированием себя как профессионала. Мы полагаем, что включенность выпускников вуза в профессиональную жизнь с реальными, а не имитационными (какие обычно создаются на учебных занятиях в вузе и музее) задачами, создало определенное понимание, опыт и представления о том, как устроена их деятельность, а также возможностях улучшить качества личности по этим вопросам иными способами.

На основании вышеизложенной статистики, мы приходим к заключению, что мнение выпускников вуза на влияние музея на общекультурные и профессиональные качества личности не только подчеркивают широкие педагогические возможности музея, но и подтверждают результаты опроса студентов, которые также отметили

значимое влияние посещения музеев в образовательных целях на общекультурные и профессиональные качества личности.

Перейдем к анализу результатов исследования мнения авторитетных экспертов. Следует отметить, что мнение выбранных экспертов представляет большое значение для исследования, поскольку они имеют долгосрочный опыт работы со студентами, в том числе в рамках обучения на базе музея, а также опыт работы в музее и организации их образовательных программ. Среди экспертов преподаватели, сотрудники МГУ им. Ломоносова, Международного Университета в Москве, в том числе преподаватели 165 студентов, представляющих выборку 1 этапа исследования. Для более детального ознакомления с опытом взаимодействия экспертов с музейной средой см. Рисунок 5.1.

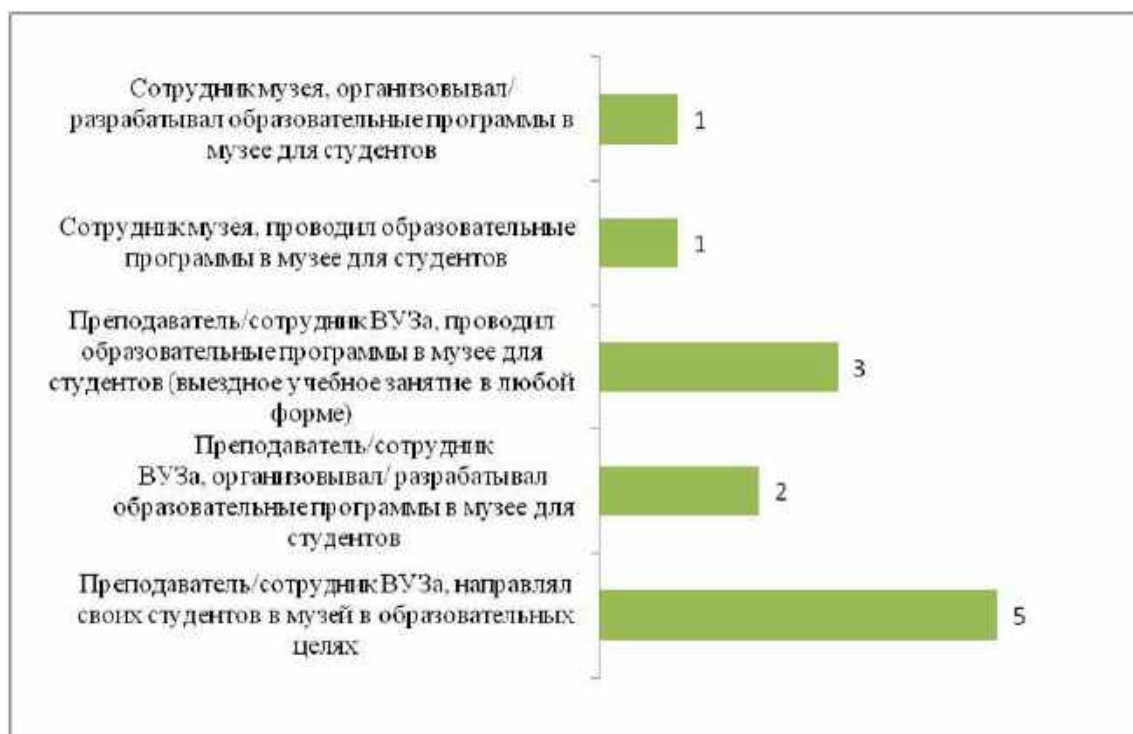


Рисунок 5.1. Опыт взаимодействия экспертов с музеями.

Эксперты также оценивали влияние преподавания на базе культурно-образовательного пространства музея на общекультурные и профессиональные качества студентов. Для удобства интерпретации данных мы составили Таблицу 1.2.

Вопрос/измеряемый параметр	СИЛА ВЛИЯНИЯ ОБУЧЕНИЯ В МУЗЕЕ НА ЭТОТ ПАРАМЕТР У СТУДЕНТОВ В %											Среднее
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Осведомленность в широком круге проблем по своей специальности									16,7	16,7	66,7	6,5
Способность к осмыслению и анализу этих проблем						50		16,7	16,7		16,7	5,5
Наличие у студента базы знаний в различных областях по своему направлению подготовки				16,7	16,7	16,7			33,3		16,7	6,3
Способность чувствовать исторический и культурный контекст музейной экспозиции						16,7	16,7	16,7	16,7		33,3	7,7
Способность эмоционально воспринимать и формировать свое отношение к природному/культурному наследию								50	16,7		33,3	8,1
Способность к эстетическому созерцанию, сопереживанию, удовольствию от общения с культурными ценностями/объектами природы	16,7					16,7		16,7	16,7		33,3	6,7
Способность эмоционально оценивать экспонаты музея, выражая к ним свое отношение						33,3		33,3			33,3	7,3
Способность работать с информацией, полученной в музее: воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в учебном процессе и будущей практической деятельности								50	16,7		33,3	8,1
Способность понимать и использовать интерактивные экспонаты						16,7		16,7	16,7	16,7	33,3	8,1
Умение студента заинтересовать аудиторию, рассказывая о своем посещении музея						16,7	16,7	50			16,7	7
Умение студента использовать информацию, полученную в музее для самообразования, самопознания, саморазвития						33,3		67,7				6,3

Таблица 1.2. Мнение экспертов по поводу силы влияния преподавания на базе музея на показатели профессиональных и общекультурных качеств студентов.

Экспертное мнение также показало высокое значение включения музей в образовательный процесс вуза. По результатам исследования все измеряемые показатели имеют существенное положительное влияние на результаты обучения, однако выделим показатели, которые, по мнению экспертов, наибольшим образом подвергаются педагогическому влиянию музея:

1. Показатели общекультурных качеств студента:

- способность эмоционально воспринимать и формировать свое отношение к природному/культурному наследию;
- способность работать с информацией, полученной в музее: воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в учебном процессе и будущей практической деятельности;
- способность понимать и использовать интерактивные экспонаты;
- способность чувствовать исторический и культурный контекст музейной экспозиции;
- способность эмоционально оценивать экспонаты музея, выражая к ним свое отношение.

2. Показатель профессионального качества студента:

- уровень знаний, умений и навыков по специальности в рамках заданной темы.

3. Высоко оценены возможности музея в развитии коммуникативного навыка, что выражается в следующих показателях:

- способность доходчиво рассказать о знаниях по своей специальности;
- умение студента заинтересовать аудиторию, рассказывая о своем посещении музея.

Не смотря на оценку большинства показателей в качестве сильно и положительно влияющих на перечисленные параметры анкеты, есть несколько показателей, тяготеющих к более нейтральной оценке:

- Способность к позиционированию себя как профессионала в области своей деятельности / профессиональной подготовки. Эксперты знают на своем опыте, как много нужно вложить в себя, прежде чем приблизиться к профессионализму. Полагаем, что именно поэтому эксперты не выражали мнения о прямой зависимости влияния культурно-образовательного пространства музея на качества студента, но рассматривали его как один из ресурсов профессионального развития.

- Способность к оптимальной организации и управлению производственным процессом в рамках своей специальности. Достижение изменений по этому параметру предполагают проведение достаточно масштабной педагогической работы и большого количества мероприятий, не во всех случаях обучение на базе музея предполагает их организацию.

- Способность к эффективному планированию своей учебной и внеучебной деятельности. Стоит отметить, что эксперты имеющий огромный опыт работы со студенческой аудиторией, знают ее слабые стороны, развитие которых предполагаются более планомерно.

Проведение исследования в три этапа на трех выборках позволяет сопоставить результаты исследования, и взглянуть на изучаемый предмет с разных позиций участников образовательного процесса. Подробный анализ каждого из этапа исследования позволяет заметить, что существует некоторая тенденция в оценивании параметров анкеты респондентами: те параметры, которые подвергаются сильному влиянию культурно-образовательного пространства музея у респондентов одной выборки, подвергаются и в другой, то же самое прослеживается относительно менее «изменчивых» параметров. В завершении анализа результатов исследования автор работы видит полезным предоставить общие данные о характере влияния музея на профессиональные и общекультурные качества студентов

вузов за счет сложения и сопоставления средних показателей оценки измеряемых параметров анкеты представителями респондентов каждой их выборок. Суммируя вышеизложенные аналитические наблюдения, мы получаем следующие результаты:

Наибольшее влияние учебные занятия вузов на базе музеев оказывают на следующие общекультурные и профессиональные качества студентов (расположено по убыванию влияния):

1. Способность работать с информацией, полученной в музее: воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в учебном процессе и будущей практической деятельности (выражает общекультурное качество и профессиональное, если музей соответствует профилю специальности);

2. Способность эмоционально воспринимать и формировать свое отношение к природному/культурному/профессиональному наследию (выражает общекультурное и развивает профессиональные качества);

3. Способность чувствовать исторический и культурный контекст музейной экспозиции (выражает общекультурное качество, а также развивает профессиональную эрудицию, если музей профильный по отношению к направлению подготовки студента);

4. Способность понимать и использовать интерактивные экспонаты (выражает общекультурное качество, однако влияет и на профессиональные компетенции, если задействованы экспонаты профильного музея);

5. Уровень знаний, умений и навыков по специальности в рамках заданной темы (выражает профессиональное качество);

6. Умение использовать информацию, полученную в музее для самообразования, самопознания, саморазвития (выражает общекультурное качество, способное положительно повлиять на профессиональную сферу);

7. Способность эмоционально оценивать экспонаты музея, выражая к ним свое отношение (выражает общекультурное качество и

профессиональное в случае профильного музея, особенно для представителей гуманитарных специальностей);

8. Способность к эстетическому созерцанию, сопереживанию, удовольствию от общения с культурными ценностями/объектами природы (выражает общекультурное качество, положительно влияющее и на профессиональную сферу);

9. Расширение базы знаний у студента в различных областях по своему направлению подготовки (выражает профессиональное качество);

10. Умение студента заинтересовать аудиторию, рассказывая о своем посещении музея (выражает общекультурное качество, коммуникативный навык, важный для профессиональной сферы, в особенности по отношению к профессиями, основывающихся на нем);

11. Способность доходчиво рассказать о знаниях по своей специальности (выражает общекультурное качество, коммуникативный навык, напрямую связанный с профессиональной сферой);

12. Способность к эффективному приобретению знаний, умений, навыков (выражает общекультурное и профессиональное качества);

13. Осведомленность в широком круге проблем по своей специальности (выражает общекультурные и профессиональные качества одновременно);

14. Способность выразить свою мысль, задать вопрос аудитории по заданной теме (выражает общекультурное качество, коммуникативный навык, который может быть актуализирован в профессиональной сфере);

15. Потребность в совершенствовании себя в рамках профессиональной деятельности / подготовки (выражает профессиональное и общекультурное качества);

16. Способность выразить свое мнение по изучаемой профессиональной тематике (выражает профессиональное качество, коммуникативный навык);

17. Способность к экспериментально-исследовательской работе по заданной проблематике (выражает профессиональное качество);

18. Способность к сознательному самовыражению, проявляемое в убеждениях, взглядах, отношениях, мотивах, установках на определенное поведение, в сформированности личностных качеств, способствующих конструктивному взаимодействию с природой и обществом (выражает общекультурное качество, важное в профессиональной самореализации);

19. Педагогические навыки (выражает профессиональное качество).

20. Способность к осмыслению и анализу широкого круга проблем по специальности (выражает общекультурные и профессиональные качества одновременно);

21. Способность грамотно выстроить проектную/ учебную работу по заданной тематике (выражает профессиональное качество);

22. Способность пониманию себя, своего места в обществе (выражает общекультурное качество, в том числе влияющие на профессиональное самоосмысление);

23. Способность к оптимальной организации и управлению производственным процессом в рамках своей специальности (выражает профессиональное качество);

24. Способность к позиционированию себя как профессионала в области своей деятельности / профессиональной подготовки (выражает профессиональное и общекультурное качества);

25. Способность к эффективному планированию своей учебной и внеучебной деятельности (выражает общекультурное качество, напрямую связанный с профессиональным повышением квалификации). Данное исследование, проведенное с участием студентов, выпускников и преподавателей нескольких вузов России - Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова, Международного Университета в Москве, Московского государственного текстильного университета имени А.Н. Косыгина, Астраханского государственного университета,

Московского Государственного Технического Университета имени Н. Э. Баумана, Московской государственной консерватории имени П. И. Чайковского, Национального исследовательского университета Высшая школа экономики, Российского государственного аграрного университета — МСХА им. К. А. Тимирязева, Российского государственного геологоразведочного университета имени Серго Орджоникидзе, Университета Российской академии образования (сейчас - УРИО), Самарского государственного университета подтверждает, что культурно-образовательные возможности пространства музея для современного высшего образования, основным субъектом которого являются представители поколения центениалов с выраженной акцентуацией на визуальной компоненте, становится полезным ресурсом развития общекультурных и профессиональных качеств студентов не зависимо от их направления подготовки и профиля. Интегрирование пространства музея в образовательное пространство высшей школы необходимо для расширения его потенциала, которые позволит в большей степени воздействовать на формирование важных общекультурных и профессиональных качеств, которые в дальнейшем будут востребованы и в профессиональной деятельности, и в других социокультурных практиках.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертационное исследование, посвященное изучению конвергационных процессов между музеями и вузами, подтвердило высокую значимость для современной культуры образования сотрудничества этих социальных институций.

Основные результаты и выводы исследования:

1. На основе анализа существующей литературы об истории развития музея как социокультурного института в данной научно-исследовательской работе было дано последовательное представление о развитии образовательной среды музея с Античности до современности с опорой на понимание образовательной среды как «системы влияний и условий формирования личности, а также возможностей для ее развития, содержащихся в социальном и пространственно - предметном окружении» В.А. Ясвина. Применение к анализу трех основных структурных компонента образовательной среды (пространственно-предметного, социального, психодидактического) того же автора позволило выявить основные этапы и тенденции в истории развития музея (протомузейных и институциональных форм) как образовательной среды, обосновывающие его высокую педагогическую сущность.

2. Разграничив понятия «образовательная среда» музея и «культурно-образовательное пространство» музея на основе определения образовательного пространства прежде всего как вид пространства, место, охватывающее человека и среду в процессе их взаимодействия, результатом которого является приращение индивидуальной культуры образующегося Р.Е. Пономарева и позиции В.А. Мижерикова относительно неразделенности понятий культурного и образовательного пространства, рассматривая их единство как принцип государственной образовательной политики, направленной на защиту и развитие образовательных систем, культуры многонационального государства, *под культурно-образовательным*

пространством музея мы понимаем пространство, охватывающее реципиента и всю многосложную среду музея в процессе их взаимодействия, при сознательном, активном, целенаправленном усилии со стороны субъекта восприятия, результатом которого является не только приращение его индивидуальной культуры, но и положительное развитие профессиональных компетенций, в зависимости от профиля музея.

Детальное рассмотрение существующих разработок относительно компонентов культурно-образовательного пространства музея, моделей формирования музейной коммуникации и тенденций в вузовской образовательной среде позволило сделать вывод относительно возможностей культурно-образовательного пространства музея для студентов ВУЗов:

— во-первых, способствует наглядности обучения, что является преимуществом по сравнению с обезличенным пространством аудиторий вузов. Организация пространства музея принципиально отличается от организации пространства типичной вузовской аудитории, пространство музея имеет уникальное архитектурное решение, максимально визуализирующее содержательный пласт информации, носителем которой он является.

— во-вторых, является актуальным для концентрации внимания, ввиду смены обстановки и активации эмоциональной вовлеченности, а в определенных музеях еще и физической активности благодаря контактированию с интерактивными экспонатами и возможностью проведения многообразных квестов и экскурсий в пространстве музея. Бесспорно, что подобные условия и применения таких методов обучения в большинстве случаев невозможно создать/применить в вузе;

— в-третьих, музеи являются учреждениями, ведущими научно-исследовательскую деятельность, и содержат большое количество квалифицированных научных кадров, специалистов в области культурной, музееведческой, психолого-педагогической и даже предпринимательской деятельности, что позволяет расширить горизонты обмена опыта студентов и

преподавателей за пределами вуза и преумножить общекультурные и профессиональные знания, умения, навыки;

— в-четвертых, благодаря посещению музея разного профиля расширяется чувственно-эмоциональный опыт студента, что способствует развитию эмоционального интеллекта, который сегодня является одной из приоритетных образовательных задач; происходит приобщение к культуре и возрастает уровень знаний по блоку гуманитарных дисциплин, в особенности у студентов естественно-научных и технических факультетов, испытывающих в них дефицит, а также вписываются профессиональные знания, навыки, изучаемые персоналии в культурно-исторический контекст;

— в-пятых, использование потенциала музея как ресурса современной вузовской образовательной среды предоставляет студенту более широкие возможности для становления его и как личности, и как профессионала. Это происходит гораздо шире, чем предписывают вузовские ФГОСы и цели программ дисциплин, особенно учитывая тот факт, что в современных условиях одним из мировых трендов в образовании является активное стремление к мульти-, трансдисциплинарности и метапредметному характеру обучения.

3. Разработана и обоснована методология и методика эмпирического исследования влияния культурно-образовательного пространства музея на развитие общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов.

В поиске универсальных показателей измерения педагогической результативности влияния обучения на базе музея на общекультурные и профессиональные качества студентов проанализировал работы авторов распространенного компетентностного подхода в образовании, и исследования, связанные с ведением педагогической работы со студентами в музеях. Мы убедились, что гуманистическая и социально адаптируемая направленность формирования компетенций является актуальной тенденцией в высшем образовании, поддерживаемая международной организацией ЮНЕСКО и мировым педагогическим сообществом. Более того, мы

согласны с мнением А.В. Пономарева, что в формировании социально-личностных компетентностей большую роль играет образовательный процесс именно в системе учебной деятельности, что важно для обоснования включения музея в вузовскую образовательную среду как ресурса значимого, хоть и дополнительного.

Более подробно мы остановились на трех основных группах (видах) компетенций И. А. Зимней, структуре профессиональной компетенции студентов Т.В. Рихтер и исследовании развития общекультурной компетентности посредством включения музея в образовательный процесс С.Л. Троянской. Опираясь на работы этих авторов, мы разработали универсальную анкету-опросник для разных специальностей студентов, обучающихся на базе музея, включающая не только показатели общекультурных качеств, но и профессиональных.

Разрабатывая методологию исследования влияния культурно-образовательного пространства музея на результативность обучения студентов на его базе, была принята во внимание проигнорировать многофакторность предмета исследования: культурно-образовательное пространство музея включает в себя три взаимосвязанных компонента: музейную образовательную среду (экспоненты, экспозиции, музейная коммуникация), субъекты образовательного взаимодействия (преподаватели, сотрудники музея и студенты.) и процесс взаимодействия субъектов между собой и средой. В связи с этим методология социологического исследования построена так, чтобы охватить наибольшее количество углов зрения на столь разносторонний предмет исследования. Было решено проводить исследование в три этапа на трех выборках: студенты, обучающиеся на базе музея по специальности; выпускники вузов, имеющих опыт обучения на базе музея; эксперты (преподаватели вузов, музейные сотрудники), имеющие опыт работы со студентами на базе музея, и способные дать адекватную оценку результатам образовательной активности студентов на базе музея.

Выборка исследования студентов составлена таким образом, чтобы развеять распространенные представления, что музей является образовательным ресурсом только для студентов гуманитарных специальностей. С опорой на ФГОС ВО были скорректированы разработанные анкеты для студентов направления подготовки: 05.03.02 – «География» и 38.03.02 – «Менеджмент» направленность: «Менеджмент в сфере культуры». Методика исследования студентов отличается от методик изучения мнения выпускников и экспертного тем, что фиксирует состояние явления по изучаемым параметрам анкеты дважды: до обучения музея и после него в отличие от анкет выпускников и экспертов, отмечающих силу влияния музея на измеряемые параметры единожды.

4. Исследование, проведенное с участием студентов, выпускников и преподавателей нескольких вузов России – Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова, Международного Университета в Москве, Московского государственного текстильного университета имени А.Н. Косыгина, Астраханского государственного университета, Московского Государственного Технического Университета имени Н. Э. Баумана, Московской государственной консерватории имени П. И. Чайковского, Национального исследовательского университета Высшая школа экономики, Российского государственного аграрного университета — МСХА им. К. А. Тимирязева, Российского государственного геологоразведочного университета имени Серго Орджоникидзе, Университета Российской академии образования (сейчас - УРИО), Самарского государственного университета подтверждает, что культурно-образовательные возможности пространства музея для современного высшего образования, основным субъектом которого являются представители поколения центениалов с выраженной акцентуацией на визуальной компоненте, становится полезным ресурсом развития общекультурных и профессиональных качеств студентов не зависимо от их направления подготовки и профиля. Интегрирование пространства музея в образовательное пространство высшей школы

необходимо для расширения его потенциала, которые позволят в большей степени воздействовать на формирование важных общекультурных и профессиональных качеств, которые в дальнейшем будут востребованы и в профессиональной деятельности, и в других социокультурных практиках. Более того, подобное сотрудничество вузов и музеев видется взаимовыгодным, поскольку студенты могут выполнять роль интеллектуального и организационного ресурса музеев (написание исследовательских курсовых и выпускных квалификационных работ, разработка взаимовыгодных проектов и организация различных акций, мероприятий и программ и др.).

Несмотря на то, что цели исследования достигнуты, поставленные задачи решены, автор видит возможности дальнейших изысканий в обозначенной области. Например, продолжить поиск корреляций между частотой посещения студентами музеев и уровнем его общекультурных и профессиональных качеств.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Авдеева (Ильина), Л. М. Критериальные характеристики уровней сформированности профессиональной воспитанности студентов – будущих учителей в вузе / Л. М. Ильина // Успехи современной науки и образования. – 2017. – Т.1. – №4. – С. 108 – 112.
2. Авдеева (Ильина), Л. М. Методы и формы формирования профессиональной воспитанности студентов педагогических специальностей в вузовском музее / Л. М. Авдеева (Ильина) // Успехи современной науки. – 2017. – Т.1. – №4. – С. 216 – 219.
3. Авдеева, Л. М. Профессиональное воспитание студентов педагогического вуза в условиях университетского музея: 13.00.08: автореф. дис. ... канд. пед. наук. / Авдеева Лидия Михайловна; Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова. – Ульяновск, 2018. – 29 с.
4. Адизес, И. Лучшее. Пища для размышлений. Об изменениях и лидерстве... / И. Адизес. – М.: Эксмо, 2017. – 144 с.
5. Асмолов А. Г. *Mobilis in mobili*: личность в эпоху перемен / А. Г. Асмолов, А. Н. Гусев, Е. П. Белинская под общ. ред. Александра Асмолова. – М. : Издательский Дом ЯСК, 2018. – 546 с.
6. Байденко, В. Компетенции в профессиональном образовании / В. Байденко // Высшее образование в России. – 2004. – №11. – С. 3–12.
7. Беззубова, О.В. Теория музейной коммуникации как модель современного образовательного процесса / О.В. Беззубова // Коммуникация и образование: сборник статей / под ред. С.И. Дудника. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2004. – 446 с.
8. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество / Д. Белл. – М.: Академия, 1999. – 956 с.
9. Белоусова, Н.А. Музеи в системе высшего образования Западной Сибири: специальность 24.00.03 «Музееведение, консервация и реставрация

историко-культурных объектов» : диссертация на соискание ученой степени кандидата культурологии / Белоусова Наталья Александровна ; Кемер. гос. ун-т культуры и искусств. – Кемерово, 2009. – 239 с.

10. Беззубова, О. В. Теория музейной коммуникации как модель современного образовательного процесса / О. В. Беззубова; Под ред. С.И. Дудника. // Коммуникация и образование: Сб. статей СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2004. – С. 418–427.

11. Библер, В. С. Культура. Диалог культур. / В. С. Библер // Вопросы философии. – 1989. – №6 – С. 34–41.

12. Библер, В.С. От наукоучения к логике культуры. / В. С. Библер // М.: Политиздат, 1990. – 413 с.

13. Бодрийяр, Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры. / Ж. Бодрийяр. – М.: Культурная революция, Республика, 2006. – 269 с.

14. Болотов, В. А. Компетентностная модель: от идеи к образовательной программе / В. А. Болотов, В. В. Сериков // Педагогика. – 2003. – № 10. – С. 8–14.

15. Бонами, З. А. Как читать и понимать музей. Философия музея / З.А. Бонами // М.: АСТ. – 2018. – 224 с.

16. Бурлыкина, М.И. Музеи высших учебных заведений дореволюционной России (1724-1917 годы). / М. И. Бурлыкина // Сыктывкар, 2000. – 277 с.

17. Бурлыкина, М.И. Московский государственный университет. История музейного дела (1755-2015): монография / М. И. Бурлыкина; под ред. А.В.Смурова, В.В.Снакина. // М., 2015. – 320 с.

18. Визит Петра Великого 24-27 мая – 3-12 июня 1717 года. – Текст: электронный // Chateauversailles URL: <http://www.chateauversailles.fr/intro#la-visite> (дата обращения: 5.11.2019).

19. Волчкова, М.А. Педагогические условия развития творческих способностей детей в музейно-усадебной среде: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» :

диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Волчкова Марина Алексеевна ; Тул. гос. пед. ун-т им. Л. Н. Толстого. – Тула, 2002. – 175 с.

20. Ворошин, С.М. Роль университетского музея в формировании культурной идентичности студенчества / С. М. Ворошин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. – 2017. – Т.17. – №1. – С.89 – 98.

21. Ганьшина, Г.В. Интерактивные технологии в образовательных программах учреждений музейного типа / Г.В. Ганьшина, Е.В. Бабаева, Г.И. Грибкова // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 6-3 (59-3). – С. 870–873.

22. Ганьшина, Г.В. Диверсификация высшего образования в условиях социокультурного взаимодействия ВУЗа и музея / Г.В. Ганьшина, Г.И. Грибкова, С.Ш. Умеркаева // Российские регионы: взгляд в будущее. – 2015. – выпуск № 4 (5) – С.35 – 51.

23. Гнедовский, М.Б. Музей и образование: материалы для обсуждения / М.Б. Гнедовский, Н.Г. Макарова, М.Ю. Юхневич. – М.: ВНИИК «Школа», 1989.

24. Гнедовский, М. Б. Музейная коммуникация как предмет музееведческого исследования / М. Б. Гнедовский, В. Ю. Дукельский // Музей — культура — общество: Сб. науч. тр. / Музей революции. Вып. 21. М., 1992. С. 7–19.

25. Голубева, Н.М. Факторы адаптации студентов к образовательной среде вуза / Н.М. Голубева, А.А. Голованова // Известия Саратовского университета. Сер.: Аксеология образования. Психология развития. – 2014. – Т3. – вып.2 (10). – С.125–129.

26. Горенкова, А.Н. Вариативное моделирование образовательной деятельности музея «нового типа» в ВУЗе / А.Н. Горенкова, Е.А. Игнасюк // Культура народов Причерноморья – 2012. – №232. – С.236–238.

27. Государственный музей-заповедник Петергоф. Текст: электронный URL: <https://peterhofmuseum.ru/> (дата обращения: 5.11.2019).
28. Грачева, Е.С. Музей как поле социокультурной коммуникации: специальность 22.00.06. «Социология культуры, духовной жизни» : автореф. дис. канд. соц. наук / Е.С. Грачева ; Сарат. гос. техн. ун-т. – Саратов, 2010. – 20 с.
29. Гук, Д. Ю. Виртуальные музеи: терминология, методология, восприятие / Д. Ю. Гук, В. В. Определёнов // Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова. Годичная научная конференция, 2014. – М.: Ленанд. – 2014. – С. 414.
30. Гусева, Г.Б. Сектор музейной педагогики: опыт работы / Г.Б. Гусева // Образовательная деятельность художественного музея: труды Российского центра музейной педагогики и детского творчества. – СПб., 2002. – Вып. 7. – С. 113 – 119.
31. Гусинский, Э. Н. Введение в философию образования: учеб. пособие. / Э. Н. Гусинский, Ю. И. Турчанинова. – М.: Издательская корпорация «Логос», 2000. – 224 с.
32. Деррида, Ж. Глобализация. Мир. Космополитизм. // Ж. Деррида; перевод с французского Д. Ольшанский // «Космополис». – 2004. – № 2 (8). – С. 125–140.
33. Делор, Ж. Образование: сокрытое сокровище. / Жан Делор, Иннам Аль-Муфти, Изао Амаги [и др.] // UNESCO, 1996. – 31 с.
34. Дзюба, Д.Н. Виртуальный музей в контексте цифровой культуры: специальность 24.00.01 «Теория и история культуры» : диссертация ... кандидата культурологии: / Д.Н. Дзюба ; Мордовский гос. Ун-т им. Н.П. Огарева. – Киров, 2018. – 167 с.
35. Лаэртский, Д. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Лаэртский Д.; перевод. М. Л. Гаспарова. – М.: Мысль, 1986. – 624 с.

36. Долгин, А. Капитализация сакрального / А. Долгин // Музей и личность. – М.: 2007. – С. 15–28.
37. Дружиловская, О.В. Социокультурная адаптация младших школьников в условиях образовательной среды музеев Московского Кремля / О.В. Дружиловская // Ценности и смыслы. – 2016. – № 6 (46) – т. 1 – С. 125–136.
38. Дюмазедье, Ж.Р. На пути к цивилизации досуга / Ж.Р. Дюмазедье // Вестник Московского университета. Серия 12. Социальнополитические исследования. – 1993. – № 1. – С. 83—88.
39. Еремеева, О. А. Роль музейного пространства в образовательном процессе вуза. – Текст: электронный / О. А. Еремеева // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2013. – Т. 3. – С. 2411 – 2415. – URL: <http://e-koncept.ru/2013/53485.htm>. (дата обращения 04.02.2016)
40. Зеер, Э. Ф. Компетентностный подход к модернизации профессионального образования / Э. Ф. Зеер // Высшее образование в России. – 2005. – № 4. – С.23–30.
41. Зимняя, И. А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата современного образования. Текст: электронный / Зимняя И. А. // Эйдос. – 2006. – № 5. URL: <http://www.eidos.ru/journal/2006/0505.htm> (дата обращения: 10.02.2016).
42. Зобов, Р.А. Гуманитарное становление личности молодого человека / Р.А. Зобов, Л.И. Сугакова // Социальные проблемы молодежи : сб. науч. тр. СПб.: Изд-во СПб Университета, 1995. – С. 119 - 131.
43. Зрелова Т.А. Культурно-досуговая деятельность как средство социальной интеграции детей-инвалидов: специальность 13.00.05 «Теория, методика и организация социально-культурной деятельности» : дис. кандидата педагогических наук. / Т.А. Зрелова. – СПб., 2000. – 166 с.
44. Иванова (Ченцова), О. В. Музей – современный ресурс вузовской образовательной среды. Текст: электронный / О. В. Иванова (Ченцова) // Материалы Международного молодежного научного форума

«ЛОМОНОСОВ-2016» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. – М.: МАКС Пресс, 2016. – 1 с.

45. Иванова (Ченцова), О. В. Музей как активный элемент образовательной среды / О. В. Иванова (Ченцова) // Материалы девятнадцатой ежегодной научной конференции: Сократовские чтения-2016: Современная Россия в глобальном мире — М.: издательский дом Международного университета в Москве, 2016. – С. 26 – 29.

46. Ильинова, Н.А. Гуманитаризация образования как стратегический фактор модернизации современного российского общества / Н.А. Ильинова // Власть. – 2013. – № 12. – С. 150 – 152.

47. Ильинская, Н.И. Культурно-образовательное пространство музеев как педагогический феномен / Н.И. Ильинская // Знание. Понимание. Умение. – 2011. – № 4. – С. 194 – 199.

48. Кагакина, Е.А. Содержание и структура профессиональной компетенции студентов вуза / Е.А. Кагакина, Т.А. Чекалина // Мир науки, культуры, образования. – 2011. – № 4 (29). – С. 105 – 108.

49. Каган, М. С. Музей в системе культуры / М. С. Каган // Вопросы искусствознания. – 1994. – №4. – С. 445 – 460.

50. Каган, М. С. Философия культуры / М. С. Каган. – СПб.: Петрополис, 1996. – 416 с.

51. Караманов, А.В. Музей как центр обучения в современном образовательном пространстве. Текст: электронный / А.В. Караманов // Культура и образование. – Март 2014. – № 3. URL: <http://vestnik-rzi.ru/2014/03/1321> (дата обращения: 31.03.2014).

52. Карманова, Д.А. Кризис российского высшего образования: к проблеме аспектизации / Д.А. Карманова // Лабиринт: журнал социально-гуманитарных исследований. – 2012. – № 1. – С. 78 – 84.

53. Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс; перевод с английского под науч. ред. О. И. Шкаратана. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.

54. Катречко, С. Л. Интернет и сознание: пролегомены к концепции виртуального человека / С. Л. Катречко // Влияние Интернета на сознание и структуру знания. – М.: ИФ РАН, 2004. – с.57.
55. Кетова, Л. М. Музейная педагогика как инновационная педагогическая технология / Л. М. Кетова // Человек в мире культуры. – 2012. – №4. – С. 76 – 81.
56. Кимеев, В.М. Этнокультурные функции экомузеев / В.М. Кимеев // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2008. – Сер.2. – № 4, Ч.1 – С.222–234.
57. Коменский, Я. А. Великая дидактика. / Я. А. Коменский – СПб: Типография А. М. Котомина, 1875. – 282 с.
58. Косырев, В.Н. Отчуждение учебного труда студента / В.Н. Косырев // Высшее образование в России. – 2009. – № 11. – С. 138 – 143.
59. Кривых, С.В. Диверсификация в инновационном пространстве педагогического образования / С.В. Кривых, Е.П. Шарова // Проблемы педагогической инноватики в профессиональной школе: материалы 14-й Международной научно-практической конференции / Отв. ред. Н.Н. Суртаева, А.А. Макареня, С.В. Кривых – СПб.: Экспресс, 2013. – С. 22 – 30.
60. Кузнецова, Н.С. Профессиональная подготовка студентов педагогического вуза в образовательном пространстве «вуз–школа–музей» / Н.С. Кузнецова // Педагогика искусства. – 2008. – № 3 – С. 60 – 63.
61. Лазарева, О.П. Проблема мотивации студентов ВУЗА к обучению / О.П. Лазарева // Педагогические науки. – 2016. – № 8 (50) – Часть 5. – С. 46 – 48.
62. Лелина, Е. И. Педагогические музеи в России второй половины XIX – начала XX веков: история становления и развития: специальность 07.00.02 «Отечественная история» : дисс. ... канд. истор. наук: / Лелина Елена Ивановна ; С.-Петерб. гос. ун-т – СПб, 2008. – 369 с.

63. Лихтварк, А. Музеи как образовательные и воспитательные учреждения / А. Лихтварк; под ред. Л.Г. Оршанского // Образовательные и воспитательные задачи современного музея. – СПб, 1914. – С.3.

64. Малхазова, С.М. Программа дисциплины экология с основами биогеографии / Малхазова С.М., Галушин В.М., Емельянова Л.Г. – М: МГУ имени М.В. Ломоносова, 2013. – 4 с.

65. Малошенок, Н.Г. Вовлеченность студентов в учебный процесс в российских вузах / Н.Г. Малошенок // Высшее образование в России. – 2014. – С.37–44.

66. Маркова, А.К. Психология профессионализма. / А.К. Маркова – М., 1996. – 312 с.

67. Мастеница, Е. Н. Социальные функции музея в глобальном мире / Е. Н. Мастеница // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. – 2015. – Т. 210. – С. 229–236.

68. Мацкевич, М. В. Эстетическое развитие старших дошкольников в системе «художественный музей - детский сад» : специальность 13.00.02 «Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования)» : дис. ... канд. пед. наук / М. В. Мацкевич ; Ин-т худож. образования Рос. акад. образования. – Москва, 2006. – 204 с.

69. Медведева, Е. Б. Становление музейной педагогики в Германии и России : специальность 24.00.03. «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» : дис. ... канд. ист. наук / Е.Б. Медведева. – М., 1999. – 193 с.

70. Меджидова, Ч.М. Школьный музей как фактор формирования гражданской позиции старшеклассников : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : дис. ... канд. пед. наук : / Ч.М. Меджидова ; Дагестан. гос. ун-т. – Махачкала, 2006. – 167 с.

71. Мельникова, Г.Ф. Музеи университета как фактор поликультурного воспитания молодежи – Текст: электронный / Г.Ф. Мельникова, С.И. Гильманшина // Современные проблемы науки и

образования. – 2015. – №4. URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=21133> (дата обращения: 19.02.2017).

72. Мертенс, Е. С. Развитие культурно-образовательной среды Смоленской губернии во второй половине XIX - начале XX века : специальность 13.00.01 : автореф. дис. ... канд. пед. наук. / Е. С. Мертенс ; Смол. гос. ун-т. – Смоленск, 2006. – 21 с.

73. Мижеригов, В.А. Введение в педагогическую деятельность: учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений. / В.А. Мижеригов, М.Н. Ермоленко. – М.: Педагогическое общество России, 2002. – 268 с.

74. Микулан, И.Н. Школьный музей как средство формирования патриотизма учащихся : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : дис. ... канд. пед. наук / И.Н. Микулан ; Ставроп. гос. ун-т. – Ставрополь, 2006. – 176 с.

75. Мишина, И.В. Музей в системе ценностных ориентаций российского студенчества : специальность 24.00.03 «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» : автореферат дис. ... кандидата культурологии / И.В. Мишина ; С.-Петерб. гос. ун-т культуры и искусств. – Санкт-Петербург, 2002. – 21 с.

76. Митчелл, А. Создание бренда изнутри путем вовлечения сотрудников / А. Митчелл // Identity. – 2005. – № 5. – С. 10 – 12.

77. Монтень, М. Опыты. Избранные произведения: В 3-х томах. – Т.1 / М. Монтень; пер. с фр. – М.: Голос, 1992. – 384 с.

78. Муравская, С.В. Музеи высших учебных заведений: некоторые особенности существования / С.В. Муравская // Вопросы музееологии. – 2012. – С. 114 – 121.

79. Музей как пространство образования: игра, диалог, культура участия / Отв. ред. А. Щербакова, сост. Н. Копелянская. – М. – 2012.

80. Нагорский, Н.В. Музей как открытая социально-педагогическая система : специальность 13.00.05 «Теория, методика и организация

социально-культурной деятельности» : дис. д-ра пед. наук/ Н.В. Нагорский. – СПб., 2005. – 509 с.

81. Назипова, Г.Р. Казанский университет и музеи: проблема культурного взаимодействия: XIX – начало XX вв.: специальность 07.00.02 «Отечественная история» : дис. д-ра ист. наук: / Г.Р. Назипова ; Казан. гос. ун-т. – Казань, 2009. – 513 с.

82. Оганов, А.А. Преодоление культурного и образовательного консерватизма – путь к новым моделям образования/ А.А. Оганов, И.Г. Хангельдиева // Обсерватория культуры. – 2019. – Т. 16. – №2. – С. 128–141.

83. Ортега-и-Гассет, Х. Восстание масс. Дегуманизация искусства / Х. Ортега-и-Гассет. – М.: АСТ, 2003. – 270 с.

84. Основы государственной культурной политики, утвержденные Указом Президента Российской Федерации № 808 от 24.12.2014 URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201412250002?rangeSize=1> (дата обращения 01.09.2015). – Текст: электронный.

85. Основная образовательная программа подготовки кадров высшей квалификации, реализуемая в АНОВО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ В МОСКВЕ» по направлению 38.03.02 – «Менеджмент» Профиль: «Менеджмент в сфере культуры» – URL: <https://mi.university/> (дата обращения 01.09.2016). – Текст: электронный.

86. Пархоменко, Т.А. Музеи дореволюционной России во внешкольном образовании (вторая пол. XIX - нач. XX вв.) / Т.А. Пархоменко // Музей и власть. – Ч. 2. – М., 1991. – С. 41.

87. Полякова, Е.А. Церковные музеи в культурно-образовательном пространстве духовных учебных заведений в конце XIX - начале XX в. / Е.А. Полякова // Вестн. Том. гос. ун-та. История. – 2014. – № 2 (28). – С. 68–73.

88. Пономарев, А. В. Формирование модели социально-личностных компетенций выпускника вуза /А. В. Пономарев, О. Я. Пономарева. – Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2008. – 220 с.

89. Пономарев Р.Е. Образовательное пространство: Монография. / Р.Е. Пономарев. – М.: МАКС Пресс, 2014. – 100 с.
90. Постановление Правительства РФ от 04 октября 2000 г. № 751 «О национальной доктрине образования в Российской Федерации».
91. Попова, Л.В. Современные исследования в области музейной педагогики в Европе / Л.В. Попова // Жизнь Земли. – 2019. – Том 41 – №1. – С. 50–53.
92. Поправко, Е.А. Музееведение / Е.А. Поправко. – ВГУЭС, 2005. – 230 с.
93. Поршнева, В. П. Мусей в культурном наследии античности / В. П. Поршнева – М.: Новый Акрополь, 2012. – 336 с.
94. Пригожин, И. Философия нестабильности / И. Пригожин // Вопросы философии. –1991. – № 6. – С. 46–52.
95. Пронина, Л.А. Открытое культурно-образовательное пространство как образовательная парадигма общества знаний / Л.А. Пронина // Аналитика культурологии. – № 8. – 2007.
96. Ридингс, Б. Университет в руинах / Б. Ридингс; пер. с англ. А. М. Корбута: гос. ун-т — Высшая школа экономики. // Изд. дом Гос. ун-та — Высшей школы экономики, 2010. — М. —304 с.
97. Рихтер, Т.В. Выделение структуры профессиональной компетенции студента вуза. / Т.В. Рихтер // Общество: социология, психология, педагогика. – № 6. – 2015.
98. Ромашова, М.В. Университетские музеи: проблема управления и развития / М.В. Ромашова // ARS ADMINISTRANDI, 2015. – С. 129–135.
99. Ромедер, Ю. Методы и средства музейной работы: педагогика обслуживания отдельного посетителя в музее / Ю. Ромедер // Музееведение и охрана памятников: научно-реферативный сборник. – М., 1980. – С. 8–11.
100. Савинова, С.Ю. Вовлеченность студентов в образовательный процесс: оценка позитивных эффектов / С.Ю. Савинова // Человек и образование. – 2015. – С.143–147.

101. Сапанжа, О. С. Методология теоретического музееведения. / О. С. Сапанжа // СПб.: Издательство РГПУ им. А. И. Герцена, 2008. – 115 с.
102. Сапанжа, О. С. Основы музейной коммуникации: учебное пособие. / О. С. Сапанжа // СПб., 2007. – 116 с
103. Сапанжа, О. С. Стратегии коммуникационных процессов контексте модернизации музейной деятельности. / О. С. Сапанжа // Триумф музея. – СПб.: Кафедра музейного дела, 2005. – С.12.
104. Сенюкова, Н.Л. Формы взаимодействия музеев и вузов. Из опыта работы Томского областного краеведческого музея / Н.Л. Сенюкова // Вестник Томского государственного педагогического университета. Серия: Гуманитарные науки (спецвыпуск). – 2000. – №04 (20) – С. 93–95.
105. Семенов, А.Л. Высшее образование в России. / А.Л. Семенов // Интерфакс. – 2015. – 12 дек. – URL: <http://edu.interfax.ru/articles/273/> (дата обращения: 5.11.2016) – Текст: электронный
106. Социальные функции музея: споры о будущем (материалы дискуссии в отделе музееведения НИИ культуры) // Музееведение. На пути к музею XXI века: сб. науч. тр. / НИИ культуры. М., 1989.
107. Статистика Отрасли Министерства Культуры Российской Федерации // Количество посещений музеев 2001-2014 гг. [Сайт]. – URL: <http://mkrf.ru/upload/stats-web/index.html#> (дата обращения: 10.02.2017).
108. Статистика Отрасли Министерства Культуры Российской Федерации // Число посещений выставок, экспозиций + экскурсионных посещений. Данные от 31.12.2018 [Сайт]. – URL: https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-stat_museum#a:eyJ0YWliOiJidWlsZF90YWJsZSJ9 (дата обращения: 05.11.2019).
109. Столяров, Б. А. Музейная педагогика: история, теория, практика [Текст] / Б. А. Столяров // М.: Высшая школа, 2004. – С. 216.
110. Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 г., утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации

№ 326-р от 29.02.2016 [Сайт]. – URL: <http://government.ru/docs/22083/> (дата обращения: 03.03.2016).

111. Стратегия модернизации содержания общего образования. Материалы для разработки документов по обновлению общего образования. – М., 2001.

112. Суворова, Е. П. Модель взаимодействия музея, школы и вуза в образовательно-культурной среде. Достижения высшей школы. –/ Е. П. Суворова, М. П. Воюшина, // София: БялГРАД-БГ, 2012. – 140 с.

113. Субботина, О. В. Формирование культурного опыта студентов в музейной образовательной среде: дис. канд. пед. наук. – / О. В. Субботина //Кострома, 2006. – 179 с.

114. Талев, Н. Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости. / Н. Талев // – М.: Азбука-Аттикус, 2016. – 736 с.

115. Тарасов, С. В. Образовательная среда как социокультурная и педагогическая категория / С. В. Тарасов // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. – 2014. – С. 5-15.

116. Татур, Ю. Г. Компетентностный подход в описании результатов и проектировании стандартов высшего профессионального образования: материалы ко второму заседанию методологического семинара. / Ю. Г. Татур – М., 2004. – 18 с.

117. Тоффлер, О. Футурошок. / О. Тоффлер – М., 2007. – 236 с.

118. Троянская, С. Л. Музейная педагогика и ее образовательные возможности в развитии общекультурной компетентности. / С. Л. Троянская – Ижевск: Ассоциация «Научная книга», 2007. – 131 с.

119. Тушнолобов, П. И. Ключевая проблема современного массового образования / П. И. Тушнолобов // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». – 2017. – С. 98-100.

120. О концепции развития музейной деятельности в Российской Федерации на период до 2020 года [Сайт]. – URL:

<https://culture.gov.ru/documents/o-kontseptsii-razvitiya-muzeynoy-deyatelnosti-v-rossiyskoy-federatsii-na-period-do-2020-goda-3/> (дата обращения 01.09.2016).

121. Основная образовательная программа подготовки кадров высшей квалификации, реализуемая в АНОВО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ В МОСКВЕ» по направлению 38.03.02 – «Менеджмент» Профиль: «Менеджмент в сфере культуры» [Сайт]. – URL: <http://www.interun.ru/upload/iblock/abb/abb90fab9a97ca09ec788c8e6446c0ec.pdf> (дата обращения 01.03.2017).

122. Умеркаева, С. Ш. К проблеме взаимодействия музея и вуза в культурно-образовательном пространстве столичного мегаполиса / С. Ш. Умеркаева // Проблемы и достижения современной науки: материалы II Международной научно-практической конференции (Уфа, 15-16 мая 2015 г.). – Уфа: НИЦ «НИКА», 2015. – № 1 (2). – С. 36-37.

123. Умеркаева, С. Ш. Музей и вуз: актуальные проблемы социокультурного взаимодействия / С. Ш. Умеркаева // Интерактивная наука. – М. 2017. – № 6 (16). – С. 35–37.

124. Федоров, Н. Ф. Музей, его смысл и назначение. Сочинения. / Н. Ф. Федоров, общ. ред. А. В. Гулыга. // Мысль – М.:, 1982. – С. 575–606.

125. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 05.03.02 – «География» (уровень бакалавриата) // Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования. – М.: Координационный совет учебно-методических объединений и научно-методических советов высшей школы [Сайт]. – URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvob/050302.pdf> (дата обращения: 10.02.2017).

126. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 – «Менеджмент» (уровень бакалавриата) // Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования. М.: Координационный совет учебно-методических объединений и научно-методических советов высшей школы

[Сайт]. – URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvob/380302.pdf> (дата обращения: 10.02.2017).

127. Филатова, А. Л. Музей как феномен социокультурного пространства российской провинции: диссертация кандидата культурол. наук: Специальность 24.00.04. «Прикладная культурология» / А. Л. Филатова – Саранск, 2000. – 135 с.

128. Филякова, А. К. Технический музей в формировании научного мировоззрения: диссертация кандидата: Специальность 24.00.03 «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» / А. К. Филякова // ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный институт культуры. – 2017. – 194 с.

129. Фролов, Ю. В. Компетентностная модель как основа оценки качества подготовки специалистов. / Ю. В. Фролов, Д. А. Махотин // Высшее образование сегодня. – 2004. – № 8. – С. 34-41.

130. Хадсон, К. Влиятельные музеи / К. Хадсон. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 2001. – С. 194.

131. Хангельдиева, И.Г. Образование между культурой и цивилизацией / И.Г. Хангельдиева // В Сб. сборнике *Innovations and modern pedagogical technologies in the education system* // Materials of the IX international scientific conference on February 20–21, 2019, место издания Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», 2019 Prague. –с. 28-33.

132. Хангельдиева, И. Г. Современный музей в условиях конкурентной среды: трансформация функций и принципов деятельности / И. Г. Хангельдиева // *Aesthetica Universalis* / Специальный выпуск. –Москва: МГУ имени М. В. Ломоносова, философский факультет, кафедра эстетики, 2019. – С. 176–193.

133. Хангельдиева, И. Г., Катина, Н. П. Современный музей в предлагаемых обстоятельствах: универсалии и национальная специфика / И. Г. Хангельдиева // Вопросы культурологии. –М.: Панорама, 2010. – № 4. – С. 72–80.

134. Хангельдиева, И. Г. Цифровая эпоха: возможно ли опережающее образование? / И. Г. Хангельдиева // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 20. Педагогическое образование. – 2018. – №3. – С. 48–60.

135. Хангельдиева, И. Г. Эдьютейнмент как единство сознательного и бессознательного / И. Г. Хангельдиева // Научные труды Московского гуманитарного университета. – 2018. – №3. – С. 47–59.

136. Харари, Ю. 21 урок для XXI века. / Ю. Харари, – М.: Синдбад, 2019. – 416 с.

137. Харари, Ю. Homo Deus. Краткая история будущего. / Ю. Харари –М.: Синдбад, 2017. – 496 с.

138. Хуторской, А. В. Ключевые компетенции и образовательные стандарты: Доклад на отделении философии образования и теории педагогики РАО 23 апреля 2002. – Текст: электронный // Центр «Эйдос» – URL: [www/eidos.ru/news/compet/html](http://www.eidos.ru/news/compet/html) (дата обращения: 12.02.2019).

139. Ченцова, О. В. Музей в системе высшего образования: роль и место в век интернета / О. В. Ченцова // Материалы двадцатой ежегодной научной конференции: Сократовские чтения-2017: Россия в глобальном мире: отвечая на вызовы 21-го столетия – М. : издательский дом Международного университета в Москве, 2017. – С. 23–27.

140. Ченцова, О. В. Влияние образовательного потенциала музея на обучение студентов высших учебных заведений / О. В. Ченцова; отв. ред. И. А. Алешковский, А. В. Андриянов, Е. А. Антипов. // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2017» – М. : МАКС Пресс, 2017. – С. 2

141. Ченцова, О. В. Образовательная среда музея в эпоху Ренессанса / О. В. Ченцова // Сборник публикаций научного журнала «Globus» по материалам XVIII международной научно-практической конференции 2 часть: «Достижения и проблемы современной науки». – СПб. : Научный журнал «Globus» – 2017. – Т. 2. – № 4. – С. 59–62.

142. Ченцова, О. В. Развитие образовательной среды музея в Античности и Средневековье как пространства для педагогической деятельности / О. В. Ченцова // Сборник публикаций научного журнала «Globus» по материалам XVIII международной научно-практической конференции: «Психология и педагогика: актуальные вопросы». – СПб. : Научный журнал «Globus» – 2017. – № 3 – С. 9–13.

143. Ченцова, О. В. Культурно-образовательное пространство музея в формировании и развитии профессиональных качеств студента / О. В. Ченцова // Pedagogical, psychological and sociological issues of professionalization personality: materials of the III international scientific conference on February 10–11, 2017. – Prague: Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ» Prague, – С. 61–64.

144. Ченцова, О. В. Музей как образовательный ресурс: ретроспектива развития образовательной среды от Античности до Нового времени / О. В. Ченцова // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2017. – Т. 9. – №2/2. – С. 236–241.

145. Ченцова, О. В. Музей как образовательный ресурс: ретроспектива развития образовательной среды от эпохи Просвещения до современности / О. В. Ченцова // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2017. – Т. 9 – № 3/1. – С. 179–184.

146. Ченцова, О. В. Культурно-образовательное пространство музея как образовательный ресурс для системы высшего образования / О. В. Ченцова // Педагогика и просвещение. – 2017. – № 2. – С. 29–39.

147. Ченцова, О. В. Влияние культурно-образовательного пространства музея на развитие профессиональных качеств студентов (на примере студентов факультета «Предпринимательство в культуре») / О. В. Ченцова // Современное образование. – 2017. – № 2. – С. 9–17.

148. Ченцова, О. В. Отечественные музеи в условиях интерактивности: современные тенденции развития музейной

образовательной среды / О. В. Ченцова // Наследие веков. – 2019. – № 4. – С. 44–49.

149. Ченцова, О. В. Просветительская функция музеев: трансформация в контексте культурных запросов времени / О. В. Ченцова // Культурное наследие России. – 2020. – № 1. – С. 47–51.

150. Ченцова, О. В. Эффективность кооперации музея и вуза в контексте культурно-образовательного процесса / О. В. Ченцова // Наследие веков. – 2020. – № 2. – С. 131–139.

151. Чепурышкин, И. П. Моделирование воспитательного пространства школ-интернатов для детей с ограниченными возможностями диссертация ... кандидата педагогических наук : специальность 13.00.01. «Общая педагогика, история педагогики и образования» / Чепурышкин, И. П. – Казань, 2006. – 273 с.

152. Шадриков, В. Д. Профессиональные компетенции педагогической деятельности / В. Д. Шадриков, И. В. Кузнецова // . – 16 с.

153. Шадриков, В. Д. Новая модель специалиста: инновационная подготовка и компетентностный подход / В. Д. Шадриков // Высшее образование в России. – 2004. – № 8. – С. 26–31.

154. Шалаев, И. К. От образовательных сред к образовательному пространству: понятие, формирование, свойства –Текст: электронный / И. К. Шалаев, А. А. Веряев. – URL: http://www.uni-altai.ru/Journal/pedagog/pedagog_4/articl_1.html (дата обращения: 10.02.2019).

155. Шляхтина, Л. М. Рекреационно-образовательная миссия современного музея: образование или развлечение? / Л. М. Шляхтина // Вопросы музеологии. 2013. № 2. – С. 206–212

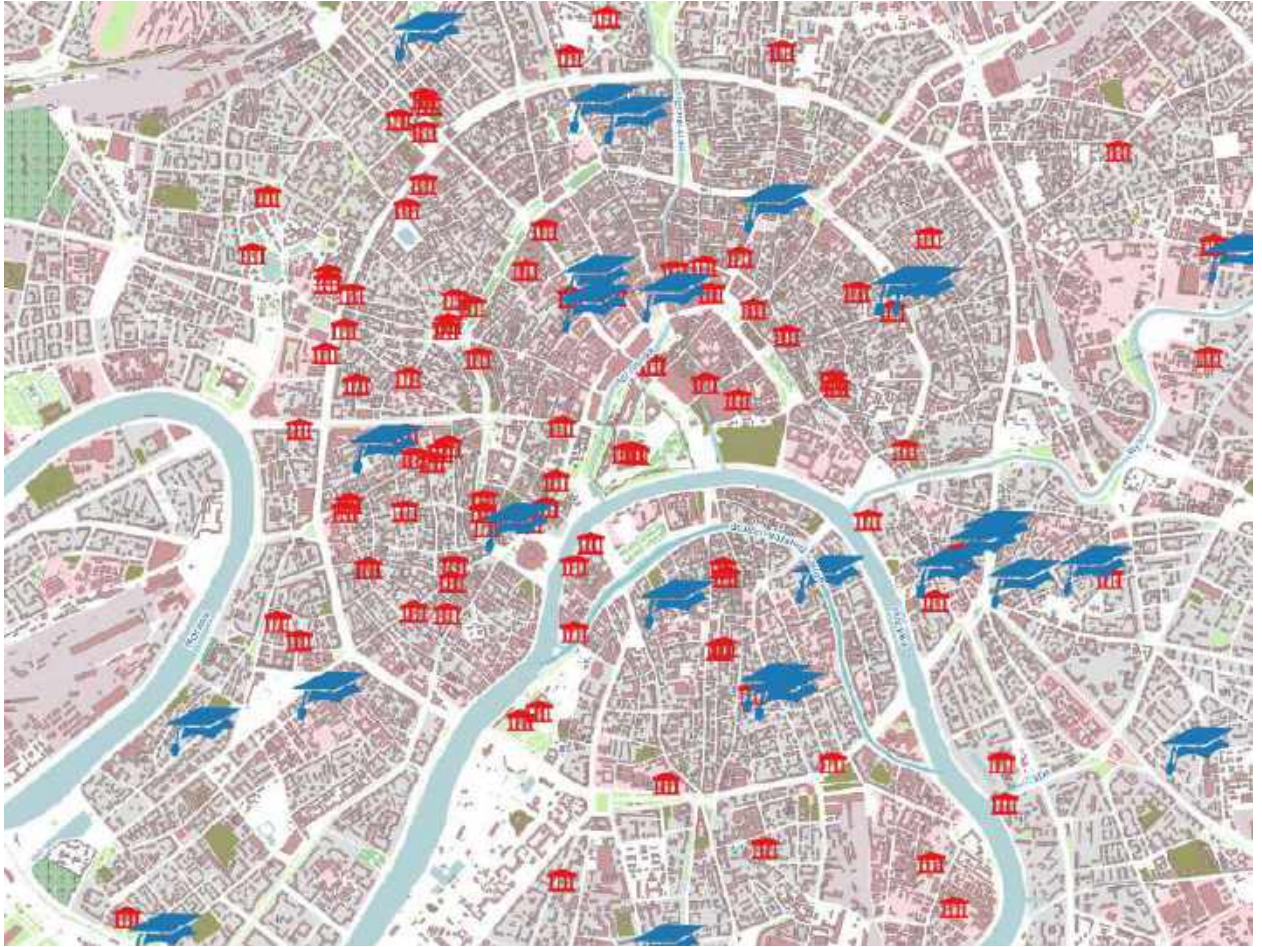
156. Шляхтина Л. М. Музейно-педагогическая мысль в России: исторические очерки. / Л. М. Шляхтина, Е. Н. Мастеница // Санкт-Петербургский гос. ун-т культуры и искусств. СПб., 2006. – 271с.

157. Цукерман, Г. И. Виды общения в обучении. Текст. / Г. И. Цукерман. – Томск : Пеленг, 1993. – 270 с.

158. Этнографический парк-музей «Музеон» – Текст: электронный. – URL: <https://ethnomir.ru/franchise/> (дата обращения: 5.11.2019).
159. Эпштейн, М. От знания к творчеству. Как гуманитарные науки могут изменять мир. / М. Эпштейн. – М.; СПб. : Центр гуманитарных инициатив, 2016 – 480 с.
160. Юренева, Т. Ю. Музей в мировой культуре / Т. Ю. Юренева. – РУССКОЕ СЛОВО-РС, 2003. – 535 с.
161. Юхневич, М. Ю. Интерактивность и ее мифы / М. Ю. Юхневич // Музей. – 2008. – № 3. – С. 55–59
162. Юхневич, М. Ю. Я поведу тебя в музей / М. Ю. Юхневич. – М. : 2001. – С. 153.
163. Якушкина, М. С. Образовательная среда и образовательное пространство как понятия современной педагогической науки / М. С. Якушкина // Человек и образование. – 2013. – №2 (35). – С. 66–69.
164. Ясвин, В. . Образовательная среда: от моделирования к проектированию / В. А. Ясвин. – М. : Смысл, 2001. – 365 с.
165. Alexander E. P. Museums in motion: an introduction to the history and functions of museums. – Nashville:, 1978. – 308 p.
166. Astin A. Student involvement: a developmental theory for higher education // Journal of College Student Personnel. 1984. Vol. 25. No 4. Pp. 297–308.
167. Coates H. Student Engagement in Campus Based and Online Education: University Connections. – London: Taylor and Francis, 2006.
168. Duncan F. Cameron The Museum, a Temple or the Forum / The Journal of World History special number // Museums, Society, Knowledge, 1972.
169. The Generic Learning Outcomes Measuring Learning Impact in Museums – Текст: электронный. // Research Centre for Museums and Galleries (RCMG) and University of Leicester. URL: <https://le.ac.uk/~media/uol/docs/research-centres/rcmg/publications/glos-measuring-learning-impact-in-museums.pdf?la=en> (дата обращения: 15.03.2020)

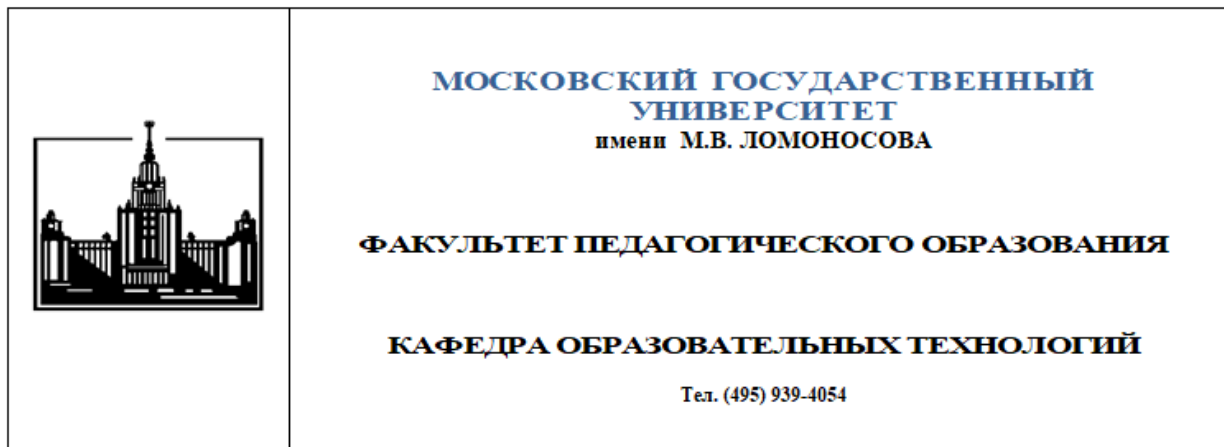
170. Howe N., Strauss W. Millennials Rising: The Next Great Generation. – Knopf Doubleday Publishing Group, 2000. – 432 p.
171. Hudson, K. A Social History of Museums: What the visitors thought – London, 1975. – 210 p.
172. Hutmacher, W. Key competencies for Europe // Report of the Symposium Berne, Switzerland 27–30 March, 1996. Council for Cultural Co-operation (CDCC) a // Secondary Education for Europe. – Strasburg, 1997. – 100 p.
173. Krause K., Coates H. Students' engagement in first-year university // Assessment & Evaluation in Higher Education, 2008. Vol. 33. No 5. – Pp. 493–505.
174. Mann S. J. Alternative perspectives on the student experience: Alienation and engagement // Studies in Higher Education. – 2001. Vol. 26. No 1. – Pp. 7–20.
175. Osborne H. Museums and their functions // Journal of Aesthetic Education. № 2. 1985. – 130 p.
176. Strong R. The museum as a communicator, Museum, 35(2), 1983. – 230 p.
177. Tinto V. Classrooms as communities: Exploring the educational character of student persistence // Journal of Higher Education. 1997. Vol. 68. № 6. – Pp. 599–623.
178. Trowler V. Student engagement literature review. – New York: The Higher Education Academy, 2010. – 123 p.

Приложение 1



Карта местоположения музеев и вузов в Москве.

Приложение 2



Уважаемые студенты!

В целях обогащения педагогической науки и внесения инновационных элементов в практику получения высшего образования, аспирант факультета педагогического образования Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова проводит исследование об образовательных возможностях музея для студентов ВУЗов. Известно, что музей является хранилищем исторических, культурных артефактов и научных достижений, «одухотворенное» пространство музея обладает мощным образовательным потенциалом. На его базе проходят всевозможные культурные и образовательные мероприятия для людей различных возрастных и социальных категорий и потребностей, протекает научно-исследовательская работа, ведутся практикумы, лектории и т.п.

Сегодня традиционные способы организации лекционных и семинарских занятий не всегда отвечают целям образования – одновременному формированию высокого профессионализма и столь же высокого общекультурного уровня. Кому, как ни Вам, выпускникам ВУЗов, известно, что монотонность образовательного процесса не способствует познавательной активности.

На наш взгляд, в современных условиях необходимы поиск инструментов обновления образовательного процесса ВУЗов, дополнение его активными формами обучения, одной из которых нам представляется использование научно-исследовательского и общекультурного потенциала различных музеев, которые могут стать одним из важных образовательных ресурсов активизации процесса обучения.

Ваш опыт получения образования в музее в рамках обучения в ВУЗе и участие в исследовании поможет подтвердить или развеять представление о музее как эффективном ресурсе вузовской образовательной среды и не займет много Вашего времени.

Прошу заполнить бумажный вариант анкеты, либо электронный, отметив цветом Ваш вариант ответа.

благодарностью за уделяемое время,
аспирант ФПО МГУ,
Ченцова Оксана Валериевна

Приложение 3

	МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В. ЛОМОНОСОВА ФАКУЛЬТЕТ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАФЕДРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ Тел. (495) 939-4034
---	--

Уважаемый респондент!

Просим Вас принять участие в педагогическом исследовании, посвящённом исследованию музея как ресурса вузовской образовательной среды. Результаты опроса будут включены в научно-исследовательскую работу, которую проводит аспирант факультета педагогического образования МГУ им. М.В.Ломоносова, в рамках кандидатской диссертации. Целью этой работы является раскрытие характера и силы влияния преподавания на базе культурно-образовательного пространства музея на формирование личности и профессионализма студента.

Заполнение анкеты не займет много времени. Опрос проводится на условиях анонимности. Все результаты будут представлены только в обобщённом виде.

Обращаем Ваше внимание, что ответы на вопрос №1 (таблицу) Вы заполняете 2 раза: до посещения музея и после!

1. Оцените Вашу...

(10 – максимальное положительное влияние, 5- нейтральное положение, 0 – максимальное негативное влияние)

Вашу осведомленность в широком круге проблем мировоззренческих, личностных, коммуникативных, социальных	До: 10....5....0 После: 10....5....0	Отсутствие Вашей осведомленности в широком круге проблем мировоззренческих, личностных, коммуникативных, социальных
Вашу способность к осмыслению и анализу этих проблем	До: 10....5....0 После: 10....5....0	Вашу неспособность к осмыслению и анализу этих проблем
Наличие у Вас базы знаний в различных областях культуры (теории, имена, даты и т.д.)	До: 10....5....0 После: 10....5....0	Отсутствие у Вас базы знаний в различных областях культуры (теории, имена, даты и т.д.)
Вашу способность чувствовать историко-культурный контекст музейной экспозиции	До: 10....5....0 После: 10....5....0	Вашу неспособность чувствовать историко-культурный контекст музейной экспозиции
Вашу способность	До: 10....5....0	Вашу неспособность

эмоционально воспринимать и ценностно присваивать культурное наследие в т.ч. в музее	После: 10....5....0	эмоционально воспринимать и ценностно присваивать культурное наследие в т.ч. в музее
Развитие Вашей способности к эстетическому созерцанию, сопереживанию, удовольствию от общения с культурными ценностями	До: 10....5....0 После: 10....5....0	Отсутствие у Вас способности к эстетическому созерцанию, сопереживанию, удовольствию от общения с культурными ценностями
Вашу способность эмоционально оценивать произведения искусства, выражая к ним свое отношение	До: 10....5....0 После: 10....5....0	Вашу неспособность эмоционально оценивать произведения искусства, выражая к ним свое отношение
Вашу способность работать с информацией, полученной в музее: воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в практической деятельности	До: 10....5....0 После: 10....5....0	Вашу неспособность работать с информацией, полученной в музее: воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в практической деятельности
Вашу способность понимать и использовать интерактивные экспонаты	До: 10....5....0 После: 10....5....0	Отсутствие у Вас способности понимать и использовать интерактивные экспонаты
Ваше умение заинтересовать аудиторию, рассказывая о своем посещении музея	До: 10....5....0 После: 10....5....0	Отсутствие у Вас умения заинтересовать аудиторию, рассказывая о своем посещении музея
Ваше умение использовать информацию, полученную в музее для самообразования, самопознания, саморазвития	До: 10....5....0 После: 10....5....0	Неумение использовать информацию, полученную в музее для самообразования, самопознания, саморазвития
Вашу способность доходчиво рассказать о знаниях по своей специальности	До: 10....5....0 После: 10....5....0	Неспособность доходчиво рассказать о знаниях по своей специальности
Вашу способность выразить свою мысль, задать вопрос аудитории по заданной теме	До: 10....5....0 После: 10....5....0	Неспособность выразить свою мысль, задать вопрос аудитории по заданной теме
Вашу способность к саморефлексии, понимание своего места в обществе	До: 10....5....0	Неспособность к саморефлексии, понимание своего места в обществе

	После: 10....5....0	
Вашу способность к сознательному самовыражению, выражаемое в убеждениях, взглядах, отношениях, мотивах, установках на определенное поведение, в сформированности личностных качеств, способствующих конструктивному взаимодействию	До: 10....5....0 После: 10....5....0	Неспособность к сознательному самовыражению, выражаемое в убеждениях, взглядах, отношениях, мотивах, установках на определенное поведение, в сформированности личностных качеств, способствующих конструктивному взаимодействию
Вашу способность к эффективному приращению знаний, умений, навыков	До: 10....5....0 После: 10....5....0	Отсутствие способности эффективного приращения знаний, умений, навыков
Приращение у Вас знаний, умений и навыков по Вашей специальности в рамках заданной темы	До: 10....5....0 После: 10....5....0	Отсутствие приращения знаний, умений и навыков по Вашей специальности в рамках заданной темы
Вашу способность выразить свое мнение по профессиональной тематике	До: 10....5....0 После: 10....5....0	Неспособность выразить свое мнение по профессиональной тематике
Вашу способность к эффективному планированию своей научной или учебной деятельности, в т.ч. похода в музей	До: 10....5....0 После: 10....5....0	Неспособность к эффективному планированию своей научной или учебной деятельности, в т.ч. похода в музей
Возрастание Вашей потребности в совершенствовании профессиональной деятельности	До: 10....5....0 После: 10....5....0	Снижение Вашей потребности в совершенствовании профессиональной деятельности
Вашу способность к презентации себя как профессионала в области своей деятельности	До: 10....5....0 После: 10....5....0	Отсутствие способности к презентации себя как профессионала в области своей деятельности
Вашу способность к экспериментально-исследовательской работе по заданной проблематике	До: 10....5....0 После: 10....5....0	Неспособность к экспериментально-исследовательской работе по заданной проблематике
Вашу способность грамотно выстроить проектную работу	До: 10....5....0	Отсутствие способности студента грамотно выстроить

10. Оставьте, пожалуйста, Ваши контактные данные в случае необходимости обратной связи

Благодарим за участие в опросе!

Приложение 4

	МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В. ЛОМОНОСОВА ФАКУЛЬТЕТ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАФЕДРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ Тел. (495) 939-4054
---	--

Уважаемые студенты!

В целях обогащения педагогической науки и внесения инновационных элементов в практику получения высшего образования, аспирант факультета педагогического образования Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова проводит исследование об образовательных возможностях Музея Землеведения МГУ имени М.В.Ломоносова для студентов географического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова. Известно, что музей является хранилищем экспонатов и истории их исследования о разных компонентах географической оболочки Земли, пространство музея обладает мощным образовательным потенциалом. На его базе проходят всевозможные образовательные мероприятия для студентов, школьников и преподавателей школ и вузов, протекает научно-исследовательская работа, ведутся практикумы, лектории и т.п.

Сегодня традиционные способы организации лекционных и семинарских занятий не всегда отвечают целям образования – одновременному формированию высокого профессионализма и столь же высокого общекультурного уровня. Кому, как ни Вам, студентам МГУ, известно, что монотонность образовательного процесса не способствует познавательной активности.

На наш взгляд, в современных условиях необходимы поиск инструментов обновления образовательного процесса ВУЗов, дополнение его активными формами обучения, одной из которых нам представляется использование научно-исследовательского потенциала Музея Землеведения МГУ, которые могут стать одним из важных образовательных ресурсов активизации процесса обучения.

Ваш опыт получения образования на обязательных занятиях в музее Землеведения МГУ по дисциплине «Экология с основами биогеографии» и участие в исследовании поможет подтвердить или развеять представление о музее как эффективном ресурсе вузовской образовательной среды и не займет много Вашего времени.

Прошу внимательно заполнить бумажный вариант анкеты.

С благодарностью за уделяемое время,
аспирант ФПО МГУ,
Ченцова Оксана Валериевна

Приложение 5

	МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В. ЛОМОНОСОВА ФАКУЛЬТЕТ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАФЕДРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ Тел. (495) 939-4054
---	--

Уважаемый респондент!

Просим Вас принять участие в педагогическом исследовании, посвящённом значению музея Землеведения МГУ имени М.В. Ломоносова как ресурса вузовской образовательной среды. Результаты опроса будут включены в научно-исследовательскую работу, которую проводит аспирант факультета педагогического образования МГУ им. М.В.Ломоносова в рамках кандидатской диссертации. Целью этой работы является раскрытие характера и силы влияния образовательного процесса на базе научно-образовательного пространства музея на формирование личности и профессионализма студента.

Заполнение анкеты не займет много времени. Опрос проводится на условиях **анонимности**. Все результаты будут представлены **только в обобщённом виде**.

Обращаем Ваше внимание, что ответы на вопрос №1 (таблицу) Вы заполняете **2 раза**: состояние до посещения музея Землеведения МГУ им. Ломоносова и после!

8. Оцените Вашу...

(10 – максимальное наличие признака, 5- нейтральное положение, 0 – минимальное наличие признака)

Вашу осведомленность в широком круге проблем экологии и биogeографии	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Вашу способность к осмыслению и анализу этих проблем	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Наличие у Вас базы знаний в различных областях естествознания	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Вашу способность чувствовать	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

исторический и естественно-научный контекст музейной экспозиции	После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Вашу способность эмоционально воспринимать и формировать свое отношение к природному и культурному наследию	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Вашу способность к эстетическому созерцанию объектов природы, сопереживанию, удовольствию от общения с ними	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Вашу способность эмоционально оценивать экспонаты музея, выражая к ним свое отношение	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Вашу способность работать с информацией, полученной в музее: воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в учебном процессе и будущей практической деятельности	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Вашу способность понимать и использовать интерактивные экспонаты	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Ваше умение заинтересовать аудиторию, рассказывая о своем посещении музея	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Ваше умение использовать информацию, полученную в музее для самообразования, самопознания, саморазвития	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Вашу способность доходчиво изложить знания по интересующему вас направлению географии	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Вашу способность выразить свою мысль, задать вопрос аудитории по заданной теме	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Вашу способность к пониманию	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

себя, своего места в обществе	После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Вашу способность к сознательному самовыражению, выражаемое в убеждениях, взглядах, отношениях, мотивах, установках на определенное поведение, в сформированности личностных качеств, способствующих конструктивному взаимодействию с природой и обществом	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Вашу способность к экологически ориентированному поведению и наличие природоохранной мотивации	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Вашу способность к эффективному приобретению знаний, умений, навыков	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Приращение у Вас знаний, умений и навыков по Вашей специальности в рамках заданной темы	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Вашу способность выразить свое мнение по изучаемой профессиональной тематике	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Вашу способность к эффективному планированию своей учебной или внеучебной деятельности	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Вашу потребность в совершенствовании себя в рамках профессиональной подготовки	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Вашу способность к позиционированию себя как профессионала в области выбранного направления географии	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Вашу навыки для проведения экспериментально-исследовательской работы по выбранному направлению географии	До: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 После: 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

15. Вы ощущали большую вовлеченность в педагогический процесс нежели на занятиях, проводимых в учебных аудиториях университета?

9. Помогли ли занятия в Музее Землеведения в понимании роли и значения биоты в рамках зон растительности?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

10. Получили ли Вы необходимую информацию для выполнения заданных заданий по темам:

а) Тундра	б) Лесная зона	в) Зона степей
• Да • Нет • Затрудняюсь ответить	• Да • Нет • Затрудняюсь ответить	• Да • Нет • Затрудняюсь ответить

11. Какая информация со стендов музея запомнилась с первого раза?

12. Какая информация осталась непонятной? Почему?

13. Как часто Вы самостоятельно посещаете в образовательных целях:

а) Музеи (разнонаправленной тематики)	б) Музеи близкие по тематике к Вашей специальности	в) Музей Землеведения МГУ им. М.В.Ломоносова на 24-26 этажах ГЗ МГУ (другие экспозиции)
---------------------------------------	--	---

• Более 2 раз в месяц • Раз в месяц • Раз в несколько месяцев • Раз в полгода • Реже 1 раза в полгода Названия: _____ _____ _____ _____ _____ _____	• Более 2 раз в месяц • Раз в месяц • Раз в несколько месяцев • Раз в полгода • Реже 1 раза в полгода Названия: _____ _____ _____ _____ _____ _____	• Более 2 раз в месяц • Раз в месяц • Раз в несколько месяцев • Раз в полгода • Реже 1 раза в полгода
---	---	---

14. Оставьте, пожалуйста, Ваши контактные данные в случае необходимости обратной связи

Благодарим за участие в опросе!

Приложение 6



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ**
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

ФАКУЛЬТЕТ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

КАФЕДРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Тел. (495) 939-4054

Уважаемый респондент!

Просим Вас принять участие в педагогическом исследовании, посвящённом исследованию музея как ресурса вузовской образовательной среды. Результаты опроса будут включены в научно-исследовательскую работу, которую проводит аспирант факультета педагогического образования МГУ им. М.В. Ломоносова, в рамках кандидатской диссертации. Целью этой работы является раскрытие характера и силы влияния преподавания на базе культурно-образовательного пространства музея на формирование личности и профессионализма студента.

Заполнение анкеты не займет много времени. Опрос проводится на условиях **анонимности**. Все результаты будут представлены **только в обобщённом виде**.

1. Какое высшее учебное заведение Вы окончили?

2. Год окончания высшего учебного заведения?

3. По какой специальности Ваше образование?

4. Ваши преподаватели прибегали к практике организации образовательного процесса в музее во время Вашего обучения?

Если Ваш ответ «да», то переходите к вопросу №4, если «нет» - переходите к вопросу №9

4. Занятия по каким предметам проходили в музее? (например, теоретическая физика/культурология и т.д.)

5. Как часто проходили подобные занятия?

- Занятия были разовые
- Целый курс/семестр
- Другой вариант ответа (укажите количество занятий)

6. Опишите, в чем заключалась суть этих занятий (что конкретно делали студенты, какие задачи ставили перед студентами и организаторами педагогического процесса подобные программы, какими методами они достигались и достигались ли и т.д.)

[illegible][illegible]

1. Как часто Вы посещаете музеи в образовательных целях?

10. Отметьте, пожалуйста, как по вашим ощущениям и опыту, посещение музея в образовательных целях влияет на:

(10 – максимальное положительное влияние, 5- нейтральное положение, 0 – максимальное негативное влияние)

проблем		проблем
Наличие у Вас базы знаний в различных областях культуры (теории, имена, даты и т.д.)	10....5....0	Отсутствие у Вас базы знаний в различных областях культуры (теории, имена, даты и т.д.)
Вашу способность чувствовать историко-культурный контекст музейной экспозиции	10....5....0	Вашу неспособность чувствовать историко-культурный контекст музейной экспозиции
Вашу способность эмоционально воспринимать и ценностно присваивать культурное наследие в т.ч. в музее	10....5....0	Вашу неспособность эмоционально воспринимать и ценностно присваивать культурное наследие в т.ч. в музее
Развитие Вашей способности к эстетическому созерцанию, сопереживанию, удовольствию от общения с культурными ценностями	10....5....0	Отсутствие у Вас способности к эстетическому созерцанию, сопереживанию, удовольствию от общения с культурными ценностями
Вашу способность эмоционально оценивать произведения искусства, выражая к ним свое отношение	10....5....0	Вашу неспособность эмоционально оценивать произведения искусства, выражая к ним свое отношение
Вашу способность работать с информацией, полученной в музее: воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в практической деятельности	10....5....0	Вашу неспособность работать с информацией, полученной в музее: воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в практической деятельности
Вашу способность понимать и использовать интерактивные экспонаты	10....5....0	Отсутствие у Вас способности понимать и использовать интерактивные экспонаты
Ваше умение заинтересовать аудиторию, рассказывая о своем посещении музея	10....5....0	Отсутствие у Вас умения заинтересовать аудиторию, рассказывая о своем посещении музея
Ваше умение использовать информацию, полученную в	10....5....0	Неумение использовать информацию, полученную в

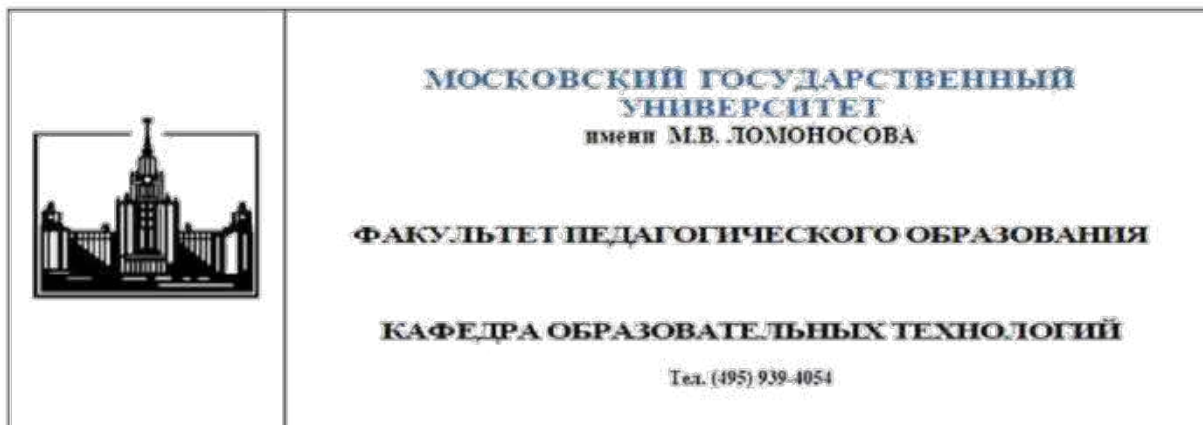
музее для самообразования, самопознания, саморазвития		музее для самообразования, самопознания, саморазвития
Вашу способность доходчиво рассказать о знаниях по своей специальности	10....5....0	Неспособность доходчиво рассказать о знаниях по своей специальности
Вашу способность выразить свою мысль, задать вопрос аудитории по заданной теме	10....5....0	Неспособность выразить свою мысль, задать вопрос аудитории по заданной теме
Вашу способность к саморефлексии, понимание своего места в обществе	10....5....0	Неспособность к саморефлексии, понимание своего места в обществе
Вашу способность к сознательному самовыражению, выражаемое в убеждениях, взглядах, отношениях, мотивах, установках на определенное поведение, в сформированности личностных качеств, способствующих конструктивному взаимодействию	10....5....0	Неспособность к сознательному самовыражению, выражаемое в убеждениях, взглядах, отношениях, мотивах, установках на определенное поведение, в сформированности личностных качеств, способствующих конструктивному взаимодействию
Вашу способность к эффективному приращению знаний, умений, навыков	10....5....0	Отсутствие способности эффективного приращения знаний, умений, навыков
Приращение у Вас знаний, умений и навыков по Вашей специальности в рамках заданной темы	10....5....0	Отсутствие приращения знаний, умений и навыков по Вашей специальности в рамках заданной темы
Вашу способность выразить свое мнение по профессиональной тематике	10....5....0	Неспособность выразить свое мнение по профессиональной тематике
Вашу способность к эффективному планированию своей научной или учебной деятельности, в т.ч. похода в музей	10....5....0	Неспособность к эффективному планированию своей научной или учебной деятельности, в т.ч. похода в музей
Возрастание Вашей потребности в совершенствовании профессиональной	10....5....0	Снижение Вашей потребности в совершенствовании профессиональной

деятельности		деятельности
Вашу способность к презентации себя как профессионала в области своей деятельности	10....5....0	Отсутствие способности к презентации себя как профессионала в области своей деятельности
Вашу способность к экспериментально-исследовательской работе по заданной проблематике	10....5....0	Неспособность к экспериментально-исследовательской работе по заданной проблематике
Вашу способность грамотно выстроить проектную работу по заданной тематике	10....5....0	Отсутствие способности студента грамотно выстроить проектную работу по заданной тематике
Вашу способность к оптимальной организации и управлению производственным процессом в рамках своей специальности	10....5....0	Отсутствие способности к оптимальной организации и управлению производственным процессом в рамках своей специальности
Приращение Ваших педагогических навыков	10....5....0	Отсутствие приращения педагогических навыков

5. Оставьте, пожалуйста, Ваши контактные данные в случае необходимости обратной связи

Благодарим за участие в опросе!

Приложение 7



**Уважаемые преподаватели, музееведы, деятели культуры и просвещения,
сотрудники музеев!**

В целях обогащения педагогической науки и внесения инновационных элементов в практику получения высшего образования, аспирант факультета педагогического образования Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова проводит исследование об образовательных возможностях музея для студентов ВУЗов. Известно, что музей является хранилищем исторических, культурных артефактов и научных достижений, «одухотворенное» пространство музея обладает мощным образовательным потенциалом. На его базе проходят всевозможные культурные и образовательные мероприятия для людей различных возрастных и социальных категорий и потребностей, протекает научно-исследовательская работа, ведутся практикумы, лектории и т.п.

Сегодня традиционные способы организации лекционных и семинарских занятий не всегда отвечают целям образования – одновременному формированию высокого профессионализма и столь же высокого общекультурного уровня у представителей молодого поколения. В среде студенчества встречается пассивность как одна из характеристик отдельных субъектов образовательного процесса.

На наш взгляд, в современных условиях необходимы поиск инструментов обновления образовательного процесса ВУЗов, дополнение его активными формами обучения, одной из которых нам представляется использование научно-исследовательского и общекультурного потенциала различных музеев, которые могут стать одним из важных образовательных ресурсов активизации процесса обучения.

Ваш опыт преподавания, организации образовательных мероприятий на базе музея и участие в исследовании поможет подтвердить или развеять представление о музее как эффективном ресурсе вузовской образовательной среды и не займет много Вашего времени.

С благодарностью за уделяемое время,
аспирант ФПО МГУ,
Ченцова Оксана Валериевна

Приложение 8

	МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В. ЛОМОНОСОВА
	ФАКУЛЬТЕТ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ
	КАФЕДРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ
	Тел. (495) 939-4054

Уважаемый респондент!

Просим Вас принять участие в педагогическом исследовании, посвящённом исследованию музея как ресурса вузовской образовательной среды. Результаты опроса будут включены в научно-исследовательскую работу, которую проводит аспирант факультета педагогического образования МГУ им. М.В. Ломоносова, в рамках кандидатской диссертации. Целью этой работы является раскрытие характера и силы влияния преподавания на базе культурно-образовательного пространства музея на формирование личности и профессионализма студента.

Заполнение анкеты не займет много времени. Опрос проводится на условиях анонимности. Все результаты будут представлены только в обобщённом виде.

1. Какую организацию Вы представляете /представляли?

2. Какую должность Вы занимаете /занимали?

3. Пожалуйста, отметьте категорию, наиболее отражающую Ваш характер взаимодействия с музеем (возможны несколько вариантов ответа):

- Преподаватель/сотрудник ВУЗа, направлял своих студентов в музей в образовательных целях
- Преподаватель/сотрудник ВУЗа, организовывал/разрабатывал образовательные программы в музее для студентов
- Преподаватель/сотрудник ВУЗа, проводил образовательные программы в музее для студентов (выездное учебное занятие в любой форме)
- Сотрудник музея, проводил образовательные программы в музее для студентов
- Сотрудник музея, организовывал/разрабатывал образовательные программы в музее для студентов
- Другое (указать) _____

4. Какой опыт образовательной работы в музее Вы имеете? (Краткое описание работы, стаж; создавались ли специальные образовательные программы для студентов, какого уровня образования, направленности; какие задачи ставили перед студентами и организаторами педагогического процесса подобные программы, какими методами они достигались и достигались ли и т.д.)

1. What is the main purpose of the study?
 2. What are the research objectives?
 3. What is the significance of the study?
 4. What is the scope of the study?
 5. What are the limitations of the study?
 6. What is the methodology used in the study?
 7. What are the results of the study?
 8. What are the conclusions of the study?
 9. What are the implications of the study?
 10. What are the future research directions?

[illegible]

(10 – максимальное положительное влияние, 5- нейтральное положение, 0 – максимальное негативное влияние)

Способность студента чувствовать историко-культурный контекст музейной экспозиции	10....5....0	Неспособность студента чувствовать историко-культурный контекст музейной экспозиции
Способность студента эмоционально воспринимать и ценностно присваивать культурное наследие в т.ч. в музее	10....5....0	Неспособность студента эмоционально воспринимать и ценностно присваивать культурное наследие в т.ч. в музее
Развитие способности студента к эстетическому созерцанию, сопереживанию, удовольствию от общения с культурными ценностями	10....5....0	Отсутствие способности студента к эстетическому созерцанию, сопереживанию, удовольствию от общения с культурными ценностями
Способность студента эмоционально оценивать произведения искусства, выражая к ним свое отношение	10....5....0	Неспособность студента эмоционально оценивать произведения искусства, выражая к ним свое отношение
Способность студента работать с информацией, полученной в музее: воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в практической деятельности	10....5....0	Неспособность студента работать с информацией, полученной в музее: воспринимать ее, оценивать и сопоставлять, перерабатывать, использовать в практической деятельности
Способность студента понимать и использовать интерактивные экспонаты	10....5....0	Отсутствие способности студента понимать и использовать интерактивные экспонаты
Умение студента заинтересовать аудиторию, рассказывая о своем посещении музея	10....5....0	Отсутствие умения студента заинтересовать аудиторию, рассказывая о своем посещении музея
Умение студента использовать информацию, полученную в музее для самообразования, самопознания, саморазвития	10....5....0	Неумение студента использовать информацию, полученную в музее для самообразования, самопознания, саморазвития
Способность студента доходчиво рассказать о знаниях по своей	10....5....0	Неспособность студента доходчиво рассказать о знаниях по своей

специальности		специальности
Способность студента выразить свою мысль, задать вопрос аудитории по заданной теме	10....5....0	Неспособность студента выразить свою мысль, задать вопрос аудитории по заданной теме
Способность студента к саморефлексии, понимание своего места в обществе	10....5....0	Неспособность студента к саморефлексии, понимание своего места в обществе
Способность студента к сознательному самовыражению, выражаемое в убеждениях, взглядах, отношениях, мотивах, установках на определенное поведение, в сформированности личностных качеств, способствующих конструктивному взаимодействию	10....5....0	Неспособность студента к сознательному самовыражению, выражаемое в убеждениях, взглядах, отношениях, мотивах, установках на определенное поведение, в сформированности личностных качеств, способствующих конструктивному взаимодействию
Способность к эффективному приращению знаний, умений, навыков у студента	10....5....0	Отсутствие способности эффективного приращения знаний, умений, навыков у студента
Приращение у студента знаний, умений и навыков по специальности в рамках заданной темы	10....5....0	Отсутствие приращения у студента знаний, умений и навыков по специальности в рамках заданной темы
Способность студента выразить свое мнение по профессиональной тематике	10....5....0	Неспособность студента выразить свое мнение по профессиональной тематике
Способность студента к эффективному планированию своей научной или учебной деятельности, в т.ч. похода в музей	10....5....0	Неспособность студента к эффективному планированию своей научной или учебной деятельности, в т.ч. похода в музей
Возрастание потребности студента в совершенствовании профессиональной деятельности	10....5....0	Снижение потребности студента в совершенствовании профессиональной деятельности
Способность студента к	10....5....0	Отсутствие способности

презентации себя как профессионала в области своей деятельности		студента к презентации себя как профессионала в области своей деятельности
Способность студента к экспериментально-исследовательской работе по заданной проблематике	10....5....0	Неспособность студента к экспериментально-исследовательской работе по заданной проблематике
Способность студента грамотно выстроить проектную работу по заданной тематике	10....5....0	Отсутствие способности студента грамотно выстроить проектную работу по заданной тематике
Способность студента к оптимальной организации и управлению производственным процессом в рамках своей специальности	10....5....0	Отсутствие способности у студента к оптимальной организации и управлению производственным процессом в рамках своей специальности
Приращение педагогических навыков студента	10....5....0	Отсутствие приращения педагогических навыков студента

7. Оставьте, пожалуйста, Ваши контактные данные в случае необходимости обратной связи

Благодарим за участие в опросе!