

На правах рукописи

ЧЕНЦОВА Оксана Валериевна

**МУЗЕЙ КАК СОВРЕМЕННЫЙ РЕСУРС
ВУЗОВСКОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ**

24.00.03 – Музееведение, консервация
и реставрация историко-культурных объектов

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Краснодар
2020

Работа выполнена на кафедре образовательных технологий факультета педагогического образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» Правительства Российской Федерации

Научный руководитель:

ХАНГЕЛЬДИЕВА Ирина Георгиевна,
доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», профессор кафедры истории и философии образования факультета педагогического образования

Официальные оппоненты:

ШЛЫКОВА Ольга Владимировна,
доктор культурологии, профессор, заместитель директора научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», профессор кафедры ЮНЕСКО

САПАНЖА Ольга Сергеевна,
доктор культурологии, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена», профессор кафедры художественного образования и декоративного искусства

Ведущая организация:

ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры»

Защита состоится 23 декабря 2020 г. в 15.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.224.03 на базе ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры», ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева», ГБОУ ВО РК «Крымский университет, культуры, искусств и туризма» по адресу: 350072, г. Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33, корп. 1., конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры» по адресу: 350072, г. Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33, корп. 1. Электронная версия полного текста диссертации размещена 18 октября 2020 г. на официальном сайте объединенного диссертационного совета Д 999.224.03: http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2020/10/Chentsova_diss.pdf.

Объявление о защите и электронная версия автореферата размещены 22 октября 2020 г. на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования: <https://vak.minobrnauki.gov.ru> и на официальном сайте объединенного диссертационного совета Д 999.224.03: <http://dissovet.heritage-institute.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2020 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Т. В. Коваленко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В культурологии XXI в. существует ряд базовых проблем, актуальность которых является непреходящей. Исторически в сложнейшей системе духовных компонентов и ценностных смыслов особое место занимали две социальные институции. Первая – образование как важный механизм трансляции обществу (новым поколениям) ключевых фундаментальных знаний и смыслов, а также форма продуцирования научных и технологических инноваций. Вторая – музей как форма собирания, хранения, изучения, интерпретации и репрезентации всего самого важного и ценного для человечества. Образование как институциональная форма возникло раньше музея, но изначально между ними существовала связь, обусловленная их природным родством. Обе формы культуры развивались относительно независимо, являлись результатом социокультурных потребностей, обе имеют тенденцию к воспроизводству, носят историко-культурный характер, способны к обновлению. Однако несмотря на относительную автономность и самостоятельность развития, которые диктуются конкретными внутренними потребностями общества и внешними обстоятельствами, в разное культурно-историческое время их пути пересекались, давая интересные гибридные результаты, в частности, университетский музей или музейную педагогику. Коллаборационное целеполагание в обоих случаях очевидно. Сегодня к данному явлению добавляются новые возможности, обусловленные информационно-коммуникационными технологиями. Тенденция к усилению интеграционных процессов и усложнению связей и отношений внутри них абсолютно признана, но следует отметить и их полифонизацию в широком культурном поле. Такие феномены именуют сегодня *трансинтеграционными*. Социокультурная трансинтеграция может позволить осуществить доступ студентов к музейным фондам в онлайн режиме с возможностью знакомства и обсуждения конкретных материалов совместно с музейными сотрудниками прямо на занятии в стенах университета (одно из проявлений концепции открытого музея).

Современное общество развивается в сверхсложных динамических условиях (безлюдное производство по К. Марксу, искусственный интеллект: летающие дроны, машины без водителей, боты-консультанты, пункты самообслуживания без персонала, увеличение онлайн коммуникаций разного рода и др.), требующих постоянных модификаций для адекватных ответов на вызовы времени, обновления образовательных и музейных институций.

Беспрецедентно масштабное и стремительное развитие информационно-цифрового общества сформировало новое уникальное поколение¹, появившееся на границе двух тысячелетий, называемое «Z», «WWW», или центениалы. Первому поколению, рожденному в эпоху Интернета, цифровых

¹ Данная теория поколений разработана в 1991 г. Нилом Хау (Neil Howe) и Уильямом Штрауссом (William Strauss).

технологий и виртуальной реальности предрекают жизненный ресурс в сто лет. Оно обладает рядом специфических характеристик:

- погруженность в цифровой мир;
- мультикультурность;
- гиперактивность;
- потребность в безопасности информации;
- клиповое мышление;
- визуальное восприятие информации.

По мнению многих исследователей постиндустриализма¹, институт современного образования должен кардинально трансформировать существующую модель. По сути, оно должно стать опережающим². Ввиду доступности получения высшего образования произошло закономерное снижение его качества, однако сегодня возникает парадоксальная ситуация: элитарное образование становится вновь востребованным. Поколение центениалов черпает знания из разных источников: предпочтения отдаются продвинутым формам образования, предлагающие вовлеченное погружение в изучаемый предмет³. Современный музей с его многогранными ресурсами способен привлечь их внимание и сконцентрировать его вокруг непреходящих ценностей, уникально-значимой информации, подтвержденной языком подлинника, усилить чувственно-эмоциональную составляющую познания мира, расширить границы образовательного процесса в безопасном ключе. Возможности культурно-образовательного пространства музея так велики, что едва ли вуз способен обогатить общекультурную и профессиональную подготовку студентов столь впечатляюще ярко без сотрудничества с ним.

Актуальное обращение вузов к многовековому опыту и культурно-образовательному пространству музеев дает результат в решении не только традиционных социокультурных задач, но и профессиональных, содействуя получению приоритетных не столько образовательных *hard skills*, сколько *soft skills*, что прописано частично в национальной доктрине образования⁴. Нынче педагогико-воспитательная миссия музея вышла за пределы классического формата его функционирования⁵. Сегодня создаются

¹ См.: Тоффлер О., Харари Ю., Белл Д., Маклюэн М., Ортега-и-Гассет Х., Бодрийяр Ж., Дюмазедье Ж., Деррида Ж., Пригожин И., Кастьельс М., Талеб Н., Азидес И., Ридингс Б., Асмолов А. и др.

² Хангельдиева И. Г. Цифровая эпоха: возможно ли опережающее образование // Вестник Московского университета. Сер. 20: Педагогическое образование. 2018. № 3. С. 48–61.

³ Профессиональные дополнительные курсы, онлайн-школы, авторские программы, обучение при работодателях, интернет платформы, такие как просветительские проекты «Арзамас» (<https://arzamas.academy>), «Теория и практика» (<https://theoryandpractice.ru/about>), «Coursera» (<https://www.coursera.org>) и др.

⁴ Постановление Правительства РФ от 04 октября 2000 № 751 «О национальной доктрине образования в Российской Федерации» ставит основными задачами: обеспечение исторической преемственности поколений, сохранение, распространение и развитие национальной культуры, и бережное отношение к ее наследию; формирование навыков самообразования, самореализацию личности; формирование у молодежи целостного миропонимания и современного научного мировоззрения, активной жизненной и профессиональной позиции; подготовку высокообразованных людей и высококвалифицированных специалистов, способных к профессиональному росту и профессиональной мобильности в условиях информатизации общества и развития новых наукоемких технологий.

⁵ В Концепции развития музейной деятельности была поставлена задача интеграции образовательной деятельности музеев с системой высшего образования, исходя из уникальности предметной образовательной

популярные просветительские проекты и акции, ориентированные прежде всего на молодежную аудиторию, запрос которой устойчиво сохраняется на образовательные цели в силу прагматической ориентации («Студент в музее», «Ночь музеев», лектории и членские клубы при музеях, виртуальные музеи, разнообразные культурно-образовательные интернет-проекты и др.)¹. Анализ упомянутых документов показывает их близость по целеполаганиям, но отличия по инструментариям реализации. В обоих случаях достичь искомых результатов невозможно автономно, а только в активной и сложной коллаборации по разным направлениям и формам. В условиях трансинтеграции названных социальных институций и особенностей поколения центениалов они вынуждены расширять свои границы, ища новые конвергентные формы, создавая инновационные среды обучения. В этом ключе музей как самодостаточный культурный институт является значимым ресурсом современного образования.

Актуальность темы данного исследования обусловлена еще и некоторым отставанием от западной науки в вопросах аналитики результативности кооперации музея и образовательного учреждения, вуза в процессе профессионального обучения, хотя на практике в России есть много интересного материала, который требует теоретического осмысления и обобщения.

Степень разработанности проблемы исследования. Анализ культурологической, музееведческой, научно-педагогической литературы позволил сделать вывод об отсутствии исследований, дающих комплексную оценку, во-первых, включения музея в вузовскую образовательную среду и, во-вторых, результатам музейной педагогической деятельности, выражаемых в показателях общекультурных и профессиональных качеств студентов. Процессы взаимодействия высшего учебного заведения и музея практически не исследованы, в то время как реальная практика существует.

Однако интерес к теме взаимодействия музея и ВУЗа все же проявлен, и к 2020 г. опубликовано ряд статей следующих авторов: А. В. Карманов, С. Л. Муравская, Г. В. Ганьшина, Г. И. Грибкова, С. Ш. Умеркаева, А. Н. Горенкова, Е. А. Игнасюк, М. В. Ромашова, Е. П. Суворова, М. П. Воюшина, Л. М. Авдеева.

Изучением культурно-образовательного пространства музея и образовательной среды занимались Л. А. Пронина, Н. И. Ильинская, О. В. Субботина, А. В. Филатова, Н. В. Нагорский и др. Среди исследователей, занимающихся вопросами музея для образования школьников, – Б. А. Столяров, М. А. Волчкова, О. В. Дружиловская и др.

среды музея, превосходящей возможности университетской аудитории; музеи признаны в качестве постоянного партнера вузов в сфере основного и дополнительного образования, а также самостоятельного генератора образовательных программ, ориентированных на развитие интерактивных форм, соавторства и сотворчества; актуализируются привнесение цифровых технологий и формирование особого образовательного пространства, важной целью которого является мотивация посетителя к самостоятельному и увлекательному добыванию знаний.

¹ В 2017 г. в столице достигнута договоренность на уровне школьного образования, что музеи открывают свои двери для проведения специальных уроков на их базе школьными учителями.

Становление музейной педагогики в контексте взаимодействия с образовательными учреждениями подробно описала Е. Б. Медведева. Музей для студентов учреждений профессионального образования изучали Е. И. Лелина, Г. Ф. Мельникова, С. И. Гильманшина, Е. А. Полякова, И. В. Мишина, С. М. Ворошин. Свежий взгляд на развитие потенциала технических музеев в реализации задач по формированию научного мировоззрения личности изложила А. К. Филякова. Культурно-образовательный потенциал современных музеев рассмотрен также с позиции перехода внимания аудитории в киберпространство (виртуальные музеи) Д. Н. Дзубой.

Тема изменений функций музея в историческом процессе, включая вузовские, подробно изложена музейоведами, культурологами, историками, педагогами, такими как М. Ю. Юхневич, Г. Р. Назиповой, М. И. Бурлыкиной, Н. А. Белоусовой и др. Монографическая работа М. Ю. Юхневич «Я поведу тебя в музей» послужила теоретической базой в написании данной диссертационной работы.

На момент 2020 г. в каталоге Российской государственной библиотеки имени В. И. Ленина имеется более 550 диссертаций, так или иначе связанных с исследованием музеев. Среди них есть диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, а также доктора наук. Направленность исследований самая разнообразная: культурология, искусствоведение, философия, педагогические, исторические, экономические, социологические, географические, технические науки. В их число входят результаты антропологических и этнографических исследований, проведенных и защищенных на темы, связанные с современной деятельностью музеев. Однако рассмотрение конкретной результативности сочетания педагогических усилий музея и высшего учебного заведения в контексте вузовского образовательного процесса *затронуло всего 2 исследования, причем оба из них затрагивают только педагогические вузы*. К ним относятся работы авторов С. Л. Троянской и Л. М. Авдеевой. Исследование развития общекультурной компетентности посредством включения музея в образовательный процесс С. Л. Троянской рассматривает приращение показателей, влияющих на развитие только общекультурной компетентности двух групп студентов на базе Удмуртского государственного университета (образовательные материалы интегрированы в курс по педагогике и в спецкурс – «музейная педагогика»). Исследование С. Л. Троянской отражает развитие общекультурной компетенции, но не затрагивает развитие профессиональных качеств студентов.

Вопросы профессионального воспитания будущих учителей, на базе музея педагогического университета рассматривает исследование Л. М. Авдеевой. Автор анализирует результаты педагогической деятельности университетского музея, включенного в среду вуза, для студентов педагогического института и отмечает приращение культурной составляющей и профессиональных качеств обучающихся. Автор не касается вопроса

влияния музея на профессиональные качества студентов иных специальностей кроме педагогической.

Среди зарубежных исследований вопроса результативности образовательного взаимодействия музея и учебного учреждения достаточно масштабным является исследование Лестерского университета (Великобритания) и Исследовательского центра музеев и галерей имени Джоселин Додд (RCMG), проходившее с 2003–2007 гг. в Великобритании. Оно имеет интересную методологию (сочетание количественных и качественных методов) и охватывает 12 национальных музеев, однако не затрагивает изучение студенческой аудитории, а касается только школьников, учителей и независимых сообществ.

Объект исследования – музей как пространство сопряжения трансдисциплинарных областей знания и деятельности.

Предмет исследования – роль и место музея в образовательной среде современной высшей школы.

Цель исследования – продемонстрировать преимущественные возможности музея как ресурса вузовской образовательной среды на основе эмпирических исследований для получения адекватной информации о результативности искомых конвергентных процессов.

Задачи исследования:

1. Выявить предпосылки развития музея как элемента образовательной среды.
2. Определить потенциал пространства музея в качестве современного образовательного ресурса.
3. Разработать и обосновать модель эмпирического исследования влияния культурно-образовательного пространства музея на развитие общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов.
4. Провести трехэтапное социологическое исследование о воздействии культурно-образовательного пространства музея на формирование общекультурных качеств и профессиональных компетенций студентов и представить интерпретацию его результатов.

Методология и методы исследования. Для решения поставленных задач в представленном исследовании используются методы общетеоретического и частнонаучного характера. К первым следует отнести индуктивный и дедуктивный методы, а также метод анализа, синтеза и единства исторического и логического. К частнонаучным методам относятся методы конкретных наук: культурологии, педагогики, социологии. Специфика представленной темы предполагает её мульти- и трансдисциплинарное осмысление, основанное на комплексном подходе, включающем в свою структуру различные аналитические аспекты. В работе используется, с одной стороны, культурологический подход, так как рассматривается коллаборация музеев и вузов на фоне трансинтеграционных процессов в культуре, с другой стороны – педагогический, так как анализируется музей как ресурс современной образовательной среды. В процессе исследования автор обращалась к аналитике различных государственных документов и

образовательных стандартов¹. Понятийно-терминологический подход использовался для анализа ключевых понятий.

Эмпирические методы в исследовании позволили собрать, обобщить и проанализировать опыт включения культурно-образовательного пространства музея как ресурса, позволяющего расширить и закрепить важные общекультурные и профессиональные качества студентов в их внутренней субъективности. Специально для данной работы автор провел инициативное полевое исследование, основанное на изучении развития общекультурной компетентности посредством включения музея в образовательный процесс С. Л. Троянской. Авторское исследование базировалось на социологических методах исследования (анкетирование, экспертные интервью, наблюдение). Методы математической и статистической обработки результатов исследования: количественный анализ результатов исследования с помощью интегрированной компьютерной системы, предназначенной для статистического анализа SPSS Statistics, качественный анализ результатов исследования (контент-анализ ответов на открытые вопросы), графическое представление экспериментальных данных.

Методологически исследование основывается на обосновании необходимости включения музея в образовательный процесс выдающегося отечественного философа Н. Ф. Федорова, а также опирается на позицию В. А. Мижерикова относительно неразделенности понятий культурного и образовательного пространств, рассматривая их единство как принцип государственной культурно-образовательной политики, направленной на защиту и развитие образовательных систем, культуры многонационального государства.

В исследовании используется определение, выдвинутое Р. Е. Пономаревым: образовательное пространство – вид пространства, место, охватывающее человека и среду в процессе их взаимодействия, результатом которого является приращение индивидуальной культуры образующегося. Под индивидуальной культурой человека в диссертации, согласно Э. Н. Гусинскому, Ю. И. Турчаниновой, будут иметься ввиду характер, нравы, обычаи, привычки; сознание и самосознание; знания, умения, навыки; интеллект и чувства – целостная система понятий и представлений о мире и о себе в этом мире.

Автором разделяются взгляды М. А. Волчковой о богатом образовательном потенциале музейной среды, а также Д. Кэмерона, Ю. Ромедера, К. Хадсона, Г. Осборна, Р. Стронга, Е. Александера, Т. Ю. Юренивой по поводу трактовки роли и значения фигуры посетителя музея не как пассивного созерцателя музейного пространства, а в качестве значимого актора равноправного культурно-коммуникативного диалога.

¹ Основы государственной культурной политики, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808; Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 г., утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.02.2016 № 326-р; Концепция развития музейной деятельности на период до 2020 года; Закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ; ФГОС ВО по соответствующим направлениям подготовки, учебные планы и рабочие программы и т.д.

Опытно-экспериментальной базой исследования послужили два российских вуза: географический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова и Международный университет в Москве, факультет «Предпринимательство в культуре», 165 студентов которых проходили обучение на базе Музея Землеведения МГУ, Государственного музея изобразительных искусств имени А.С. Пушкина, мемориального музея-квартиры А. Б. Гольденвейзера.

В исследовании также принимали участие 304 выпускника 11 российских вузов, имевших опыт образовательных занятий на базе музея: Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, Московского государственного текстильного университета имени А. Н. Косыгина, Астраханского государственного университета, Московского государственного технического университета имени Н. Э. Баумана, Международного университета в Москве, Московской государственной консерватории имени П. И. Чайковского, Национального исследовательского университета Высшая школа экономики, Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К. А. Тимирязева, Российского государственного геологоразведочного университета имени Серго Орджоникидзе, Университета Российской академии образования (сейчас – УРИО), Самарского государственного университета. Среди выпускников-респондентов – представители различных специальностей: социология, менеджмент организации, минералогия, геология, художник-стилист, биология, материаловедение в машиностроении, хормейстер, технолог с/х производства, ландшафтная архитектура, математик/системный программист, культурология, почвоведение.

Также в исследовании приняли участие 6 экспертов: профессора, доценты, сотрудники МГУ имени М. В. Ломоносова, Международного университета в Москве, в том числе преподаватели 165 студентов, представляющих выборку первого этапа исследования (подробнее – см. *Рис.1.*).

Эксперты	Краткая характеристика места работы, должности, профессиональной образовательной деятельности и характера ее взаимосвязи с музеями
Эксперт 1	Представляет Международный университет в Москве. Является заведующим кафедрой. Преподаватель/сотрудник ВУЗа, направлял своих студентов в музей в образовательных целях, организовывал/разрабатывал образовательные программы в музеях для студентов. Стаж 45 лет. Разработаны методы для самостоятельной работы студентов в ГМИИ имени А. С. Пушкина.
Эксперт 2	Представляет Международный университет в Москве. Заместитель заведующего кафедрой гуманитарных и естественных дисциплин. Стаж 20 лет. Преподаватель/сотрудник ВУЗа, направлял своих студентов в музей в образовательных целях.
Эксперт 3	Представляет Международный университет в Москве. Старший преподаватель (выставочное дело). Стаж работы 5 лет. Преподаватель/сотрудник ВУЗа, направлял своих студентов в музей в образовательных целях, а также использовал музейные образовательные программы для проведения лекций.

Эксперт 4	Представляет МГУ имени М. В. Ломоносова, географический факультет. Научный сотрудник. Преподаватель/сотрудник ВУЗа, проводил образовательные программы в музее для студентов. Стаж 8 лет. Проведение занятий для студентов географического факультета 1 курса.
Эксперт 5	Доцент кафедры социологии организаций и менеджмента социологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. Эксперт в своей педагогической практике регулярно направляет студентов в музей в образовательных целях, а также имеет опыт самостоятельного проведения образовательных программ в музее.
Эксперт 6	Эксперт является преподавателем социологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. Доцент / старший научный сотрудник по проблемам современной социологии, доцент кафедры физической географии и геоэкологии географического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. Кандидат географических наук. Почетный работник высшего профессионального образования РФ (2011). Является сотрудником музея, разрабатывал программы в музее для студентов, самостоятельно их проводил и направлял студентов в музей в педагогических целях.

Рис.1. Информация об экспертах, принявших участие в исследовании

Диссертационное исследование проходило в три этапа:

Первый этап – теоретический. На этом этапе осуществлялись: изучение культурологической, философской, музееведческой, психолого-педагогической и научно-методической литературы, нормативных документов по проблеме исследования; оценка разработанности темы; определение концептуального аппарата исследования; рассмотрение педагогического потенциала музея как элемента современной образовательной среды в контексте трансинтеграции социальных институтов и выявление возможностей культурно-образовательного пространства современных музеев в развитии общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов; формирование критериального аппарата оценки влияния музея на перечисленные качества студентов; подбор диагностического инструментария; определение, обоснование выборки и базы социологического исследования.

Второй этап – полевой. Это этап планирования, организации и проведения социологического исследования на трех выборках (студенты – констатирующий и контрольный замер состояния измеряемых показателей до прохождения обучения на базе музея и после; выпускники – опрос мнения и эксперты – экспертные интервью); наблюдение за педагогическими условиями проведения занятий на базе музея.

Третий этап – аналитический – включает анализ, обобщение результатов социологического исследования; математическую и статистическую обработку полученных данных; определение динамики сформированности критериев общекультурных и профессиональных качеств студентов; разработку рекомендаций на основе исследования для преподавателей, организационных структур вузов и музеев, принимающих решение в области сотрудничества этих социальных институтов, а также

перспектив возможных дальнейших исследований; оформление результатов исследования в виде диссертации.

Научная новизна данного исследования заключается в сборе, систематизации, обобщении научно-теоретического и практического материала, разносторонне характеризующего конвергентные процессы между вузами и различными музеями в мировой и в отечественной практике. Критерию новизны отвечают выводы, полученные на основе социологического исследования, о результативности включения музея в образовательный процесс вуза с точки зрения общекультурных и профессиональных качеств студентов различных направлений подготовки, а также информации о дополнительной образовательной активности студентов.

Данное исследование дополняет вывод исследования Л. С. Троянской о положительном влиянии включения музея в образовательный процесс вуза на развитие общекультурных компетенций студентов, выходит за рамки исследования студентов только гуманитарной специальности и обосновывает положительное развитие еще и профессиональных компетенций при посещении профильного музея. Многие критерии выражения общекультурных компетенций студентов раскрываются и в качестве профессиональных при рассмотрении влияния на их развитие в контексте культурно-образовательной среды профильных музеев.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод относительно продуктивности конвергентных связей между вузами и современными музеями различного профиля и оказание значительного положительного влияния через них на общекультурные и профессиональные качества студентов, что более подробно изложено во втором параграфе второй главы диссертационного исследования.

Помимо этого, уточнено рабочее содержание понятия «культурно-образовательное пространство музея». Это пространство, охватывающее реципиента и всю многосложную среду музея в процессе их взаимодействия, при сознательном, активном, целенаправленном усилии со стороны субъекта восприятия, результатом которого является не только приращение его индивидуальной культуры, но и положительное развитие профессиональных компетенций, в зависимости от профиля музея.

Положения, выносимые на защиту. В результате проведенного исследования были достигнуты следующие результаты и выводы, которые могут быть вынесены на защиту:

1. Культурно-образовательное пространство музея и методы музейной педагогики – актуальный ресурс вузовской образовательной среды в условиях трансинтеграции культурных институтов, которые могут способствовать формированию качественно продуктивных характеристик и потребностей представителей студенческой молодежи, нуждающихся в новой образовательной парадигме, сопряженной с опытом чувственного проживания изучаемых предметов и высокой педагогической вовлеченностью студентов.

2. В результате культурно-исторического и историко-педагогического исследования музея как образовательного ресурса получен следующий вывод: музей в силу своей социокультурной природы обладает мощным образовательным потенциалом. Динамика развития протомузейных и институциональных форм музея как социокультурного института, начиная с античности и до сегодняшних дней, демонстрирует на различных культурно-исторических стадиях имманентно присутствующие элементы образовательной среды (предметно-пространственный, социокультурный, психодидактический). Высокий педагогический заряд культурно-образовательного пространства музея представляет собой надежный фундамент для использования его потенциала в нуждах современной системы образования, которая не перестает быть частью культуры.

3. Культурно-образовательное пространство музея, вобравшее в себя опыт всех предыдущих поколений, прошедшее трансформацию от места бессистемного сбора экспонатов до сложно организованной современной институции, имеющей фундаментальный научно-исследовательский бэкграунд и постоянную системную текущую научно-исследовательскую деятельность, с продуманной коммуникацией, командой профессиональных сотрудников, опытом реальной современной музейной педагогики, является актуальным ресурсом для внедрения в образовательный процесс современного вуза. Кроме этого, музей можно интерпретировать как один из дополнительных, но важных элементов образовательной среды. В работе специально разграничиваются понятия «образовательная среда» музея и «культурно-образовательное пространство» музея на основе определения образовательного пространства как вида пространства, охватывающее человека и среду в процессе их взаимодействия. В итоге под культурно-образовательным пространством музея понимается пространство, охватывающее реципиента и всю многосложную среду музея в процессе их взаимодействия, при сознательном, активном, целенаправленном усилии со стороны субъекта восприятия, результатом которого является не только приращение его индивидуальной культуры, но и положительное развитие профессиональных компетенций, в зависимости от профиля музея. Активное взаимодействие вузовского и музейного сообществ создает условие для трансформации студентов в дополнительный интеллектуально-исследовательский ресурс, способный заниматься научной, творческой и организационно-управленческой деятельностью в профильных музеях (написание исследовательских курсовых и выпускных квалификационных работ, разработка взаимовыгодных проектов и организация различных акций, мероприятий и программ и др.).

4. Социологическое исследование, которое было специально разработано в целях выявления потенциала музея как актуального ресурса современной образовательной среды вуза и осуществлено на базе нескольких учебных заведений России, подтверждает, что культурно-образовательные возможности пространства музея для современного высшего образования, основным субъектом которого в настоящее время являются представители

поколения центениалов с выраженной акцентуацией на визуальной компоненте, становится полезным ресурсом развития общекультурных и профессиональных качеств студентов независимо от их направления подготовки и профиля. Это исследование оказалось результативным и позволило измерить влияние культурно-образовательного пространства музея на формирование и динамику показателей общекультурных и профессиональных качеств студентов. Исследование показало, что занятия на базе музея порождают большую вовлеченность студентов в образовательный процесс, чем традиционные аудиторные занятия, так как это связано с рядом факторов, стимулирующих важные элементы познавательной деятельности. Организация образовательного процесса на базе музея оказывает положительное воздействие на формирование общекультурных и профессиональных качеств студентов вуза.

Заключительная часть исследования была связана с анкетированием выпускников и экспертов. Особое значение в данном исследовании придается результатам опроса выпускников, так как их отношение к данному виду образовательных практик имеет несколько отдаленную временную дистанцию с одной стороны, а с другой – они уже стали специалистами в своей профессии и могут оценивать результативность более осознанно и беспристрастно. Именно выпускники констатируют, что подобный образовательный опыт оставил в их памяти наиболее яркие впечатления. В связи с чем необходимо сделать вывод, что интегрирование пространства музея в образовательную среду высшей школы необходимо для расширения ее потенциала, который позволит в большей степени воздействовать на формирование важных общекультурных и профессиональных качеств, и они в дальнейшем будут востребованы, как и в профессиональной деятельности, так и в других социокультурных практиках, что в целом подтверждают и мнения экспертов.

Теоретическая значимость заключается в приращении к современному культурологическому и педагогическому научно-теоретическому знанию результатов данного исследования о конвергационных процессах между музеями и ВУЗами, подтверждающего эффективность возможностей культурно-образовательного пространства музея и музейной педагогики в отношении вкрапления элементов вузовской программы обучения на базу музея. Также теоретическая значимость выражена в разработанной методологии эмпирического исследования, позволяющего комплексно оценить влияние возможностей музея на результаты проведения на его базе вузовских обязательных дисциплин.

Практическая значимость заключается в том, что разработанная методология и методика социологического исследования влияния культурно-образовательного пространства музея на развитие общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов может быть применена для оценки результатов коллаборации любого музея и вуза в отношении совместной образовательной деятельности. Возрастающая роль музеев в сфере образования за счет привлечения уникальной предметной среды музейных экспозиций, а также возможности использования накопленной

научной информации, уникальными держателями которой являются различного рода музеи, является реальным ресурсом повышения качества образования студентов. Практическая значимость данной работы определяется и тем, что ее результаты могут быть применены в педагогической деятельности, в частности, на базе исследования разработан и апробирован специальный курс «Музей как институт культуры и образования», который может быть использован и в качестве курса по выбору на педагогических факультетах и факультетах музееведения.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Тема и содержание диссертации соответствуют научной специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов, в том числе пунктам: 21. Общественно-социальные функции музеев; 23. Музейное просвещение, музейная педагогика.

Степень достоверности и апробация результатов. Достоверность результатов данного исследования подтверждена результатами эмпирического исследования, проведенного на базе Научно-учебного Музея Землеведения МГУ имени М. В. Ломоносова и географического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, а также Государственного музея изобразительных искусств имени А. С. Пушкина и факультета «Предпринимательства в культуре» Международного университета в Москве. Основные положения и выводы данного диссертационного исследования неоднократно становились предметом обсуждения на научно-практических заседаниях ФПО МГУ и получили апробацию в ряде проектов и научных конференций:

- III международной научно-практической конференции «Педагогические, психологические и социологические вопросы профессионализации личности»;
- XVIII Международная научно-практическая конференция «Психология и педагогика: актуальные вопросы»;
- XVIII Международная научно-практическая конференция «Достижения и проблемы современной науки»;
- XXIV Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2017»;
- XIX научная международная студенческая, аспирантов и молодых учёных конференция «Сократовские чтения – 2016: Современная Россия в глобальном мире»;
- XX Международная конференция «Сократовские чтения – 2017: Россия в глобальном мире: отвечая на вызовы XXI столетия».

Основные результаты исследования отражены в 14 публикациях автора, из которых 7 статьи – в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК, 7 статей – в сборниках материалов зарубежных, международных и всероссийских научно-практических конференций.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, приложений.

Общий объем диссертации 206 страниц. Список литературы включает 178 наименований. Объем приложений – 24 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

Во **Введении** обосновывается актуальность выбранной темы исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цель, задачи исследования, теоретико-методологические основы работы, формулируются положения, выносимые на защиту, степень научной новизны, излагаются теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации материалов диссертации и публикациях автора.

Первая глава – **«Музей как элемент современной образовательной среды»** – состоит из 2-х параграфов, которые посвящены истории и теории вопроса.

В первом параграфе первой главы – **«Предпосылки развития музея как элемента образовательной среды»** – на основе анализа существующей литературы об истории развития музея как социокультурного института в данной научно-исследовательской работе последовательно изложено представление о том, что начиная с возникновения протомузейных форм до момента институционального становления музея, его пространство содержало элементы образовательной среды с опорой на понимание образовательной среды как системы влияний и условий формирования личности, а также возможностей для ее развития, содержащихся в социальном и пространственно-предметном окружении, согласно В. А. Ясвину. Анализ основных этапов и тенденций в истории развития музея как элемента образовательной среды позволил выявить наличие трех структурных компонентов образовательной среды (пространственно-предметного, социального, психодидактического), выявленных тем же автором, и обосновать высокую педагогическую сущность музея. Музей рассмотрен в контексте конвергентных процессов современных институций.

Во втором параграфе первой главы – **«Потенциал пространства музея в качестве современного образовательного ресурса»** – автор разграничивает понятия «образовательная среда» музея и «культурно-образовательное пространство» музея. Последнее понятие несколько шире первого, так как образовательное пространство музея представляет собой особый вид пространства, специально созданного для публичного использования, демонстрации артефактов и документов в экспозиционных залах, которые посещает публика.

Детальное рассмотрение существующих разработок относительно компонентов культурно-образовательного пространства музея, моделей формирования музейной коммуникации и тенденций в вузовской

образовательной среде позволило сделать вывод относительно потенциала культурно-образовательного пространства музея для студентов ВУЗов:

- во-первых, оно принципиально отличается от организации пространства типичной вузовской аудитории, имеет уникальное архитектурное решение, максимально визуализирующее содержательный пласт информации, носителем которой является, способствует наглядности обучения, что является важным преимуществом;

- во-вторых, пространство музея стимулирует концентрацию внимания, ввиду смены обстановки и активации эмоциональной вовлеченности, а в определенных музеях еще и физической активности благодаря контактированию с интерактивными экспонатами, возможностью проведения многообразных квестов и экскурсий. Подобные условия и применения таких методов обучения в большинстве случаев невозможно создать/применить в вузе;

- в-третьих, музеи являются учреждениями, ведущими научно-исследовательскую деятельность, содержат большое количество артефактов и документов, научной информации, которые изучаются квалифицированными научными кадрами в области культурной, музееведческой, психолого-педагогической, даже предпринимательской деятельности, что позволяет расширить горизонты обмена опыта студентов и преподавателей за пределами вуза, преумножить общекультурные и профессиональные знания, умения, навыки;

- в-четвертых, благодаря посещению музея разного профиля расширяется чувственно-эмоциональный опыт студента, что способствует развитию эмоционального интеллекта, который сегодня является одной из приоритетных образовательных задач; происходит приобщение к культуре и возрастает уровень знаний по блоку гуманитарных дисциплин, в особенности у студентов естественно-научных и технических факультетов, испытывающих в них дефицит, а также вписываются профессиональные знания, навыки, изучаемые персоналии в культурно-исторический контекст;

- в-пятых, использование потенциала музея как ресурса современной вузовской образовательной среды предоставляет студенту более широкие возможности для становления его и как личности, и как профессионала. Это происходит гораздо шире, чем предписывают вузовские ФГОСы. Одним из мировых трендов в образовании является активное стремление к мультидисциплинарности, трансдисциплинарности и метапредметному характеру обучения, что стимулирует развитие новых когнитивных связей и креативного мышления (Т. В. Черниговская и др.).

Во второй главе – **«Влияние культурно-образовательного пространства музея на развитие общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов»** – разработана, описана и обоснована методология и методика трехэтапного социологического исследования влияния культурно-образовательного пространства музея на развитие общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов, а также проведен анализ результатов исследования.

В первом параграфе второй главы – **«Разработка модели эмпирического исследования влияния культурно-образовательного пространства музея на развитие общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов»** – изложена и обоснована методология и методика эмпирического исследования влияния культурно-образовательного пространства музея на развитие общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов.

В поиске универсальных показателей измерения педагогической результативности влияния обучения на базе музея на общекультурные и профессиональные качества студентов проанализированы работы авторов распространенного компетентностного подхода в образовании и исследования, связанные с ведением педагогической работы со студентами в музеях. Среди трудов, освещающие проблему качества образования и рассматривающие показатели результативности образовательной деятельности студентов вуза, более подробно мы остановились на трех основных группах (видах) компетенций И. А. Зимней, структуре профессиональной компетенции студентов Т. В. Рихтер и исследовании развития общекультурной компетентности посредством включения музея в образовательный процесс С. Л. Троянской. С опорой на работы этих авторов разработана универсальная анкета-опросник для разных специальностей студентов, обучающихся на базе музея, включающая не только показатели общекультурных качеств, но и профессиональных. Упор на компетентностный подход в выборе критериев измерения влияния культурно-образовательного пространства на результативность обучения студентов обусловлен тем, что любой ВУЗ опирается на федеральные государственные стандарты (ФГОС) в вопросе результативности обучения своих студентов. Соответственно, общекультурные и профессиональные компетенции могут послужить универсальными критериями оценки результативности образовательной деятельности студентов в музее, что в перспективе открывает горизонты верифицируемости исследования.

При разработке данной методологии исследования была принята во внимание многофакторность предмета исследования, так как культурно-образовательное пространство музея включает в себя три взаимосвязанных компонента – музейную образовательную среду (экспоненты, экспозиции, музейная коммуникация), субъекты образовательного взаимодействия (преподаватели, сотрудники музея и студенты) и процесс взаимодействия субъектов между собой и средой. Поэтому методология социологического исследования построена так, чтобы максимально охватить разносторонний предмет исследования. Исследование целенаправленно проводилось в три этапа и на трех выборках: студенты, обучающиеся на базе музея по специальности; выпускники вузов, имеющих опыт обучения на базе музея; эксперты (преподаватели вузов, музейные сотрудники), имеющие опыт работы со студентами на базе музея и способные дать адекватную оценку результатам образовательной активности студентов на базе музея.

Выборка исследования студентов составлена таким образом, чтобы развеять распространенные представления, что музей является образовательным ресурсом только для студентов гуманитарных специальностей. С опорой на ФГОС ВО были скорректированы разработанные анкеты для студентов двух направлений подготовки: 05.03.02 – «География» и 38.03.02 – «Менеджмент», направленность: «Менеджмент в сфере культуры» (Классификатор ФГОС ВПО). Методика исследования студентов отличается от методик изучения мнения выпускников и экспертов: фиксируется состояние явления по изучаемым параметрам анкеты дважды (до обучения музея и после него) в отличие от анкет выпускников и экспертов, отмечающих силу влияния музея на измеряемые параметры единожды.

Во втором параграфе второй главы – *«Результаты трехэтапного эмпирического исследования о воздействии культурно-образовательного пространства музея на формирование общекультурных качеств и профессиональных компетенций студентов вузов»* – проведен анализ результатов исследования выборки студентов (165 респондентов), а также выпускников вузов (304 респондента) и 6 экспертов.

Результаты анкетирования студентов свидетельствуют о том, что занятия в музее приносят несомненную пользу для студентов. Контент-анализ открытых вопросов выявил, что большую вовлеченность в педагогический процесс ощутило 81% студентов.

Данный вывод демонстрируют данные, полученные в ходе авторского социологического исследования влияния культурно-образовательного пространства музея на результаты обучения студентов в рамках занятия по специальности на его базе и отраженные на Рис.2.



Рис. 2. Влияние культурно-образовательного пространства музея на вовлеченность студента в образовательный процесс, по мнению 165 студентов и 304 выпускников вузов, проходивших обучение по специальности на базе музея

Занятия на базе музея оказали значительное положительное влияние на развитие общекультурных и профессиональных качеств студентов. За счет того, что студенты фиксировали свое состояние относительно степени проявления у них тех или иных измеряемых качеств по шкале самооценки до посещения занятий в музее и после, стало возможным выявить разницу состояний. На *Рис.3* отражены показатели, претерпевшие наибольшее положительное приращение, по мнению самих студентов.

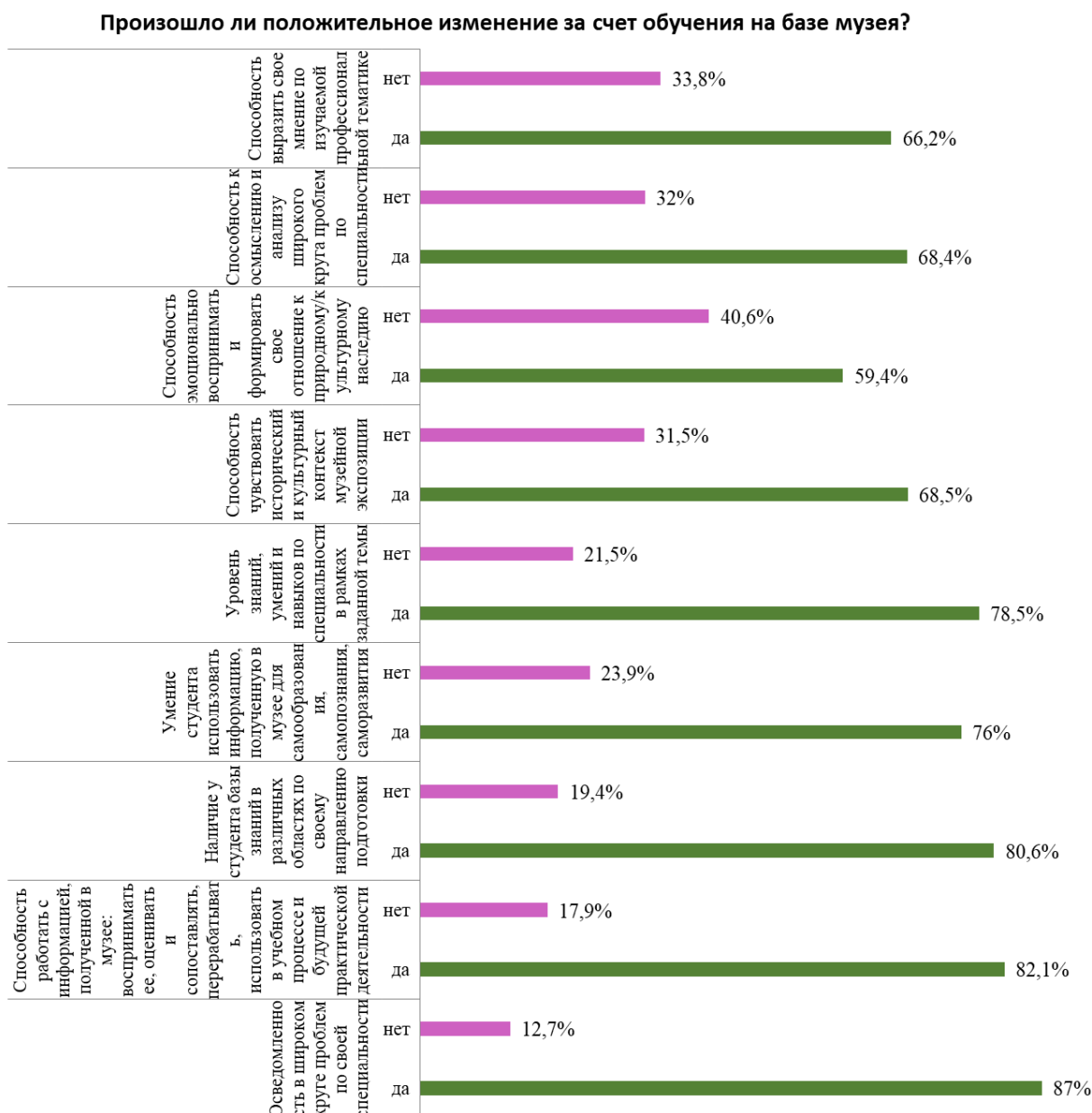


Рис.3. Влияние культурно-образовательного пространства музея на формирование общекультурных и профессиональных качеств студентов, проходивших обучение на его базе

Результаты исследования экспертов и выпускников вузов подкрепляют результаты опроса студентов о положительном влиянии развития общекультурных и профессиональных качеств за счет включения культурно-образовательного пространства музея в вузовскую образовательную среду (*Рис.4* и *Рис. 5*).

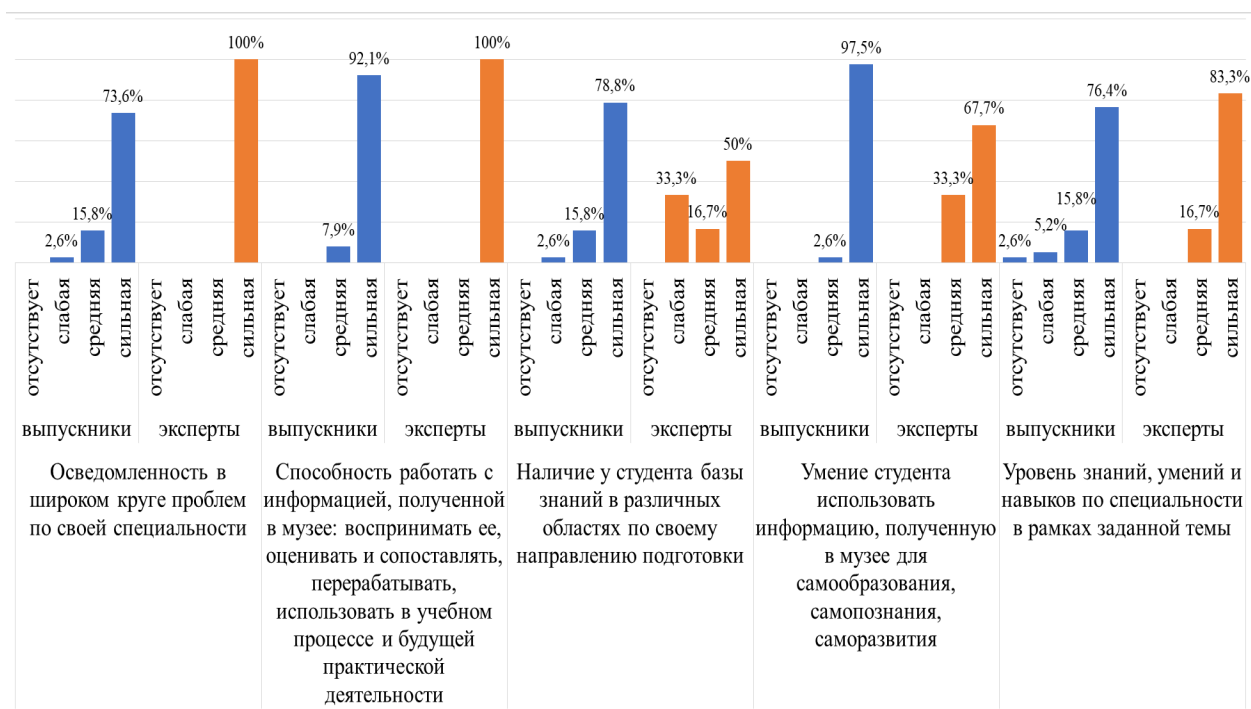


Рис.4. Сила влияния культурно-образовательного пространства на формирование общекультурных и профессиональных качеств студентов в результате обучения на его базе по шкале от 0 до 10, по мнению выпускников, имевших подобный опыт, и экспертов-преподавателей, музейных сотрудников, организующих подобное обучение

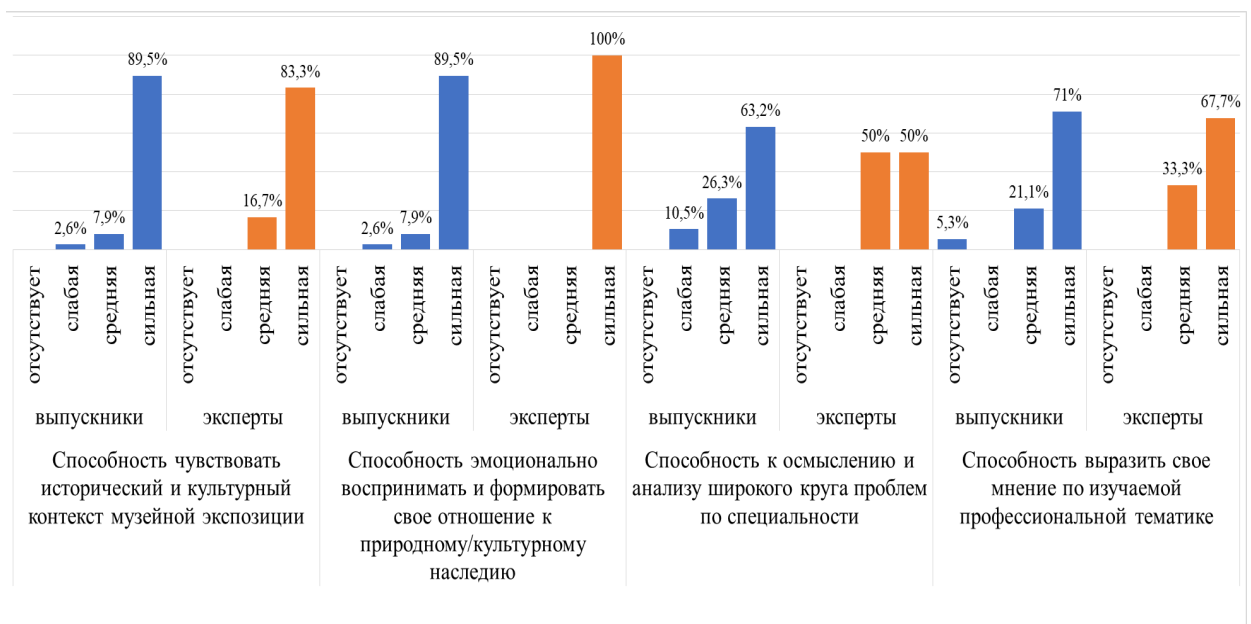


Рис. 5. Влияние культурно-образовательного пространства на формирование общекультурных и профессиональных качеств студентов во время обучения на его базе, по мнению выпускников, имевших подобный опыт, и экспертов-преподавателей, музейных сотрудников, организующих подобное обучение

В **Заключении** научно-исследовательской работы подведены итоги решения поставленных задач, сделаны выводы о проделанной работе и обозначены возможные перспективы дальнейших исследований.

В **Приложении** представлены карта расположения музеев и вузов Москвы, разработанная автором исследования, и образцы анкет.

Основные положения и выводы исследования представлены в следующих **публикациях** автора:

в том числе в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки высшего образования Российской Федерации по научной специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (культурология):

1. Ченцова, О. В. Отечественные музеи в условиях интерактивности: современные тенденции развития музейной образовательной среды. – Текст: электронный / О. В. Ченцова // Наследие веков. – 2019. – № 4. – С. 44–49. – DOI: 10.36343/SB.2019.20.4.013. (0,8 п.л.).

2. Ченцова, О. В. Просветительская функция музеев: трансформация в контексте культурных запросов времени. – Текст: непосредственный / О. В. Ченцова // Культурное наследие России. – 2020. – № 1. – С. 47–51. (0,7 п.л.).

3. Ченцова, О. В. Эффективность кооперации музея и вуза в контексте культурно-образовательного процесса. – Текст: электронный / О. В. Ченцова // Наследие веков. – 2020. – № 2. – С. 131–139. – DOI: 10.36343/SB.2019.22.2.012. (0,8 п.л.).

в других изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки высшего образования Российской Федерации:

4. Ченцова, О. В. Музей как образовательный ресурс: ретроспектива развития образовательной среды от Античности до Нового времени. – Текст: непосредственный / О. В. Ченцова // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2017. – Т. 9. – №2/2. – С. 236–241. (0,7 п.л.).

5. Ченцова, О. В. Музей как образовательный ресурс: ретроспектива развития образовательной среды от эпохи Просвещения до современности. – Текст: непосредственный / О. В. Ченцова // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2017. – Т. 9 – № 3/1. – С. 179–184. (0,7 п.л.).

6. Ченцова, О. В. Культурно-образовательное пространство музея как образовательный ресурс для системы высшего образования. – Текст: электронный / О. В. Ченцова // Педагогика и просвещение. – 2017. – № 2. – С. 29–39. – DOI: 10.7256/2454-0676.2017.2.23121. (0,8 п.л.)

7. Ченцова, О. В. Влияние культурно-образовательного пространства музея на развитие профессиональных качеств студентов (на примере студентов факультета «Предпринимательство в культуре»). – Текст: электронный / О. В. Ченцова // Современное образование. – 2017. – № 2. – С. 9–17. – DOI: 10.25136/2409-8736.2017.2.23173. (0,65 п.л.).

в других научных изданиях:

8. *Ченцова (Иванова), О. В.* Музей – современный ресурс вузовской образовательной среды. Текст: электронный / О. В. Иванова // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ–2016». – М.: МАКС Пресс, 2016. – URL: http://conf.svf.ru/archive/Lomonosov_2016/data/8263/uid33150_report.pdf. (0,1 п.л.).

9. *Ченцова (Иванова), О. В.* Музей как активный элемент образовательной среды. – Текст: непосредственный / О. В. Иванова // Сократовские чтения – 2016. Современная Россия в глобальном мире: матер. междунар. науч. конфер. (21–22 апреля 2016 г., г. Москва). – М.: Изд. дом Междунар. ун-та в Москве, 2016. – С. 26–29. (0,27 п.л.).

10. *Ченцова, О. В.* Музей в системе высшего образования: роль и место в век интернета. – Текст: непосредственный / О. В. Ченцова // Сократовские чтения – 2017. Россия в глобальном мире: отвечая на вызовы XXI столетия: матер. междунар. науч. конфер. (20–21 апреля 2017 г., г. Москва). – М.: Изд. дом Междунар. ун-та в Москве, 2017. – С. 23–27. (0,26 п.л.).

11. *Ченцова, О. В.* Влияние образовательного потенциала музея на обучение студентов высших учебных заведений. – Текст: электронный / О. В. Ченцова // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ – 2017». – М.: МАКС Пресс, 2017. – URL: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2017/data/11245/uid33150_report.pdf. (0,1 п.л.).

12. *Ченцова, О. В.* Образовательная среда музея в эпоху Ренессанса. – Текст: электронный / О. В. Ченцова // Сборник публикаций научного журнала «Globus» по материалам XVIII международной научно-практической конференции 2 часть: «Достижения и проблемы современной науки» г. Санкт-Петербурга: сборник со статьями (уровень стандарта, академический уровень). – СПб.: Globus, 2017. – Т. 2. – № 4. – С. 59–62. (0,25 п.л.).

13. *Ченцова, О. В.* Развитие образовательной среды музея в Античности и Средневековье как пространства для педагогической деятельности. – Текст: электронный / О. В. Ченцова // Сборник публикаций научного журнала «Globus» по материалам XVIII международной научно-практической конференции: «Психология и педагогика: актуальные вопросы» г. Санкт-Петербурга: сборник со статьями (уровень стандарта, академический уровень). – СПб.: Globus, 2017. – № 3. – С. 9–13. (0,31 п.л.).

14. *Ченцова, О. В.* Культурно-образовательное пространство музея в формировании и развитии профессиональных качеств студента. – Текст: электронный / О. В. Ченцова // Pedagogical, psychological and sociological issues of professionalization personality: materials of the III international scientific conference on February 10–11, 2017. – Prague: Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ» Prague. – С. 61–64. (0,23 п.л.).

Общий объем публикаций автора по теме диссертационного исследования – 5,52 п.л.