

Отзыв

официального оппонента на диссертационное исследование Ченцовой Оксаны Валериевны на тему: «Музей как современный ресурс вузовской образовательной среды», представленное на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00. 03. – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов

Диссертационное исследование Ченцовой О. В. посвящено сложной и вместе с тем глубоко востребованной теме. Музеи как учреждения памяти и научные лаборатории по актуализации наследия, воспроизводству научных знаний и смыслов формируют «культурное ядро» нации и обеспечивают подлинный полилог культур, реализуя задачи противостояния «фрактальности», «эклектики», «виртуальности», легкого усвоения знаний, потере идентичности, фальсификации истории и т.д.

Специфика музея вуза заключается в том, что особенно в этой институции проявляются тенденции к воспроизводству знаний, выводу из забвения темы культурной памяти; распространению новых технологий, ориентированных на всеобщую доступность информации. Ныне педагогико-воспитательная миссия музея вышла за пределы классического формата его функционирования, открыв резервы проектной деятельности, ориентированной на молодежь с ее приоритетными установками на профессиональное развитие и образовательные установки.

Как отмечает соискатель в диссертации (с. 3 текста диссертации), обе институции образование и музеи, развиваясь относительно автономно, в разные историко-культурные периоды рождали такие гибридные формы целеполагания и взаимодействия, как университетский музей, музейная педагогика с их ориентированностью на прогресс, системную модернизацию, инновационность культурно-образовательной среды и формирование общекультурных и профессиональных компетенции нового поколения. Это полной мере подтверждает **актуальность заявленной научной проблемы.**

Главная ценность, новизна и значимые результаты исследования заключаются в углублении теоретико-методологических знаний с позиций

культурологии всей совокупности музейного наследия как элемента образовательной системы и мощного ресурса. Эвристически значимой является попытка автора обосновать статус и потенциал музея вуза, результативность их кооперации и интеграции в процессе обучения, что позволяет ему, сохраняя традиции, претерпевать одновременно и значительные изменения, становясь территорией кросс-культурных коммуникаций, открытой для разных субкультур общества, и интегрируясь в сложную и многогранную социокультурную и образовательную систему.

Авторская концепция выражена в диссертации отчетливо и свидетельствует о творческой реализации избранного подхода. Работа имеет продуманную логику и структуру, материал изложен последовательно и достоверно.

Содержательную основу первой главы *«Музей как элемент современной образовательной среды»* составляют: раскрытие смысловой емкости понятий образовательное и культурное пространство, обоснование современной трактовки роли посетителя музея не как исключительно созерцателя данного пространства, а созидательного актора, включенного в культурно-коммуникативный диалог и проектную деятельность музея. В первом параграфе первой главы *«Предпосылки развития музея как элемента образовательной среды»* внимание исследователя фокусировалось, прежде всего, на трансинтеграции социальных институций, динамике многоаспектного сотрудничества и партнерства музеев и вузов, как отечественных, так и зарубежных, начиная с протомузейных форм образовательной среды Александрийского Мусейона и завершая функциональными изменениями институций – вузовского музея в эпоху цифровых трансформаций. Во втором параграфе первой главы *«Потенциал пространства музея в качестве современного образовательного ресурса»* определены качественные характеристики современной студенческой молодежи и их потребности в данной институции, парадигмальные сдвиги в системе образования XXI века, методологический инструментарий измерения внешних показателей студенческой вовлеченно-

сти в образовательный процесс и процессы познания картины мира. Акцент сделан на способах расширения чувственного опыта студенчества в результате тесной коллаборации культурно-образовательного пространства вузовского музея.

Убедительной выглядит авторская трактовка образовательного пространства музея – «пространства, охватывающего реципиента и всю много-сложную среду музея в процессе их взаимодействия, при сознательном, активном, целенаправленном усилии со стороны субъекта восприятия, результатом которого является не только приращение его индивидуальной культуры, но и положительное развитие профессиональных компетенций, в зависимости от профиля музея» (с. 46 текста диссертации). Позитивно и то, что в этой части работы не снижается теоретический уровень осмысления эмпирического материала, отражающего кумулятивные предпосылки освоения культурно-образовательного пространства музея как неотъемлемого элемента образовательной среды.

Отмеченная «равновесность» теоретического и эмпирического аспектов исследуемой проблематики наглядно проявляется во второй главе *«Влияние культурно-образовательного пространства музея на развитие общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов»*. В первом параграфе второй главы «Разработка модели эмпирического исследования влияния культурно-образовательного пространства музея на развитие общекультурных и профессиональных качеств студентов вуза» были детально рассмотрены разработки предшественников, изучавших тему, а затем выявлены и обоснованы универсальные показатели результативности педагогической деятельности в рамках музея. В диссертации представлены таблицы, наглядно и емко отражающие аналитические сведения, в которых подтверждаются полученные данные эмпирических исследований, проведенных на базе научно-учебного Музея Землеведения МГУ имени М.В. Ломоносова и географического факультета данного вуза, Государственного музея им. А.С. Пушкина и факультета «Предпринимательства в культуре» Междуна-

родного университета в Москве. Во втором параграфе второй главы «Результаты трехэтапного эмпирического исследования о воздействии культурно-образовательного пространства музея на формирование общекультурных качеств и профессиональных компетенций студентов вузов» выявлена на основе опросов выпускников вузов, имевших опыт включенности в культурно-образовательную среду музея, степень влияния данной институции и ее ресурсов на формирование и развитие их общекультурных и профессиональных компетенций. Контент-анализ открытых вопросов, приведенные в подтверждение полученных результатов исследования высказываний самих студентов относительно потенциала музея как ресурса образовательной деятельности придают работе достоверность полученных результатов, репрезентативность полученных данных.

Заключение диссертации фокусирует внимание не только на полученных выводах, но и на тех проблемных моментах: влияние культурно-образовательного пространства вузовского музея на развитие человеческого капитала, поиск корреляций между частотой посещений музеев и уровнем общекультурных и профессиональных качеств будущих специалистов нового поколения. Обоснованной видится и теоретико-методологическая база исследования, впечатляет осведомленность автора в вопросах синтеза и осмысления предшествующего исследовательского опыта изучения проблем музейной педагогики в социально-гуманитарном и культурологическом научном поле. Продуктивность использования теоретико-методологических трудов отечественных и зарубежных ученых, логика решения намеченных задач, хорошее знание эмпирического аспекта использования актуальных форм данной институции обусловили результативность исследования в целом.

Автореферат отвечает структуре диссертации и отражает основные положения проведенного научного исследования.

Высоко оценивая диссертационную Ченцовой О.В. работу и соглашаясь с ее выводами, считаем необходимым остановиться на тех аспектах, которые требуют пояснения и развития научной дискуссии.

1) Тема диссертационного исследования «Музей как современный ресурс вузовской образовательной среды», однако внимание автора в основном сосредоточено на рассмотрении отечественной ситуации, и точнее на образовательно-культурном пространстве преимущественно города Москвы. Обращение к зарубежному опыту и анализ коллаборационного взаимодействия музеев и известнейших вузов мира остался не затронутым. Известно, что есть интересные аналогичные практики в регионах нашей страны, анализ которых позволил бы значительно обогатить данную диссертационную работу.

2) Результаты социологического исследования, представленные как показатели измерения общекультурных и профессиональных качеств студентов вузов (с. 152-154 текста диссертации), предложенные автором диссертации для трансляции результативности вузовского образовательного процесса на базе музея, даны общим перечислением, что несколько затрудняет восприятие данных результатов. Они могли бы быть сгруппированы по какому-либо важному и обоснованному автором принципу, в частности, по принципу разделения на общекультурные и профессиональные качества. Тогда материал более наглядно отразил бы результаты научного исследования, сочетающие концепты, методы включенного наблюдения и практические выводы.

3) В работе используется относительно новая терминология. Однако в работе нет авторских уточнений по тому или иному определению, которое «работает» на логику исследования в целом. Например, в тексте фигурируют такие термины, как трансдисциплинарность и трансинтеграция, но автор не дает своей интерпретации их специфики применительно к музейной педагогике.

4) В диссертационном исследовании присутствуют некоторые неточности в оформлении списка литературы.

Вместе с тем вышеизложенные вопросы следует рассматривать как вектор дальнейших разработок автора и повод для дальнейшего более глубокого осмысления проблемы.

Следует признать диссертацию оригинальной и новаторской работой, которая отличается стройной логикой изложения материала, четкой композицией, прозрачными формулировками выводов, соразмерностью частей и глав, высоким уровнем научного дискурса и стиля, что следует отнести к несомненным достоинствам работы. Она дает богатый материал как для учебного процесса, так и культурных практик, в том числе междисциплинарного характера. Ее автор продемонстрировала сформированные навыки по сбору материала большого объема, умение обобщать и конкретизировать, логично и грамотно излагать его, подкрепляя результаты исследования необходимыми аргументами и ссылками на источники, которых более 170 названий. Материалы диссертации широко апробированы на научных конференциях, выступлениях автора, а также 14 публикациях, раскрывающих основные положения, выносимые на защиту.

Таким образом, диссертационное исследование Ченцовой Оксаны Валериевны «Музей как современный ресурс вузовской образовательной среды» является научно-квалификационной работой, в которой **содержится решение научной задачи**, имеющей важное значение для развития теории и истории культуры, значительно расширяющее культурологическое знание о культурно-образовательном пространстве вузовских как российских, так и зарубежных музеев, особенностях и динамике их развития, соответствует паспорту специальности в части пунктов п. 23. музейное просвещение, музейная педагогика; 21. Общественно-социальные функции музеев, требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АК-ПИ14-115).

Диссертация Ченцовой Оксаны Валериевны на тему: «Музей как современный ресурс вузовской образовательной среды» отвечает требованиям, предъявляемым ВАК РФ к работам подобного типа, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Официальный оппонент – заместитель директора научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, доктор культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, профессор

Шлыкова Ольга Владимировна
27 ноября 2020г.

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Адрес: 119571, Москва, проспект Вернадского, д. 82

Телефон: +7 (499) 956-94-28, +7 (916) 393-21-07

E-mail: ov.shlykova@igsu.ru, olgashlykova@yandex.ru



Диссертация Ченцовой Оксаны Валериевны на тему: «Музей как современный ресурс вузовской образовательной среды» отвечает требованиям, предъявляемым ВАК РФ к работам подобного типа, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Официальный оппонент – заместитель директора научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, доктор культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, профессор

Шлыкова Ольга Владимировна
29 ноября 2020 г.

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Адрес: 119571, Москва, проспект Вернадского, д. 82

Телефон: +7 (499) 956-94-28, +7 (916) 393-21-07

E-mail: ov.shlykova@igsu.ru, olgashlykova@yandex.ru

