

## ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационное исследование  
ВЕРТИЕВЕЦ Оксаны Анатольевны на тему «Коллективное бессозна-  
тельное в информационной культуре современного российского обще-  
ства», представленное на соискание ученой степени кандидата  
культурологии по специальности  
24.00.01 – Теория и история культуры**

Диссертационное исследование Вертиевец О.А. посвящено исследованию коллективного бессознательного в информационной культуре россиян.

*Актуальность избранной темы.* Избранная для диссертационного исследования тема представляется важной и актуальной, потому что подавляющее большинство социокультурных практик в той или иной степени детерминировано различными формами коллективного бессознательного – архетипами и их адаптированными к современным условиям жизни неоархетипическим образами, стереотипами, сформировавшимися в ходе конкретных историко-культурных процессов, неотипов как продукта и инструмента современного социального конструирования. Актуальность данного исследования определяется лакунами в понимании новых видов социокультурных практик, которые выходят за рамки архетипических моделей социокультурных взаимодействий в условиях информационного общества.

Исследование позиций коллективного бессознательного в современной информационной культуре является необходимым условием стратегически ориентированного социокультурного проектирования на уровне обыденной массовой культуры, управления массовым сознанием и повседневными и досуговыми социокультурными практиками, поиска результативных и позитивных технологий социально-информационного воздействия на целевые аудитории.

*Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.*

*Вход № 20-054  
от 26 октября 2020 г.*

Первая глава диссертации О.А. Вертиевец посвящена теоретическим проблемам исследования коллективного бессознательного в современной российской культуре. В первом её параграфе «Методология анализа коллективного бессознательного в современной российской культуре» прослеживается развитие методологического инструментария изучения коллективного бессознательного, убедительно раскрывая «генетическую» связь существующего разнообразия концептуальных подходов с методологическими установками К.Г. Юнга. При этом соискатель акцентирует внимание, во-первых, на дифференциации архетипов и архетипических образов, во-вторых, на возможности адаптации архетипов к развитию социокультурной сферы, и прослеживает развитие этих методологических положений в работах современных авторов. О.А. Вертиевец, опираясь на обширный теоретический материал, обосновывает методологическое значение эволюции форм коллективного бессознательного, раскрывает позиции стереотипов массового сознания (с.34-35) и дает интересный историографический анализ осмысления концепта неотипа в работах современных авторов.

Соискатель убедительно доказывает, что информационное общество нуждается в инструментах «мягкого» регулирования массовых социокультурных практик: научно обоснованных инструментах их стратегической аналитики, делающих их предсказуемыми (с.36), специально сконструированных социальных программ и маркеров и новых форм коллективного бессознательного – неотипов, имплантируемых в массовое коллективное бессознательное. Убедительным представляется вывод О.А. Вертиевец (С.46) об эвристичности и целесообразности при изучении различных форм коллективного бессознательного в информационной культуре современного общества предметно-деятельностного подхода к культуре, сформулированный в работах М.С. Кагана.

В ходе данного этапа исследования соискатель предлагает и убедительно доказывает ряд интересных выводов, которые, не выведены на уровень основных «достижений» работы, но имеют несомненное теоретическое значе-



ние. Например, утверждения автора о том, что «жизненные сценарии, как и конкретные персонажи, и матрица их поведения в этих конкретных типологических ситуациях, восходят к архетипическим основаниям» (с.26), а «универсальные культурные архетипы и архетипические образы задают рамки процессов воспроизводства культуры, её преемственности и определённой консервативности, обеспечивающей устойчивое поступательное развитие, создавая и поддерживая баланс традиционного и инновационного». (с.29)

Методологическая традиция К.Г. Юнга реализуется О.А. Вертиевец во втором параграфе «Роль и функции архетипов и архетипических образов в современной культуре российского общества». Автор справедливо отмечает необходимость различать мифологизированные архетипические образы, укоренённые в коллективном бессознательном, от устойчивых к изменениям архетипов. Это особенно важно для осмысления цифровых трансформаций как фактора глобального влияния на повседневные социокультурные практики современного россиянина, для понимания и упреждения рисков усреднения ориентиров и типовых моделей поведения, для поддержания традиций, являющихся «основанием для архетипических моделей социокультурных практик, позволяющих избегать рисков в крайних точках максимума и минимума жизненных стратегий» (с.61).

Рассмотрев роль архетипов в современном российском обществе, соискатель обосновывает вывод о том, что они «в современном обществе в качестве рудиментарных универсалий продолжают своё бытование в социально-экономической, социально-политической и социокультурной подсистемах социальной системы», выполняя «функции поддержания преемственности в развитии культуры, интеграции нормативно-ценностного регулирования в основных подсистемах жизни современных россиян». (с.74-75)

В параграфе 1.3 «Роль и функции неотипов и неотипических образов в современной культуре российского общества», реализуя социального конструктивизма Бергмана-Лукмана, раскрывается роль неотипов и неотипических образов как социальных конструктов в коллективном бессознательном,

отражающих эволюцию современной культуры. Соискатель характеризует их как «ментальные конструкты, которые создаются на основе контаминированных принципов формирования архетипических образов и современной мифологии» (с.80). Выявлены механизмы «гибридизации архетипических оснований, неотипических конструктов и приёмов мифодизайна» (с.85), которые раскрыты в контексте смены парадигм экономической культуры: от опоры на культурное наследие к ориентации на проективное будущее; диалектики исторически сложившихся традиций и детерминированностью глобальными медиаресурсами в политической культуре (с.89-91).

Рассматривая неотипы в духовной культуре и социокультурной деятельности как «целеориентированные и конструктивные, пластичные и изменчивые», О.А. Вертиевец убедительно обосновывает, что неотипы «обладают большей глубиной воздействия на коллективное бессознательное в рамках современной массовой культуры в силу своей конструктивистской природы» (с.98), что позволяет выявить новые качества исследуемого явления.

Вторая глава диссертации концентрирует усилия соискателя на изучении места и функций коллективного бессознательного в информационной культуре современного российского социума. Автор исследует методологические проблемы осмысления информационной культуры современного российского общества, различные аспекты и задачи социально-информационного конструирования коллективного бессознательного в формировании и развитии информационной культуры современного российского общества.

Обращаясь к анализу методологического инструментария исследования информационной культуры современного российского общества, соискатель рассматривает различные стороны формирования и развития концепта «информационная культура» в междисциплинарном поле (с.101-108). О.А. Вертиевец обоснованно доказывает, что «информационная культура в современном цифроориентированном мире становится важным фактором развития всех сфер жизни – от социализации человека до его продуктивной деятельности во всех сферах жизни: социально-экономической, социально-



политической и социально-культурной» (с.122). Основанность теоретического результата достигается комплексным раскрытием функций и формационной культуры в современном обществе (воспроизводство культуры, формирование и поддержание аксиологических оснований жизни конкретно-общества и идеологии, идентичности, кросс-культурное взаимодействие, объединение образования, генерирование и развитие виртуальной реальности, поддержание стиля жизни и др.).

Соскагель обосновывает трактовку инициальной культуры как «медиа-атора между социальными традициями, сложившимися в процессе исторического развития общества, и социальными инновациями, способствуя адаптации общества к вновь возникающим социальным практикам и моделям поведения» (с.122). Следует отметить, что ранее адаптационная направленность инициальной культуры рассматривалась исключительно в русле инициальной культуры личности, в данной работе мы наблюдаем основанное расширение применения данной идеи.

Параграф 2.2 «Роль и функции инициальной культуры в инициальной культуре современного общества» обосновывает новую научную идею о том, что «инициальная культура в условиях цифровой технологической революции оказывает существенное влияние на преобразование традиционных форм инициальной культуры и сама инициальная культура оказывает существенное влияние в процессе формирования виртуальной сферы социокультурной реальности, основанной на ментальных константах и неоархетипах и неопсихах» (с.139).

Соскагель подробно анализирует функции и роль всех видов коллективного бессознательного в различных формах современной массовой культуры. Результатом этого анализа выступает обоснованный вывод о том, что «системные аксиологические основания российской цивилизации продемонстрировали свою устойчивость и продуктивность в российском обществе, обеспечивая преодоление последних крупнейших геополитической и ге-

культурной катастрофы XX века – распада СССР, восстановив вектор поступательного социального развития России в XXI веке» (с.146).

Параграф 2.3. «Социально-информационное конструирование и коллективное бессознательное в формировании и развитии информационной культуры современного российского общества» раскрывает влияние социально-информационного конструирования на формирование и эволюции информационной культуры современного российского общества. Убедительно доказаны выводы автора о том, что «социальное конструирование неотипических образов в коллективном бессознательном обусловлено переозначиванием имеющихся в коллективном бессознательном архетипических и неоархетипических образов и форм, с одной стороны, и конструированием новых (неотипических) образов по образу и подобию структуры и формы архетипических образов, но наделённых инновационным смыслом, с другой стороны» (с.172-173). В качестве принципиально новых средств имплантации неотипических конструкторов в коллективное бессознательное рассмотрены реклама и компьютерные игры, а также средства массовой информации (с.174, с.177), что позволяет говорить о продуманной и целесообразной модернизации прикладных инструментов социокультурного проектирования.

Заключение к диссертационному исследованию обобщает сделанные соискателем наблюдения и выводы.

Таким образом, имеются все основания судить об обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации, об их теоретической проработанности, о доказанности новизны и вклада в развитие современного понимания и трактовки коллективного бессознательного, о доказанной перспективности реализации авторской научной концепции в практике социокультурного проектирования в цифровом мире. Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что доказаны положения, которые расширяют представление об информационной культуре, изучено место и роль архетипов и неотипов в информационной культуре современного общества.



*Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.* Результаты, полученные О.А.Вертиевец в процессе диссертационного исследования, опираются на внушительный объем привлеченных источников, включая материалы прикладных социологических исследований, широкий круг научной литературы по данной теме и смежным вопросам. Это позволяет заключить, что диссертационное исследование отвечает необходимым условиям достоверности.

Новизна полученных О.А. Вертиевец результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации, отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Соискатель раскрыл особенности и функции информационной культуры в современном российском обществе, выявил и описал роли и функций архетипов и архетипических образов в информационной культуре современного российского общества. Проведена модернизация представлений о социальном конструировании в информационной культуре, доказана перспективность введения в теоретический инструментарий концепта неархетипических образов и неархетипов.

Результаты работы соискателя нашли отражение в 7 публикациях в рецензируемых журналах, в том числе в 3 рецензируемых научных журналах, рекомендуемых Президиумом Высшей аттестационной комиссии РФ для публикации результатов диссертаций по данной научной специальности, прошли апробацию на всероссийских и международных конференциях

*Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.* Для теории и истории культуры важным представляется раскрытие автором роли и значения архетипов, неархетипов и неотипов в поддержании и развитии созидательного потенциала социокультурной матрицы российской цивилизации, выявление роли и функций различных форм коллективного бессознательного и социального конструирования в развитии современной информационной культуры российского общества, обоснования концепта неархетипических образов и неархетипов в коллективном бессознательном.

*Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.* Результаты и выводы, полученные О.А. Вертиевец, демонстрируют высокую степень готовности к внедрению в процесс целевых программ и проектов развития культуры на федеральном и региональном уровнях, в стратегическую аналитику. Определены перспективы и конкретизированы направления применения результатов исследования в практике социально-информационного и социокультурного проектирования.

*Оценка содержания диссертации и её завершенности.* Диссертация О.А. Вертиевец представляется самостоятельным завершенным научным исследованием. Содержание диссертации, её результаты позволяют говорить о том, что поставленная цель достигнута последовательным решением задач, заявленным во введении. Автореферат адекватно отражает содержание работы.

Несмотря на общее положительное впечатление, представленная диссертация вызывает ряд вопросов и замечаний, требующих прояснения и дополнительного обоснования:

1. Представляется недостаточным внимание, уделяемое автором понятию массовой культуры, которое представляется одним из ключевых для данной работы. На наш взгляд, данный аспект исследования мог бы привести соискателя к ряду интересных результатов, которые усилили бы теоретическую и практическую ценность диссертации.
2. Данные в работе определения понятий «неотип» и «неотипический образ» полно отражают суть рассматриваемых явлений, их существенные свойства, но не отличаются чёткостью формулировок, что затрудняет включение данных определений, например, в образовательный процесс.
3. К сожалению, не раскрыты на конкретных примерах инструменты конструирования неотипов, что увеличило бы практическое значение работы.

Обозначенные замечания, впрочем, не снижают общее позитивное впечатление от проделанной О.А. Вертиевец работы и не умаляют значения выводов и результатов исследования.



Таким образом, диссертационное исследование «Коллективное бессознательное в информационной культуре современного российского общества» является научно-квалификационной работой, представляющей решение задачи научно обоснованного социального проектирования и конструирования информационной культуры современного российского общества, то есть задачи, которая имеет значение для развития теории и истории культуры. Это соответствует паспорту специальности 24.00.01 в части пунктов: 1.8; 1.9; 1.11; 1.12; 1.14; 1.15; 1.16; 1.24; 1.33; 1.34. и требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а её автор **Вертиевец Оксана Анатольевна** заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент,  
доктор педагогических наук,  
профессор  
«19» октября 2020 г.



Сведения об оппоненте: Лопатина Наталья Викторовна, доктор педагогических наук (05.25.03 – Библиотековедение, библиографоведение и книговедение), профессор, заведующий кафедрой библиотечно-информационных наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры», адрес: 141406, Московская обл., г. Химки, ул. Библиотечная, д.7; электронная почта: [lis.mgik@yandex.ru](mailto:lis.mgik@yandex.ru); телефон: 7(495)5706854