

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационное исследование
ВЕРТИЕВЕЦ Оксаны Анатольевны на тему «Коллективное
бессознательное в информационной культуре современного
российского общества», представленное на соискание
ученой степени кандидата культурологии по специальности
24.00.01 – Теория и история культуры.**

Актуальность избранной темы.

Актуальность представленного к защите диссертационного исследования не вызывает сомнений, ибо на современном этапе культурно-исторического развития человечества появились новые вызовы, которые невозможно проанализировать концептуальными средствами постмодернистской парадигмы. Для решения возникших проблем необходимо выйти за границы привычно-мировоззренческих ориентиров современной эпохи и либо углубиться в прошлое, которое в форме архетипических образцов зафиксировано в коллективном бессознательном человечества, либо осуществить интеллигибельную трансценденцию, как скачок в будущее. Автор диссертации выбрала, на наш взгляд, самый верный путь, связанный с согласованием этих крайних направлений в исследовании. Остановившись на выявлении архетипической основы коллективного бессознательного, представленной в информационной культуре российского общества, Вертиевец О.А. осуществила его проекцию на современный этап развития социокультурного пространства, определив тем самым вектор возможных будущих трансформаций.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

В представленном к защите исследовании можно обнаружить анализ солидной источниковой базы, которая основана на классических концепциях бессознательного, рассмотренного с позиций современности как в зарубежной философско-научной литературе, так и в трудах отечественных ученых. Соискатель продемонстрировала глубокие знания в характеристике

*Вход № 20-057
от 05 ноября 2020г.*

архетипов коллективного бессознательного, их связи с индивидуальными проявлениями внутреннего мира человека в социокультурной сфере, их реализации в современном информационно-цифровом пространстве цивилизации. Именно эта трудоемкая работа позволила Вертиевец О.А. четко сформулировать цель и задачи исследования, выявив проблемное поле в видесистемы неотипов, определяющих процесс формирования сознания современных людей через цифровизацию коммуникативной сферы.

Научные положения, выносимые на защиту, раскрывают сущность научной новизны исследования, которая заключается в теоретическом и практиориентированном решении проблемы модификации архетипических образов коллективного бессознательного в неотипические образы, определяющие экзистенциальное пространство жизни культуры в эпоху цифровизации коммуникативной среды. Научные положения, защищаемые соискателем, соответствуют выводам, которые присутствуют в диссертационном исследовании после каждого параграфа, после каждой главы, что характеризует работу как целостную, законченную систему культурологического содержания.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Достоверность исследования, представленного к защите Вертиевец О.А., определяется высоким уровнем рефлексии, осуществленной в результате анализа источниковой базы диссертации. Соискатель корректно формулирует выводы и заключения, которые отражают собственный, авторский взгляд на решаемую проблему. Необходимо заметить, что личностная позиция автора опирается на научную традицию, как в обосновании архетипически выраженной бессознательной сферы, так и в ее проявлении на уровне системе информационного пространства культуры. В результате сохраняется преемственность культурологических исследований, которая обоснована новаторскими идеями соискателя, которые достоверно подтверждены и аргументированы выражены в содержании диссертации.

Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.

Результаты диссертационного исследования, которые в краткой форме изложены в качестве заключения, определенного выводами, сформулированными соискателем по итогам написания конкретной главы, имеют важное значение в теоретическом изучении динамических трансформаций, происходящих в сферах бессознательного. Данный аспект решения проблемы позволяет уверенно смотреть в будущее, которое можно спрогнозировать и тем самым уменьшить риски, способные возникнуть в сфере коммуникативного пространства информационно-цифровой культуры.

Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Модель осознания архетипических образов бессознательной сферы, формируемая посредством создания неоархетипов, соответствующих образам цифровой реальности, способствует выработке новых подходов, реализация которых возможна в различных сферах современной культуры: в искусстве, в живописи, в музыке, в кинематографе. Этот процесс, с одной стороны, укоренен в традиционной культуре человечества, а с другой – ориентирован в будущее, источником воплощения которого служат неоархетипические образы. Желательно, чтобы теоретическая основа диссертационного исследования была реализована в практике преподавания таких дисциплин как культурология, философия, социальная философия.

Безусловным достоинством работы является ее дискуссионный характер. Автор, осуществив достаточно многогранную исследовательскую работу, не остается замкнутым в своем мировоззрении, догматичным в своих взглядах. Пространство диалога, представленное текстом диссертации, – это открытое поле для новых исследований, которые возможны и как продолжение начатой работы, и как абсолютно новые решения обозначенной проблемы.

Именно в силу того, что в диссертации некоторые положения остались не до конца проясненными и, как следствие, в своей сущности они являются дискуссионными, хотелось бы услышать от автора более подробный ответ на следующие вопросы:

1. Соискатель, и в тексте автореферата, и в содержании диссертации указывает, что «методологическим основанием исследования современных форм коллективного бессознательного стал предметно-деятельностный подход» (с. 8 автореферата), который был предложен М.С. Каганом. Однако, свой первый параграф Вертиевец О.А. начинает с характеристики «универсальной системы кодов культуры» М. Фуко, с определения универсалий культуры, как предметных институциональных объективаций социальной деятельности человека, предложенных Т. Парсонсом (с. диссертации). Рассматриваются концепции В.С. Стёпина и Д. Брауна, посвященные определению универсалий культуры. Характеристика же методологического подхода М.С. Кагана, на котором строится фундаментальная система исследования, появляется только в конце первого параграфа и занимает всего один абзац. На наш взгляд, целесообразнее было бы начать изложение диссертации с базовой концепции, представив ее смысл, а затем раскрыть поэтапно процесс анализа учений других авторов, которые составляют теоретико-методологический каркас исследования.

2. Противоречивой, а значит спорной, является характеристика стереотипов и неотипов, как посттрадиционных форм архетипичных образцов, составляющих целостную систему коллективного бессознательного, определяющего структуру внутреннего мира человека. Так соискатель, опираясь на концепцию К. Юнга и его последователей, рассматривает архетипы как устойчивые социально-культурные универсалии, которые, будучи формальными в своей сущности, проявляются в неизменном виде, наполняясь различными социально-поведенческими содержаниями. Функция архетипов – сохранить в неизменной, традиционной форме сакральные нормы поведения.

Стереотипы, как пишет автор диссертации, формируются «в рамках традиций, подкреплённых архетипами, архетипическими образами и канонами» (с. 35) и составляют элемент «профанного, обыденного сознания» (там же). Кроме того, стереотипы под влиянием «генезиса и развития массового, индустриального общества способны изменяться в зависимости от динамики внешних социокультурных условий» (там же).

На основе концепции В.К. Захарова и других авторов, неотипы понимаются соискателем как «новое коллективное бессознательное, сформированное медийными каналами коммуникации» (с. 39-40). Выявляя функцию неотипов, автор пишет о том, что эти формы, «в отличие от архетипов, ментально ориентированы не на сакрально-мифологическое, а на конструируемое проективное будущее. Это, как и их социально-конструктивистская природа, отличает их от архетипов» (с.42).

Таким образом, архетипы, как и стереотипы, и неотипы, входят в структуру коллективного бессознательного человека, но относятся к разным уровням: архетипы – сакральны, стереотипы и неотипы – профанны, обыденны. И, самое важное, эти универсалии выполняют разные функции, имеющие полярно-противоположные направления в своей реализации. Если архетипы ориентированы на сохранение прошлого, они константны в своей функциональности, то стереотипы и неотипы изменчивы и являются моделями, проектирующими будущее. Бессознательное раскололось на сегменты, а, как известно «царство, разделившееся само в себе, опустеет; и всякий город или дом, разделившийся сам в себе, не устоит» (Мф. 25-26). Однако, согласно классическим представлениям К. Юнга, коллективное бессознательное обладает устойчивой целостностью и оказывает тотальное воздействие на сознание человека, несмотря на его включенность в процессы и явления внешней, информационно-сетевой реальности.

3. Современная культурная ситуация предполагает необходимость воспроизводства архетипических образов в условиях информационного пространства, поэтому, по мнению соискателя, требуется ввести новый

термин «неоархетип» (с. 126). Под неоархетипом в диссертационном исследовании понимается архетип, в котором сохранено архаическое первоначало, связанное с характеристикой взаимоотношений человека и мира, но обладающее новым социокультурным содержанием, адаптированным к современным условиям. На основе данного определения хотелось бы уточнить,

- какие неоархетипы возникли в условиях современной российской информационно-цифровой культуры в сфере экономического производства;
- какие архетипы лежат в основании этих неоархетипов;
- каковы механизмы трансформации архетипов в неоархетипы наблюдаются на формальном и содержательном уровне;
- какое влияние оказывают неоархетипы на состояние современного экономического производства.

Таким образом, диссертационное исследование «Коллективное бессознательное в информационной культуре современного российского общества» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, связанной с ролью неоархетипов в информационной культуре современного российского общества, имеющей значение для развития теории и истории культуры. Диссертация соответствует паспорту специальности в части пунктов 1.8 Генезис культуры и эволюция культурных форм; 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; 1.11 Взаимоотношение универсального и локального в культурном развитии; 1.12. Механизмы взаимодействия ценностей и норм в культуре; 1.14. Возникновение и развитие современных феноменов культуры; 1.15. Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества; 1.16. Традиции и механизмы культурного наследования; 1.24. Культура и коммуникация; 1.33. Институты культуры и их функции в обществе; профессиональных сфер деятельности (правовая, экономическая, административная и др.), а также требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней,

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а её автор Вертиевец Оксана Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент,

доктор философских наук, доцент



С.В. Ковалева

«29» октября 2020 г.

Сведения об оппоненте:

Ковалева Светлана Викторовна, доктор философских наук (24.00.01 – Теория и история культуры), доцент, профессор кафедры философии, культурологии и социальных коммуникаций Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Костромской государственной университет (КГУ), адрес: 156005,, Российская Федерация, Город Кострома, ул. Дзержинского, д. 17, электронная почта: E-mail: kaf_fkisk@ksu.edu.ru, тел.: +7(4942) 49-80-67.

Подпись руки Ковалева С.В.
заверяю
Начальник канцелярии
Н.В. Кузнецова Н.В. Кузнецова

