

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 999.224.03 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации, федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации, государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25 ноября 2020 г. № 34

О присуждении Ларионову Владимиру Евгеньевичу, гражданину Российской Федерации ученой степени кандидата культурологии

Диссертация «Древнерусская государственная идеократия: культурно-исторические истоки и генезис» по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры принята к защите 22 сентября 2020 г., протокол № 27 объединенным диссертационным советом Д 999.224.03, созданном приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 159/нк от 25 февраля 2019 г., на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации (350072, Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33), федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации (129301, Москва, ул. Космонавтов, д. 2), государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский университет культуры, искусств и туризма» Министерства культуры Республики Крым (295017, Симферополь, ул. Киевская, д. 39).

Соискатель Ларионов Владимир Евгеньевич, 1965 года рождения. В 1992 г. с отличием окончил Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова (Институт стран Азии и Африки) по специальности «История». В период с сентября 2016 г. по сентябрь 2017 г. был прикреплен к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» для сдачи кандидатских экзаменов по направлению подготовки 51.06.01 Культурология по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 24.00.01 – Теория и история культуры. В период с сентября 2019 г. по сентябрь 2020 г. был прикреплен к федеральному государственному бюджетному научно-исследовательскому учреждению «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» для подготовки диссертации без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 51.06.01 Культурология программы подготовки 24.00.01 – Теория и история культуры. В настоящее время работает начальником отдела военно-технического сотрудничества Департамента

промышленности обычных вооружений, боеприпасов и спецхимии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации.

Диссертация выполнена в отделе актуализации наследия федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат культурологии, доцент Цветкова Галина Александровна, федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва», ведущий научный сотрудник отдела актуализации наследия.

Официальные оппоненты:

Ужанков Александр Николаевич, доктор филологических наук, кандидат культурологии, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт культуры», проректор по научной деятельности, заведующий кафедрой литературы;

Абрамов Дмитрий Михайлович, кандидат культурологии, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет», заведующий учебно-научным центром региональной истории, краеведения и москвоведения Историко-архивного института;

дали **положительные** отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» (г. Великий Новгород) в своем положительном заключении, подписанном Маленко Сергеем Анатольевичем, доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философии, культурологии и социологии, указала, что диссертация «является научно-квалификационной работой, в которой содержится разработка концепции древнерусской культуры в беспрецедентном аспекте идеократии. <...> По своей актуальности, новизне, теоретической и практической значимости, обоснованности выводов данная работа имеет существенное значение для развития целого ряда гуманитарных наук, таких как культурология, история, социология, а также имеет значения для развития теории и истории в целом. Основные положения диссертационного исследования отражены в автореферате и опубликованы. Диссертационная работа соответствует требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013, а ее автор Ларионов Владимир Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры».

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, общим объемом 154,3 п.л., в том числе по теме диссертации – 13 работ, общим объемом 154,13 п.л., из них научных работ по теме диссертации – 8, общим объемом 4,79 п.л., лично автором – 8 работ; в рецензируемых научных изданиях, – 3 работы, общим объемом 1,77 п.л. В статьях рассмотрены основные положения и выводы диссертационного исследования. Апробация работы осуществлялась на научных конференциях. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. В работах, опубликованных в соавторстве, соискателю принадлежит равноценная соавтору роль в разработке общей концепции и структуры работы,

формулировке основных результатов. Публикации отражают основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Ларионов, В. Е. Цветовая символика гербового двуглавого орла в свете идейной парадигмы «Москва – Третий Рим» / В. Е. Ларионов. – Текст: непосредственный // Культурное наследие России. – 2017. – № 4. – С. 12–20.
2. Ларионов, В. Е. Символика цветов и первоначальный рисунок государственного флага России / В. Е. Ларионов. – Текст: непосредственный // Культурное наследие России. – 2018. – № 1. – С. 18–22.
3. Ларионов, В. Е. Этапы становления самодержавной парадигмы в домонгольской Руси / В. Е. Ларионов. – Текст: непосредственный // Культурное наследие России. – 2018. – № 2. – С. 23–34.
4. Ларионов, В. Е. Становление идейной парадигмы «Москва – Третий Рим» и изменение цветовой символика государственных символов средневекового русского государства / В. Е. Ларионов. – Текст: непосредственный // Проблемы социальных и гуманитарных наук. – 2018. – № 2. – С. 145–155.
5. Ларионов, В. Е. Экзегеза посланий старца Филофея в свете структуры идейной парадигмы русского средневековья, отраженной последовательно в семиотическом поле концепций «Нового Израиля» и «Третьего Рима» / В. Е. Ларионов. – Текст: непосредственный // Проблемы социальных и гуманитарных наук. – 2019. – № 1. – С. 127–135.

На автореферат диссертации поступило 2 положительных отзывов:

1. **Городовой Маргариты Николаевны**, кандидата искусствоведения, заместителя директора по научной работе музея современного, декоративного и промышленного искусства «Ар Деко», доцента кафедры советской и современной зарубежной архитектуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)», отзыв положительный, в качестве рекомендаций рецензент отмечает, что «целесообразно было бы рассмотреть ряд вопросов, которые поднимаются в диссертационной работе, более развернуто. Представляется, что определенным исследовательским потенциалом обладают такие постулаты как «идеократор», «цивилизационный выбор», которые могли бы быть рассмотрены автором также в более широком научном спектре. Ряд интересных подходов к текстовым блокам литературных памятников древнерусского времени подразумевает более стереоскопическую экзегезу».

2. **Орлова Игоря Ивановича**, доктора искусствоведения, профессора кафедры дизайна и художественной обработки металлов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Липецкий государственный технический университет», отзыв положительный, в качестве замечаний рецензент отмечает, что «целесообразно было бы рассмотреть ряд вопросов из области феноменологической этики и социальной онтологии, а также социальной и культурной антропологии, в которых проблема текста рассматривается как проблема речевого общения».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетенцией и широко известными достижениями в области теории и истории культуры, а также наличием публикаций, соответствующих проблематике работы, способностью определить научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана** концепция древнерусской культуры в беспрецедентном аспекте идеократии, раскрывающая процесс идейно-политической самоидентификации, идейного обоснования государственности на Руси, доказывающая идеологическую самобытность русской государственности, выявляющая культурно-исторический идейный субстрат, в частности, теории «Москва-Третий Рим».

– **предложена** оригинальная категориально-аналитическая система анализа политического языка Древней Руси в виде образно-символически сформулированных принципов, использован конструкт «актор» для теоретического осмысления персонажей древнерусской идеологии – идеократов, применен нетривиальный семиотический подход к семисотлетнему периоду истории как единому тексту.

– **доказано** наличие в трудах книжников эпохи Киевской Руси основных смысловых блоков русской государственной идейно-политической парадигмы, ее законченное идейное оформление к периоду кризиса средневековой русской государственности, связанного с монголо-татарским нашествием и генезис идеократической парадигмы в культуре Владимирской и Московской Руси.

– **введено** в научный оборот концептуальное понятие «идеократическая парадигма древнерусского периода»; применены к культуре Древней Руси термины идеократия, идеократор; памятники древнерусской культуры интерпретированы в обновленной трактовке как аутентичные документы государственной идеократии, как прецедентные тексты древнерусского идеократического сознания.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказана** эффективность применения теоретической категории «идейная матрица» для реконструкции и культурологического анализа духовных, культурных, политико-идеологических аспектов становления отечественной государственности как целостного политического и социального организма, опору для творческих вариаций политического языка в духовном срезе сакральной традиции древнерусского социума

– применительно к проблематике диссертации результативно **использован** сравнительно-типологический метод анализа исторических процессов с целью выявления хронотопа кристаллизации идеологических констант в русской культуре.

– **изложены** исторические факты и определяющие факторы, раскрывшие генетическую обусловленность, в том числе родословие, духовные связи и политические предпочтения древнерусской идеократии, специфические черты самоидентификации Древней Руси в качестве нового народа, носителя идеологии «эсхатологического последнего царства».

– **раскрыты** теоретические условия преодоления противоречивого узкохронологического понимания доктрины «Москва – Третий Рим», связанные с новым представлением о возникновении структурного ядра средневековой русской идейной парадигмы задолго до того периода, который принят в отечественной историографии, когда Русское государство осознало и официально объявило себя правопреемником, павшей под ударами турок-османов Ромейской империи.

– **изучены** формы и методы символической трансляции политических амбиций древнерусской идеократии, прецеденты политических интенций в комплексе древнерусской агиографии, которые позволили определить категорию личностных характеристик идеократов и раскрыть семантику их исторических портретов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны** методика и технология анализа социокультурных страт, позволяющие организовывать базовые элементы семиосферы в единое

структурированное поле вокруг смыслового ядра, учитывать преемственность «символического текста», позволившая **внедрить** системный подход в исследование идеологических аспектов древнерусской культуры, идейной специфики древнерусского общественного сознания.

– **определены** границы структурной матрицы, в рамках которой возможно выделение исторической преемственности отдельных смысловых блоков древних архитектурных, литературных памятников, художественных, нумизматических и сфрагистических памятников.

– **создана** модель эффективного использования аналитического метода в рамках исследования культурологической проблематики, которая рассматривает фундаментальные основы культуры, становление ее смыслового ядра в рамках теоретического постулата о семиотической структуре культуры тождественной семиотической структуре текста.

– **представлены** рекомендации по применению семиотики при разработке идейной парадигматической конструкции, определения каналов транслирования смысла идеологической знаковой системы, сложившейся в домонгольский исторический период древнерусской государственности в смысловую систему эпохи Московской Руси.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теория** согласуется с новейшими достижениями отечественной герменевтики, трудами современных историков, археологов и культурологов по истории древнерусской культуры, что позволило выявить достоверную картину мира исторической эпохи, определить идеологические параметры общественного сознания древнерусского этноса, адекватно интерпретировать знаково-символическую систему идеократии.

– **идея** базируется на обобщенной культурологической концепции, связывающей генезис и становление базовых элементов древнерусской мировоззренческой парадигмы с домонгольским периодом древнерусской истории, которая предопределила государственные, культуротворческие и социальные институты древнерусского общества.

– **использованы** теоретические достижения в области исследования древнерусской культуры Ю. М. Лотмана, связанные с выводом о подобии структуры текста семиотической структуре культуры, уподоблении культуры тексту; использован «генетический» метод А. Н. Ужанкова для истолкования исторической преемственности, сохранения и ретранслирующей роли смысловых блоков в духовной и светской литературе.

– **установлено**, что результаты авторской фактологии и трактовки древнерусской государственной идеократии коррелируются с гипотезами и выводами исследователей по смежным вопросам духовной культуры Древней Руси, верифицируются комплексом светских, агиографических, церковных источников.

– **использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, с обоснованием актуальности используемого комплекса источниковедческого материала, позволившие аргументировано изложить теоретическую задачу анализа культуры Древней Руси как идеократического сознания и культурологически обосновать парадигматическую концепцию древнерусского периода в качестве четко структурированного идейного комплекса.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельном **проведении** исследования культуры Древней Руси как феномена идеократического сознания, формирования актуального комплекса источниковедческого материала, совокупности фактов и выводов для раскрытия темы

преимущества идейной парадигмы, предопределившей государственную стратегию Руси домонгольского периода и периода становления централизованного государства;

– осуществлении самостоятельного **выбора** объекта и предмета исследования, постановки цели исследовательской работы, методологии и методов, основанных на новейших достижениях отечественной гуманитарной науки, исследовательских практик смежных дисциплин;

– в процессе самостоятельного **анализа** идеологических констант в культуре древнерусского государства, культурно-исторических условий и факторов, определивших этапы формирования государственной идейно-политической парадигмы, процесса духовного становления патримональной власти в древнерусском социуме, средств и способов ее выражения;

– **формулировке** авторских подходов к реконструкции становления идейной парадигмы древнерусского общества, формирования ее идейного ядра к середине XIII в. Данный факт впервые рассматривается как один из важнейших факторов преодоления кризиса древнерусской государственности, связанного с разрушительными последствиями монголо-татарского нашествия к определению политической стратегии древнерусской политической элиты по преодолению масштабного государственного кризиса.

– **апробации** результатов исследования в ходе научно-практических конференций разных уровней, а также в подготовке основных публикаций по выполненной работе в научной периодике, включая 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация «Древнерусская государственная идеократия: культурно-исторические истоки и генезис» отвечает необходимым научно-исследовательским критериям и соответствует требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115).

На заседании 25 ноября 2020 г. объединенный диссертационный совет Д 999.224.03 принял решение присудить **ЛАРИОНОВУ Владимиру Евгеньевичу** ученую степень кандидата культурологии.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 5 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации (24.00.01 – Теория и история культуры (культурология), участвовавших в заседании, из 26 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 22, против – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Горлова Ира Ивановна

Коваленко Тимофей Викторович

25 ноября 2020 г.