

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе и
инновациям Новгородского
государственного университета
имени Ярослава Мудрого

А.Б. Ефременков

«06» ноября 2020 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации - федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» на диссертационное исследование Ларионова Владимира Евгеньевича на тему «Древнерусская государственная идеократия: культурно-исторические корни и генезис», представленное на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Проведенная научная экспертиза диссертации, автореферата и опубликованных работ Ларионова Владимира Евгеньевича дает основание положительно оценить рецензируемое исследование с точки зрения предмета, актуальности темы, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115).

Актуальность диссертационного исследования. Диссертация В.Е. Ларионова «Древнерусская государственная идеократия: культурно-исторические корни и генезис» посвящена проблеме становления и трансляции идейных основ древнерусской государственности в период от принятия христианства в X столетии до времени монголо-татарского нашествия в XIII столетии. Тема рассмотрена автором на широком материале древнерусской литературы, памятниках архитектуры указанного выше периода, нумизматическом и сфрагистическом материале, геральдических символах

данной эпохи. Исследование именно этого периода древнерусской истории, ее особенностей, уникального идейного становление основ государственности, национальной самоидентификации и культуры позволяют сделать вывод об обоснованности и актуальности данного диссертационного исследования. Актуальность работы видится в том, что в настоящее время стали востребованы работы по анализу тех идейных основ, которые не только заложили фундамент средневековой государственности, но и продолжают играть определенную роль идейных матриц для формирования новых идеологических конструкций современности, что нашло свое отражение в целом ряде поправок, внесенных в Конституцию Российской Федерации. В условия продолжающейся динамичной трансформации современного социума возрастает роль выявления фундаментальных основ, обуславливающих ценностные и нравственные приоритеты коллективной и индивидуальной жизнедеятельности. В диссертационном исследовании прослежен генезис и преемственность целого ряда смысловых блоков, которые по-разному комбинируются в идейных концептах средневековья в зависимости от социально-политических факторов эпохи. Устойчивость смыслового ядра средневековой идейной парадигмы позволяет автору проследить преемственность идейных воззрений книжников эпохи домонгольской Руси и времени сложения Московского царства. Диссертация, таким образом, актуальна, как в теоретическом плане, для рассмотрения развития общественной мысли в средневековый период русской истории в разрезе аксиологических и семиотических исследований в области культурологии, так и в прикладном аспекте, для анализа структур и форм современной общественно-политической мысли.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации. Цель диссертации состояла на основе анализа разнообразного исторического материала обосновать тождественность парадигматических констант, лежащих в основе идей и представлений периода принятия Русью христианства и периода осознания средневековым русским социумом себя последним хранителем православной веры, а Русское царство – последним истинно христианским государством ойкумены.

Первая глава работы – «Идея «избранничества» и «промыслительного преемства»: новый народ и последнее царство» – посвящена исследованию культурно-исторического субстрата и прецедентных текстов древнерусского времени, которые, по мнению автора, предопределяют становление и генезис идеократического сознания. Эта задача решена на основе анализа широкого спектра источников, научной литературы, раскрывающей междисциплинарный характер современных теоретических исследований по проблемам культурогенеза, семиозиса, морфологии и типологии идейных конструкций средневековья.

В.Е. Ларионов рассмотрел теоретические основания генезиса смыслового ядра идейной парадигмы раннего русского средневековья, определил механизм транслирования данного смыслового ядра, что позволило прийти к обоснованному выводу о зависимости средневековой идеологии «Москва-

Третий Рим» от идейной парадигматической модели, берущей свое начало в период становления христианской цивилизации на Руси. В этой связи автором анализируется роль литературного памятника середины XI столетия «Слова о Законе и Благодати» в разрезе оценки генезиса основных идейных представлений о месте русского народа и русской государственности в политической системе христианской ойкумены. В этой же главе показан генезис духовно-политической идеологической концепции домонгольского периода с привлечением литературных памятников XI–XII вв.

Анализируется ход исторических событий и идейных инноваций, которые, с привлечением нового исторического материала, позволяют составить объективное и содержательное представление уникальности данного исторического отрезка русской истории для становления древнерусской культурно-политической и этнической идентичности в домонгольский период. Это время распространения христианской веры во всех слоях древнерусского общества. Под ее непосредственным влиянием возникли и стали оформляться те идеи, которые стали сердцевиной культуры нового христианского народа, надолго пережившие эпоху древнерусского времени.

В параграфе 1.2. «Идея суверенности духовного выбора и эсхатологической ответственности» выявляется как названная идея – одно из глубинных оснований государственной политической идеологии Древней Руси, которая своим происхождением обязана субстратному комплексу. Следы её византийских истоков и особенности рецепции древнерусской традицией политического мышления прослеживаются по артефактам исследуемого периода. На базе литературных, геральдических и нумизматических памятников делается оценка регулярности данного явления и его влияния на дальнейшее становление комплекса идей древнерусского времени, обосновывающих особую роль русской государственности в христианском мире. Империя Ромеев в период с VII по IX в. ощущала себя единственной христианской державой ойкумены. Эта идея, в ее определенной временной трансформации, стала значимым элементом складывающейся политической парадигмы древнерусского государства.

Глубина осмысления автором аксиологического и семиотического подходов к осмыслению сущности складывания уникальной идейной конструкции, лежащей в основании древнерусской государственности и культуры, позволяет говорить об обоснованности и достоверности научных положений диссертационного исследования. Введение в научный оборот понятий «идеократор», «идеократическая государственность» отражает авторское видение глубинных процессов генезиса идейной парадигмы и ее обусловленности целым рядом социально-политических и исторических факторов.

Вполне обоснованы выводы в заключении к первой главе, а параграфы оправданы логикой приращения нового понимания в рамках специфических задач данного диссертационного исследования. Выводы к первой главе соответствуют комплексу методологических задач исследования:

- культурно-исторический субстрат и прецедентные тексты древнерусского идеократического сознания» рассматриваются как фундаментальные теоретико-методологические основания становление новой идейной парадигмы в условиях христианизации древнерусской государственности;

- осуществлен системный анализ идеологических конструкций древнерусского времени, определявших лицо древнерусской государственности и культуры и нашедших отражение в древних литературных памятниках, в культовой архитектуре и политических решениях властных кругов средневекового общества, особенностях геральдической атрибутики.

Выводы согласуются с положением о научной новизне диссертационного исследования.

Во второй главе «Генезис идеократической парадигмы в культуре Владимирской и Московской Руси» анализируется важный аспект древнерусского мировоззрения, которым стало эсхатологическое ожидание, заимствованное из Византии вместе с крещением. Именно в силовом поле этих эсхатологически окрашенных мировоззренческих установок возникает, еще в киевский период и находит свое завершение в период владимирский, устойчивая идеологическая конструкция о русском народе, как о «новом народе одиннадцатого часа», призванном на «виноградник Божий», как о «Новом Израиле». Необходимо отметить, что сердцевиной идеологической парадигмы следующих веков «Москва-Третий Рим» всегда являлось устойчивое отождествление русского народа своей новой христианской государственности с «Новым Израилем» последних времен. Автор обратил внимание на обусловленность древнерусского сознания данной концептосферой. Эта идейная парадигма отложила свой неизгладимый отпечаток на деятельность многих русских князей домонгольского периода.

В параграфе 2.1. рассматривается вопрос структурно-семиотического представления о бытовании «священного царства» в историческом времени. Данный вопрос рассмотрен в разрезе рецепции символической атрибутики византийской «имперской идентичности», отраженной в культуре Древней Руси и преобразованной в самобытную политическую стратегию, которая воплотилась в идеологии созидания нового «священного царства». Содержанием этой идеологии было самобытное утверждение имперской идентичности, что наглядным образом отражено в древнерусской символике. Становление идейных констант «священного царства» связано с идеей «*Translatio imperii*», перемещения сакрального центра на Русь, геополитически скорректированного из одного политического центра в другой, из Киева во Владимир. У древнерусских книжников важнейшим атрибутом обитателей древнерусского государства становится христианская вера, которая воспринимается как сугубая коллективная ценность, оказывающая свое воздействие на этническое самосознание древнерусской народности, маркирующая государственные пределы обитания нового «народа Божия» и его государственности.

В параграфе 2.2. «Идеократы «царской харизмы»: личностная персонификация акторов политической идеологии» рассматривается идея правителя как священной символической фигуры в процессе становления древнерусской идеократии средневековых властных институтов как «царской харизмы», понимание которой предпосылало власть носителю благодати. Действуя в условиях конкретно-исторической ситуации, в зависимости от личного выбора, русские князья персонифицировали собой акторов властной идеологической системы, специфического комплекса древнерусских представлений о «царской харизме» власти и личностных качествах идеократора. Идеологические параметры, которые формировались в общественном сознании русского народа, нашли свое воплощение в жизни и деятельности знаковых фигур исследуемого периода, которые в силу объективных причин и выдающихся личных качеств сами стали символами изучаемой эпохи.

В параграфе 2.3. «Идеологема «Москва – Третий Рим»: государственная самоидентификация Древней Руси» анализируется идеологический материал, который был усвоен Древней Русью из Византии и творчески переработан в процессе генезиса древнерусской идеократической парадигмы. Этот синтетический идейный материал нашел свое органическое воплощение в знаменитом послании инок Филофея, старца Елиазарова монастыря, Мисюрю Мунехину и отчеканенной в вербально-логическую формулу «Москва – Третий Рим». Обоснованием генетической связи древнерусского идейного комплекса и идеологемы «Москва – Третий Рим» служит внутренняя структура этой идеологемы, выявленная с помощью герменевтического анализа прецедентных идеократических текстов. Это позволяет сформулировать очень важную обобщенную концепцию, базовые элементы мировоззренческой парадигмы, сложившейся в раннем русском средневековье и соединенных в разрезе этноконфессиональных представлений на Руси в единый период, в рамках которого они прошли этапы становления, развития и зрелого завершения.

Комплекс примененных автором методов и использование широкого спектра разнохарактерных исторических источников позволяет утверждать, что в диссертационном исследовании получены релевантные объективные показатели, которые позволяют автору выявить целостный текст культуры древнерусского времени, прочитанный через призму становления и генезиса средневековой идейной парадигмы.

Таким образом выводы и заключения, сделанные диссертантом ко второй главе, представляются обоснованными и соответствуют задачам исследования, что отражено в основных положениях работы во второй главе:

- идеологическая парадигма предстает как единый текст, как структурированная знаковая система, с четко очерченным кругом понятий, символов и смыслов, адресованных современникам, как соотечественникам, так и иностранцам;

- аналитически рассмотрена идеологическая конструкция «Москва-Третий Рим» как система государственной самоидентификации Великодержавной государственности. В рамках этой задачи проведена полноценная экзегеза

смысловых блоков данной идеологемы. В империи, по средневековым воззрениям, живет своя тайна, отличная от той, что одушевляет Церковь. Данная позиция средневековых европейских мыслителей на протяжении многих веков являлась базовой моделью для конструирования парадигматических культурно-государственных моделей средневековых государств;

- идеологическая надстройка «Москва – Третий Рим» завершает государственную идеократическую пирамиду смысловых блоков, сакральных символов и текстов, формировавшуюся в культуре Древней Руси на протяжении шести столетий.

В итоге диссертант приходит к правомерным выводам, что при рассмотрении становления древнерусской идейной парадигмы, мы можем констатировать, что именно в X-XIII вв. сложился устойчивый идеологический комплекс представлений о Русской земле, как о последнем оплоте истинной веры, который по-разному, в зависимости от исторических условий, актуализируется в идейном пространстве (семиосфере) древнерусского православного этноса, как в кризисном для Русской государственности XIII веке, так и в XV-XVI столетиях, в период становления Русского царства, когда синкретический идейный комплекс был отчеканен в исторический девиз: «Москва – Третий Рим».

Новизна результатов диссертационного исследования.

Новизна результатов диссертационного исследования во многом обусловлена обращением автора к малоизученным аспектам становления идейного комплекса представлений средневековых русских авторов о своем месте в христианской ойкумене и в мире в целом. Внимание диссертанта сосредоточено на начальном периоде христианизации Руси и на кризисном для всей государственности и культуры древнерусского времени и периоде монголо-татарского нашествия. Опираясь на новейшие исторические исследования, на достижения отечественной культурологии, при использовании структурно-семиотического и аксиологического подходов автор интегрирует полученные результаты в общую картину научных представлений о времени, которое он определяет как «осевое время» становления государствообразующих идейных констант и социально-политических институтов Древней Руси и Московского царства.

Теоретическую базу исследований обеспечивает системный подход к обширному научному материалу смежных исторических дисциплин. Диссертант в данном подходе плодотворно сочетал аналитический, структурно-типологический, сравнительно-исторический и герменевтический методы, что позволило поднять исследование на принципиально новый уровень научной верификации исторического материала. В своей совокупности данные методологические подходы дают автору возможность воссоздать и описать не только научно достоверный портрет эпохи, ставшей переломной для средневековой Руси, но и определить идеологические параметры, которые формировались в общественном сознании древнерусского этноса, и нашли свое воплощение в жизни и деятельности знаковых исторических фигур того

периода, которые в силу личных качеств и объективных причин стали символами эпохи и неотъемлемой частью самой идейной парадигмы. Следует отметить, что введение в научный оборот концептуального понятия «идеократическая парадигма древнерусского периода», примененного к анализу культуры Древней Руси, термины «идеократия», «идеократор» позволяют значительно полно реконструировать историческую эпоху, предопределившую становление русской цивилизации. Новизной в данной работе безусловно является и тот факт, что диссертантом памятники древнерусской культуры интерпретированы в обновленной трактовке как аутентичные документы государственной идеократии, как прецедентные тексты древнерусского идеократического сознания.

Ценность полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки.

Актуализированная автором проблематика, анализ генезиса мировоззренческой парадигмы, которая, сохраняя устойчивость смыслового ядра, в течение исторического времени подвергалась перекомбинированию периферийных смысловых блоков, в связи с изменением исторических обстоятельств, значительно расширяет картину научных представлений о становлении и развитии культуротворческих идейных конструкций, предопределивших особенность и уникальность древнерусской культуросферы. Диссертантом разработаны методика и технология анализа социокультурных страт, позволяющие организовывать базовые элементы семиосферы в единое структурированное поле вокруг смыслового ядра; учитывать преемственность «символического текста»; внедрить системный подход в исследование идеологических аспектов древнерусской культуры, идейной специфики древнерусского общественного сознания. Определены границы структурной матрицы, в рамках которой возможно выделение исторической преемственности отдельных смысловых блоков древних архитектурных, литературных памятников, художественных, нумизматических и сфрагистических памятников. Создана модель эффективного использования аналитического метода в рамках исследования культурологической проблематики, которая рассматривает фундаментальные основы культуры, становление ее смыслового ядра в рамках теоретического постулата о семиотической структуре культуры тождественной семиотической структуре текста. Реконструированная автором теоретическая модель средневековой идейной парадигмы располагает значительным эвристическим потенциалом, развитие которого, в рамках культурологических исследований, предполагает расширение перспективных возможностей культурологической науки.

Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы по диссертационному исследованию.

Существенных возражений диссертационное исследование В.Е. Ларионова не вызывает, однако считаем необходимым указать на возникшие замечания и задать вопросы уточняющего характера.

1. Остается нераскрытой тема югославянского, прежде всего болгарского влияния на становление средневековой русской идейной парадигмы.

Представленные результаты исследования, ряд замечаний по тексту диссертации должны были позволить автору уделить особое внимание на культурные и политические контакты между русскими князьями и Болгарским царством времен Симеона Великого и его наследников. Анализ возможного болгарского влияния на становление идейной константы древнерусского периода могло бы значительно обогатить исследование.

2. Рассматривая библейские реминисценции в древнерусском летописании автору следовало бы обратиться к работам целого ряда отечественных исследователей. Вопросы соотнесения собственной истории с библейской «Священной историей народа Божия» нашла отражение в работах И.Н. Данилевского. А.Н. Ужанков указал на этапы складывания концепции новой священной земли, нового христианского народа «Русской земли», А.В. Лаушкин в ряде работ, в том числе и в диссертации на тему: «Провиденциализм как система мышления древнерусских летописцев (XI–XIII вв.)», показывал, как пленение русской земли в период монголо-татарского нашествия воспринималось современниками А. Невского как аналогия египетского и вавилонского плена библейского народа Божия. Представляется, что данная тема могла бы быть о усилена использованиями данных авторов.
3. Представляется, что особенности рецепции византийского наследия в разрезе социально-политических идей в домонгольский период древнерусской истории могли бы быть прослежены на более обширной источниковедческой базе. Возможно, можно было бы глубже оценить степень влияния византийской учености на широкие круги древнерусского социума.
4. Хотелось бы увидеть в диссертационном исследовании более подробный анализ роли Великого Новгорода в становлении идеократической парадигмы в отечественной культуре.

Однако обозначенные дискуссионные моменты не умаляют общего положительного впечатления от работы и носят скорее рекомендательный характер.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Таким образом, диссертационное исследование Ларионова Владимира Евгеньевича «Древнерусская государственная идеократия: культурно-исторические корни и генезис», представленная на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, является научно-квалификационной работой, в которой содержится разработка концепции древнерусской культуры в беспрецедентном аспекте идеократии, раскрывающей процесс идейно-политической самоидентификации, идейного обоснования государственности на Руси, доказывающей идеологическую самобытность русской государственности, выявляющая культурно-исторический идейный субстрат, в частности, теории «Москва-

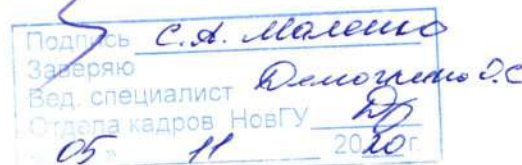
Третий Рим». По своей актуальности, новизне, теоретической обоснованности выводов и практической значимости данная работа, в которой изложены новые научно обоснованные решения и разработки, имеет существенное значение для развития целого ряда гуманитарных наук, таких как культурология, история, социология, а также имеет значение для развития теории и истории культуры в целом. Основные положения диссертационного исследования отражены в автореферате и опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Диссертация выполнена в рамках паспорта специальности ВАК 24.00.01 «Теория и история культуры (культурология), п.п. 1.1., 1.6., 1.9., 1.14.; 1.16., 1.18., 1.19., 1.33. Диссертационная работа соответствует требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а её автор Ларионов Владимир Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Отзыв подготовлен на основании заключения кафедры философии, культурологии и социологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» Маленко Сергеем Анатольевичем, доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 4 ноября 2020 г., протокол № 3.

Заведующий кафедрой философии,
культурологии и социологии
ФГБОУ ВО «Новгородский государственный
университет имени Ярослава Мудрого»,
доктор философских наук,
профессор, академик РАН

«5» ноября 2020 г.

С.А. Маленко



Сведения об ведущей организации:

ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», адрес: 173003, Российская Федерация, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41, тел.: +7 8162 62-72-44; тел-факс: +7 8162 97-45-26

Сайт : <https://www.novsu.ru>

e-mail : novsu@novsu.ru; Sergey.Malenko@novsu.ru