

«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по науке и
стратегическому развитию
ФГБОУ ВО «КалмГУ»,
кандидат биологических наук,
доцент

К.Е. Бадмаева
27 августа 2020 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова» на диссертационное исследование Горшенева Константина Константиновича на тему «Россия и Китай: перспективы взаимодействия культур», представленное на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Проведенная научная экспертиза диссертации, автореферата и опубликованных работ Горшенева Константина Константиновича дает основание положительно оценить рецензируемое исследование с точки зрения предмета, актуальности темы, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм. внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115).

Предлагаемое к рассмотрению диссертационное исследование обращено к решению актуальной научной задачи, состоящей в поиске новых векторов перспективного сотрудничества России и Китая. Особое значение общие знаменатели для диалога культур приобретают в условиях современной геополитической реальности, обусловленной близкими соседскими отношениями двух стран. Теоретически обоснованное и практически выверенное духовное сближение России и Китая, несомненно, будет способствовать взаимопониманию и равностороннему диалогу.

Анализ степени изученности представленной темы показывает, что на современном этапе накоплен большой объем фактологического материала,

позволяющего перейти к форсайт-анализу российско-китайского межкультурного взаимодействия посредством деятельностного подхода и культурологического взгляда на избранную проблематику.

Основное внимание в работе уделено решению ряда задач, влияющих на полноценное раскрытие цели исследования – раскрыть перспективные направления развития российско-китайского межкультурного взаимодействия и его особенности в контексте глобализации.

Обоснованность научных положений и достоверность результатов обеспечивается четкостью исходных методологических позиций, комплексным использованием методов исследования, адекватных его цели и задачам, учетом соответствующих современному уровню развития науки положений, апробацией результатов исследования.

Научная новизна исследования обусловлена авторской интерпретацией основных историко-культурных факторов, определяющих предпосылки взаимодействия российской и китайской культур (отношение к природе, отношение к истории, тип личности).

Важное значение имеют доводы автора, касающиеся специфики межкультурного взаимодействия России и Китая, о том, что благодаря самобытным историческим традициям и культурным константам, Россия и Китай активно участвуют в процессе глобализации и сохраняют при этом свою уникальность.

Горшенев К.К. обоснованно выделяет научно-техническое сотрудничество России и Китая в качестве основной перспективы их культурного взаимодействия в глобальной динамике современного мира.

Обозначенные пункты научной новизны исследования находятся в корреляции с авторскими положениями, выносимыми на защиту. Оригинальность и глубина диссертационной работы указывают на ее теоретическую значимость, которая заключается в том, что полученные теоретические результаты развивают и дополняют исследования трансформирующейся социокультурной реальности России и Китая, объединяя методологический потенциал социально-гуманитарных наук, что способствует пониманию глубинных социокультурных основ российско-китайского взаимодействия в контексте глобальных процессов.

Ценность практических результатов в большей степени связана с тем, что представленные результаты могут быть применены в непосредственной практике культурных взаимодействий двух стран на различных уровнях субъектности от личностного до межгосударственного, а также могут быть использованы в процессе осуществления педагогической, научно-методической, консультативной и экспертной деятельности, подготовки общих и специальных учебных курсов по истории и практике российско-китайского культурного взаимодействия.

Структура диссертационного исследования Горшенева К.К. соответствует заданной логике исследования и последовательности решения поставленных задач. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, каждая из которых содержит по два параграфа, заключения, библиографического списка из 344 наименований. Общий объем диссертации – 191 страница машинописного текста.

Основные положения работы соискателя, изложенные в 11 публикациях, в том числе в 6 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, достаточно полно раскрывают заявленную тему исследования. Основные этапы работы, выводы и результаты, полученные соискателем, отражены в автореферате. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Вместе с тем интересная и достаточно глубокая по результатам проведенного анализа работа Горшенева Константина Константиновича не свободна от некоторых спорных моментов и отдельных замечаний.

1) При систематизации определяющих факторов культурных взаимодействий России и Китая автор делает акцент на русской (православной) и китайской (конфуцианской) культурах. Поскольку целью исследования является анализ межкультурного взаимодействия двух стран России и Китая, то, на наш взгляд, следовало бы более подробно раскрыть евразийский характер российской культуры и многонациональный облик китайской культуры. Тем более, автор соглашается с В.С. Мясниковым в том, что «... его [Китая] северные рубежи, как и дальневосточные и Южно-Сибирские районы России, являются контактными зонами межкультурного общения. Поэтому отношения России и Китая несут на себе отпечаток этнокультурных связей» (с. 124). Так, многие народы России на основе этноконфессиональной общности поддерживают культурные контакты с населением Китая. Как известно, монголоязычные народы России (калмыков, бурят) и монголов Китая связывают общие историко-культурные корни, культурно-генетические связи, принадлежность к единой языковой общности. К примеру, в настоящее время российский центр «Культурное наследие монгольских народов» на базе Калмыцкого государственного университета и китайский центр «Джангар» на базе Университета Внутренней Монголии 内蒙古大学“江格尔”研究中心 активно сотрудничают в области изучения литературного наследия ойрат-калмыков. На совместных конференциях исследователи обсуждают проблему единого эпоса, претендующего на включение в список Всемирного наследия ЮНЕСКО (Международная научно-практическая конференция «Джангар и проблемы эпического творчества», г. Элиста; The Annual Meeting of Jangar Society & Symposium on Mongolian Epic Tradition, Beijing; Epic Jangar and Beyond, Hobogsair и др.).

2) В этом отношении, наряду с изучением совместных российско-китайских проектов в области атомной энергетики, робототехники и др., автору следовало обратить внимание на научное сотрудничество в гуманитарной сфере. С каждым годом все больше российских и китайских ВУЗов, научно-исследовательских центров становятся площадками для сетевого востоковедения (Международные научные конференции «Сетевое востоковедение: образование, наука, культура», г. Элиста, 2017-2019 гг.).

3) В тексте работы часто приводятся доводы о преимуществах российско-китайского межкультурного взаимодействия для Китая (напр., с. 52). При этом автор не раскрывает реальные возможности, которые открывает российско-китайский диалог для России.

4) Автор высказывает интересное предположение о значительной трансформации в духовной жизни китайского социума (формирование критического мышления и отношения к социальной реальности, рост эгоистических настроений и др.) вследствие перехода к прогрессивному обществу, однако, при этом не подкрепляет это никакими эмпирическими данными (с. 132).

5) Приведенные автором работы китайских ученых обоснованно считаются им авторитетными в области изучения истории русско-китайского межкультурного взаимодействия. На наш взгляд, обращение к трудам китайских исследователей, которые высказывают интересные мысли по поводу современного состояния и перспектив российско-китайского диалога культур, значительно расширило бы взгляд на поставленную в диссертации проблему. Например:

赵毅 [Чжао И] 世界大国 (地区) 文化外交中卷 [Всемирная культурная дипломатия. Китай]. Пекин, 2014.

程敏 [Чэн Минь] 世界大国 (地区) 文化外交俄罗斯卷 [Всемирная культурная дипломатия. Россия]. Пекин, 2014.

季志业, 冯玉军 [Цзи Чжие, Фэн Юцзюнь] 俄罗斯发展前景与中俄关系走向 [Перспективы развития России и тенденции китайско-российских отношений] Пекин, 2016.

6) Спорными видятся следующие тезисы автора:

«только современный этап мирохозяйственной интеграции, где Россия и Китай (наравне с Ираном, Индией и Бразилией) стали играть самостоятельную и весомую роль, можно рассматривать подлинным признаком зрелой глобализации (на это прямо указывает политика «экономической войны», проводимой США и санкционная линия ЕС)» (с. 46);

«... китайский прагматизм лишен того антигуманизма, который присущ западному» (с. 121);

«... интересы России и Китая не противоречат друг другу, ни на Дальнем Востоке, ни в Средней Азии, ни на Ближнем Востоке, ни в Африке (последние драматические события в Сирии и Ливии, наглядно могут это продемонстрировать)» (с. 126).

Поскольку указанные аспекты международных отношений и ценностных ориентаций не являются предметом представленного исследования, автору не следовало делать столь прямолинейных заявлений.

7) В некоторых случаях автор цитирует высказывания исследователей по работам других ученых (с. 33-34, с. 105-106, с. 115, с. 128, с. 145). То же самое касается и цитирования китайских материалов – нормативных документов или выступлений политических лидеров Дэн Сяопина, Цзян Цзэминя, Ху Цзиньтао – по русскоязычным текстам. Обращение к первоисточникам было бы более убедительным и исключило вероятные сомнения (с. 95, с. 119, с. 142, с. 149-150).

8) Отдельное замечание касается некорректного употребления понятийно-категориального аппарата. Например, вопрос вызывают такие термины, как «*политико-политические исследования*» (с. 36), «*полуферия*» (с. 39), «*культурными потерями*» (с. 48), «рассмотреть фундаментальные основания китайской культурно-исторической традиции, ее особенности формирования, *укоризненности*» (с. 102-103).

9) Отсутствуют ссылки на источники в различных местах текста:

«... Ученые прогнозируют дефицит топлива ...» (с. 53);

«... Опираясь на мнение известных отечественных и зарубежных ученых, ...» (с. 129).

при описании советско-китайского научно-технического сотрудничества (с. 146-147);

при представлении статистических данных о количественных показателях в образовательной деятельности в Китае (с. 148);

«... проектный документ «Основные пункты реформы и развития образования в Китае...» (с. 152);

при анализе научно-исследовательских и образовательных проектов (с. 153-154);

10) Последнее замечание касается оформления текста диссертации. Встречающиеся в тексте грамматические, пунктуационные, стилистические ошибки и опечатки создают определенные препятствия к пониманию доводов автора.

Замечания носят рекомендательный характер и могут быть учтены автором в дальнейших публикациях по теме исследования.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что представленная диссертационная работа Горшенева Константина Константиновича на тему «Россия и Китай: перспективы взаимодействия культур», несмотря на ряд

отмеченных недостатков, представляет собой самостоятельное, целостное и завершённое научное исследование, содержащее новое решение актуальной культурологической проблемы и имеющее научную ценность.

Таким образом, диссертационное исследование «Россия и Китай: перспективы взаимодействия культур» является научно-квалификационной работой, имеющей значение для развития теории и истории культуры, способствующей расширению предметного и проблемного пространства межкультурного диалога, поиску перспективных моделей межгосударственного взаимодействия России и Китая и их социокультурному обоснованию, соответствует паспорту специальности в части пунктов п. 1.3, 1.11, 1.12, 1.13, 1.28, требованиям пп. 9-11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм. внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а ее автор Горшенев Константин Константинович заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором кафедры философии и культурологии Улановым М.С.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры философии и культурологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова» 27 августа 2020 г., протокол № 1.

Заведующий кафедрой философии и культурологии
ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный
университет им. Б.Б. Городовикова»,
доктор философских наук, профессор

В.Н. Бадмаев

Подпись В.Н. Бадмаева заверяю:



Федеральное государственное образовательное учреждение «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова».

Адрес: 358000, Российская Федерация, г. Элиста, ул. Пушкина, 11,
e-mail: uni@kalmsu.ru, тел. +7(84722)41005.