

На правах рукописи

ГОРШЕНЕВ Константин Константинович

**РОССИЯ И КИТАЙ:  
ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КУЛЬТУР**

24.00.01 – Теория и история культуры

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата культурологии

Краснодар  
2020

Работа выполнена на кафедре философии, социологии и педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Майкопский государственный технологический университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

**Научный руководитель:** **ОВСЯННИКОВА Татьяна Анатольевна,**  
доктор философских наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Майкопский государственный  
технологический университет», проректор по  
научной работе и инновациям

**Официальные оппоненты:** **ДРАЧ Геннадий Владимирович,**  
доктор философских наук, профессор, ФГАОУ ВО  
«Южный федеральный университет», профессор  
кафедры теории культуры, этики и эстетики  
Института философии и социально-политических  
наук

**МАХЛИНА Светлана Тевельевна,**  
доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО  
«Санкт-Петербургский государственный институт  
культуры», профессор кафедры теории и истории  
культуры

**Ведущая организация:** **ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный  
университет имени Б. Б. Городовикова»**

Защита состоится 19 мая 2020 г. в 15.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.224.03 на базе ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры», ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева», ГБОУ ВО РК «Крымский университет, культуры, искусств и туризма» по адресу: 350072, г. Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33, корп. 1., конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры» по адресу: 350072, г. Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33, корп. 1. Электронная версия полного текста диссертации размещена 12 февраля 2020 г. на официальном сайте объединенного диссертационного совета Д 999.224.03: [http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2020/02/Gorshenev\\_diss.pdf](http://dissovet.heritage-institute.ru/wp-content/uploads/2020/02/Gorshenev_diss.pdf).

Объявление о защите и электронная версия автореферата размещены 06 марта 2020 г. на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования: <https://vak.minobrnauki.gov.ru> и на официальном сайте объединенного диссертационного совета Д 999.224.03: <http://dissovet.heritage-institute.ru>.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Т. В. Коваленко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** обусловлена возрастающей ролью культур России и Китая в глобальных процессах межкультурного взаимодействия. Общемировая тенденция усиления ситуации неопределенности перспектив международных отношений, глобальной и региональной безопасности, экологии среды обитания человечества и техногенного развития цивилизации диктует необходимость культурологического осмысления перспектив взаимодействия культур народов, объединенных двумя цивилизационными центрами. Потенциал культурного взаимодействия России и Китая способен оказывать значительное влияние на мировые процессы.

По мысли автора концепции локальных цивилизаций выдающегося британского историка и культуролога А. Тойнби, Россия и Китай образуют две самостоятельные цивилизации: российскую православно-христианскую, наследницу Византии, и дальневосточную, наследницу Древнего Китая<sup>1</sup>. В этой связи богатый исторический опыт культурного взаимодействия России и Китая может представлять собой альтернативу тиражируемой западными теоретиками модернизационной вестернизации.

Американский политолог второй половины XX в. С. Хантингтон, поддерживая неоинституциональный подход в прагматике реальной политики, выдвинул теорию этнокультурного разделения и агонального противостояния цивилизаций в борьбе за геополитическое господство. Обосновывая неминуемость столкновения западного мира с другими культурными локациями (африканской, исламской, латиноамериканской и православной), он утверждает, что в этой борьбе победит «сильнейший»<sup>2</sup>. Безальтернативность западной модели цивилизационного развития, придерживаясь неомарксистских взглядов, отстаивает и американский философ японского происхождения Ф. Фукуяма, прогнозируя победу западно-либеральной системы ценностей<sup>3</sup>. В то же время в интервью В. Соловьёву для фильма «Миропорядок-2018» Президент

---

<sup>1</sup> См.: Тойнби А. Цивилизация перед судом истории. М., 2003. 592 с.

<sup>2</sup> См.: Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003. 603 с.

<sup>3</sup> См.: Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М., 2007. 588 с.

Российской Федерации В. В. Путин в контексте раскрытия стратегии национальной безопасности задается вопросом: «А зачем нам такой мир, если там не будет России?»<sup>1</sup>. Этот вопрос отражает не только ключевой концепт российского национального самосознания, но и фундаментальный универсальный принцип сохранения культурной идентичности народов мира, вне зависимости от масштаба их влияния на глобальный миропорядок. В этом смысле в агональности, как одной из ведущих характеристик взаимодействия европейских культур, обнаруживается предел: конфликтное противостояние локальных цивилизаций оказывается за гранями культурного развития, усиливая риски взаимной девальвации систем ценностей. Не скрывает ли в этой связи исторический опыт российско-китайского культурного взаимодействия релевантные сложившейся ситуации конструктивные решения выхода из кризиса западной культуры?

Последовательно обосновывает непродуктивность и неприемлемость тиражирования западного теоретико-методологического опыта в иных культурно-цивилизационных условиях (Китай, Индонезия, Южная Корея, Японии и др.) корейский теоретик, профессор Сеульского национального университета Т. Им<sup>2</sup>. По его мнению, к примеру, культура административного управления Азиатско-Тихоокеанского региона настолько своеобразна, что утвердившийся терминологический тезаурус западной науки не в полной мере отражает специфику национальных систем хозяйствования и государственного устройства. В этом смысле западные теоретические представления о культуре региона граничат с совокупностью принципиальных заблуждений. Только через изучение культурных взаимодействий представляется возможным познание своеобразия иной культуры, в нашем случае Китая, глобального стратегического партнера современной России. Резонанс в мире на возвышение Китая различный: от восторженно панегирических до сдержанно-

---

<sup>1</sup> Акопов П. «А зачем нам такой мир, если там не будет России?» – Путин сформулировал ключевую фразу русского самосознания – Взгляд. Текст: электронный // PravdaNews. 2018. 13 марта. URL: <http://pravdanews.info/a-zachem-nam-takoy-mir-esli-tam-ne-budet-rossii--putin-sformuliroval-klyuchevuyu-frazu-russkogo-samo.html> (дата обращения 07.08.2019).

<sup>2</sup> См.: Im T. Public Organizations in Asia. L., 2016. 218 p.; Im T. The Two Sides of Korean Administrative Culture: Competitiveness or Collectivism? (Routledge Focus on Public Governance in Asia). L., 2019. 118 p.

настороженных оценок<sup>1</sup>. В этой связи серьезную научную необходимость приобретает стремление обобщить информацию о культуре нашего преуспевающего соседа, опыт которого возможно будет ценен в плане его применения в российских реалиях.

Таким образом, тема исследования представляется актуальной как в теоретическом аспекте приращения культурологического знания, так и в практическом плане его применения в практиках межкультурных взаимодействий.

**Степень научной разработанности проблематики.** Работы по теме исследования можно распределить в три группы. Первая – исследования культурологического характера, среди которых наиболее значимы работы М. С. Кагана, В. М. Межуева, Э. С. Маркаряна, А. Я. Флиера и др. В этих работах дается оценка культуры как средства общения и межкультурной коммуникации, которая превращается в глобальной перспективе в средство культурного воздействия и взаимодействия. Фундаментальные исследования по вопросам соотношения культуры и цивилизации принадлежат В. С. Стёпину.

Специально надо остановиться на культурологических работах ростовской региональной школы, начало которой было положено Ю. А. Ждановым, В. Е. Давидовичем, М. К. Петровым. В работах М. К. Петрова определяются отличия русской культуры от культур европейских народов. К представителям этой школы культурологии сегодня относятся Г. В. Драч, О. М. Штомпель, Л. А. Штомпель, В. К. Королёв, Т. С. Паниотова и др.

Ряд работ специально посвящены культурным взаимодействиям и анализу духовной самобытности и культурной идентичности: С. Хантингтона, Э. Эриксона, Б. С. Ерасова, Г. А. Аванесовой, И. Г. Яковенко, В. И. Пантина, П. С. Гуревича и Э. М. Спириной и др.

---

<sup>1</sup> См., напр.: Грэм Э. Китай против Америки. – Текст: электронный // Россия в глобальной политике. 2017. № 5. URL: <http://globalaffairs.ru/number/Kitai-protiv-Ameriki-19119> (дата обращения: 02.10.2019); Скосырев В. Китай создает новый мировой экономический порядок. – Текст: электронный // Независимая газета [Сайт]. 2017. 15 мая. URL: [http://www.ng.ru/world/2017-05-15/1\\_6987\\_china.html](http://www.ng.ru/world/2017-05-15/1_6987_china.html) (дата обращения 02.10.2018); Лосев А. Китай поднимает красное знамя глобализации. – Текст: электронный // Ведомости [Сайт]. 2017. 22 марта. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/blogs/2017/03/22/682247-kitai-krasnoe-znamya-globalizatsii> (дата обращения: 02.10.2019); Ли Хуэй. Китай играет ведущую роль в новой структуре глобального управления. – Текст: электронный // Международная жизнь. 2018. № 1. URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/1964> (дата обращения: 02.10.2019).

Исследования по истории русской культуры, включая вопрос о ее месте в мировом цивилизационном процессе и межкультурном взаимодействии России с Востоком и Западом, принадлежат крупным русским мыслителям прошлого и настоящего. Надо отметить работы Н. А. Бердяева «О культуре», Н. Я. Данилевского «Россия и Европа», В. С. Соловьёва «Византизм и Россия», П. Н. Милюкова «Очерки по истории русской культуры» и др. Фундаментальные характеристики русской культуры принадлежат А. С. Ахиезеру, В. К. Кантору, И. В. Кондакову, А. С. Панарину. Особого внимания требуют работы С. Т. Махлиной посвященные проблемам культурного взаимодействия Запада и Востока.

Третья группа исследований – по культурной истории Китая и российско-китайским культурным взаимодействиям. Обращает на себя внимание фундаментальная работа В. В. Малявина «Китайская цивилизация». Мир китайской культуры, науки и религии открывают исследования Л. С. Васильева, А. И. Кобзева, А. Е. Лукьянова, М. Л. Титаренко, С. Л. Тихвинского, Ю. В. Чудодеева и др. Особенности современного российско-китайского культурного дискурса всесторонне проанализированы в работах О. А. Нестеровой. Фундаментальные обобщения предприняты в рамках междисциплинарных исследовательских проектов Института востоковедения РАН<sup>1</sup>, Института мировой экономики и международных отношений РАН<sup>2</sup>, Института Дальнего Востока РАН<sup>3</sup>.

Несмотря на пристальное внимание ученых к проблематике взаимодействия культур России и Китая, его потенциал в настоящее время нельзя считать исчерпывающе изученным. Особого внимания требует специфика культурного взаимодействия этих цивилизационных центров, раскрывающая альтернативные перспективы глобального развития.

**Объект исследования** – российско-китайские межкультурные отношения и взаимодействия.

---

<sup>1</sup> Синология.Ру: история и культура Китая [Сайт]. URL: <http://www.synologia.ru> (дата обращения: 31.05.2019).

<sup>2</sup> Китайская цивилизация в глобализирующемся мире: В 2-х тт. / ред. В. Г. Хорос; Л. С. Васильев, А. И. Кобзев, Л. И. Кондрашова и др. М., 2014.

<sup>3</sup> Духовная культура Китая: энциклопедия: В 6-ти т. / гл. ред. М. Л. Титаренко. – М., Вост. лит-ра, 2006–2010; Основные направления и проблемы российского китаеведения / отв. ред. Н. Л. Мамаева. М., 2014.

**Предмет исследования** – перспективы российско-китайского межкультурного взаимодействия в контексте глобальных процессов.

**Цель исследования** – раскрыть перспективные направления развития российско-китайского межкультурного взаимодействия и его особенности в контексте глобализации.

Достижение цели исследования предполагает решение следующих **задач**:

1. Определить специфику межкультурных взаимодействий и культурной коммуникации.
2. Применить методы культурологического анализа к исследованию проблем глобалистики и глобальной коммуникации.
3. Рассмотреть основные особенности социокультурного развития России.
4. Рассмотреть основные особенности социокультурного развития Китая.
5. Исследовать основные особенности российско-китайского межкультурного дискурса.
6. Выявить перспективные модели взаимодействия культур России и Китая в контексте глобальных процессов.

**Методология и методы исследования.** Методологической основой исследования выступают работы Ю. А. Жданова, В. Е. Давидовича, Э. С. Маркаряна, разрабатываемый ими «деятельностный подход» к пониманию культуры, в рамках которого культура определяется как специфический, присущий человеку способ жизнедеятельности. «Понять культуру можно лишь через понимание человеческой деятельности»<sup>1</sup>, утверждают Ю. А. Жданов и В. Е. Давидович. В их, ставшей уже классической работе «Сущность культуры», содержится важное замечание: «Человек выступает как основа всей культурологической проблематики»<sup>2</sup>. Исходя из их позиций в процессе эволюции обществ неминуемо усиливается взаимопроникновение и взаимообусловленность культур. В итоге можно говорить о мировой

---

<sup>1</sup> Жданов Ю. А., Давидович В. Е. Сущность культуры. Ростов н/Д, 2005. С.254.

<sup>2</sup> Там же. С. 254.

культурной системе как сложной совокупности различных программ жизнедеятельности<sup>1</sup>.

В основе исследования лежит деятельностный подход, а также комплекс общенаучных (анализ, сравнение, абстрагирование, обобщение и др.) и конкретно-научных (сравнительно-исторический, культурно-исторический и структурно-функциональный анализ, теоретическое моделирование, типология и культурная атрибуция) методов. Предложенный А. Я. Флиером метод культурной атрибуции<sup>2</sup> авторизован в качестве специального применительно к исследованию артефактов нематериальной культуры России и Китая.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что:

- определена специфика межкультурных взаимодействий и культурной коммуникации;
- рассмотрены основные исследовательские подходы к взаимодействию культур в условиях глобализации и обосновано положение об основных историко-культурных факторах, определяющих предпосылки взаимодействия культур (отношение к природе, отношение к истории, тип личности);
- систематизированы определяющие факторы культурных взаимодействий России, вытекающие из особенностей её культурного развития;
- систематизированы определяющие факторы культурных взаимодействий Китая, вытекающие из особенностей его культурного развития;
- охарактеризованы особенности российско-китайского межкультурного дискурса посредством сравнения определяющих факторов культурного взаимодействия;
- обоснованы перспективы культурного взаимодействия России и Китая в глобальной динамике современного мира.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Культурные взаимодействия составляют обязательный элемент внешнего и внутреннего развития мировых культур. При этом необходимо

---

<sup>1</sup> См.: Стёпин В. С. Культура // Новая философская энциклопедия. М., 2001. Т. II. С. 343.

<sup>2</sup> Флиер А. Я. Культурная атрибуция как метод исследования // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2015. № 6. С. 24-30.

различать внутренние (между элементами локальной культурной системы) и внешние (между представителями разных культур) формы культурных взаимодействий. Реконструкция связей и отношений, которые складываются между культурами и их отдельными элементами в процессе обмена материальными и нематериальными результатами деятельности, включая идеи и ценностные установки, происходит посредством изменения образа жизни, привычек и нравов, влияния этих изменений на политическое и социально-экономическое развитие обществ. Культурные взаимодействия развиваются на базе «культурной совместимости» контактов и отношений.

2. Основные исследовательские подходы к анализу взаимодействия культур в условиях глобализации акцентируют внимание на агональности (сопоставительности и конкуренции) и диалогичности, взаимовлиянии культур и взаимообусловленности культурных различий. В том, что пересечение культурных влияний и взаимодействий происходит в пространстве культуры личности нет принципиальных методологических расхождений. Культура личности – цель и средство агональных и диалогических взаимодействий культур как различных программ жизнедеятельности. Следовательно, культурные взаимодействия могут рассматриваться с позиции их влияния на развитие личности, а проекты личностной культуры характеризовать пути культурного развития общества. Культурные взаимодействия предполагают сущностное единство культуры и личности как соотношения системы и ее элемента. Свобода личного самоопределения в сохранении и развитии традиций автохтонной культуры, как понимание путей и стратегий достижения успеха личности в обществе, расширяет совокупность маркеров развития взаимодействующих культур. Способы и цели проектирования отношения личности к среде (к природе и культуре) выступают универсальными критериями продуктивности культурного взаимодействия как во внутреннем, так и во внешнем аспектах

3. Среди формообразующих факторов культурных взаимодействий России можно выделить три: принятие православия и складывание традиционной культуры; реформы Петра I и изменение вектора культурного

развития в сторону Запада; соотношение эволюции (реформ) и революции в культурном развитии России. Исходным и общим в реализации всех трех точек культурного роста (культурных бифуркаций) выступает географическое пространство России, открытость территории Западу и Востоку, открытость к восприятию чужих идей и образа жизни и в то же время устойчивость чуждым влияниям и насильственным воздействиям, сакрализация государства и готовность его защищать. Идейным ядром российской культуры и её духовным стержнем остаётся православие.

4. Устойчивая территориальная организация, ирригационные сооружения – все это объясняет централизацию и сакрализацию власти, и консолидацию общества в древнем и современном Китае. Развитие корневой культуры в Китае приводит к величайшим достижениям в технологиях, науке, искусстве (письменность, бумага, шёлк, порох, магнит и т.д.). Но это другой тип науки и рационализма, чем в Европе. Европейский тип модернизации и культурной трансформации оборачивается для Китая попытками Запада превратить его в собственную колонию. Культурное ядро древнего и современного Китая основано на идеях конфуцианства, применении его этических постулатов и эстетической модели мировосприятия в повседневной жизни граждан и правящих сообществ.

5. В качестве предпосылок культурного взаимодействия России и Китая выступает весь многовековой путь развития двух стран и народов, своеобразие исторического опыта государств, философии и науки. Основанием служат культурные практики общения и коммуникации, которые опираются на механизмы самосохранения культуры и осуществления коммуникаций. К ним относятся революция и эволюция (играющие разные роли в их культуре). Необходимо учитывать внутреннюю противоречивость феномена культурной революции, соединяющего в себе созидательное и разрушительное начало. Особая культурная роль принадлежит способности восстанавливаться после разрушительных социальных потрясений, высокая оценка традиций, принципов коллективизма и идей национальной государственности.

6. Современные научно-технологические, производственные и социокультурные траектории обновления России и Китая реализуются по-разному и часто с различными амплитудными характеристиками, но они, несомненно, имеют яркие и рельефные достижения, которые могут дополнять друг друга. Установка на динамичное развитие образовательных практик и научной исследовательской культуры, технологической инфраструктуры и индустрии знания, продемонстрированные Россией и Китаем, открывают новую страницу для культурных взаимодействий России и Китая в условиях технологического обновления, информационной революции и цифровых компьютерных технологий.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в обосновании вопросов, связанных с анализом трансформации базовых культурных констант современных России и Китая в рамках глобального процесса обновления и включения в новое пространство коммуникации. Автором изучены особенности культуры России и Китая как определяющие факторы культурного взаимодействия, установлены их внутренние и внешние формы, складывающиеся в процессе взаимообмена идеями, ценностями и установками, дана характеристика моделей российско-китайского взаимодействия и выявлены перспективные пути развития этого процесса.

Полученные теоретические результаты развивают и дополняют исследования трансформирующейся социокультурной реальности России и Китая, объединяя методологический потенциал социально-гуманитарных наук, что способствует пониманию глубинных социокультурных основ российско-китайского взаимодействия в контексте глобальных процессов.

**Практическая значимость исследования.** Материалы и выводы диссертационного исследования могут способствовать теоретическому обновлению знаний по наиболее важным для современных отношений России и Китая вопросам и применимы в непосредственной практике культурных взаимодействий двух стран на различных уровнях субъектности от личностного до межгосударственного. Результаты исследования могут быть использованы в качестве методологической базы в процессе осуществления педагогической,

научно-методической, консультативной и экспертной деятельности, подготовки общих и специальных учебных курсов по истории и практике российско-китайского культурного взаимодействия.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Тема и содержание диссертации соответствуют научной специальности 24.00.01 – Теория и история культуры по отрасли культурология, в том числе пунктам: 1.3 Исторические аспекты теории культуры, мировоззренческие и ментальные аспекты теории культуры; 1.11 Взаимоотношение универсального и локального в культурном развитии; 1.12 Механизмы взаимодействия ценностей и норм в культуре; 1.13 Факторы развития культуры; 1.28 Культурные контакты и взаимодействие культур народов мира.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.** Степень достоверности работы обусловлена комплексным изучением проблем российско-китайского межкультурного взаимодействия в контексте глобализации.

По теме исследования опубликованы 11 научных работ. Основные результаты диссертационного исследования изложены в 6 статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и других публикациях.

Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры философии, социологии и педагогики Майкопского государственного технологического университета, докладывались на научно-практических конференциях разных уровней, в том числе, XXXI Всероссийской научно-практической конференции «Образование – наука – технология» (Майкоп, 4–8 декабря 2017 г.); Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, докторантов и молодых ученых «Современные проблемы науки и общества» (Майкоп, 29 марта 2018 г.) и других.

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Общий объем диссертации 191 страница. Список литературы включает 344 наименования.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во «Введении»** обосновывается актуальность темы диссертации; показывается степень ее разработанности; формулируются цели и задачи исследования. Указываются элементы новизны, излагаются основные положения, выносимые на защиту, определяются теоретико-методологические основы исследования, освещается теоретическая и практическая значимость работы, ее апробация.

**Глава 1. «Теоретические основы исследования»** посвящена изучению основных понятий и исследовательских подходов проблематики взаимодействия культур. В ней осмысливается понятие культурного взаимодействия, описывающее определенный уровень взаимодействия культур, исключающий практики культурной экспансии. Этот уровень взаимодействия сложился непосредственно на протяжении веков путем свободного обмена достижениями между культурами различных народов и характеризует, прежде всего, особенность феномена сложной российской культуры, а также особый тип диалогических межкультурных связей, наблюдаемый в исторической ретроспективе в практиках добрососедства народов различных регионов планеты. Исходя из принципа сохранения культурного разнообразия как важнейшего ресурса стабильного развития, научная рефлексия введенного в обиход понятия представляется принципиально важной особенно для описания перспектив взаимодействия культур России и Китая.

В первом параграфе этой главы – **«Понятия культуры и культурного взаимодействия»** – рассматривается исследовательская модель изучаемого

феномена. В результате проведенного исследования можно зафиксировать, что феномен культурного взаимодействия составляет неотъемлемый элемент структурного внешнего и внутреннего развития мировых культур. В соответствии с этим необходимо различать как внутренние, между носителями различного уровня культуры, так и внешние культурные формы взаимодействия. Внешние формы предстают как особые виды связей и отношений, которые складываются между культурами или ее отдельными элементами в процессе взаимообмена культурными идеями, ценностями и установками. Интенсивный характер подобного взаимообмена в состоянии повлиять на изменение образа жизни, культурные стереотипы, социальные привычки и нравы контактирующих народов, на их политико-правовое и социально-экономическое развитие. Успешность и эффективность такого процесса культурного взаимодействия напрямую зависит от фактора «культурной совместимости», набора предпосылок и оснований для осуществления культурных контактов и отношений. Культура соразмерна глубине человеческой истории, она соразмерна и многообразию человеческого мира. Данное обстоятельство определяет многоаспектность и многогранность межкультурных взаимодействий и их особого уровня, который фиксируется как культурное взаимодействие, – практика исключающая любые формы культурной экспансии.

Культурные взаимодействия, взятые с точки зрения личности, характеризуют путь культурного развития общества. Культурные взаимодействия предполагают сущностную характеристику культуры и личности как единой системы. В этом смысле прогрессирующее развитие культурных взаимодействий измеряется не только техническим прогрессом, а достигнутым уровнем культуры, сохранения традиций и обычаев как возможности личного самоопределения и свободы. В этом случае проблематика межкультурных связей переходит в плоскость исторических оснований эволюции культуры и замыкается на готовности обществом принять на себя экономическую и политическую ответственность за

сохранение и развитие конструктивного потенциала культурных взаимоотношений. Возможности культурных взаимодействий характеризуют уровень общей культуры, в культурных технологиях и артефактах реализована достигнутая ступень исторического развития этноса, нации, государства, а также степень их эффективности в социальных и политических коммуникациях. Они даны человеку в завершенном, сформированном виде (обычаи, традиции, литература, искусство и пр.).

В случае с Китаем и Россией в качестве предпосылок их очевидного культурного взаимодействия будет непосредственно выступать многообразный и долгий исторический путь развития этих двух стран и их народов. Ключевым элементом формулы «культурной совместимости» России и Китая является оригинальная своеобразная культурно-историческая традиция народов этих стран, исторический опыт государства и общества, специфика развития интеллектуальной традиции культуры – в философских представлениях, в научной культуре мышления, в самостоятельном поиске технического и художественного творчества. Фундаментальным основанием этого процесса служат культурные практики общения и коммуникации, которые опираются на механизмы самосохранения и воспроизводства культуры, многообразные сценарии и логики осуществления коммуникативных стратегий. В маркировке подобного процесса культурной динамики России и Китая, особая роль принадлежит способности культурной среды восстанавливаться и преображаться после разрушительных и деструктивных социальных потрясений.

Во втором параграфе первой главы – **«Основные подходы исследований взаимодействия культур в условиях глобализации»** – проанализированы ведущие зарубежные концепции «культурного традиционализма и прогресса» Д. Маклина, «мировой интернационализации» Т. Левита, «мира без границ» К. Омэ и др. Особое внимание уделено «метатеории зависимости и периферийного развития» Р. Пребиша, актуально ориентированной на рекрутирование описательной перспективы доктрины

«интегральной модернизации», а также «мир-системной» теории Э. Валлерстайна, концепции «международного разделения труда» Ф. Фробела, урбанистической системы организации общества в современном Китае на основе концепции «глобальных городов» С. Сассен, модели «альтернативной глобализации» П. Бергера и С. Хантингтона, культурологическим, социологическим и социокультурным интерпретациям глобализационных процессов в работах Р. Робертсона, Э. Смита, А. Аппадуря и др. В аспекте оценок зарубежного научно-методологического опыта и развития отечественной культурологии проанализированы работы А. С. Ахиезера, А. П. Бутенко, Э. С. Маркаряна, В. С. Стёпина и др.

Проведенный анализ показал, что культурные взаимодействия в контексте глобализации ведут к двум полюсам: к культурному обособлению, вплоть до самоизоляции, с одной стороны, а с другой – к культурной унификации и саморастворению. В целом основные исследовательские подходы к анализу взаимодействия культур в условиях глобализации акцентируют внимание на агональности (сопоставительности и конкуренции) и диалогичности, взаимовлиянии культур и взаимообусловленности культурных различий как основных характеристиках факторов происходящих изменений. В том, что пересечение культурных влияний и взаимодействий происходит в пространстве культуры личности нет принципиальных методологических расхождений: культура личности — цель и средство агональных и диалогических взаимодействий культур как различных программ жизнедеятельности. Следовательно, культурные взаимодействия могут рассматриваться с позиции их влияния на развитие личности, а проекты личностной культуры характеризовать пути культурного развития общества.

**Глава 2. «Пути культурного развития России и Китая»** посвящена стратегиям становления, укоренения и реализации в отечественной и китайской культурной среде конкретных формообразующих факторов культурных взаимодействий.

В первом параграфе этой главы – **«Определяющие факторы культурных взаимодействий России»** – обращается внимание на то, что при последовательном и структурном рассмотрении совокупности формообразующих факторов культурных взаимодействий России можно выделить три ключевых сюжета – принятие православия как государственной религии и как следствие, складывание традиционной русской культуры, радикальные реформы императора Петра I и изменение вектора культурного развития в направлении вестернизации, наличие дихотомического соотношения эволюционной (реформаторской) и революционной линии в реализации культурного развития России. Особенности культуры России, предопределяющие факторы ее культурных взаимодействий как коллективного субъекта глобального развития, формировались вокруг особого евразийского географического положения под воздействием европейского, византийского и восточноазиатского культурного влияния. Открытость к восприятию новых идей и иного образа жизни, с одной стороны, и устойчивое противодействие чуждому насильственному влиянию культурной экспансии, с другой, сформировали ментальные черты сакрализации идеи национальной государственности как коллективной общности народов, объединенных стремлением сохранять и защищать свою культурную уникальность. Даже сейчас, в начале XXI в., несмотря на многочисленные модернизационные проекты, реформы и трансформации идейным ядром российской культуры и ее духовным стержнем остается православие.

Во втором параграфе данной главы – **«Определяющие факторы культурных взаимодействий Китая»** – формулируется исследовательская позиция, согласно которой китайская культурная традиция обладает свойственным только ей уникальным корпусом формообразующих факторов культурных взаимодействий, к ним можно отнести: наличие устойчивой территориальной организации, конституирующей организацию ирригационной системы сооружений, что, естественно и последовательно объясняет

централизацию и сакрализацию власти, консолидацию сословного и иерархически организованного, но в то же время гармонизированного общества в древнем и современном Китае. Действие этих факторов привело к тому, что характерная траектория развития корневой культуры в Китае приводит к величайшим достижениям в технологиях, науке, искусстве (письменность, бумага, шелк, порох, магнит и т.д.).

Особенности культуры Китая, предопределяющие факторы его культурных взаимодействий как коллективного субъекта глобального развития исторически формировались вокруг особого географического положения Поднебесной как регионального центра цивилизации, противостоящего варварской экспансии. Открытость к восприятию новых идей и иного образа жизни традиционно в Китае трансформируется в конфуцианскую толерантность к представителям иных культур, подразумевающую уважение к иной культурной идентичности и отрицание любых проявлений культурной экспансии. Идейным ядром китайской культуры и ее духовным стержнем остается стремление интегрироваться в мировую геополитическую жизнь на основе трансляции собственного передового опыта сохранения концепции срединности и гармонии (хэ), практик гармонизации отношений между индивидом и обществом, человеком и государством, человеком и природой и т. д. Оригинальное и самобытное культурное ядро древнего и современного Китая основано на идеях конфуцианства, применении его этических постулатов и эстетической модели мировосприятия в повседневной жизни граждан и правящих сообществ.

**Глава 3. «Россия и Китай в глобальной динамике современного мира»** посвящена анализу особенностей цивилизационного положения России и Китая, что определяется их геополитическим и социально-экономическим статусом в мире в исторической ретроспективе и современных реалиях. Специфичность данного положения вытекает из качества и характера исторических парадигм культурного развития России и

Китая, того цивилизационного багажа, который составляет оригинальность и узнаваемую неповторимость культур их народов.

Первый параграф третьей главы – **«Россия и Китай в пространстве глобализации: основные модели взаимодействия культур»** – посвящен исследованию особой устойчивости культурно-исторических традиций Китая и России, где фактор соперничества и противостояние Западу в экономических, технологических, социально-политических сферах и процессах выступает предпосылкой и основанием для внутреннего цивилизационного солидаритета и эффективного культурного взаимодействия. Исторически культурное взаимодействие России и Китая складывается на основе приоритета интересов в сохранении культурной идентичности народов, населяющих географически обширные территории, объединенные границами национальной государственности, и взаимного обогащения культур путем свободного обмена культурными достижениями. Особенностью исторической модели взаимодействия культур России и Китая является низкий уровень агональности (конкуренции) в условиях постоянно расширяющихся диалогических способов межкультурной коммуникации. Приоритет в культурном развитии Китая отдается эволюционному пути, что смягчает в рамках межкультурного взаимодействия России и Китая риск резких разрушительных революционных преобразований, свойственных инверсионной логике разрешения конструктивной напряженности социокультурного развития. Общим для Китая и России является переживание опыта периодов «краха огромной державы» и преодоление деструктивных последствий культурных интервенций в практиках культурного строительства и общественно-политического возрождения. Устойчивость культурных традиций Китая и России в противостоянии западным культурным, экономическим и политическим экспансиям выступало и продолжает оставаться основанием постоянного диалога культур. Объединяющим выступает способность обеих культур к возрождению, восстановлению после серьезных потрясений, высокая оценка

традиций, принципов коллективизма и объединяющих идей общенародной национальной государственности. Исторически Россия и Китай демонстрируют модель диалогического цивилизационного взаимодействия, основанного на главенстве и устойчивом доминировании традиционных культурных констант и ценностных ориентиров.

Во втором параграфе этой главы – **«Россия и Китай в пространстве глобализации: перспективы взаимодействия культур»** – анализируются стратегии и формы модернизационной политики Китая и России, фиксируется первоначальный характер интенсивного догоняющего развития.

Исторически сложившаяся модель диалогического цивилизационного взаимодействия России и Китая, основанная на главенстве и устойчивом доминировании традиционных культурных констант и ценностных ориентиров не противоречит основным принципам альтернативных перспективных моделей глобального развития: а) стабильного развития на базе сохранения культурного разнообразия, б) ноосферной модели, в центре которой разрешение глобальных экологических проблем, в) модели экономического развития «Один пояс и один путь» (带一路), подразумевающей равноправное взаимовыгодное партнерство участвующих стран. Это является объективным базисом дальнейших перспектив культурного взаимодействия России и Китая как стратегических партнеров и равноправных центров цивилизационного развития. Такое партнерство раскрывает перспективы присоединения к нему множества других стран и народов, но исключает присущий европейской культуре крайний антропоцентризм, проявляющийся в агональной прагматике приоритета индивидуализма, включая неолиберальные идеологии однополярного мира и общецивилизационного развития по западному образцу (экспансивную вестернизацию).

Культурные взаимодействия России и Китая в сфере научно-технического сотрудничества в условиях глобализации не только являются одним из

приоритетных направлений партнерства, но и с необходимостью входят в международное научно-техническое сотрудничество.

К наиболее важным направлениям в перспективе культурного взаимодействия можно отнести освоение космоса, развитие медицины и энергетики. В частности, такой «точкой опоры» оказывается традиционная для России высокотехнологическая отрасль развития – атомная энергетика и новые источники энергии. В этом случае возможно создание полноценного технологического союза России и Китая. Несомненно, что развитие наукоемких и высокотехнологичных производств требует и в значительной степени способствует повышению уровня научных исследований и, возможно, уже в ближайшем будущем. Опыт российско-китайских культурных взаимодействий должен быть также учтен при разработке Государственных Программ развития науки и образования, развития и привлечения иностранных инвестиций в сферу новых технологий, а также подготовки специалистов для обеспечения развивающихся наукоемких производств, что, несомненно, даст положительный эффект развитию системы образования в целом. Современное образование и наука, сотрудничество России и Китая в этих областях как бы суммируют положительный опыт российско-китайских культурных взаимодействий и обеспечивают надежный фундамент его развития.

**В Заключении** подводятся итоги исследования, указывается его теоретическая и практическая значимость.

В качестве обобщающего вывода следует заключить, что перед лицом общих глобальных рисков и угроз принципы коллективной безопасности, равноправного партнерства и диалога цивилизаций способны обеспечить конструктивное использование потенциала как новейших технологий ведущих держав, так и культурного опыта самых малых народов с учетом основного критерия культурного взаимодействия – свободы личного самоопределения в сохранении и развитии традиций автохтонной культуры, как понимания путей и стратегий достижения успеха личности в обществе. Фундаментальным основанием процесса взаимодействия служат культурные практики общения и коммуникации, которые опираются на механизмы

самосохранения и воспроизводства культуры, многообразные сценарии и логики осуществления коммуникативных стратегий, к ним будут относиться конкретные культурные сценарии: революция и эволюция, реализуемые не раз в отечественной и китайской истории. В маркировке подобного процесса культурной динамики России и Китая, особая роль принадлежит способности культурной среды восстанавливаться и преобразоваться после разрушительных и деструктивных социальных потрясений.

**Основные положения и выводы исследования представлены в следующих публикациях автора, в том числе:**

*в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки высшего образования Российской Федерации:*

1. Горшенев, К. К. Перспективы развития взаимодействия культур России и Китая / К. К. Горшенев // Культурная жизнь Юга России. – 2019. – № 3. – С. 131–134. (0,25 п.л.).

2. Горшенев, К. К. Глобализация и империализм в контексте взаимодействия культур: подходы, мнения, идеи. – Текст: электронный / К. К. Горшенев // Наследие веков. – 2019. – № 2. – С. 60–67. URL: [http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2019/06/2019\\_2\\_Gorshenev.pdf](http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2019/06/2019_2_Gorshenev.pdf). (0,44 п.л.)

3. Горшенев, К. К. Специфика культурной политики России и Китая в социокультурном пространстве / К. К. Горшенев // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. – 2019. – № 6. – С. 5–9. (0,31 п.л.).

4. Горшенев, К. К. Национальная специфика глобализационных процессов Китая / К. К. Горшенев // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. – 2019. – № 5. – С. 14–17. (0,25 п.л.).

5. *Горшенев, К. К.* Межкультурное сотрудничество между Россией и Китаем / К. К. Горшенев // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. – 2019. – № 4. – С. 5–8. (0,25 п.л.).

6. *Горшенев, К. К.* О факторах культурного взаимодействия и современные тенденции межкультурной коммуникации / К. К. Горшенев // Научная мысль Кавказа. 2018. – № 4. С. 16–21. – DOI: 10.18522/2072-0181-2018-96-4-16-21. (0,4 п.л.).

*в других научных изданиях:*

7. *Горшенев, К. К.* Начальный период становления российско-китайских отношений / К. К. Горшенев // Современные проблемы науки и общества: матер. всерос. науч.-практ. конфер. (Майкоп, 29 марта – 03 апр. 2018 г.). – Майкоп: Кучеренко В. О., 2018. – С. 203–211. (0,6 п.л.).

8. *Горшенев, К. К.* Историческое значение Нерчинского и Пекинских договоров для развития российско-китайских взаимоотношений / К. К. Горшенев, И. К. Горшенева-Долунц // Современные проблемы науки и общества: матер. всерос. науч.-практ. конфер. (Майкоп, 29 марта – 03 апр. 2018 г.). – Майкоп: Кучеренко В. О., 2018. – С.186–202. (1,1 п.л., авторство не разделено).

9. *Горшенев, К. К.* Теории глобализации: культурологический аспект / К. К. Горшенев // XXXVI неделя науки МГТУ: матер. науч.-практ. конфер. (Майкоп, 03–07 дек. 2018 г.). – Майкоп: Кучеренко В. О., 2018. – С. 30–35. (0,3 п.л.).

10. *Горшенев, К. К.* Социальная эволюция китайского общества / К. К. Горшенев // Материалы Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, докторантов и молодых ученых (Майкоп, 23–30 апр. 2017 г.). – Майкоп: Кучеренко В. О., 2017. – С. 28–34. (0,43 п.л.).

11. *Горшенев, К. К.* Культурное развитие Китая: история и современность / К. К. Горшенев // XXXV неделя науки МГТУ: матер. науч.-

практ. конфер. (Майкоп, 04–08 дек. 2017 г.). – Майкоп: Кучеренко В. О., 2017. – С. 31–39. (0,6 п.л.).

**Общий объем публикаций автора по теме диссертационного исследования – 4,9 п.л.**