

ОТЗЫВ
официального оппонента о диссертационном исследовании
Екатерины Львовны Балкинд на тему
«Условность текстов художественной культуры
(на материале изобразительного искусства)»,
представленном на соискание ученой степени кандидата
искусствоведения по специальности
24.00.01 –Теория и история культуры.

Диссертационное исследование Екатерины Львовны Балкинд посвящено анализу условности текстов изобразительного искусства.

Актуальность избранной темы

Работа Екатерины Львовны Балкинд вызывает у меня особое теплое чувство, ибо почти полвека тому назад я защитила кандидатскую диссертацию по теме условное и безусловное в искусстве на материале сопоставления музыки и изобразительного искусств. Приятно, что идеи, высказанные мною и развитые в дальнейшем, подхвачены молодым исследователем, обращающимся к тем же источникам. Диссертантка использует основные направления моих научных интенций. Радует, что моя исследовательская мысль в изучении художественной условности устремилась к семиотическому направлению, которое подхвачено Е. Л. Балкинд и стало базовым подходом ее работы.

Несмотря на то, что тема условности искусства является давней, она не потеряла актуальности в наше время. Искусство постоянно обновляет свои выразительные средства, и условность остается важным фактором в его бытования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации

Верно и глубоко продумана логика исследования, его структура и последовательность. Диссертация построена очень логично и четко, что свидетельствует о серьезном погружении в материал и свободном его освоении.

Нельзя не согласиться, что условность – универсальный способ организации художественного текста, позволяя перекодировать объективную реальность в тексты культуры, становясь универсальным признаком искусства.

Широк диапазон исследований, к которым обращается Екатерина Львовна. Это свидетельствует о ее эрудиции и научной оснащенности. Она правильно постулирует, что условность – универсальный признак искусства, в изобразительных его видах приобретает особые кодовые черты.

Знание истории изобразительного искусства ярко проявляется в осмыслении меры условности в конкретно-историческом аспекте. Убедительно показана подвижность меры условности на социокультурном и авторском уровнях, сопряженных друг с другом. Показательно, что условность рассматривается в связи с формой и содержанием искусства, как это анализировалось мною, что подчеркивает верность логики осмысления изучаемого материала.

Достоверность и новизну исследования, полученных результатов, выводов и заключений, сформулированных в диссертации.

Диссертация привлекает тем, что анализ научного генезиса проблемы художественной условности дан широко и достаточно полно. При этом аргументированно показано, что все же художественная условность остается при современном стремительном развитии искусства недостаточно исследованной.

Работа Е. Л. Балкинд, безусловно, обладает научной новизной, которая проявляется в разработке морфологии условности текстов, развитии семиотической составляющей анализа искусства. Особый интерес представляет обращение к понятиям идиолект и экфазии, разработанным в литературоведении, введены понятия знак-прообраз и др.

Хорошо почувствован феномен особенности литературы по сравнению с другими видами искусства. Мы выделяем его в знаковой системе как понятийный вид искусства. В диссертации же предлагается термин «провокативно-стимулирующий» вид искусства», что можно вполне принять, с чем не стоит спорить. Верным можно считать утверждение, что художественный образ отличается от унифицированного знака, ибо искусство – знаковая система особого рода. Некоторые свойства знаков и знаковых систем к нему применимы, некоторые – нет. Поэтому слепое использование семантических знаков по отношению к искусству невозможно. Молодец Е. Я. Балкинд, понявшая, что перевод с одного вида искусства на другой невозможен, а в обычных знаках это вполне достигается. Глубоким можно считать наблюдение, что чем меньше дистанция между объективной и художественной реальностью, тем слабее его поэтическая составляющая и такой феномен может превратить искусство в суррогат.

Действительным новаторством в освещении проблемы условности является и исследование морфологии условности текстов художественной культуры.

Ценность результатов, полученных автором, для соответствующей отрасли науки.

В диссертации очень хорошо показано, что зачастую условность авторского языка может служить ширмой, скрывающей недостаток профессионализма, отсутствие подлинной художественной культуры, чему мы часто являемся свидетелями в современном искусстве, особенно в области изобразительных его форм.

Екатерина Львовна Балкинд верно показывает, что изучение художественной условности открывает новые исследовательские, творческие и познавательные возможности, так необходимые современной науке об искусстве.

К достоинствам работы следует отнести обращение к современным видам искусства - хеппенингам и инсталляциям.

Безусловным вкладом в современное знание является сопоставление условности с игровой концепцией

Можно считать важным вкладом в науку выделение уровней художественной условности - предпосылочный (базовый), социокультурный и авторский, где проявляется идиолект. Хорошо показана связь условности с передачей пространства и времени в изобразительном искусстве.

Практическая значимость, конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Безусловна теоретическая и практическая значимость исследования. Несомненно, материалы представленной работы могут быть использованы современными искусствоведами в анализе все ширящихся языковых средств изобразительного искусства, в осмыслении путей развития современной художественной культуры. Несомненно также использование материалов диссертации в педагогике – как теоретической, так и в практике творческой деятельности, чему способствует работа автора в области изобразительного искусства (Е. Л. Балкинд – автор 6 персональных художественных выставок)..

Оценка содержания диссертации и ее завершенности.

Работа представляет собой законченное научное исследование, полностью раскрывающее анализируемую проблему – условность в изобразительном искусстве. Автореферат и публикации соответствуют содержанию диссертации. Работа написана хорошим научным языком, все термины использованы точно и правильно. Работа соответствует все тем правилам, которые предъявляются к такого рода сочинениям.

НЕДОСТАКИ Однако при всех достоинствах представленной работы нельзя не остановиться на некоторых погрешностях, неточностях и т.п. Нельзя согласиться с тем, что в советской науке условность сопровождала негативная коннотация, хотя в самой диссертации показаны авторы,

изучавшие и понимавшие адекватно эту сложную проблематику. К зрительным видам искусства (с. 28) автор правильно относит театр, кино, балет, архитектуру. Действительно, балет, кино и театр – синтетические виды искусства. Но вот об архитектуре не говорится ничего, что следовало бы сделать в разговоре об условности.

Когда Екатерина Львовна пишет о статуе «Лаокоон и его сыновья», она утверждает, что «присутствие цвета только разрушило бы пластическую убедительность» (с. 55) Между тем известно, что античные статуи раскрашивались.

Довольно часто знак характеризуется отвлеченно, как нечто, противостоящее реальности. На самом деле существуют разные знаки и мера их связи с реальностью различна (см. с. 65, 77, 82). Иконический знак (знак-изображение) может быть тождественным реальным объектам.

Цвет в отношении условности, утверждает автор представленной диссертации, наименее изучен (с. 84). Это отнюдь не соответствует реальности. (См. Первый всероссийский конгресс по цвету в Смоленске 2019 года).

Балкинд утверждает, что время отражается в изобразительном искусстве знаками-признаками (с. 108) Слишком общо и неточно. Она говорит о выразительных и изобразительных средствах анализируемого вида искусства (с. 116). Но ведь есть конвенциональные знаки – символы, условные знаки и они отнюдь не относятся ни к изобразительным, ни к выразительным. (Вспомним хотя бы классификацию знаков по отношению к денотату Ч. С. Пирса). И вообще, классификация знаков в диссертации очень нечеткая, «Слово... остается иконическим знаком» (с.136). Разве? – Это не всегда верно («Му-му, «ха-ха») – да, а слово «условность» – нет. Или такое выражение – «...скорее символы, знаки, нежели компоненты реального ландшафта» (с. 157). Можно сказать о неточном усвоении типов знаков. Они восприняты весьма туманно, спутаны и неточны. Советую обратиться к моей книге «Словарь по семиотике культуры» - СПб., Алетейя, 2009, 752 с. .

В тексте диссертации Хейзинга указан в издании 2001 г., в библиографии – 2011 г.

Однако указанные недочеты отнюдь не снижают научной значимости и серьезного вклада в науку представленной работы.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Таким образом, диссертационное исследование «Условность текстов художественной культуры (на материале изобразительного искусства)», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение одной из важных задач современного искусства – роли условности в изобразительном искусстве, имеющей значение для развития теории и истории культуры, соответствует паспорту специальности требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а её автор **Екатерина Львовна Балкинд заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.** Диссертация соответствует п.9 о Положении и порядке присуждения ученых степеней.

Официальный оппонент,
доктор философских наук,
профессор кафедры теории и истории культуры
федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургского института культуры»

(С. Т. Махлина)

Сведения об оппоненте:

Махлина Светлана Тевельевна, доктор философских наук (17.00.08), профессор кафедры теории и истории культуры федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» Санкт-Петербургского государственного института культуры 191168, Россия, Санкт-Петербург, Дворцовая наб., д. 2-4, e-mail – makhlina@pochta.tvoe.tv, тел. +7 (906)246-9399.

Подпись руки

_____ заверяю

Наименование организации _____ И.А. Платонова

