

ОТЗЫВ

официального оппонента Лиманской Людмилы Юрьевны
на диссертационное исследование Балкинд Екатерины Львовны
на тему «Условность текстов художественной культуры
(на материале изобразительного искусства)»,
представленное на соискание ученой степени кандидата
искусствоведения по специальности
24.00.01 – Теория и история культуры

Диссертационное исследование Балкинд Е.Л. посвящено проблеме изучения роли условности текстов художественной культуры на материале изучения языка изобразительного искусства.

Актуальность избранной темы.

Условность, рассматривается в работе как система культурных текстов, в которых изобразительное искусство представляет собой набор знаковых систем способных образно воплощать содержание разными структурными средствами.

Опираясь на традицию классической философии, диссертант трактует понятие художественной условности как триединство, которое составляют фундаментальные понятия: *mimesis – techné – poiesis*. В работе показывается, как данное триединство артикулирует, с одной стороны, художественную реальность как отражение объективной реальности, а с другой – степень их взаимной дистанцированности, выраженной эстетически через *poiesis*, автор указывает на надбиологический, искусственный характер культуры, который изначально предполагает условность. Итак, согласно семиотическому подходу, культура есть знаковая система, определённым образом организованная.

Теоретически значимой представляется цель исследования, направленная на раскрытие феномена условности, как универсального способа организации визуального текста, который рассматривается в работе как часть художественной культуры. Автор ставит перед собой задачу философско-культурологической экспликации условности как результата трансформации объективной реальности в художественную.

Продуктивной представляется предложенная в работе задача коннотации формы, пространства и времени, как атрибутов объективной реальности, с теми условными знаками, в которые они преобразуются в визуальных искусствах.

Работа состоит из трех глав, введения и заключения, списка литературы.

В ГЛАВЕ 1 «Морфология и историко-культурная онтология художественной условности», автор рассматривает понятия условного и безусловного в культуре, исследуется морфология условности текстов художественной культуры, мера условности визуальных художественных

текстов: историко-культурные аспекты, прослеживается связь меры условности и содержания в изобразительном искусстве.

В ГЛАВЕ 2 «Условность визуальных текстов культуры как результат художественной трансформации объективной реальности» рассматривается проблема трансформации формы, принципы формирования художественного пространства, метаморфоза времени в художественном пространстве.

В ГЛАВЕ 3 «Условность как универсальный способ организации художественного текста» исследуется проблема композиции и хронотопа, как средства организации художественного текста, рассматривается семиотический аспект изобразительного искусства, образ как главное средство коммуникации в художественной культуре.

Анализируя морфологию условности, автор выделяет три способа перекодировки реальности в тексты культуры: *предпосылочный* (базовый) уровень, – который рассматривается автором как существующий независимо от социокультурных условий и авторского выбора, можно также определить, на наш взгляд, как архетипический уровень. На этом уровне, по мысли автора, условность детерминирована художественными средствами и материалами, которые определяют видовую специфику текста художественной культуры. Для музыки, например, материалом служит звук, а ритм и гармония выступают как художественные средства; материал графики – это тушь или уголь, графит или сангина, а её художественные средства – линия и тон.

Следующий уровень функционирования условности автор определяет как *социокультурный*, который включает в себя художественные средства, материалы и специфику восприятия, которые обусловлены номенклатурой культурных кодов, то есть социокультурным контекстом. Данный уровень, по мысли автора, конституирует художественные направления и стили.

И третий уровень – *авторский*, который предполагает персональный выбор художественных средств и материалов из номенклатуры, заданной двумя предыдущими уровнями. На третьем уровне автор выявляет такое понятие как идиолект – особый авторский язык. Это тот уровень, где условность привнесена непосредственно художником и отражает особенное восприятие реальности. На авторском уровне условности выявляется, по мысли автора, художественный образ – главное средство эстетической коммуникации.

Рассматривая произведение в коммуникативном аспекте, диссертант выделяет ряд *факторов*, определяющих его условность: особенности *восприятия и материальной специфики; трансформации объективной реальности* в художественные.

В работе прослеживается мера условности на социокультурном и авторском уровнях, указывается на ее изменчивость и подвижность. При этом указывается на то, что мера условности на предпосылочном (архетипическом) уровне устойчива. Причина этому видится автору в антропных и физиологических особенностях зрительного восприятия. В этой части рассуждений хотелось бы уточнить, насколько антропные и физиологические особенности зрительного восприятия неизменны? Ведь

язык, например, достаточно эволюционирует вместе с грамматикой и синтаксисом, и это кстати является важной частью исторической грамматики, которая исследуется в рамках семиотики.

Характер условности обретает изменчивость, по мысли автора, на уровне социокультурных изменений и связанных с ними уровне авторской специфики (с.50). Автор рассматривает, как именно мера условности изображения связана с вкладываемым в образное содержание произведения смыслом, а также прослеживает детерминации условных формам и условных смыслов (вымыслов). В данной части рассуждений хотелось бы напомнить автору об изменчивости мифологического сознания (которое по логике данной работы представляет предпосылочный уровень. Ведь то, что для человека античности, или средневековья являлось реальностью, для человека Нового времени или Новейшего времени приобретает статус вымысла. А мифологии Нашего времени тоже существуют в рамках вымысла, об этом писали Р.Барт, Ж. Бодрийар и др.

Интересным аспектом диссертационного исследования является анализ соотношения условности и реальности в языке цвета, композиции, пространства, анализ понятия времени как процессуальной разверстки художественного текста. Средства художественной выразительности рассматриваются как передача временных изменений в художественном тексте, которые детерминированы трактовкой движения и выбором точки зрения (с.103).

В разделе «Композиция и хронотоп как средства организации художественного текста», выделены универсальные принципы как, отбор, главное и второстепенное, отношения и целостность, которые позволяют анализировать характер условности, используемой в композиции.

В работе проводится анализ взаимосвязанности композиционных и художественных средств приемов, которые рассматриваются в системе коннотаций: нюанс в ритме, асимметрия через контраст и динамику, динамика через ритм и контраст, контраст, в свою очередь, через тон, цвет и форму. Таким образом, автор отмечает, что средства композиции представляют собой пары бинарных оппозиций, которые конституируют условность в искусстве, поскольку участвуют в организации художественной визуальности, насквозь условной по отношению к визуальности объективной.

Анализируя пространство художественного текста, автор приходит к справедливому заключению, что в результате применения универсальных принципов и средств композиции, время возникает уже в сформированном пространстве, тем самым выявляя особый статус пространства для изобразительных искусств в паре пространство/время.

В целом, если рассуждать на общетеоретическом уровне, то можно отметить, что научные положения, выводы и заключения, сформулированные в диссертации, достаточно обоснованы.

Постановка цели, решение поставленных в работе задач, обладают научной новизной, которая заключается в детальном общетеоретическом анализе понятия условности в контексте языка изобразительного искусства, трактуемого автором как культурный текст.

Результаты, полученные автором в процессе исследования, являются вкладом общетеоретический анализ языка изобразительного искусства, автором предложен метод описания и анализа средств художественной выразительности живописи, скульптуры и графики как системы культурных текстов.

Практическая значимость, работы заключается в том, что предложенные в работе выводы могут использоваться в рамках разработки учебных курсов по теории и истории культуры, теории искусствознания.

Диссертация носит характер завершеного исследования по теории и истории культуры, теории общего искусствознания.

К числу недостатков можно отнести недостаточную соотнесенность выводов с конкретным социокультурным контекстом бытования анализируемого произведения. В работе используются произвольные переходы от одной эпохи к другой, произведения зарубежного искусства, относящегося, например, к эпохе Возрождения или Нового времени могут сопоставляться с произведениями отечественного искусства XIX, XX века (например, с.130-131). Поэтому, некоторые выводы, вследствие внеисторического подхода, выглядят как декларативные суждения.

В работе недостаточно учтен опыт общетеоретических рассуждений относительно семиотических аспектов языка изобразительных искусств в зарубежном искусствознании и культурологии. Между тем, опыт семиотического анализа произведения изобразительного искусства как текста хорошо укорен в зарубежной историографии по семиологии, структурализму и иконологии. В работе нет фундаментального методологического анализа этих направлений, Э.Панофский, Р.Барт лишь бегло отмечены в тексте, опыт современной визуальной семиотики привлечен недостаточно. При этом семиотические подходы к анализу языка изобразительного искусства обширно представлены как в англоамериканском, так и европейском искусствознании на протяжении всего XX века, начиная с А.Варбурга, Э.Панофского, Г.Зедльмайра, Э.Гомбриха, Р.Барта и завершая Ж.Диди-Юберманом и др. Методологический опыт этой искусствоведческой традиции в работе учтен недостаточно.

Однако, несмотря на указанные недостатки, диссертационное исследование Балкинд Е.Л. на тему «Условность текстов художественной культуры (на материале изобразительного искусства)» представленное на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение комплекса задач по разработке теоретического

содержания понятия условности в языке изобразительного искусства как культурного текста.

Выводы предложенные в работе можно квалифицировать как научное достижение, имеющее культурологическое, теоретико-искусствоведческое значение.

Диссертационное исследование Балкинд Е.Л. соответствует паспорту специальности 24.00.01 – Теория и история культуры в части пунктов, п.3.4, 3.5, 3.7, 3.31, и соответствует требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановлений Правительства Российской Федерации № 723 от 30.07.2014, № 335 от 21.04.2016, № 748 от 02.08.2016, № 650 от 29.05.2017, № 1024 от 28.08.2017, № 1168 от 01.10.2018; с изм., внесенными Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № АКПИ14-115), а её автор Балкинд Екатерина Львовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент,
Доктор искусствоведения, профессор

Л.Ю. Лиманская

«__» _____ 20 __ г.

Сведения об оппоненте:

Лиманская Л.Ю., доктор искусствоведения, (24.00.01 – Теория и история культуры), профессор, заведующая кафедрой теории и истории искусства, факультета истории искусства, Российского государственного гуманитарного университета (ФГБОУ ВО «РГГУ»):
Миусская пл., д.6, Москва, ГСП-3, 125993
электронная почта: lydmila55@mail.ru
тел.: +7(916) 755-83-18.

