

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию  
БАКУМЕНКО Геннадия Владимировича на тему  
«Символизация успеха в современном кинематографе»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии  
по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры в объединенный  
совет по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 999.224.03 на  
базе ГБОУ ВО РК «Крымский университет культуры искусств и  
туризма», ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт  
культуры», ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт  
культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва»**

Диссертационное исследование Бакуменко Г. В. принадлежит к одному из новейших и перспективных направлений культурологических исследований – изучению символизации успеха как социокультурного процесса, «фиксирующего вектор развития культуры, влияющего на мотивацию целеполагания деятельности индивида, группы, общества», раскрывающего онтогенетические механизмы культуры в их логике межкультурных коммуникаций, при этом диагностирующего «... тенденции изменения ценности форм индивидуальной деятельности и коллективного взаимодействия» (стр.67 диссертации).

Социокультурный подход строится на положении, что символическое пространство культуры является результатом социальной коммуникации, но, вместе с тем, конкретные коммуникативные практики обуславливаются богатством символического ресурса культуры. Коммуникативные практики, являясь видом деятельности по освоению человеком окружающей действительности, выступают связующим звеном между идеальными и материальными сферами культуры. Поэтому социокультурный подход согласуется с деятельностным и семиотическим, развивая их.

Тема диссертации инновационна, практически глубоко не разработана в современной гуманитарной науке.

Категория «успех», безусловно, имеет символическую природу, несмотря на то, что может быть связана с конкретной событийностью, физическими и психическими переживаниями людей. Многозначность этой категории в повседневных и теоретических дискурсах свидетельствует о её динамичности. Поэтому выбранный диссертантом аспект изучения самой процедуры символизации успеха как объективного процесса, приводящего многозначную символическую категорию к ценностной и смысловой определенности, представляется оригинальным решением, имеющим значительный эвристический потенциал.

Актуальность темы диссертации обусловлена необходимостью теоретического осмысления одного из аспектов ценностной динамики символов успеха в культуре и раскрывает тенденции изменений ценности символов коллективного (социального) и индивидуального (персонального)

успеха на примере их репрезентации в популярных кинофильмах 1989–2019 гг.

Бакуменко Г. В. выбранным аспектом ограничивает исследование широкого диапазона социальных практик символизации успеха наиболее социально значимой практикой мотивации целерациональной деятельности, которая может иметь как коллективные, так и индивидуальные формы. Хотя эта практика не ограничивается ретрансляционными возможностями кинематографа, но в свете возрастающей роли в социальной коммуникации аудиовизуальных её форм, выбранный диссертантом сегмент эмпирического материала сам по себе представляет научную ценность. Предпринятая диссертантом каталогизация массива популярных фильмов мирового кинопроката вводит в научный оборот большой объем уникальных фактических данных.

Таким образом, актуальность темы диссертации Бакуменко Геннадия Владимировича и своевременность оригинального авторского подхода к её раскрытию не вызывают сомнений как в теоретическом плане развития отечественной культурологии, так и в практическом аспекте применения полученных результатов и апробированных методов при решении стратегических задач культурной политики и проблем межкультурной интеграции. Поиск ценностных смыслов бытия, национальной специфики в выработке конкретных механизмов достижения гуманистического идеала наиболее выпукло представляется в такой социальной регуляции, как кинематограф.

Автором был успешно применен комплекс теоретических и конкретно-научных методов, позволивший обозначить взаимосвязь художественного содержания популярных кинофильмов мирового проката с тенденциями изменений ценности коллективной и индивидуальной деятельности в пространстве массовой культуры. Совокупность методов подчинена логике типологии двух видов целерациональной деятельности и двух порядков символов успеха, выступающих её культурными детерминантами, мотиваторами. Рост популярности символов успеха одного порядка, выраженных художественным содержанием кинофильмов, автором понимается как тенденция социокультурного процесса символизации успеха. Что позволяет рассматривать предложенный концептуальный конструкт (социокультурный процесс символизации успеха) в качестве теоретической типологической модели, фиксирующей и описывающей реальные изменения ценности коллективной и индивидуальной деятельности в обществе.

Обоснованность и достоверность результатов исследования Бакуменко Г. В. не вызывает сомнений. Автор учитывает игровую концепцию культуры (Й. Хёйзинга и др.), общепризнанные представления о том, что в процессе культурогенеза формируется мифологический (А. Ф. Лосев, Б. Малиновский, Э. Лич и др.) и когнитивно-логический ценно-смысловой функционал (Ч. Пирс, Р. О. Якобсон, Ю. М. Лотман и др.) совокупности небιологических программ жизнедеятельности общества (Ю.

М. Лотман, В. С. Стёпин, А. Я. Флиер и др.), доступный наблюдению, осмыслению и структурированию.

Диссертантом анализируется большой массив данных Института статистики ЮНЕСКО, Европейской аудиовизуальной обсерватории, открытого источника статистики кассовых сборов мирового кинопроката Box Office Mojo под управлением Internet Movie Database (IMDb. Inc), подразделения одного из ведущих цифровых дистрибьюторов кинорынка Amazon.com Inc.

Теоретические и эмпирические источники автором тщательно проанализированы. Оригинальные авторские выводы обоснованы, убедительны и заслуживают доверия. Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечены значительным комплексом проанализированного эмпирического материала и научной литературы, раскрывающим полноту решения поставленных исследовательских задач.

Все шесть параграфов обеих глав диссертации представляют собой завершённые исследования, ведущие к обоснованию промежуточных выводов, обобщение которых автор делает в заключительных разделах каждой главы и в заключении диссертации.

**В первой главе «Символизация успеха как социокультурный процесс»** большое внимание уделяется теоретическим основаниям концептуализации понятия «социокультурный процесс символизации успеха», с учетом опыта современной отечественной и зарубежной науки рассмотрены и определены основные понятия: культура, культурная и культурологическая атрибуция, символ, символизация, социокультурный процесс, социальная коммуникация, кинематограф, кинокоммуникация и др.

Опираясь на опыт теоретической рефлексии распространенной в повседневности категории «успех» диссертант уточняет наиболее устойчивое её значение, и приходит к выводу, что как атрибутивный признак положительного результата целенаправленной деятельности она относится к разряду «универсальных символических категорий, характеризующих ценность индивидуальной и коллективной деятельности» (стр. 12-13). Это позволяет Бакуменко Г. В. в первом параграфе своей работы предложить теоретический конструкт «социокультурный процесс символизации успеха», описывающий совокупность постоянно протекающих социальных практик мотивации целеполагания деятельности индивида, групп и масс общества символическими формами как одну из небиологических программ жизнедеятельности (стр. 46).

Во втором параграфе введенный в употребление конструкт рассматривается на предмет соотнесения его эвристического потенциала с устоявшимися в науке представлениями о принципах культурогенеза и делается вывод, что его методологическая значимость «заключается в возможности типологии векторов развития культуры, влияющих на мотивации целеполагания деятельности индивида, групп и масс общества. Мотивация к приоритету коллективных форм взаимодействия идентифицируется как социоцентризм, а к ценности персональной

автономии индивида — как персонцентризм» (стр.67). Интересны заключения относительно идеальной модели успеха, могуществе как сохранении неизменности «Я» и успехе «как направленном в предсказуемое русло изменении» (стр.62), символах социальной (коллективной) успешности и др.

В третьем параграфе оценивается коммуникативный потенциал кинематографа как одного из сегментов культурной жизни современного общества в контексте эвристического потенциала концепта «социокультурный процесс символизации успеха». Диссертантом «установлено, что, опираясь на анализ художественного содержания массива кинофильмов, можно говорить о тенденциях ценностно-смысловой динамики символов успеха, выражающих признаки общесистемных изменений в культуре, диагностируя социцентризм или персонцентризм как типологические характеристики этих изменений» (с. 92).

**Во второй главе «Тенденции символизации успеха в кинематографе»** анализируются проявления социокультурного процесса символизации успеха в статистике кинопроцесса и художественном содержании кинофильмов.

На конкретном эмпирическом материале рассматриваются символы успеха в художественном содержании кинофильмов (2.1.), анализируется логика ранжирования количественных показателей кинопроцесса (2.2.), осуществляется классификация массива популярных фильмов и их анализ по выборке Топ 10 данных кассовых сборов кинопроката Box Office Mojo (2.3.).

Каждый параграф соответственно позволяет диссертанту выдвинуть ряд положений, согласующихся с общей программой исследования:

во-первых, автор обосновано заключает, что каждый «кинофильм как объект социокультурной коммуникации транслирует соотношения социцентричных и персонцентричных символов успеха, благодаря амбивалентности которых в совокупности использованных выразительных средств представляет собой либо социцентричный, либо персонцентричный символ» (с. 117);

во-вторых, — что распространенное в статистике кинопроцесса шкалирование количественных параметров позволяет рассматривать показатели кассовых сборов как свидетельство зрительских предпочтений в выборе определенного рода содержания, а анализ такой выборки, в свою очередь, «позволяет диагностировать ведущую тенденцию социокультурного процесса символизации успеха, идентифицируя социцентризм или персонцентризм как типологические характеристики движения культурной системы» (с. 130);

в-третьих, классификация персонцентричных и социцентричных кинофильмов по типологическим признакам содержания позволила диссертанту на основе количественных измерений динамики популярности символов успеха двух порядков диагностировать: спад персонцентризма как тенденцию ценностно-смысловой динамики символов успеха 1986–1995 гг., период ценностной неустойчивости, амбивалентности символов успеха

1995–2001 гг. и усиление социоцентризма как ведущей тенденции последнего времени (2001–2016 гг.).

Автор резонно отмечает, что спад популярности социоцентричных фильмов после 2016 г. может говорить о смене парадигмы ценностной динамики символов успеха, но не следует спешить идентифицировать наблюдение в качестве устойчивой тенденции ввиду недостаточности фактов (с. 162).

Ценным представляется и обобщающий вывод Бакуменко Г. В., «что диалектическое противоречие между ценностями индивида и общества, отражающееся в культурной жизни посредством противопоставления символов успеха двух порядков, не может быть однозначно редуцирована к одному из них, а приводит к предсказуемым динамическим изменениям систем ценностей, и эта динамика носит глобальный общесистемный характер интегрированных в общую систему социокультурной коммуникации культур, что не исключает их содержательного своеобразия» (с. 169). Этим выводом подтверждается одно из фундаментальных положений отечественной культурологии о системном единстве мировой культуры как совокупности небиологических программ жизнедеятельности, которое отличает отечественную традицию от зарубежных *cultural studies*.

Научная новизна диссертации состоит в том, что автором разработаны и научно обоснованы:

- Положение о том, что повседневная категория «успех» может рассматриваться в качестве атрибутивного признака целенаправленной деятельности, что позволяет отнести её к разряду универсальных символических категорий, характеризующих ценность индивидуальной и коллективной деятельности;
- Теоретическая (типологическая) модель, позволяющая фиксировать тенденции динамических изменений культурных детерминант мотивации целенаправленной деятельности по двум типологическим признакам: социоцентризм – мотивация коллективных форм взаимодействия и персоноцентризм – мотивация персональной автономии индивида;
- Взаимосвязи ценностных значений символов успеха в художественном содержании кинофильмов с тенденциями социокультурного развития общества в аспекте эволюции символов успеха в концептосфере культуры;
- Обусловленность рейтинговых классификаций статистики кинопроцесса социокультурным процессом символизации успеха, благодаря чему анализ содержания массива кинофильмов в Топ-10 кассовых сборов, позволяет диагностировать его ведущую тенденцию, идентифицируя социоцентризм или персоноцентризм как типологические характеристики движения социокультурной системы;
- Положение о трех динамических состояниях социокультурной системы по отношению к ценности символов успеха: спад ведущей тенденции, период ценностной неустойчивости и амбивалентности символов успеха, усиление ведущей тенденции.

Личный вклад соискателя состоит в том, что предложена оригинальная типологическая модель анализа ценностной динамики символов успеха как культурных детерминант деятельности в контексте процедурной схемы деятельности Г. П. Щедровицкого, развиваемой автором за счет введения в научный оборот понятия: социокультурный процесс символизации успеха, персоноцентризм и социоцентризм как маркеров динамики этого процесса.

Предложенные Бакуменко Г. В. выводы и рекомендации соответствуют цели и задачам исследования, являются убедительными и достоверными.

Совокупность научных и прикладных результатов диссертации по исследуемой проблеме можно квалифицировать как новое решение научной проблемы, имеющей существенное значение для развития теории культуры, практик диагностирования социокультурных изменений для выработки релевантных решений в области культурной политики и межкультурной коммуникации.

В то же время в качестве рекомендации и замечаний следует отметить следующее:

1. Целесообразно было бы рассмотреть тему в контексте этнокультурной специфики, где факт динамики аксиологических доминант лежит в основе онтологии успеха (как социального портрета успеха самого национального кинематографа, так и социальной успешности героев, поступков, исторических свершений, отражающих в кинолентах и «ментальные» корреляционные коды успеха, и временные его «приметы»).

2. Недостаточно прозвучала электронная (digital) составляющая современного кинематографа с его логикой символического обмена и символизацией успеха. Вместе с тем, именно она становится частью нашей повседневной культуры и также определяет «встроенность» в тренды и тенденции ценностных ориентиров киноиндустрии.

3. Можно было бы усилить вопросы «истинного» и «мнимого» успеха, его реальной цены и ценности в историко-культурной жизни глобального общества.

4. В работе встречается много грамматических и стилистических погрешностей, повторов, что плохо согласуется с глубоко выверенными выводами и научными заключениями автора.

Однако выше отмеченные дискуссионные моменты не умаляют значимости работы Бакуменко Г.В., а, напротив, свидетельствуют о ее добротности и новаторском характере.

Всё выше сказанное позволяет утверждать, что диссертационное исследование Бакуменко Г. В. «Символизация успеха в современном кинематографе» является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, имеющей значение для развития теории и истории культуры, соответствует паспорту специальности в части пунктов 1.2. «Теоретические концепции культуры», 1.11. «Взаимоотношение универсального и локального в культурном развитии», 1.12. «Механизмы взаимодействия ценностей и норм в культуре», 1.24. «Культура и

коммуникация», требованиям пп. 9–11 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в ред. постановления Правительства Российской Федерации № 335 от 21.04.2016), а её автор Бакуменко Г. В. заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

*Шлыкова*

О. В. Шлыкова

(подпись)

«21» июня 2019 г.

Сведения об официальном оппоненте:

Шлыкова Ольга Владимировна, доктор культурологии (24.00.01 – Теория и история культуры), профессор, профессор кафедры ЮНЕСКО, заместитель директора научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Института государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», адрес: 119571, Москва, пр. Вернадского, д. 84, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Рос. Федерации, электронная почта: shlykova-ov@ganepa.ru, тел.: +7(499) 956-94-28.

В соответствии с Федеральным законом «О персональных данных» № 152-ФЗ от 27.07.06 даю согласие на обработку персональных данных, размещение информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, на официальном сайте организации и в ФИС ГНА.

*Шлыкова*

О. В. Шлыкова

(подпись)

«21» июня 2019 г.

Подпись И. О. Фамилия ЗАВЕРЯЮ

*С отзывом ознакомлен  
24.06.2019*

*Бакуменко Г.В.*

