

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной  
деятельности ФГАОУ ВО «КФУ  
им. В. И. Вернадского»,  
доктор Медицинских наук,  
профессор

А. В. Кубышкин

« 2019 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации — федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» на диссертацию Бакуменко Геннадия Владимировича «Символизация успеха в современном кинематографе», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 — Теория и история культуры

Проведённая научная экспертиза диссертации, автореферата и опубликованных работ Г. В. Бакуменко даёт основание положительно оценить рецензируемое исследование с точки зрения предмета, актуальности темы, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны в соответствии с Положением о присуждении учёных степеней, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 14 сентября 2013 года № 842.

**Актуальность диссертационного исследования.** Диссертация Г. В. Бакуменко «Символизация успеха в современном кинематографе» посвящена рассмотрению ценностной динамики символов успеха и процедур их функционирования в современном обществе в качестве культурных детерминант деятельности. Тема рассмотрена автором на материале фильмов современного мирового кинопроката, которые анализируются как объекты кинокоммуникации, транслирующие определенные типы символов успеха.

В условиях продолжающейся трансформации современной культуры под воздействием новейших информационно-коммуникационных технологий и усиления роли аудиовизуальных форм социальной коммуникации исследование проблематики трансляции посредством кинематографа культурных детерминант деятельности, обуславливающих ценностные приоритеты коллективного взаимодействия или индивидуальной деятельности, представляется своевременным и актуальным.

В диссертации прослежена культурная обусловленность динамики предпочтений кинозрителями фильмов, транслирующих символы успеха коллективной или индивидуальной деятельности. Устойчивые тенденции изменения зрительских предпочтений отражают и изменения ценностей в культуре. Диссертация, таким образом, актуальна как в теоретическом плане развития отечественных традиций аксиологических и семиотических исследований в области культурологии, так и в прикладном аспекте расширения прогностических возможностей культурологии.

**Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений соискателя, сформулированных в диссертации**

Цель диссертации состояла в обосновании подчинённости ценностной динамики наиболее социально значимых символов успеха логике развития социокультурного процесса на примере репрезентации его тенденций в кинематографе.

Первая глава работы – «Символизация успеха как социокультурный процесс» – посвящена вопросам формализации понятия «социокультурный процесс символизации успеха» и определению эвристического потенциала теоретической модели социокультурного процесса символизации успеха в изучении онтогенетических механизмов культуры. Эта задача решена на основе анализа широкого спектра научной литературы, раскрывающей междисциплинарный характер современных теоретических дискуссий по проблематике успеха, социальной и культурной динамики, культурогенеза, семиозиса, морфологии и типологии культур.

Г. В. Бакуменко рассмотрел теоретические основания выделения общекультурных смысловых характеристик концептов успеха и сделал вывод, что категория «успех» в значении положительного результата деятельности или игры является культурной универсалией, характеризующей ценность индивидуальной и коллективной активности. Автор указывает на смысловую амбивалентность данной универсалии, обусловленную колебаниями ценностных приоритетов символов персонального и коллективного успеха, что является причиной изменчивости их прочтения в повседневных практиках и их диалектического развития в исторической перспективе (с. 47).

Определив успех как атрибутивный признак результата целерационального действия, автор обосновано утверждает, что субъектом действия может выступать как индивид, так и коллектив. Игре и деятельности присущи коллективные и индивидуальные действия, которые в зависимости от условий могут представлять различную ценность. Ценностная дихотомия коллективного и индивидуального, присущая культуре повседневности и содержанию сюжетных художественных произведений, позволяет автору предложить два типологических признака символов успеха для их анализа и классификации: «социоцентристский» и «персоноцентристский» (с. 47).

Появление, семиозис и трансформацию символов успеха, динамику их смыслового и ценностного прочтения автор рассматривает как проявление

и фиксацию в культурных артефактах социальной практики, связанной с мотивацией целеполагания деятельности индивида, групп и масс общества и идентифицирует этот феномен как социокультурный процесс символизации успеха (с. 46).

Вполне логично обращение автора к рассмотрению коммуникативных функций кинематографа в социокультурном процессе символизации успеха (с. 68–90), поскольку кинокоммуникация обрела в XX в. и сохраняет на сегодняшний день ведущие позиции в системах массовой коммуникации.

Глубина осмысления автором деятельностного, аксиологического, диалогического и семиотического подходов к осмыслению сущности и социальных функций символов успеха позволяет говорить об обоснованности и достоверности научных положений диссертационного исследования. Введенные в научный оборот понятия (социокультурный процесс символизации успеха; персонцентричные и социоцентричные символы успеха, а также персонцентризм и социоцентризм ценностной динамики символов успеха) отражают авторское видение происходящих в современной культуре изменений и позволяют наблюдать и фиксировать малоизученные свойства культурных объектов.

Вполне обоснованы обобщающие выводы в заключениях к первой и второй главам, структурирующие материал. Безусловно, эти разделы оправданы логикой приращения нового знания в рамках специфики данного исследования.

Выводы по первой главе (с. 91–93) соответствуют комплексу методологических задач исследования:

- Выявлены в междисциплинарном дискурсе особенные и универсальные характеристики концептов успеха;
- Раскрыта методологическая значимость теоретической модели социокультурного процесса символизации успеха в описании динамичных явлений культуры;
- Определены основные коммуникативные функции кинематографа в социокультурном процессе символизации успеха.

Они нашли отражение в положениях 1–3 (с. 14–15), вынесенных на обсуждение, а также в формулировках научной новизны диссертации (с. 12–13).

Во второй главе – «Тенденции символизации успеха в кинематографе» – Г. В. Бакуменко анализирует функционирование социокультурного процесса символизации успеха на примере современного кинематографа и обращается к обширному эмпирическому материалу: содержанию популярных кинофильмов и шедевров мирового киноискусства, к статистике мирового кинопроизводства и кинопроката.

Автор обратил внимание на обусловленность художественной реальности кинофильма, её ценностных и смысловых составляющих историко-культурной концептосферой времени создания, опираясь в обосновании на структурно-семиотические представления о сущности

кинокоммуникации (Ж. Делёз, Ю. М. Лотман и др.) и наблюдения отечественных историков и искусствоведов кино (В. А. Куренной, К. Э. Разлогов, В. П. Руднев и др.). Эта закономерность позволяет рассматривать кинофильм как объект социокультурной коммуникации, транслирующий распространенные в социокультурной среде соотношения социоцентричных и персоноцентричных символов успеха, и идентифицировать отдельный фильм как социоцентричный либо персоноцентричный символ (с. 117).

Обратившись к анализу исследований статистики кинопроката на материалах Института статистики ЮНЕСКО, Европейской аудиовизуальной обсерватории «LUMIERE» и ряда открытых источников (Л. Альборноз, Ч. Акланд и др.), автор отмечает, что кинопроцесс в целом отражает основные тенденции развития национальных культур (глобализацию, регионализацию и др.), и позволяет наблюдать ведущую тенденцию социокультурного процесса символизации успеха, идентифицируя социоцентризм или персоноцентризм популярных фильмов как типологические характеристики культурного процесса (с. 138).

Анализ динамики символизации успеха в кинематографе построен на применении комплекса качественных и количественных методов обработки эмпирических данных. Опираясь на процедурную схему деятельности Г. П. Щедровицкого, автор выделяет основания для типологии кинофильмов как персоноцентричных и социоцентричных символов успеха (с. 139–140). Автор осуществляет каталогизацию 1430 кинофильмов отечественного (Россия и СНГ) и зарубежного проката (см. Приложение, с. 209–285) и в виде графиков наглядно демонстрирует динамику социокультурного процесса символизации успеха на временной шкале (см. Список иллюстративного материала, с. 204–208).

Комплекс примененных методов и авторитетность источников эмпирических данных позволяют утверждать, что в диссертации получены объективные показатели изменения популярности персоноцентричных и социоцентричных фильмов в мировом кинопрокате. Выявленные тенденции изменений интерпретируются автором как тенденции ценностной динамики символов успеха в культуре.

Таким образом, выводы и заключения, сделанные диссертантом ко второй главе, представляются обоснованными (с. 161–162), соответствуют задачам исследования, что отражено в основных положениях 4–6 работы (с. 15–16). Во второй главе:

- Обозначена символическая взаимосвязь художественного содержания кинофильмов с социокультурным процессом символизации успеха;
- Раскрыта взаимосвязь статистики кинопроцесса с социокультурным процессом символизации успеха;
- На примере анализа массива популярных фильмов выявлены ведущие тенденции социокультурного процесса символизации

успеха, подчиненные логике циклических изменений ценности персонцентричных и социцентричных символов успеха (с. 161).

Выделение социцентричных и персонцентричных признаков культурных артефактов как символов успеха позволило автору на основе их количественных показателей в современном кинематографе достаточно точно определить направление и тенденцию развития культурных детерминант деятельности (с. 168).

### **Научная новизна результатов диссертационного исследования**

Новизна результатов диссертации во многом обусловлена обращением диссертанта к малоизученным аспектам динамики культуры. Между тем опора на достижения отечественной культурологии и использование признанных положений деятельностного, структурно-семиотического и аксиологического подходов позволяет интегрировать полученные результаты в общую картину научных представлений о динамичной сущности культуры.

Анализируя категорию «успех», автор акцентирует внимание на её универсальной символической функции, которая выражается в атрибуции признака результативности и эффективности целенаправленной деятельности. Это позволяет исследователю описать постоянно протекающую социальную практику мотивации целеполагания индивида, групп и масс общества символическими формами как социокультурный процесс символизации успеха.

Обнаруженная взаимосвязь ценностных значений символов успеха с тенденциями социокультурного развития общества позволила автору утверждать, что преобладание социцентричных или персонцентричных символов успеха в художественном содержании кинофильмов обусловлено общими тенденциями социокультурного процесса символизации успеха как социально-исторического феномена.

Зафиксированные диссертантом на примере анализа эмпирических данных кинопроцесса три состояния динамики ценностей в культуре (спад ведущей тенденции, период ценностной неустойчивости и амбивалентности символов успеха, усиление ведущей тенденции) расширяют картину научных представлений о динамичной сущности культуры.

### **Значимость полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки**

Актуализированная диссертантом проблематика символизации успеха представляет собой перспективное направление исследований динамических явлений культуры. Учитывая возрастающую роль повседневной категории «успех» в условиях современных трансформаций социокультурных систем, предложенная автором теоретическая модель социокультурного процесса символизации успеха располагает значительным эвристическим потенциалом, реализация которого в рамках культурологических исследований предполагает расширение проективных возможностей культурологии.

## **Рекомендации по практическому использованию результатов и выводов, приведённых в диссертации**

Результаты диссертационной работы могут быть использованы в качестве теоретико-методологической основы для дальнейших исследований динамики ценностей в культуре, а также проектирования и коррекции социальных практик символизации успеха при решении актуальных задач культурной политики. Выводы диссертации открывают новые возможности для анализа проблем межкультурной коммуникации. Материалы диссертации представляют интерес с точки зрения его использования в составлении и обновлении учебных программ и методических разработок для высших учебных заведений в рамках базовых учебных курсов социальных и гуманитарных дисциплин.

## **Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы по диссертационной работе**

Существенных возражений диссертационное исследование Г. В. Бакуменко не вызывает, однако считаем необходимым высказать возникшие замечания и задать вопросы уточняющего характера.

1. Остаётся нераскрытой высказанная в работе идея о зависимости высоких коммерческих показателей фильма от востребованности социумом аксиологической матрицы, заключённой в киносообщении. На современном этапе доходность кинофильма может быть обусловлена зрелищностью, удачной рекламной кампанией, участием в кинофильме популярных актёров, а не системой транслируемых ценностей. Представленные результаты исследования говорят в пользу верности выбранной соискателем теоретико-методологической позиции, которая, тем не менее, требует дополнительного обоснования.

2. В продолжение предыдущего замечания отметим, что авторский подход реализуется через фиксацию наиболее универсальных смысловых значений символов успеха, распространённых в различных культурах, что позволяет наблюдать их ценностную динамику. Однако возникает вопрос: не остались ли за рамками исследования иные культурные различия кинотекста, влияющие на его востребованность в социуме?

3. Необходимо обратить внимание на то, что реализация исследовательской программы потребовала достаточно широкого, обобщённого понимания категории символа, приближённого к эстетико-философской формулировке понятия С. С. Аверинцевым. Сама авторская попытка всестороннего комплексного осмысления процесса символизации успеха в общем контексте исследования оправдана и продуктивна, но требует более четко выраженной авторской позиции, поскольку дискуссии по данной категории между представителями различных семиотических и структуралистских школ продолжаются.

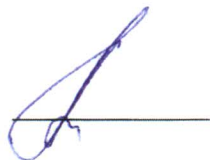
Однако обозначенные дискуссионные моменты не умаляют общего положительного впечатления от работы и в целом носят рекомендательный характер.

**Заключение о соответствии диссертационной работы требованиям  
ВАК Минобрнауки России**

В целом диссертационное исследование Бакуменко Геннадия Владимировича «Символизация успеха в современном кинематографе» на соискание учёной степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры представляет собой самостоятельное, завершённое исследование, обладает научной новизной, содержит теоретически и практически значимые результаты. Основные положения диссертационного исследования отражены в автореферате и опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Диссертация выполнена в рамках паспорта специальности ВАК 24.00.01 «Теория и история культуры» (культурология), п.п. 1.1., 1.2., 1.5., 1.8., 1.11., 1.12., 1.13., 1.14., 1.21., 1.24., 1.27. Диссертационная работа соответствует п.п. 9–11 и 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства Российской Федерации № 335 от 21.04.2016), а её автор Бакуменко Геннадий Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Настоящий отзыв подготовлен кандидатом культурологии, старшим преподавателем кафедры культурологии А. Н. Володиным, обсуждён и одобрен на заседании кафедры культурологии ТА (сп) ФГБОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского», 11 июня 2019 года, протокол № 10.

Заведующий кафедрой,  
канд. культурологии, доцент



И. А. Андрющенко

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Крымский федеральный университет  
им В. И. Вернадского»

Адрес: 295007, г. Симферополь, просп. Академика Вернадского, д. 4.

Телефон: +7 (3652) 60-84-98, e-mail: [ci@university@mail.ru](mailto:ci@university@mail.ru)

*С отзывом  
ознакомлен  
24.06.2019*

*Валиуллоев Д.В.*



*подпись заверю  
профессор по  
научной деятельности  
А.В. Кербашев*